

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI

YARGI MEVZUATI BÜLTENİ

Bültenin Kapsadığı Tarihler 27 Kasım – 10 Aralık 2007	Yayımlandığı Tarih 11 Aralık 2007	Sayı 354
---	---	--------------------

İÇİNDEKİLER

- [14.11.2007 Tarih ve 5711 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun](#) (R.G. 28 Kasım 2007 – 26714)
- [20.11.2007 Tarih ve 5712 Sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun](#) (R.G. 4 Aralık 2007 – 26720)
- [01.12.2007 Tarih ve 5720 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun](#) (R.G. 4 Aralık 2007 – 26720)
- [21.11.2007 Tarih ve 5716 Sayılı Askerlik Kanunu İle Yedek Subaylar Ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun](#) (R.G. 4 Aralık 2007 – 26720)
- [22.11.2007 Tarih ve 5717 Sayılı Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukukî Yön Ve Kapsamına Dair Kanun](#) (R.G. 4 Aralık 2007 – 26720)
- [Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İle Bosna-Hersek Adalet Bakanlığı Arasında 2007/12848 Sayılı İşbirliği Anlaşması](#) (R.G. 6 Aralık 2007 – 26722)
- [Türkiye Cumhuriyeti İle Slovakya Cumhuriyeti Arasında 2007/12845 Sayılı Hukukî ve Ticarî Konularda Adli İşbirliği Anlaşması](#) (R.G. 7 Aralık 2007 – 26723)
- [2007/12707 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) (R.G. 29 Kasım 2007 – 26715)
- [Avrupa Birliği Ve Uluslararası Kuruluşların Kaynaklarından Kamu İdarelerine Proje Karşılığı Aktarılan Hibe Tutarlarının Harcanması Ve Muhasebeleştirilmesine İlişkin Yönetmelik](#) (R.G. 27 Kasım 2007 – 26713)
- [İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik](#) (R.G. 30 Kasım 2007 – 26716)
- [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu Maddesi Gereğince Ağustos 2007 Dönemi Sonuna Kadar Sürelerini Bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Yükseltilmelerine Karar Verilen Adli Yargı Hâkim, Cumhuriyet Başsavcısı ve Savcıları İle İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri](#) (R.G. 30 Kasım 2007 – 26716)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2001/226, K: 2006/119 Sayılı Karar Özeti](#) (R.G. 27 Kasım 2007 – 26713)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2005/47, K: 2007/14 Sayılı Karar Özeti](#) (R.G. 29 Kasım 2007 – 267135)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2006/162, K: 2007/15 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 29 Kasım 2007 – 26715\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2002/30, K: 2007/24 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 29 Kasım 2007 – 26715\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2005/44, K: 2007/31 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 29 Kasım 2007 – 26715\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2007/51, K: 2007/56 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 29 Kasım 2007 – 26715\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2007/4, K: 2007/81 Sayılı Kararı \(R.G. 8 Aralık 2007 – 26724\)](#)
- [Yargıtay 14. Hukuk Dairesinden 1 Adet Karar \(R.G. 29 Kasım 2007 – 26715\)](#)
- [Danıştay Üçüncü Dairesine Ait 1 Adet Karar \(R.G. 7 Aralık 2007 – 26723\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Şuyur/Türkiye\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Kuzu/Türkiye Davası\)](#)
- [2007 Kasım Ayında İsteği Üzerine ve Yaş Haddinden Emekliye Ayrılan Hâkim ve Savcılara Ait Liste](#)

 [İçindekilere dön](#)

Kanunlar

KAT MÜLKİYETİ KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN

Kanun No. 5711

Kabul Tarihi: 14/11/2007

MADDE 1 – 23/6/1965 tarihli ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat mülkiyeti ve kat irtifakı, bu mülkiyete konu olan anagayrimenkulün bağımsız bölümlerinden her birinin konum ve büyüklüklerine göre hesaplanan değerleri ile oranlı olarak projesinde tahsis edilen arsa payının ortak mülkiyet esaslarına göre açıkça gösterilmesi suretiyle kurulur. Arsa paylarının bağımsız bölümlerin payları ile oranlı olarak tahsis edilmediği hallerde, her kat maliki veya kat irtifakı sahibi, arsa paylarının yeniden düzenlenmesi için mahkemeye başvurabilir. Bağımsız bölümlerden her birine bu fıkra uyarınca tahsis edilen arsa payı, o bölümlerin değerinde sonradan meydana gelen çoğalma veya azalma sebebiyle değiştirilemez. 44 üncü madde hükmü saklıdır.

Kat irtifakı arsa payına bağlı bir irtifak çeşidi olup, yapı kullanma izin belgesi alındıktan sonra arsanın malikinin veya kat irtifakına sahip ortak maliklerin veya bunlardan birinin tapu

idaresine yapacağı istem üzerine, bu Kanunda gösterilen şartlar uyarınca, kat mülkiyetine çevrilir."

MADDE 2 – 634 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine, "Temeller ve ana duvarlar," ibaresinden sonra gelmek üzere "taşıyıcı sistemi oluşturan giriş, kolon ve perde duvarlar ile taşıyıcı sistemin parçası diğer elemanlar," ibaresi eklenmiştir.

MADDE 3 – 634 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kat mülkiyeti kurulurken aynı katta birbirine bitişik bulunan aynı nevideki birden fazla bağımsız bölüm veya bir yapının otel, iş veya ticaret yeri gibi iktisadî açıdan veya kullanma bakımından bütünlük arz eden birden çok katı veya bölümü, kat mülkiyeti kütüğüne tek bağımsız bölüm olarak tescil edilebilir. Böyle bir tescilin yapılabilmesi için, buna uygun değişiklik projesinin ve yapı kullanma izin belgesinin Tapu Sicil Müdürlüğüne verilmiş olması gereklidir."

"Gelirinin ortak giderlere harcanması için veya başka bir amaçla ortak yararlanmaya tahsis edilen bağımsız bölümlerin malik hanesine, bunlardan yararlanan "bağımsız bölümlerin numaraları" yazılmak suretiyle kat mülkiyeti kütüğüne tescil edilir. Bu husus bağımsız bölümlerin beyanlar hanesinde gösterilir."

MADDE 4 – 634 sayılı Kanunun 11 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 11 – Kat mülkiyeti ve kat irtifakı, Tapu Sicili Tüzüğüne göre tutulacak kat mülkiyeti kütüğüne tescil olunur. Bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça, tescille ilgili genel hükümler, kat mülkiyeti kütüğüne yapılacak tescillerde de uygulanır.

Henüz kadastrosu yapılmamış olan yerlerde kat mülkiyeti ve kat irtifakı, Tapu Sicili Tüzüğündeki formüle göre, ayrıca tutulacak Kat Mülkiyeti Zabıt Defterine tescil olunur."

MADDE 5 – 634 sayılı Kanunun 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12 – Kat mülkiyetinin kurulması için, anagayrimenkulün kat mülkiyetine çevrilmesi hususunda o gayrimenkulün maliki veya bütün paydaşlarının aşağıda yazılı belgeler ile birlikte tapu idaresinde istemde bulunması gerekir:

a) Anagayrimenkulde, yapı veya yapıların dış cepheler ve iç taksimatı bağımsız bölüm, eklenti, ortak yerlerinin ölçüleri ve bağımsız bölümlerin konum ve büyüklüklerine göre hesaplanan değerleriyle oranlı arsa payları ve bağımsız bölümlerin yapı inşaat alanı da açıkça gösterilmek suretiyle, proje müellifi mimar tarafından yapılan ve anagayrimenkulün maliki veya bütün paydaşları tarafından imzalanan, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarınca onaylanan mimarî proje ve birden çok yapılarda yerleşimlerini gösteren vaziyet plânı ile yapı kullanma izin belgesi.

b) Bağımsız bölümlerin kullanılış tarzına, birden çok yapının varlığı halinde bu yapıların özelliğine göre 28 inci maddedeki esaslar çerçevesinde hazırlanmış, kat mülkiyetini kuran malik veya malikler tarafından imzalanmış bir yönetim plânı.

c) Her bağımsız bölümün arsa payını, kat, daire, iş bürosu gibi nevini ve bunların birden başlayıp sıra ile giden numarasını, varsa eklentisini gösteren ve anagayrimenkulün maliki veya bütün paydaşları tarafından imzalanmış noterden tasdikli liste."

MADDE 6 – 634 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Sözleşme düzenlenince kat irtifakının kat mülkiyetine çevrilmesinde kat irtifakının kayıtlı olduğu kat mülkiyeti kütüğü sayfasındaki, doğrudan doğruya kat mülkiyetinin kurulması halinde ise anagayrimenkulün kayıtlı bulunduğu tapu kütüğü sayfasındaki mülkiyet hanesine "Bu gayrimenkulün mülkiyeti kat mülkiyetine çevrilmiştir." ibaresi yazılarak, sayfa anagayrimenkulün leh ve aleyhine tesis edilecek irtifak hakları dışındaki işlemlere kapatılır ve kat mülkiyetine konu olan her bağımsız bölüm, kat mülkiyeti kütüğünün ayrı bir sayfasına o bölüme bağlı arsa payı ve anagayrimenkulün kayıtlı bulunduğu genel kütükteki pafta, ada, parsel, defter ve sayfa numaraları gösterilmek suretiyle tescil edilir; anagayrimenkulün kayıtlı bulunduğu genel kütük sayfasına da, bağımsız bölümlerin kat mülkiyeti kütüğündeki defter ve sayfa numaraları işlenmek suretiyle, kütükler arasında bağlantı sağlanır.

Anagayrimenkulün sayfasında evvelce mevcut olan haklara ait sicil kaydı, irtifak hakları hariç, bağımsız bölümlerin kat mülkiyeti kütüğündeki sayfasına geçirilir. Anagayrimenkulün mülkiyetinin kat mülkiyetine çevrilmesinden sonra, anagayrimenkulün leh ve aleyhine tesis edilecek irtifak hakları da anagayrimenkulün tapu kütüğü sayfasına tescil edilir ve kat mülkiyeti kütüğünün beyanlar hanesinde belirtilir."

MADDE 7 – 634 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Henüz yapı yapılmamış veya yapısı tamamlanmamış bir arsa üzerinde kat irtifakının kurulması ve tapu siciline tescil edilmesi için o arsanın malikinin veya bütün paydaşlarının buna ait istem ile birlikte 12 nci maddenin (a) bendine uygun olarak düzenlenen proje ve plân, (b) bendindeki yönetim plânı ile (c) bendindeki listeyi tapu idaresine vermeleri lazımdır. Kat mülkiyetine geçişte ayrıca yönetim plânı istenmez."

"Yapıları tamamlanmış olan kat irtifaklı anagayrimenkulde, yapı kullanma izin belgesinin alındığı tarihten itibaren bir yıl içinde kat mülkiyetine geçilmesi zorunludur. Belirtilen süre içinde kat irtifak hakkı sahiplerinden birinin veya varsa yöneticinin yazılı uyarısına rağmen, kat mülkiyetinin kurulması için tapu idaresine verilmesi gereken 12 nci maddede yazılı belgelerden eksik olanları tamamlamaktan veya imzalanması gerekenleri imzalamaktan kaçınan kat irtifak hakkı sahiplerinden her birine, kendine ait her bağımsız bölüm için, anagayrimenkul belediye sınırları içinde ise belediye, belediye sınırları dışında ise mülkî amir tarafından bin Türk Lirası idarî para cezası verilir."

MADDE 8 – 634 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat maliklerinden biri, bütün kat maliklerinin beşte dördünün yazılı rızası olmadıkça anagayrimenkulün ortak yerlerinde inşaat, onarım ve tesisler, değişik renkte dış badana veya boya yaptıramaz. Ancak, ortak yer ve tesislerdeki bir bozukluğun anayapıya veya bağımsız bir bölüme veya bölümlere zarar verdiğinin ve acilen onarılması gerektiğinin veya anayapının güçlendirilmesinin zorunlu olduğunun mahkemece tespit edilmiş olması halinde, bu onarım ve güçlendirmenin projesine ve tekniğine uygun biçimde yapılması konusunda kat maliklerinin rızası aranmaz. Kat maliki kendi bağımsız bölümünde anayapıya zarar verecek nitelikte onarım, tesis ve değişiklik yapamaz. Tavan, taban veya duvar ile birbirine bağlantılı bulunan bağımsız bölümlerin bağlantılı yerlerinde, bu bölüm maliklerinin ortak rızası ile anayapıya zarar vermeyecek onarım, tesis ve değişiklik yapılabilir."

MADDE 9 – 634 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "koruma" ibaresinden sonra gelmek üzere ", güçlendirme" ibaresi eklenmiş ve ikinci fıkrasında yer alan "yüzde on" ibaresi "yüzde beş" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 10 – 634 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"4721 sayılı Türk Medenî Kanununun 893 üncü maddesinin son fıkrası hükmü burada da uygulanır."

MADDE 11 – 634 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasına "tesislerin yeniden yapılması" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile yapı güvenliğiyle ilgili olarak yapılması gerekli görülen teknik incelemeler" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12 – 634 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu gibi bir kat maliki hakkında, bağımsız bölümün mülkiyetinin hükme en yakın tarihteki değeri o kat malikine ödenerek bu mülkiyetin diğer kat maliklerine, arsa payları oranında devredilmesi için davanın açılması, aksi kararlaştırılmış olmadıkça, diğer kat maliklerinin sayı ve arsa payı çoğunluğuyla karar vermesine bağlıdır. Bu karara rağmen kat maliklerinden bir kısmı bu davayı açmak istemezse, davayı öteki kat malikleri açar ve hâkim hüküm vermeden önce devir bedelinin ileride hak sahibine ödenmek üzere bankada üçer aylık vadeli hesaba yatırılması ve makbuzunun ibrazı için davacılar resen belirleyeceği uygun bir süre verir. Devir bedelinin süresi içinde yatırıldığına ilişkin belge ibraz edildiğinde ve davanın

kabulü halinde hâkim, davalının bağımsız bölümünün mülkiyetinin davayı açmış olan kat maliklerine arsa payları oranında devredilmesine ve devir bedelinin işlemiş faiziyle birlikte davalıya ödenmesine karar verir."

"Bu maddedeki dava hakkı, devir konusunda kat maliklerince alınan dava açma kararının öğrenilmesi tarihinden başlayarak altı ay ve her halde dava hakkının doğumundan başlayarak beş yıl içinde kullanılmazsa veya dava sebebi ortadan kalkmışsa düşer."

MADDE 13 – 634 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat irtifakı sahiplerinden biri kendine düşen borçları, noter aracılığıyla yapılan ihtar rağmen, bu ihtar tarihinden başlayarak iki ay içinde yerine getirmemezse diğerlerinin yazılı istemi üzerine hâkim, onun arsa payının ve kat irtifakının hükme en yakın tarihteki değeri karşılığında, öteki paydaşlara, arsa payları oranında devrine karar verir."

MADDE 14 – 634 sayılı Kanununun 29 uncu maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"Toplu yapılarda ise kurullar, en geç iki yılda bir defadan az olmamak üzere yönetim plânlarında gösterilen zamanlarda, böyle bir zaman gösterilmemişse, ikinci takvim yılının ilk ayı içinde toplanır."

"İlk toplantı ile ikinci toplantı arasında bırakılacak zaman yedi günden az olamaz."

MADDE 15 – 634 sayılı Kanununun 30 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yeter sayının sağlanamaması nedeniyle ilk toplantının yapılamaması halinde, ikinci toplantı, en geç onbeş gün sonra yapılır. Bu toplantıda karar yeter sayısı, katılanların salt çoğunluğudur."

MADDE 16 – 634 sayılı Kanununun 31 inci maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat maliklerinden biri, oyunu yetkili vekil eliyle kullanabilir. Bir kişi, oy sayısının yüzde beşinden fazlasını kullanmak üzere vekil tayin edilemez. Ancak, kırk ve daha az sayıdaki kat mülkiyetine tâbi taşınmazlarda bir kişi, en fazla iki kişiye vekâlet edebilir."

MADDE 17 – 634 sayılı Kanununun 33 üncü maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat malikleri kurulunca verilen kararlar aleyhine, kurul toplantısına katılan ancak 32 nci madde hükmü gereğince aykırı oy kullanan her kat maliki karar tarihinden başlayarak bir ay içinde, toplantıya katılmayan her kat maliki kararı öğrenmesinden başlayarak bir ay içinde ve her halde karar tarihinden başlayarak altı ay içinde anagayrimenkulün bulunduğu yerdeki sulh mahkemesine iptal davası açabilir; kat malikleri kurulu kararlarının yok veya mutlak butlanla hükümsüz sayıldığı durumlarda süre koşulu aranmaz. Kat maliklerinden birinin yahut onun katından kira akdine, oturma hakkına veya başka bir sebebe dayanarak devamlı surette faydalanan kimsenin, borç ve yükümlerini yerine getirmemesi yüzünden zarar gören kat maliki veya kat malikleri, anagayrimenkulün bulunduğu yerin sulh mahkemesine başvurarak hâkimin müdahalesini isteyebilir."

"Tespit edilen süre içinde hâkimin kararını yerine getirmeyenlere, aynı mahkemece, ikiyüz elli Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir. 25 inci madde hükmü saklıdır."

MADDE 18 – 634 sayılı Kanununun 34 üncü maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yöneticinin ad ve soyadı ile iş ve ev adresinin anagayrimenkulün kapısı yanına veya girişte görülecek bir yere çerçeve içinde asılması mecburidir. Bu yapılmazsa, yöneticiden veya yönetim kurulu üyelerinin her birine, ilgilinin başvurması üzerine aynı mahkemece, elli Türk Lirasından ikiyüzelli Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir."

MADDE 19 – 634 sayılı Kanununun 38 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kat malikleri kurulu, ada temsilciler kurulu veya toplu yapı temsilciler kurulu kararlarının iptaline ilişkin davalar, kat maliklerini temsilen yöneticiye, toplu yapılarda ise ada

temsilciler kurulu veya toplu yapı temsilciler kurulunca seçilen yöneticiye husumet yöneltilmesi suretiyle açılabilir. Yönetici, açılan davayı bütün kat maliklerine ve ada veya toplu yapı temsilciler kuruluna duyurur. Kurul kararının iptali halinde bu konudaki yargılama giderleri ortak giderlerden karşılanır."

MADDE 20 – 634 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bildirmeyenlerin yeniden yaptırmak istemedikleri kabul olunur ve onların arsa payları, değeri karşılığında bölümlerini yeniden yaptırmak isteyenlere öncelikle devredilir."

MADDE 21 – 634 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İmar Kanunu hükümlerine göre ortaklaştırma halinde, ortaklaştırılan gayrimenkuller arasında kat mülkiyetine tâbi gayrimenkul varsa ve ortaklaştırma, 9/11/1985 tarihinden önce ise 6785 sayılı İmar Kanununun 46 ncı maddesi, bu tarihten sonra ise 3194 sayılı İmar Kanununun 16 ncı maddesi gereğince ortaklığın giderilmesi hususunda bütün malikler anlaştıkları takdirde, ortaklığın giderilmesi bu anlaşma hükümlerine göre yapılır.

Böyle bir anlaşmaya varılamazsa, her gayrimenkulün ortaklaştırmadan önceki geçer değerleri, birinci fıkrada sözü geçen madde hükümlerine göre ortaklığı gidermekle görevli sulh mahkemesince ayrı ayrı takdir edilerek, bunlara Türkiye İstatistik Kurumunca yayımlanan üretici fiyat endeksi uygulanmak suretiyle her bir gayrimenkulün hükme en yakın tarih itibarıyla ulaştığı değerleri tespit edildikten sonra, bunlardan değeri en fazla olan gayrimenkulün malikine, öteki gayrimenkulleri bu değerle satın almasını teklife karar verilir ve bu teklif kabul edilip bedel ödenince ortaklık giderilmiş olur."

MADDE 22 – 634 sayılı Kanuna 65 inci maddeden sonra gelmek üzere "Toplu Yapılara İlişkin Özel Hükümler" başlıklı "Dokuzuncu Bölüm" altında aşağıdaki maddeler eklenmiş, mevcut 66 ve 67 nci maddeler, 75 ve 76 ncı maddeler olarak teselsül ettirilmiştir.

"DOKUZUNCU BÖLÜM

Toplu Yapılara İlişkin Özel Hükümler

Kapsam

MADDE 66 – Toplu yapı, bir veya birden çok imar parseli üzerinde, belli bir onaylı yerleşim plânına göre yapılmış veya yapılacak, alt yapı tesisleri, ortak kullanım yerleri, sosyal tesis ve hizmetler ile bunların yönetimi bakımından birbirleriyle bağlantılı birden çok yapıyı ifade eder.

Toplu yapı kapsamındaki imar parsellerinin bitişik veya komşu olmaları şarttır. Ancak bu parseller arasında kalan ve imar plânına göre yol, meydan, yeşil alan, park, otopark gibi kamuya ayrılan yerler için bu şart aranmaz. Toplu yapı kapsamındaki her imar parseli, kat irtifakının veya kat mülkiyetinin tesisinde ayrı ayrı dikkate alınır. Ancak, toplu yapı birden fazla imar parselini içeriyorsa, münferit parseller üzerinde toplu yapı hükümlerine tâbi olacak şekilde kat mülkiyeti ilişkisi kurulamaz.

Yapılar tamamlandıkça, tamamlanan yapılara ilişkin kat irtifakları kat mülkiyetine çevrilebilir.

Ortak yerler

MADDE 67 – Toplu yapı kapsamında olup, bütünüyle bu kapsamdaki bağımsız bölümlerin ortak kullanma ve faydalanmasına tahsis edilmiş bulunan parsellerin malik hanesine, tahsis edildikleri toplu yapı kapsamındaki diğer parsellerin ada, parsel, blok ve bağımsız bölüm numaraları gösterilmek suretiyle tapu siciline kaydedilir ve bu suretle tahsis edildikleri parsellerde bulunan bağımsız bölümlerin ortak yeri olur.

Toplu yapı kapsamında bulunan birden çok yapının ortak sosyal ve alt yapı tesisleri buldukları parsel veya yapıya bakılmaksızın, tahsis edildikleri bağımsız bölümlerin ortak yeri sayılır.

Vaziyet plân ve projeleri

MADDE 68 – Toplu yapılarda; yapıların konumları, ortak nitelikteki yerler ve tesisler, bunların kullanılış amaç ve şekilleri, toplu yapı kapsamındaki parsel veya parsellerin

tamamını kapsayacak şekilde, bir bütün olarak ilgili makamlarca onaylanmış imar plânı hükümlerine uygun olarak hazırlanmış vaziyet plânında ve projelerde belirtilir.

Kamuya ayrılan yerlerin düzenlenmesi, işletilmesi ve bakımı, bu konuda yetkili kamu kurumu ile mutabakat sağlanması hâlinde, kamunun kullanımını kısıtlamamak şartıyla toplu yapı yönetiminde üstlenilebilir.

Toplu yapı uygulamasında, kat mülkiyetinin ve kat irtifakının tesisine, aranacak belgelere, tapuda yapılacak işlemlere ilişkin hususlar, Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle düzenlenir.

Yönetim

MADDE 69 – Toplu yapı kapsamında bulunan parsel ve parsellerdeki birden çok bağımsız bölümü kapsayan ana yapıda ortak yerleri bulunan blok yapıların her biri, kendi sorunlarına ve yalnız o bloğa ait ortak yerlere ilişkin olarak, o blokta bulunan bağımsız bölüm maliklerinden oluşan blok kat malikleri kurulunca yönetilir. Bir parselde blok niteliğinde olmayan yapılar varsa veya bu nitelikteki yapılarla blok yapılar aynı parselde yer alıyorsa, kendi sorunlarına ve o parselde ait ortak yerlere ilişkin olarak, o parselde bulunan bağımsız bölüm maliklerinden oluşan kat malikleri kurulunca yönetilir. Yönetim plânında blokların ve blok niteliğinde olmayan yapıların idare tarzı ayrıca belirtilir.

Bir adada birden çok parsel yer alıyorsa, adayı oluşturan parsellere ait ortak yerler, o adada bulunan bağımsız bölüm maliklerinden oluşan ada kat malikleri kurulunca yönetilir ve yönetim tarzı, kanunların emredici hükümleri saklı kalmak şartıyla, bu kurul tarafından kararlaştırılır. Bu yetki, yönetim plânında ada temsilciler kuruluna verilebilir. Yönetim plânında başka türlü düzenlenmemişse, ada temsilciler kurulu, blok yapılarda her blokta bulunan bağımsız bölüm maliklerince seçilen blok yöneticileri ve blok niteliğinde olmayan yapıların bağımsız bölüm maliklerince seçilen temsilcilerden oluşur. Ada temsilciler kurulu üyelerinin sayısı ve nasıl seçileceği toplu yapının özelliği dikkate alınarak yönetim plânında belirtilir. Ada temsilciler kurulunda bu yöneticiler ve temsilciler yönettikleri ve temsil ettikleri bağımsız bölüm sayısı kadar oy hakkına sahiptirler.

Toplu yapı kapsamındaki ortak yapı, yer ve tesisler, bu kapsamda yer alan bağımsız bölüm maliklerinden oluşan toplu yapı kat malikleri kurulunca yönetilir ve yönetim tarzı, kanunların emredici hükümleri saklı kalmak şartıyla, bu kurul tarafından kararlaştırılır. Bu yetki, yönetim plânında toplu yapı temsilciler kuruluna verilebilir. Yönetim plânında başka türlü düzenlenmemişse, toplu yapı temsilciler kurulu, blok yapılarda her blokta bulunan bağımsız bölüm maliklerince seçilen blok yöneticileri ve blok niteliğinde olmayan yapıların bağımsız bölüm maliklerince seçilen temsilcilerden oluşur. Toplu yapı temsilciler kurulu üyelerinin sayısı ve nasıl seçileceği toplu yapının özelliği dikkate alınarak yönetim plânında belirtilir. Toplu yapı temsilciler kurulunda bu yöneticiler ve temsilciler yönettikleri ve temsil ettikleri bağımsız bölüm sayısı kadar oy hakkına sahiptirler.

Yönetim plânı ve değiştirilmesi

MADDE 70 – Toplu yapı kapsamındaki yapı ve yerler için tamamını kapsayan bir tek yönetim plânı düzenlenir. Yönetim plânı, toplu yapı kapsamındaki bütün kat maliklerini bağlar. Yönetim plânının değiştirilebilmesi için, toplu yapı temsilciler kurulu üyelerinin temsil ettikleri bağımsız bölümlerin tamsayısının beşte dördünün oyu şarttır.

Geçici yönetimle ilgili yönetim plânı hükümleri, toplu yapı alanındaki bağımsız bölüm maliklerinin beşte dördünün oylarıyla değiştirilebilir.

Yönetici ve denetçi atama

MADDE 71 – Yönetim plânında başka türlü düzenlenmedikçe, blok kat malikleri kurulu blok için, blok niteliğinde olmayan yapıların yer aldığı parseldeki kat malikleri kendilerine öngülenen ortak yer ve tesisler için, toplu yapı temsilciler kurulu ise toplu yapı kapsamındaki bütün ortak yapı, yer ve tesisler için yönetici ve denetçi atar.

Blok yöneticisi ve denetçisi, bloktaki kat maliklerinin; blok niteliğinde olmayan yapıların ortak yer ve tesisleri için yönetici ve denetçi, bu yapılardaki kat maliklerinin sayı ve arsa payı bakımından çoğunluğu tarafından seçilir. Toplu yapı kapsamındaki bütün ortak yapı,

yer ve tesisler için yönetici ve denetçi ise, toplu yapı temsilciler kuruluna katılan yönetici ve temsilcilerin, yönettikleri ve temsil ettikleri bağımsız bölüm sayısının salt çoğunluğunun oyu ile atanır.

Ortak giderlere katılma

MADDE 72 – Toplu yapı kapsamındaki belli bir yapıya veya yapıların sadece birkaçındaki kat maliklerinin ortak kullanım ve yararlanmasına tahsis edilmiş ortak yer ve tesislere ilişkin ortak giderler, o yapılardaki kat malikleri tarafından, bütün bağımsız bölümlerin ortak kullanım ve yararlanmasına tahsis edilmiş tesis ve yerlere ilişkin ortak giderler ise bütün kat malikleri tarafından karşılanır.

Blok kat malikleri, toplu yapı temsilcileri ve geçici yönetim kurulu kararları, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 68 inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen belgelerden sayılır.

Kat malikleri, toplu yapı kapsamındaki ortak yapı, yer ve tesisler üzerindeki kullanma hakkından vazgeçmek veya bunların başka bir parselde veya kamuya ait alanlarda bulunduğunu veya bağımsız bölümlerinin veya kendilerinin durumu dolayısıyla bunlardan faydalanmaya lüzum ve ihtiyaç bulunmadığını ileri sürmek suretiyle toplu yapı ortak gider payını ve toplanacak avansı ödemekten kaçınamazlar.

Geçici yönetim

MADDE 73 – Yönetim plânında toplu yapı temsilciler kurulu oluşuncaya kadar, bu kurulun görevlerini üstlenmek, yetkilerini kullanmak ve kurulun oluşması için gerekli girişim ve çağrılarda bulunmak üzere, bir geçici yönetim kurulması öngörülebilir. Bu takdirde yönetim plânında geçici yönetimin nasıl oluşacağına ve ne zamana kadar devam edeceğine ilişkin hükümlere yer verilir. Geçici yönetim en geç toplu yapının bitimini izleyen bir yıl sonrasına kadar devam edebilir. Bu süre, her halde toplu yapı kapsamındaki ilk yapı ruhsatının alınmasından itibaren on yıl geçmekle sona erer.

Uygulanacak diğer hükümler

MADDE 74 – Bu bölümde öngörülen özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu Kanunda yer alan bütün hükümler, toplu yapılar hakkında da aynen veya kıyas yoluyla tatbik edilir."

MADDE 23 – 634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"**GEÇİCİ MADDE 1** – Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kat irtifakı kurulmuş ve üzerindeki yapılar tamamlanıp yapı kullanma belgesi alınmış bulunan anagayrimenkullerde, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki yıl içinde kat mülkiyetine geçilmesi zorunludur. Bu anagayrimenkullerde yapı kullanma izninin alındığı tarihten itibaren tahakkuk eden vergi, resim ve harçlar kat mülkiyetine geçiş işlemleri sırasında cezasız olarak tahsil edilir. Belirtilen süre içinde kat irtifak hakkı sahiplerinden birinin veya varsa yöneticinin, kat mülkiyetinin kurulması için gerekli olan belgelerden eksik olanların tamamlanması için diğer kat irtifak hakkı sahiplerinden her birine yazılı bildirimde bulunmasına rağmen, gereğini yerine getirmeyen kat irtifak hakkı sahiplerinden her birine, anagayrimenkul belediye sınırları içinde ise belediye, belediye sınırları dışında ise mülkî amir tarafından bin Türk Lirası idarî para cezası verilir."

MADDE 24 – 634 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin son fıkrası ile ek 3 üncü maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1 – Bu Kanun gereğince hazırlanması gereken yönetmelik, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde hazırlanır.

GEÇİCİ MADDE 2 – 13/4/1983 tarihli ve 2814 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kat irtifakı kurulmuş binalarda yönetim plânı olmasa dahi 12 nci madde hükümlerine göre kat mülkiyeti kurulur.

GEÇİCİ MADDE 3 – Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce kurulan toplu yapılara ait yönetim plânları, yürürlük tarihinden itibaren en geç altı ay içinde bu Kanun hükümlerine uyarlanır. Yönetim plânında bu yönde değişiklik yapılması için mevcut kat malikleri kurulunun salt çoğunluğu yeterlidir. Mevcut toplu yapı yönetimleri, yönetim plânı değişip


buna göre yönetici seçilene kadar geçici yönetim olarak görevini sürdürür. Toplu yapı yöneticisi seçimi, en geç yönetim plânının değişimini takip eden üç ay içinde yapılır.

MADDE 25 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 26 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

27/11/2007

[R.G. 28 Kasım 2007 – 26714]

 İçindekilere dön

CEZA İNFAZ KURUMLARI VE TUTUKEVLERİ İZLEME KURULLARI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN

Kanun No. 5712

Kabul Tarihi: 20/11/2007

MADDE 1 – 14/6/2001 tarihli ve 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İzleme kurulu, başkanla birlikte beş asıl ve üç yedek üyeden oluşur. Asıl üyelerden en az birinin kadınlardan seçilmesi zorunludur. Üyeler dört yıl için seçilir. Süresi dolan üyeler yeniden seçilebilir."

MADDE 2 – 4681 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"3. Ceza infaz kurumları ve tutukevleri ile ilgili tespitlerini ve aldıkları bilgileri değerlendirerek en az dört ayda bir rapor düzenlemek, raporun bir örneğini Adalet Bakanlığına, Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Başkanlığına, izleme kurulunun bulunduğu yargı çevresindeki Cumhuriyet başsavcılığına ve görev alanına giren bir şikâyet konusu bulunduğu takdirde infaz hâkimliğine göndermek."

"Adalet Bakanlığı, cezaevi güvenliğine ilişkin hususlar müstesna olmak üzere, her yıl bir önceki yıla ait izleme kurullarınca düzenlenen raporların sayısını, konularını, yerine getirilen ve getirilmeyen önerileri ve gerekçelerini bir rapor ile kamuoyuna açıklar."

MADDE 3 – 4681 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "iki" ibaresi "üç" olarak, üçüncü fıkrası ise aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İzleme kurulu, asıl üyelerin salt çoğunluğu ile toplanır. Salt çoğunluğun sağlanamaması hâlinde kıdem sırasına göre yedek üyeler toplantıya katılır. Raporlar, katılan üyelerin salt çoğunluğu ile kabul edilir."

MADDE 4 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1/12/2007

[R.G. 4 Aralık 2007 – 26720]

 İçindekilere dön

HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

Kanun No. 5720

Kabul Tarihi: 1/12/2007

MADDE 1 – 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin (c) bendinin ikinci paragrafında yer alan "her dönemde ihtiyaç oranında," ibaresi "her dönemde alınacak aday sayısının yüzde yirmisini geçmemek üzere ihtiyaç oranında,"

şeklinde değiştirilmiş ve maddeye (j) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (k) bendi eklenmiştir.

"k) Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için; yukarıdaki (i) bendi hariç diğer şartları taşımakla birlikte, mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış, giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının son günü itibariyle otuzbeş yaşını doldurmamış ve kendi aralarında yapılacak olan yazılı yarışma sınavında ve mülâkatta başarılı olmak,"

MADDE 2 – 2802 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin son fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 3 – 2802 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 9/A maddesi eklenmiştir.

"Yazılı yarışma sınavı ve mülâkatın yapılış şekli

MADDE 9/A – Yazılı yarışma sınavı, Adalet Bakanlığı ile imzalanacak protokole göre Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılır.

Atama yapılacak boş kadroların sayısı, derecesi, unvanı, sınıfı, atanacaklarda aranacak şartlar ile başvuruya ve sınava ilişkin hususların yer aldığı duyuru, müracaat süresinin bitiminden en az onbeş gün önce Türkiye genelinde günlük yayımlanan tirajı en yüksek beş gazeteden birinde bir defa ve ayrıca Adalet Bakanlığı internet sitesinde ilân olunur.

Yazılı sınav; Türkçe, matematik, Türk kültür ve medeniyetleri, Atatürk ilkeleri ve inkılâp tarihi ve temel yurttaşlık bilgisi sorularından oluşan genel yetenek ve genel kültür konuları ile

a) Adlî yargıda; anayasa hukuku, medenî hukuk, borçlar hukuku, hukuk yargılama usulü, ticaret hukuku, icra ve iflâs hukuku, ceza hukuku, ceza yargılama usulü, idarî yargılama usulü ve idare hukuku,

b) İdarî yargıda; anayasa hukuku, idare hukuku, idarî yargılama usulü, hukuk yargılama usulü, borçlar hukuku (genel hükümler), medenî hukuk, ceza hukuku (genel hükümler), vergi hukuku, vergi usul hukuku ve maliye-ekonomi,

konularını kapsayan alan bilgisi sorularından yapılır.

Yazılı sınavda genel yetenek ve genel kültür soruları yirmi, alan bilgisi soruları seksen puan ağırlığa sahip olacak şekilde değerlendirmeye tâbi tutulur. Bu değerlendirme yapılırken genel yetenek ve genel kültür konuları ile alan bilgisi konuları kendi aralarında eşit olarak puanlanır.

Yazılı sınavda yüz tam puan üzerinden en az yetmiş puan almak kaydıyla en yüksek puan alandan başlamak üzere, sınav ilânında belirtilen kadro sayısının bir katı fazlası mülâkata çağrılır. Ancak başarı oranı, ilân edilen kadronun bir katı fazlasının altında olursa, sadece başarılı olanlar mülâkata çağrılır. Bu şekilde çağrılan en düşük puana sahip adayla aynı puanı alanlar da mülâkata alınır.

Mülâkat Kurulu; Adalet Bakanlığı Müsteşarı veya görevlendireceği Müsteşar Yardımcısı başkanlığında, Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri, Hukuk İşleri ve Personel Genel Müdürleri ile Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulunun her sınav için kendi üyeleri arasından belirleyeceği iki üye olmak üzere toplam yedi üyeden oluşur.

Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulunda Yargıtay ve Danıştay mensubu birer üye bulunması halinde bu üyeler Mülâkat Kurulunda asıl üye olarak görevlendirilir.

Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulunda Yargıtay ve Danıştay mensubu üye sayısı birden fazla ise, Yargıtay kontenjanı için Yargıtay mensupları arasından, Danıştay kontenjanı için Danıştay mensupları arasından; Yargıtay veya Danıştay mensubu üyelerden birinin ya da her ikisinin bulunmaması halinde ise Yönetim Kurulunun diğer üyeleri arasından gizli oyla seçim yapılır.

Asıl üyelerin hukukî veya fiilî sebeplerle katılamamaları halinde; Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri, Hukuk İşleri ve Personel Genel Müdürlerinin yerine vekâlet edenler, Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulundan katılacak üyelerin yerine ise, Yönetim Kurulunun kendi üyeleri arasından her biri için ayrı ayrı gizli oyla belirleyeceği yedek üyeler Mülâkat Kuruluna katılır.

- Mülâkat, ilgilinin;
- Muhakeme gücünün,
 - Bir konuyu kavrayıp özetleme ve ifade yeteneğinin,
 - Genel ve fizikî görünümünün, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğunun ve liyakatinin,
 - Yetenek ve kültürünün,
 - Çağdaş bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığının,
- puan vermek suretiyle değerlendirilmesi yöntemidir.

Mülâkat, yukarıdaki bentlerde yazılı özellikler herbiri yirmişer puan üzerinden değerlendirilerek yapılır. Mülâkat Kurulunun her bir üyesi tarafından verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir. Başarılı sayılmak için, üyelerin yüz tam puan üzerinden verdikleri notların aritmetik ortalamasının en az yetmiş olması şarttır.

Mülâkat sonucu en yüksek puan alandan başlamak üzere sıraya konularak mülâkat başarı listesi hazırlanır ve bu listenin altı Mülâkat Kurulu tarafından imzalanarak Personel Genel Müdürlüğüne teslim edilir.

Yazılı yarışma sınavına katılmayanların mazeretleri kabul edilmez. Mazereti sebebiyle mülâkata katılmayanların müracaatı üzerine Mülâkat Kurulunca mazeretlerinin kabulüne karar verildiği takdirde mülâkat yeri ile günü tespit edilir ve ilgili mülâkata çağrılır. Mazeret bildirenlerin mazereti Mülâkat Kurulunca reddedilir veya kabul edilmekle birlikte verilen süre içinde mülâkata katılmazsa başarısız sayılır.

Sınava katılanların, yukarıda belirtilen yazılı yarışma sınavı notunun yüzde yetmiş ile mülâkat notunun yüzde otuzunun toplamı tespit edildikten sonra en yüksek puan alandan başlamak üzere nihai başarı listesi hazırlanır. Bu sıralamaya tâbi tutulanların nihai puanlarının eşit olması halinde, yazılı sınavda aldığı puana öncelik tanınır. Yazılı puanlarının da eşit olması halinde, kura çekilmek suretiyle sırası belirlenir ve bu konuda yapılan işlemler düzenlenecek tutanakta gösterilir.

Hukuk alanında doktora yapmış olanlar ilân edilen boş kadrolara başvurabilir. Bunlar sadece mülâkata tâbi tutulur. Bu durumda olanlar için mülâkat puanı esas alınarak ayrı bir nihai başarı listesi düzenlenir.

Yazılı yarışma sınavı ile mülâkatın sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilir.

Sınav kazananlardan gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit edilenlerin sınavları geçersiz sayılarak atamaları yapılmaz. Ataması yapılmış olsa dahi iptal edilir. Bunlar hiçbir hak talebinde bulunamazlar.

Sınavı kazananlardan ataması yapıp da belge ile ispatı mümkün zorlayıcı sebepler olmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 62 nci maddesinde belirlenen kanunî süre içerisinde göreve başlamayanların atamaları iptal edilir. Tekrar atanmaları için başvuruları halinde bunların atamaları yapılmaz."

MADDE 4 – 2802 sayılı Kanunun 69 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 69 – Meslekten çıkarma: Bir daha mesleğe alınmamak üzere göreve son verilmesidir.

68 inci maddenin (e) bendinde yazılı hallerden dolayı hangi sınıf ve derecede olursa olsun iki defa, diğer hallerden dolayı bir derecede iki veya derece ve sınıf kaydı aranmaksızın üç defa yer değiştirme veya derece yükselmesinin durdurulması cezası almış olmak veya taksirli suçlar hariç olmak üzere, altı aydan fazla hapis veya affa uğramış olsa bile 8 inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri ile kesin hüküm giymek meslekten çıkarılmayı gerektirir. Ancak, verilen cezanın 8 inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan dolayı verilmemiş olması ve cezanın ertelenmiş, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50 nci maddesindeki tedbirlere birine çevrilmiş veya yüzseksen günden fazla adli para cezası olması halinde meslekten çıkarma cezası yerine, yer değiştirme cezası verilir.

Birinci fıkra dışında kalan ceza mahkûmiyetlerinin ertelenmiş veya 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50 nci maddesindeki ceza veya tedbirlere çevrilmiş olup olmadığına

bakılmaksızın suçun niteliğine göre 64, 65, 66, 67 veya 68 inci maddelerde sayılan disiplin cezalarından biri verilir.

Hükümlülüğü gerektiren suç, mesleğin şeref ve onurunu bozan veya mesleğe olan genel saygı ve güveni gideren nitelikte görülürse, Kanunda daha alt derecede bir disiplin cezası öngörülmemiş olmak kaydıyla, cezanın miktarına ve ertelenmiş veya 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50 nci maddesindeki ceza veya tedbirlerden birine çevrilmiş olup olmadığına bakılmaksızın, meslekten çıkarma cezası verilir.

Disiplin cezasının uygulanmasını gerektiren fiil suç teşkil etmezse ve hükümlülüğü gerektirmese bile mesleğin şeref ve onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte görüldüğü takdirde de meslekten çıkarma cezası verilir."

GEÇİCİ MADDE 1 – 15/10/2006 tarihinde yapılan idarî yargı hâkim adaylığı yazılı yarışma sınavında, bu Kanunun 9/A maddesinin beşinci fıkrasında belirtilen bir katı fazla kadro içinde kalanlardan mülâkatta başarısız sayılanlar, bu Kanun hükümlerine göre yeniden mülâkata alınırlar. Bu şekilde çağrılanlar bakımından önceden kadro ilânı şartı aranmaz. Bunlar arasından başarılı olanların adaylığa atamaları yapılır.

Birinci fıkrada belirtilen yazılı yarışma sınavı ve 25/6/2007-6/7/2007 tarihleri arasında yapılan mülâkat sonucuna göre atamaları yapılanların hakları saklıdır. Bu adayların meslek öncesi eğitimleri kaldığı yerden devam eder.

MADDE 5 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

4/12/2007

[R.G. 4 Aralık 2007 – 26720]

 İçindekilere dön

ASKERLİK KANUNU İLE YEDEK SUBAYLAR VE YEDEK ASKERİ MEMURLAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

Kanun No. 5716

Kabul Tarihi: 21/11/2007

MADDE 1 – 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununun 83 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 83 – Askerlik çağına girmiş olup da yirmi yaşına girdiği sene Temmuz ayının birinci gününe kadar 17 nci maddeye göre doğrudan doğruya veya herhangi bir vasıta ile ilk yoklamasını yaptırmayan ve yoklama defterine ismini yazdırmayanlardan son yoklamanın devam ettiği günler bitinceye kadar müracaat eden veya ele geçenler, yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezasına tâbi tutulur ve her iki yoklamaları birden yapılarak keyfiyet cüzdanlarına yazılır."

MADDE 2 – 1111 sayılı Kanunun 84 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İlk yoklamasını yaptırmış olduğu halde son yoklamanın devam ettiği günler içinde bulunduğu yerin askerlik meclisine veya elçilik ve konsolosluklara gelmemiş ve gelememesi hakkında bu Kanunda yazılı bir mazeret bulunduğu dair haber göndermemiş olanlardan arkadaşlarının ilk tertibinin sevklerinden evvel ele geçen veya kendiliğinden gelenlerden yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezası alınır ve hekime muayeneleri yaptırılarak askerliğe elverişli olanlar, bedenî kabiliyetlerine ve öğrenim derecelerine ve diğer durumlarına göre tam veya kısa hizmet yapmak ve arkadaşlarıyla sevk ve terhis edilmek üzere numaratsız olarak asker edilir."

MADDE 3 – 1111 sayılı Kanunun 85 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 85 – İlk yoklama defterlerine ismini yazdırmamış olmakla beraber son yoklamada da buldukları yer askerlik meclislerine veya şubelerine gelmemiş ve gelmemeleri hakkında bu konuda yazılı bir sebep olduğuna dair haber de göndermemiş bulunanlardan ele geçen veya kendiliklerinden gelenler hakkında elde edildikleri tarihe nazaran yukarıdaki maddeye göre işlem yapılmakla beraber otuz Yeni Türk Lirası idarî para cezası alınır."

MADDE 4 – 1111 sayılı Kanunun 87 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 87 – Son yoklama sırasında ertesi seneye terki gereken okullarda okumakta olup da buldukları yer askerlik meclislerine veya şubelerine tahsil derecesi hakkında onaylı belge göndermemiş olanlar yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezasına tâbi tutulur ve ertesi seneye bırakılır."

MADDE 5 – 1111 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 94 – Askerliklerini bitirip terhis edilen erbaş ve erden 54 üncü madde gereğince üç ay içinde geçerli bir özürleri olmaksızın terhis belgelerini şubelerine kaydettirmeyenlerden yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezası alınır.

İlk veya son yoklama zamanlarında yapılan ilân üzerine yoklama memurlarına veya askerlik şubelerine veya elçilik ve konsolosluklara bizzat müracaatla veyahut yazı ile veya başka birisi vasıtası ile nüfus cüzdanını göndererek kanunî yoklamasını yaptırmayan yedek erbaş ve er yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezası ile cezalandırılır."

MADDE 6 – 16/6/1927 tarihli ve 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askerî Memurlar Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yoklama sırasında istenilen bilgileri sözlü olarak veya mektupla bildirmemiş ve kaydını yaptırmamış ya da şubeleri mıntıkası haricine giderek yerlerini değiştirdiklerine dair bir ay içinde şubelerine haber vermemiş olan yedek subay ve memurlara şube başkanlarının teklifi üzerine askerlik dairesi başkanlarınca yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezası uygulanır. Bunlara ilişkin evraklar valilik veya kaymakamlıklara gönderilir. Herhangi bir askerlik şubesi kütüğüne kaydını hiç yaptırmamış olanlar için bu ceza otuz Yeni Türk Lirasıdır."

MADDE 7 – 1076 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin (A) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"A) Seferde görev alacak yedek subay ve yedek askerî memurlara bu görevleri barışta tebliğ edilir. Tebliğ şekli, yükümlülerin görevleri ve tebliğ ile görevli makamlar, yönetmelikte belirtilir. Tebliğden sonra adreslerinde meydana gelen değişiklikleri bir ay içinde bağlı buldukları askerlik şubesine bildirmemiş yükümlülere, yirmi Yeni Türk Lirası idarî para cezası verilir."

MADDE 8 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 9 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1/12/2007

[R.G. 4 Aralık 2007 – 26720]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

ULUSLARARASI ÇOCUK KAÇIRMANIN HUKUKÎ YÖN VE KAPSAMINA DAİR KANUN

Kanun No. 5717

Kabul Tarihi: 22/11/2007

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Kanunun amacı; velâyet hakkı ihlâl edilerek Sözleşmeye taraf bir ülkeden diğer bir taraf ülkeye götürülen veya alıkonulan çocuğun mutata meskeninin bulunduğu ülkeye iadesine veya şahsî ilişki kurma hakkının kullanılmasına dair 25/10/1980 tarihli Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukukî Veçhelerine Dair Sözleşmenin uygulanmasını sağlamaya yönelik usûl ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Kanun, bir kişiye veya bir kuruma tek başına veya birlikte kullanılmak üzere tevdi edilmiş bulunan ve yer değiştirmenin veya alıkonulmanın gerçekleştiği sırada fiilen kullanılmakta olan velâyet veya şahsî ilişki kurulması haklarının ihlâlinden hemen önce mutata meskeninin bulunduğu taraf ülkelerden birinde bulunan çocuklara uygulanır.

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Kanunda geçen;

- a) Merkezî Makam: Adalet Bakanlığını,
 - b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında çocuğun yeri değiştirilmeden veya alıkonulmadan önce bakım, gözetim ve koruma veya şahsî ilişki kurma hakkını fiilen kullanan gerçek kişi ile kurum ve kuruluşları,
 - c) Çocuk: Onaltı yaşını tamamlamamış kişileri,
 - d) Velâyet hakkı: Çocuğun bakım, gözetim ve koruma ile meskenini tayin etme hakkını,
 - e) Şahsî ilişki kurma hakkı: Çocuğun belirli bir süre mutata meskeninin bulunduğu yerden başka bir yere götürülmesi hakkını,
 - f) Sözleşme: 25/10/1980 tarihli Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukukî Veçhelerine Dair Sözleşmeyi,
 - g) Genel Müdürlük: Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünü,
 - h) Uzmanlar: Sosyal çalışmacı, psikolog ve pedagoğ gibi meslek mensuplarını,
 - ı) Mahkeme: Aile mahkemesini,
- ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Merkezî Makamın Alacağı Tedbirler

Merkezî Makam

MADDE 4 – (1) Sözleşmenin öngördüğü yükümlülükler Merkezî Makam tarafından, mahallî Cumhuriyet başsavcılıkları aracılığı ile yerine getirilir.

(2) Merkezî Makam, başvuruda bulunan adına çocuğun iadesi veya şahsî ilişki kurulmasını sağlamak amacıyla idarî ve adlî işlemleri yapmaya yetkilidir.

Merkezî Makamın görevleri

MADDE 5 – (1) Merkezî Makam, mahallî Cumhuriyet başsavcılığı aracılığı ile;

a) Sözleşme kapsamında çocuğun iadesi veya şahsî ilişki kurulma hakkının kullanılması konusunda bir başvurunun yapılmasını müteakip çocuğun bulunduğu yerin tespiti ile menfaatlerinin korunması için kolluk ve diğer yetkili makamları görevlendirmek de dahil olmak üzere gerekli bütün tedbirleri alır.

b) Çocuğun, kendisini kaçırmış olan kişinin rızası ile iadesi veya taraflar arasında sulh yoluyla bir çözüme ulaştırılmasını teminen gerekli bütün tedbirlerin alınmasını sağlar.

c) Çocuğun, kendisini kaçırmış olan kişinin rızası ile iadesi veya taraflar arasında sulh yoluyla bir çözümün bulunması mümkün değilse, çocuğun iade edilip edilmeyeceği veya şahsî ilişki hakkının kullanılması konusunda bir karar verilmek üzere yetkili mahkemeye dava açar.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Usûl Hükümleri

Görev ve yetki

MADDE 6 – (1) Bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerde görevli mahkeme aile mahkemesidir. Aile mahkemesi bulunmayan yerlerde bu Kanun kapsamına

giren dava ve işlerde 9/1/2003 tarihli ve 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrası hükümleri uygulanır.

(2) İade veya şahsî ilişki kurulması hakkında başvuru yapıldığı sırada çocuğun halen oturduğu veya 10 uncu maddeye göre koruma altına alındığı yer mahkemeleri yetkilidir.

Başvuru usûlü

MADDE 7 – (1) Çocuğun, velâyet hakkı ihlâl edilerek yerinin haksız olarak değiştirildiğini veya alıkonulduğunu ileri süren kişi, kurum veya kuruluş, çocuğun geri dönmesini sağlamak için çocuğun mutad meskeninin bulunduğu merkezî makama veya Merkezî Makama veya Sözleşmeye taraf diğer herhangi bir devlet merkezî makamına başvurabilir.

(2) Çocuğun iadesi hakkındaki davalar, Merkezî Makam adına mahallî Cumhuriyet başsavcılığınca açılır.

(3) Davanameye yabancı merkezî makam veya başvuruda bulunan veyahut çocuğu yanında bulunduran kişi tarafından ibraz edilen belgeler eklenir. Bu Kanunun uygulanmasında merkezî makam tarafından gönderilen belgelerin tasdiki aranmaz.

(4) Mahkeme çocuğun iadesi veya şahsî ilişki kurulması talebinin değerlendirilmesine esas olmak üzere, gerekli gördüğü tüm bilgi ve belgelerin ibrazını isteyebilir.

Sulh yoluyla çözüm

MADDE 8 – (1) Mahkeme, bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerde esasa girmeden önce, çocuğun iadesini uzmanlardan da yararlanarak sulh yoluyla teşvik eder. Sulh sağlanamadığı takdirde yargılamaya devam olunarak esas hakkında karar verilir.

Yargılama usûlü

MADDE 9 – (1) Çocuğun iadesine dair davaname, duruşma günü ile birlikte taraflara tebliğ olunur.

(2) Bu Kanunun uygulanmasından doğan tüm dava ve işler basit yargılama usûlüne göre öncelikle ve acele görülür.

Geçici koruma tedbirleri

MADDE 10 – (1) Mahkeme, talep üzerine veya re'sen çocuğun yüksek yararının tehlikeye düşmesini önlemek için dava sonuna kadar aşağıda belirtilen geçici tedbirlere, gerektiğinde çocuğun görüşünü ve uzmanlardan rapor almak suretiyle karar verebilir:

a) Bakım ve gözetimi üzerine alan akrabalardan birine teslim.

b) Bakım ve gözetimi üzerine alan güvenilir bir aile yanına yerleştirme.

c) Çocuk bakımı ve yetiştirme veya benzeri resmî yahut özel kurumlara yerleştirme.

d) Resmî veya özel bir hastaneye veya tedavi evine yahut eğitimi güç çocuklara mahsus kurumlara yerleştirme.

Şahsî ilişki kurulması

MADDE 11 – (1) Şahsî ilişki kurma hakkının korunması veya tesisi talebi ile bu talep üzerine yürütülecek adlî ve idarî işlemler, çocuğun iadesi talebi hakkındaki usûl ve esaslara tâbidir.

(2) Çocuğun iadesi veya çocukla şahsî ilişki kurulması davasının neticelenmesine kadar, mahkemece başvuruda bulunan ile çocuk arasında geçici olarak şahsî ilişki kurulması kararı verilebilir.

İade davasında velâyet

MADDE 12 – (1) Çocuğun iadesine dair bir karar verilmiş ise bu hükümde ayrıca velâyete ilişkin karar verilmez. Ancak, çocuğun iadesi talebinin reddine karar verilmesi halinde, velâyet hakkına dair bir karar verilebilir.

Velâyet kararının iade davasına etkisi

MADDE 13 – (1) Çocuğun iadesi başvurusunun yapılmasından sonra verilmiş bir velâyet kararı, bu Kanun hükümleri çerçevesinde çocuğun iadesi talebinin reddine gerekçe oluşturmaz.

Bekletici mesele

MADDE 14 – (1) Görülmekte olan bir iade davası sırasında velâyet davası da açılmış ise velâyete ilişkin dava bekletilir.

Davaların ayrılması

MADDE 15 – (1) İade davası ile velâyet davası birleştirilmiş ise birleştirilen davalar tefrik edilerek öncelikle iade davası görülüp sonuçlandırılır.

Adli tatil

MADDE 16 – (1) Bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işler adli tatilde de görülür.

(2) Bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işlerde, 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun adli tatil nedeni ile sürelerin uzatılmasına ilişkin hükümleri uygulanmaz.

Kararın kesinleşmesi

MADDE 17 – (1) Çocuğun iadesine veya şahsî ilişki kurulmasına dair kararlar kesinleştiğinde yerine getirilir.

(2) Çocuğun iadesi ve şahsî ilişki kurulması hakkındaki kararlara karşı Merkezî Makam, başvuruda bulunan veya davalı tarafından kanun yoluna başvurulabilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Kararların Yerine Getirilmesi

Kararın yerine getirilmesi

MADDE 18 – (1) Çocuğun iadesine veya şahsî ilişki kurulmasına dair ilâmlar, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun ilgili hükümlerine göre çocuğun bulunduğu yerdeki icra müdürlüğünce İcra ve İflâs Kanununun 25 inci maddesinde yazılı şekilde bir icra emri tebliğ etmeksizin yerine getirilir.

(2) Bu Kanun gereğince verilen geçici tedbir kararları Cumhuriyet başsavcılığınca, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu veya ilgili diğer kurum ve kuruluşlar aracılığıyla yerine getirilir.

İcra müdürlüğünün yetkisi

MADDE 19 – (1) Çocuğun iadesi ve şahsî ilişki kurulmasına dair ilâmın icrası sırasında, çocuğu yanında alıkoyan kişi bulunmaz veya hemen bulundurulması mümkün olmazsa ilâmın yerine getirilmesi yokluğunda yapılır.

(2) Çocuğu alıkoyan kişi icra müdürlüğünün isteği halinde, çocuğun bulunabileceği yerleri derhal göstermek zorundadır. Bu yerler gerektiğinde zorla açtırılır.

Kolluk kuvvetlerinin görevleri

MADDE 20 – (1) Zor kullanma hususunda bütün kolluk kuvvetleri icra müdürlüğünün yazılı başvurusu üzerine kendisine yardım etmek ve emirlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Koruma tedbirlerinin yerine getirilmesi

MADDE 21 – (1) Çocuk hakkında alınacak her türlü koruma tedbirleri sırasında, fiziksel ve zihinsel yönden zarar görmemesi için İcra ve İflâs Kanununun 25/b maddesinde öngörülen hükümler uygulanır.

İcranın ertelenmesi

MADDE 22 – (1) İlamın yerine getirilmesinin, çocuğun fiziksel ve duygusal yönden gelişimini ağır bir tehlike altında bırakacağına uzman tarafından tespit edilmesi durumunda, icra müdürü tarafından, talep üzerine veya re'sen söz konusu tehlike ortadan kalkıncaya kadar icra ertelenir.

Çocuğun iadesi

MADDE 23 – (1) İade veya şahsî ilişki kurulmasına dair kararların icrası suretiyle çocuğun teslimi ancak başvuruda bulunanın veya tayin edeceği bir kişi yahut kurum yetkilisinin huzurunda yerine getirilir.

Çocuğun yerinin değiştirilmemesi

MADDE 24 – (1) Mahkemece, talep üzerine veya re'sen iade ya da şahsî ilişki kurulması işlemleri sonuçlanıncaya kadar çocuğun yerinin takibi için aşağıdaki geçici tedbirlerden birine ya da birden fazlasına karar verilebilir:

- a) Çocuğun yurt dışına çıkışının geçici olarak durdurulması.
- b) Çocuk adına pasaport alınması veya yenilenmesi işlemlerinin durdurulması.
- c) Çocuğun okul, muhtarlık veya nüfus kayıtlarının alınması veya değiştirilmesi işlemlerinin durdurulması.
- d) Pasaport veya kimlik kayıtlarına dava süresince el konulması.
- e) Çocuğun tayin edilen sürelerde yetkili makamlarca kontrol edilmesi.
- f) Bu maksatla öngörülen diğer her türlü tedbirler.

Yaptırım

MADDE 25 – (1) Çocuğun iadesine veya şahsî ilişki kurulmasına dair ilâmların icrası sırasında çocuğu gizleyen veya ilâmın icrasından sonra tekrar kaçırarak taraf ile bu fiillere iştirak edenler ve bu Kanuna göre yapılan tebliğ, tedbir ve emirlere uymayanlar hakkında, İcra ve İflâs Kanununun 341 inci maddesi hükümleri uygulanır.

Çocuğun giderleri

MADDE 26 – (1) Bir aile yanına veya paralı özel bir kurum ya da benzeri teşekküllere yerleştirilen çocuğun giderleri Devletçe ödenir. Ödenecek bu meblağ mahkemece verilecek bir kararla tespit edilir.

(2) Haksız yere ödeme yapılmasına sebebiyet veren ilgililere karşı Devletin, genel hükümler uyarınca rüçû hakkı saklıdır.

Yargılama masrafları

MADDE 27 – (1) Bu Kanunun uygulanmasından doğan dava ve işler harca tâbi değildir. Yargılama masrafları kovuşturma ödeneğinden karşılanır. Bununla birlikte yargılama masrafları davayı kaybedene yükletilir.

(2) Şu kadar ki; başvuruda bulunan adına bir avukat veya müşavirin katılımından doğan masraflar ile çocuğun iadesi sebebiyle doğan masraflar kovuşturma ödeneğinden karşılanmaz.

Adli yardım

MADDE 28 – (1) Bu Kanunun uygulanmasında başvuruda bulunan, adli yardımdan yararlanabilir.

BEŞİNCİ BÖLÜM **Son Hükümler**

Usûl hükümleri

MADDE 29 – (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde; 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanununun aile hukukuna ilişkin hükümleri ile 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 9/1/2003 tarihli ve 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu hükümleri uygulanır.

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) Bu Kanun hükümleri 1/8/2000 tarihinden sonra meydana gelen bu Kanun kapsamındaki dava ve işler hakkında da uygulanır.

Yürürlük

MADDE 30 – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.


Yürütme

MADDE 31 – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1/12/2007

[R.G. 4 Aralık 2007 – 26720]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Milletlerarası Andlaşmalar

Karar Sayısı : 2007/12848

24 Aralık 2004 tarihinde Saraybosna'da imzalanan ve 9/10/2007 tarihli ve 5695 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan ekli "Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Bosna – Hersek Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokol"ün onaylanması; Dışişleri Bakanlığının 1/11/2007 tarihli ve HUMŞ/1524 sayılı yazısı üzerine, 31/5/1963 tarihli ve 244 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 12/11/2007 tarihinde kararlaştırılmıştır.

TÜRKİYE CUMHURİYETİ ADALET BAKANLIĞI İLE BOSNA-HERSEK ADALET BAKANLIĞI ARASINDA İŞBİRLİĞİ KONUSUNDA PROTOKOL

Bundan sonra "Taraflar" olarak anılacak olan Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Bosna-Hersek Adalet Bakanlığı;

İki Taraf arasındaki dostça ilişkileri pekiştirmek arzusu ile,
Adlî makamların toplum hayatındaki rolünün önemine inanmış olarak,
Hukukî alandaki bilgi ve deneyim değişiminin her iki Tarafın çıkarlarına hizmet edeceğini belirterek,

Her iki Tarafın uluslararası yükümlülüklerini, ulusal mevzuatlarını ve yetkilerini dikkate alarak,

Aşağıdaki gibi ANLAŞMIŞLARDIR;

Madde 1

Taraflar aşağıdaki konularda işbirliğini geliştireceklerdir:

1. Hukukî konularda bilgi değişimi;
2. Tarafların ve onların adlî makamlarının örgütlenme ve çalışmalarıyla ilgili deneyim değişimi;
3. Hakimlerin, savcılarının ve yardımcı adalet personelinin eğitiminin karşılıklı olarak desteklenmesi;
4. Kanun taslaklarının hazırlanması ve kanun hükümlerinin uygulanmasında bilgi değişimi;
5. Her iki Tarafa yararlı diğer hukukî ve adlî konularda işbirliği.

Madde 2

Bu Protokolün hükümlerinin uygulanması amacıyla, Taraflar somut işbirliği programlarını yıllık olarak hazırlayacaklardır.

Madde 3

İşbirliği sorunlarının çözümü, işbirliği programlarının geliştirilmesi ve uygulanan programların özetlenmesi amacıyla Taraflar, uzman ve çalışma grupları kuracaklardır.

Madde 4

Taraflar, her iki Devletin adlî makamları arasında doğrudan temas ve deneyim değişimi koşullarını oluşturacaklardır.

Madde 5

Taraflar, karşılıklı yararları bulunan konularda, bilimsel konferanslar ve seminerler organize edeceklerdir.

Madde 6

Taraflar, karşılıklı yararları bulunan konularda araştırma yapmak amacıyla uzman değişimini teşvik edeceklerdir.

Madde 7

Bu Protokoldeki konularla ilgili yazışmalarda, Taraflar kendi ana dillerine ilaveten İngilizce veya Fransızca çevirileri kullanacaktır.

Madde 8

Her bir Taraf bu Protokolün uygulanmasında kendi masraflarını üstlenecektir.

Madde 9

Bu Protokol süresiz olarak yürürlükte kalacaktır.
Bununla beraber, Taraflardan her biri; Protokolü diğer Tarafa bildirimde bulunmak suretiyle her zaman feshedebilir.

Fesih, diğer Tarafın bu konudaki bildirimini aldığı tarihten üç ay sonra geçerlik kazanacaktır.

Madde 10

Bu Protokol, her bir Tarafın Protokolü geçerli kılacak kanuni usulleri tamamladığını diplomatik kanaldan diğerine bildirmesinden sonraki 30 gün içinde yürürlüğe girecektir.

Saraybosna'da 24 Aralık 2004 günü Türkçe, Bosna-Hersek Resmî Dilleri (Boşnakça, Hırvatça, Sırpça) ve İngilizce dillerinde iki ayrı özgün nüsha olarak yapıldı.

Türkiye Cumhuriyeti
Adalet Bakanlığı
Adına

Bosna-Hersek
Adalet Bakanlığı
Adına

Not: Bosna-Hersek Resmî Dilleri ve İngilizce metin yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınmamıştır.

[R.G. 6 Aralık 2007 – 26722]

 [İçindekilere dön](#)

Karar Sayısı : 2007/12845

11 Kasım 2004 tarihinde Ankara'da imzalanan ve 4/10/2007 tarihli ve 5693 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan ekli "Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Adli İşbirliği Anlaşması"nın onaylanması; Dışişleri Bakanlığının 1/11/2007 tarihli ve HUMŞ/1523 sayılı yazısı üzerine, 31/5/1963 tarihli ve 244 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 12/11/2007 tarihinde kararlaştırılmıştır.

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE SLOVAKYA CUMHURİYETİ ARASINDA HUKUKÎ VE TİCARÎ KONULARDA ADLÎ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASI

Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti (bundan böyle "Âkit Taraflar" olarak anılacaklardır),

Dostluk bağlarını pekiştirmek ve hukukî ve ticarî konularda karşılıklı yardımlaşmayı Âkit Tarafların içişlerine karışmama, haklarda eşitlik ve ulusal egemenlik ilkelerine dayanarak kolaylaştırmak arzusu ile,

Hukukî ve ticarî konularda bir karşılıklı yardımlaşma anlaşması akdedilmesine karar vermişler ve aşağıdaki hususlar üzerinde mutabık kalmışlardır:

KISIM BİR GENEL HÜKÜMLER

Madde 1

(1) İşbu Anlaşmanın amacı, bir Âkit Tarafın vatandaşlarının, diğer Âkit Tarafın adli makamlarınca yapılan hukukî konulardaki işlemlerinde yasal korunması, her iki Âkit Tarafın, adli makamlarınca hukukî konularda karşılıklı adli yardım sağlamak üzere işbirliği yapılması ve hukukî konularda mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizi hususlarını düzenlemektir.

(2) İşbu Anlaşmanın amaçları yönünden, "hukukî konular" ifadesi ayrıca ticarî konuları da kapsar, ancak iş konularını kapsamaz.

Madde 2

(1) Bir Âkit Tarafın vatandaşları, diğer Âkit Tarafın adlî makamlarınca yapılan hukukî konulardaki işlemlerinde, bu Âkit Tarafın vatandaşları ile aynı şartlarla yasal korunma hakkına sahip olacaklardır.

(2) Bir Âkit Tarafın vatandaşları hukukî konularda hak ve menfaatlerinin korunması için diğer Âkit Tarafın adlî makamlarına, bu Âkit Tarafın vatandaşlarının tâbi olduğu aynı şartlarla serbestçe müracaat hakkına sahip olacaklardır.

(3) Âkit Taraflardan birinin ülkesinde idare merkezî bulunan ve bu Âkit Tarafın mevzuatına uygun olarak kurulmuş tüzel kişiler, işbu Anlaşmanın hükümlerinden yararlanma hakkına sahip olacaklardır. İşbu Anlaşmanın amaçlarına yönelik olarak tüzel kişiler bakımından "ikametgâh" ifadesi idare merkezleri olarak anlaşılacaktır.

Madde 3

(1) İşbu Anlaşmada aksi öngörülmediği takdirde, Âkit Tarafların adlî makamların birbirleriyle Âkit Taraflarca tayin edilen Merkezî Makamlar aracılığı ile iletişim kuracaklardır. Türkiye Cumhuriyeti yönünden Merkezî Makam Adalet Bakanlığıdır. Slovakya Cumhuriyeti yönünden Merkezî Makam Adalet Bakanlığıdır.

(2) İşbu Anlaşma hükümleri diplomatik veya konsolosluk kanalı ile iletişim kurulmasına engel teşkil etmeyecektir.

(3) İşbu Anlaşmanın amaçları yönünden adlî makamlar her bir Âkit Tarafın iç hukukuna göre belirlenecektir.

Madde 4

(1) Merkezî Makamlar birbirleriyle talep edilen Âkit Tarafın dilinde veya İngilizce iletişim kuracaklardır.

(2) Adlî yardım talepleri ve ekli belgeler talepte bulunan Âkit Tarafın dilinde düzenlenecek ve bunlara talep edilen Âkit Tarafın dilinde veya İngilizce düzenlenmiş onaylı tercümeleri eklenecektir.

(3) Bir adlî yardım talebinin yerine getirilmesinin sonucu olarak elde edilen belgeler talep edilen Âkit Tarafın dilinde düzenlenecektir.

Madde 5

Âkit Tarafların Adalet Bakanlıkları, bir talep vukuunda, işbu Anlaşmaya konu teşkil eden adlî sorunlarla ilgili olarak ülkelerinin mevzuat ve uygulamaları hakkında birbirlerine bilgi vereceklerdir.

KISIM İKİ

BÖLÜM I

HUKUKİ KONULARDA ADLİ YARDIM

Madde 6

Âkit Tarafların adlî makamları, hukukî konularda, özellikle belgelerin tebliği, tarafların ve tanıkların dinlenmesi ve bilirkişi incelemesi hususlarında birbirlerine yardım sağlayacaklardır.

Madde 7

(1) Bir adlî yardım talebi şu hususları ihtiva edecektir:

a) Talepte bulunan adlî makam ile eğer bilinmekte ise talep edilen adlî makamların adları;

b) Adlî yardımı gerekli kılan davanın niteliği;

c) Davayla ilgili tarafların isim ve adresleri-tüzel kişilerde isim ve idare merkezleri-ve mevcutsa, temsilcilerinin isim ve adresleri;

d) Eğer talebin konusu belgelerin tebliğine ilişkin ise, muhatabın tam adresi ve tebliğ edilecek belgelerin listesi;

e) İfadelerine başvurulacak kişilerin isim ve adresleri ile eğer mevcutsa doğum tarihleri, vatandaşlıkları ve meslekleri;

f) İfadelerine başvurulacak kişilere yöneltilecek soruların listesi;

g) Sağlanacak delilin niteliği veya yerine getirilecek diğer adlî işlem;

h) Talebin yerine getirilmesi için gerekli görülen diğer bilgiler.

(2) Bir Adlî yardım talebi, talepte bulunan makam tarafından imzalanacak ve resmî mührünü taşıyacaktır. Söz konusu talebe ekli belgeler, talepte bulunan Âkit Tarafın hukukuna göre onaylanacaktır.

Madde 8

(1) Talep edilen Adlî makam, talebin yerine getirilmesinde kendi devletinin kanun hükümlerini uygulayacaktır. Bununla birlikte, söz konusu adlî makam, talepte bulunan adlî makamın özel bir usul veya yöntem izlenmesini istemesi durumunda, talep edilen Âkit Tarafın iç hukukuna aykırı olmamak kaydıyla bu usul veya yöntemi takip edecektir.

(2) Talepte bulunan adlî makamın istemesi durumunda, ilgili tarafların ve eğer mevcutsa temsilcilerinin hazır bulunabilmeleri için, işlemlerin yapılacağı tarih ve yer hakkında bilgi verilecektir.

(3) Talep edilen adlî makam, talebin yerine getirildiğini tespit eden belgeleri talepte bulunan adlî makama gönderecek veya talebin yerine getirilemediği durumlarda, bunu, sebepleri ile birlikte söz konusu adlî makama bildirecektir.

(4) Talep edilen Âkit Taraf, kendi ülkesinde adlî yardım taleplerinin yerine getirilmesi sebebiyle yapılan bütün masrafları üstlenecek ve bu masrafların ödenmesini talep etmeyecektir.

Madde 9

Eğer tebliğ talebinde öngörülen adres doğru ve sahih değilse, talep edilen Âkit Tarafın yetkili makamı adresin tespiti için gerekli tedbirleri alacaktır.

Madde 10

Bir adlî yardım talebinin yerine getirilmesi, talep edilen Âkit Tarafın egemenliğine, güvenliğine ve kamu düzenine zarar verebilecek nitelikte görülmekte ise böyle bir talebin yerine getirilmesini reddedebilir.

Madde 11

(1) Talepte bulunan Âkit Tarafın bir adlî makamında hazır bulunmak üzere çağrılan bir tanık veya bilirkişi, hangi uyrukta olursa olsun, söz konusu Âkit Tarafın ülkesinde, bu Taraf ülkesine girmeden önce işlenen bir suç veya eylemden dolayı hakkında kovuşturma yapılamaz veya tutuklanamaz veya kişisel özgürlüğü hakkında diğer herhangi bir kısıtlama getirilemez. Bir tanık veya bilirkişi ayrıca, tanıklık ifadesi ya da bilirkişilik görevinden dolayı hakkında kovuşturma yapılmayacağı, tutuklanmayacağı gibi bir mahkûmiyet hükmünün uygulanmasına da tâbi tutulmayacaktır.

(2) 1. fıkradaki dokunulmazlık, tanık veya bilirkişinin, adlî makam tarafından hazır bulunmasının artık gerekmediği, terketme olanağının bulunmasına karşın ülkede kaldığı veya terketmesini takiben isteyerek döndüğü durumlarda bu hususların kendisine bildirildiği tarihi izleyen 7 günlük sürenin bitiminde sona erecektir.

(3) Bir tanık veya bilirkişi için çıkarılan çağrı yazısında, talepte bulunan Âkit Tarafın mevzuatında seyahat, ikamet masrafları ve bilirkişilik ücretinin ödenmesi için öngörülen şartlar belirtilecektir. Böyle bir kişinin talebi üzerine, yol ve ikamet giderlerinin karşılanması için talepte bulunan adlî makamca bir avans ödenecektir.

BÖLÜM II BELGELER

Madde 12

Âkit Taraflardan birinin adlî makamının talebi üzerine, diğer Âkit Taraf, talepte bulunan Âkit Tarafın vatandaşlarının ahvali şahsiye, şahsî hal ve menfaatleri ile ilgili diğer belgelerin suretlerini tercümesiz ve ücretsiz gönderecektir.

Madde 13

(1) Âkit Taraflardan birinin ülkesinde düzenlenmiş veya onaylanmış ve resmî mühür taşıyan belgeler diğer Âkit Tarafın bir adlî makamı önündeki işlemlerde tasdikten muaf tutulacaktır.

(2) Âkit Taraflardan birinin resmî makamlarınca düzenlenen belgeler, diğer Âkit Taraf ülkesindeki resmî belgelerle aynı ispat gücüne sahip olacaktır.

BÖLÜM III
YARGILAMA MASRAFLARI VE TEMİNATTAN MUAFİYET
(JUDICATUM SOLVI)

Madde 14

Bir Âkit Tarafın vatandaşları, diğer Âkit Tarafın adlî makamları önündeki işlemlerinden dolayı salt yabancı olmaları veya diğer Âkit Taraf ülkesinde ikametgâhları bulunmamasından ötürü teminat akçesi (Judicatum solvi) vermekle yükümlü tutulmayacaklardır.

Madde 15

Âkit Taraflardan birinin vatandaşları, diğer Âkit Tarafın ülkesinde, adlî harçların tahsili, bilirkişi ve tanık ücretleri, avukat ücretleri, teminat giderleri, noterlik ücretleri, belgelerin tebliğ masrafları ve diğer yargılama giderleri gibi hususlarda, bu Tarafın vatandaşları ile aynı şartlar altında adlî müzaheretten yararlanmaya hak kazanacaklardır.

Madde 16

İşbu Anlaşma gereğince adlî müzaheret, başvuruda bulunanın ekonomik, ailevî ve şahsî durumlarını gösteren belgelere bağlı olarak hak kazanılacaktır. Belgelerin düzenlenişinde, başvuruda bulunanın ikamet ettiği Âkit Tarafın hukuku veya başvuruda bulunan her iki Âkit Taraf ülkesinde ikamet etmemekte ise vatandaşı olduğu Âkit Tarafın hukuku uygulanacaktır.

Madde 17

Eğer bir Âkit Tarafın adlî makamı, diğer Âkit Tarafın ülkesinde ikamet etmekte olan bir kişiye bir işlemi yapması için belli bir süre vermiş ise, bu süre belgelerin söz konusu kişiye tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlayacaktır.

KISIM ÜÇ

HUKUKÎ VE TİCARÎ KONULARDA KARARLARIN TANINMASI VE TENFİZİ

Madde 18

(1) Âkit Taraflar, diğer Âkit Taraf ülkesinde verilmiş aşağıda gösterilen kararları, işbu Anlaşma hükümlerine uygun olarak kendi ülkelerinde tanıyacak ve tenfiz edeceklerdir:

- a) Yargılama masraflarına ilişkin kararlar da dahil olmak üzere, hukukî konularda verilmiş mahkeme kararları;
- b) Hukukî konularda bir mahkemece yapılmış veya onaylanmış sulh anlaşmaları;
- c) Cezaî konularda tazminata ilişkin olarak verilmiş mahkeme kararları.

(2) Sadece işbu Anlaşmanın yürürlüğe girmesinden sonra verilen kararlar, bu Anlaşma uyarınca tanıma ve tenfize tâbi olacaktır.

Madde 19

İşbu Anlaşmanın 18. maddesinde belirtilen kararlar aşağıdaki şartlara bağlı olarak tanınacak ve tenfiz edilecektir:

- a) Karar, verildiği Âkit Tarafın hukukuna göre kesinleşmiş ve icra edilebilir olmalıdır;
- b) Davalıya, kararın verildiği Âkit Tarafın hukukuna göre, dava dilekçesi usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilmiş olmalıdır;
- c) Kendisine karşı tanıma ve tenfiz istenen kişinin usulüne uygun bir şekilde mahkemeye çağrılmış ve iddialarını ileri sürme ve savunmaya imkânsızlığı halinde temsil edilebilme olanağı tanınmış olmalıdır;
- d) Aynı taraflar arasında, aynı sebep ve konuya dayalı olarak;
 - i) Tanıma ve tenfizin talep edildiği bir Âkit Taraf mahkemesinde daha önce açılmış görülmekte olan bir dava, veya
 - ii) Tanıma ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın bir mahkemesince nihaî bir kararla sonuçlandırılmış bir dava, mevcut bulunmamalıdır.
- e) Karar, tanıma ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın mahkemelerinin münhasır yetkisine girmeyen bir konuda verilmiş olmalıdır;
- f) Kararın tanınması ve tenfizi, tanıma ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın kamu düzenine aykırı olmamalıdır.

Madde 20

(1) Tanıma ve tenfiz başvurusu, tanıma ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın yetkili mahkemesine doğrudan yapılacaktır.

(2) Başvuruya aşağıdaki belgeler eklenecektir.

a) Kararın, kesinleşmiş ve icra kuvvetini haiz olduğunu tevsik eden bir belge ile tam ve aslına uygunluğu onaylanmış bir örneği;

b) Karar gıyapta verilmiş ise, gıyabında karar verilen tarafın usulüne uygun olarak çağrıldığını tespit eden gerekli belgelerin asılları veya onaylanmış örnekleri;

c) Bu maddenin (a) ve (b) bentlerinde belirtilen başvuru ve belgelerin, kararın tanınmasının ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın dilinde veya İngilizce onaylanmış tercümesi.

Madde 21

(1) Kararların tanınması ve tenfize mütedair usule, tanıma ve tenfizin talep edildiği Âkit Tarafın hukuku uygulanacaktır.

(2) Tanıma ve tenfize karar veren mahkeme, kararın esasını incelemeyecektir. Mahkeme sadece işbu Anlaşmanın 19. ve 20. maddelerini gözönünde tutacaktır.

Madde 22

İşbu Anlaşmanın, tanıma ve tenfize ilişkin hükümleri, Âkit Tarafların, yabancı bir kararın icrası sonucu elde edilen para ve eşyanın yurtdışına transferi ile ilgili hükümlerine hâlel getirmeyecektir.

KISIM DÖRT NİHAİ HÜKÜMLER

Madde 23

İşbu Anlaşma, Âkit Tarafların katılmış olduğu veya katılacağı, bu Anlaşma ile düzenlenen konulara ilişkin hükümleri içeren uluslararası belgeleri ihlâl etmeyecektir.

Madde 24

İşbu Anlaşma, Türkiye Cumhuriyeti ile Çekoslovakya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Karşılıklı Adlî Yardıma ilişkin 22 Ağustos 1930 tarihli Anlaşmanın yerine geçecektir.

Madde 25

İşbu Anlaşmanın uygulanması ile ilgili olarak ortaya çıkabilecek sorunlar diplomatik yoldan çözümlenecektir.

Madde 26

(1) İşbu Anlaşma onaylamaya tâbi olacaktır. Onay belgeleri Ankara ve/veya Bratislava'da teati edilecektir.

(2) İşbu Anlaşma onay belgelerinin teati edildiği ayı takip eden ikinci ayın birinci günü yürürlüğe girecektir.

(3) İşbu Anlaşma süresiz olarak yürürlükte kalacaktır.

(4) Her Âkit Taraf, yazılı bildirimde bulunmak suretiyle Anlaşmayı feshedebilir. Bu halde Anlaşma, diğer Âkit Tarafın yazılı bildirim aldığı tarihten itibaren oniki aylık süre için yürürlükte kalacaktır.

Bunu teyiden, usulüne uygun şekilde yetkili kılınmış aşağıdaki imza sahipleri işbu Anlaşmayı imzalamışlardır.

Ankara'da 11 Kasım 2004 günü Türkçe, Slovakça ve İngilizce olarak herbiri ikişer nüsha halinde düzenlenmiş olup tüm metinler aynı derecede geçerlidir. Yorumda aykırılık halinde İngilizce metin geçerli olacaktır.

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ADINA**

Abdullah GÜL

**SLOVAKYA CUMHURİYETİ
ADINA**

Eduard KUKAN

Not: Slovakça ve İngilizce metin yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

[R.G. 7 Aralık 2007 – 26723]

 İçindekilere dön

Bakanlar Kurulu Kararı

Karar Sayısı : 2007/12707

A) 1/1/2008 tarihinden geçerli olmak üzere, kamu kurum ve kuruluşlarına ait tutulan kadrolardan;

1 – Ekli (2) sayılı cetvellerde belirtilenlerin serbest bırakılması,

2 – Ekli (4) sayılı cetvellerde belirtilenlerin sınıf, unvan ve derecelerinin değiştirilerek serbest bırakılması,

B) Kararname tarihinden geçerli olmak üzere, kamu kurum ve kuruluşlarına ait;

1 – Ekli (3) sayılı cetvellerde yer alan dolu kadroların derecelerinin değiştirilmesi,

2 – Ekli (4) sayılı cetvellerde yer alan boş kadroların sınıf, unvan ve derecelerinin değiştirilmesi,

Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri ile ilgili kurum ve kuruluşların teklifleri üzerine, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci ve 9 uncu maddelerine göre, Bakanlar Kurulu'nca 29/9/2007 tarihinde kararlaştırılmıştır.

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

SINIFI	UNVANI	DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN		YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
		KADRO ADEDİ	KADRO DERESESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERESESİ	
GİH	KONTROLÖR	2	5	4	
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	8	2	1	
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	4	3	1	
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	1	3	2	
GİH	PROGRAMCI	1	4	3	
GİH	PROGRAMCI	1	6	5	
GİH	ŞEF	7	4	3	
GİH	ŞEF	7	5	3	
GİH	ŞEF	4	5	4	
GİH	ŞEF	3	6	3	
GİH	ŞEF	2	7	3	
GİH	ŞEF	1	7	4	
GİH	ŞEF	1	7	5	
GİH	MEMUR	19	6	5	
GİH	MEMUR	6	7	5	
GİH	MEMUR	27	7	6	
GİH	MEMUR	13	8	7	
GİH	MEMUR	1	9	6	
GİH	MEMUR	1	9	7	
GİH	MEMUR	5	9	8	
GİH	MEMUR	1	10	7	
GİH	MEMUR	2	10	8	
GİH	MEMUR	9	10	9	
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	2	6	5	
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	2	7	5	
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	8	7	6	
GİH	DAKTİLOGRAF	3	7	6	
GİH	SEKRETER	1	8	6	
GİH	SEKRETER	1	8	7	
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	16	4	3	
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	5	3	
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	5	4	

GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	2	6	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	11	4	3
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	5	3
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	27	5	4
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	7	6	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	4	7	6
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	8	7
GİH	ŞOFÖR	2	6	5
GİH	ŞOFÖR	7	7	6
GİH	ŞOFÖR	2	8	7
SH	DAİRE TABİBİ	1	4	3
SH	HEMŞİRE	1	3	2
TH	MÜHENDİS	2	4	3
TH	MÜHENDİS	1	5	4
TH	MÜHENDİS	1	6	4
TH	MÜHENDİS	1	7	5
TH	MİMAR	2	2	1
TH	MİMAR	1	4	3
TH	TEKNİKER	1	2	1
TH	TEKNİKER	2	4	3
TH	TEKNİKER	1	6	1
TH	TEKNİSYEN	1	4	3

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

SINIFI	UNVANI	DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN			YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
		KADRO ADEDİ	KADRO DERECESESİ	DEĞİŞİKLİK	KADRO DERECESESİ	
TH	TEKNİSYEN	3	5	4		
TH	TEKNİSYEN	1	6	4		
TH	TEKNİSYEN	6	6	5		
TH	TEKNİSYEN	1	7	5		
TH	TEKNİSYEN	3	7	6		
YH	TEKNİSYEN YARDIMCISI	1	6	5		
YH	TEKNİSYEN YARDIMCISI	1	8	5		
YH	TEKNİSYEN YARDIMCISI	1	9	8		
YH	HİZMETLİ	17	6	5		
YH	HİZMETLİ	9	7	6		
YH	HİZMETLİ	4	8	7		
YH	HİZMETLİ	3	9	8		
YH	HİZMETLİ	1	10	8		
YH	HİZMETLİ	1	11	9		
YH	AŞÇI	1	7	6		
YH	BEKÇİ	1	6	5		
YH	BEKÇİ	1	7	5		
YH	BEKÇİ	1	7	6		
YH	DAĞITICI	1	6	5		
TOPLAM :		297				

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MESLEK MENSUPLARI)

SINIFI	UNVANI	DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN		YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
		KADRO ADEDİ	KADRO DERECESESİ	DEĞİŞİKLİK	KADRO DERECESESİ
	TETKİK HAKİMİ	9	2	1	
	TETKİK HAKİMİ	14	3	1	
	TETKİK HAKİMİ	8	4	1	
	TETKİK HAKİMİ	5	5	1	
	TETKİK HAKİMİ	1	6	1	
TOPLAM :		37			

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN			YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
SINIFI	UNVANI	KADRO ADEĐİ	KADRO DERECESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECESİ
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	32	2	1
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	1	3	1
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	42	3	2
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	60	4	3
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	26	5	4
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	28	6	5
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	10	7	5
GİH	CEZAEVİ MÜDÜRÜ	21	7	6
GİH	İCRA MÜDÜRÜ	10	2	1
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	93	2	1
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	4	3	1
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	4	4	1

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

SINIFI	UNVANI	YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN		
		KADRO ADEDİ	KADRO DERECESESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECESESİ
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	8	4	2
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	58	4	3
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	15	5	1
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	24	5	2
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	31	5	3
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	2	6	3
GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	7	3
GİH	İDARİ İŞLER MÜDÜRÜ	3	2	1
GİH	İDARİ İŞLER MÜDÜRÜ	2	3	2
GİH	İCRA MÜDÜR YRD.	8	2	1
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	3	2	1
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	12	3	2
GİH	ŞUBE MÜDÜRÜ	2	4	3
GİH	EĞİTİM UZMANI	1	6	5
GİH	EĞİTİM UZMANI	1	7	6
GİH	PROGRAMCI	1	2	1
GİH	PROGRAMCI	1	3	2
GİH	PROGRAMCI	1	5	3
GİH	ÇÖZÜMLEYİCİ	1	2	1
GİH	ŞEF	7	4	3
GİH	ŞEF	1	5	3
GİH	ŞEF	4	5	4
GİH	ŞEF	1	6	4
GİH	ŞEF	4	6	5
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	12	4	3
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	4	5	3
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	48	5	4
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	1	6	3
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	10	6	4
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	2	7	3
GİH	İNFAZ VE KOR.BAŞMEM.	2	9	4
GİH	SAYMAN	28	2	1
GİH	SAYMAN	1	3	1
GİH	SAYMAN	8	3	2
GİH	SAYMAN	1	4	2
GİH	SAYMAN	18	4	3
GİH	SAYMAN	6	5	4
GİH	SAYMAN	1	8	1
GİH	İDARE MEMURU	30	6	5
GİH	İDARE MEMURU	5	7	5
GİH	İDARE MEMURU	1	7	6
GİH	SANTRAL MEMURU	1	8	5
GİH	SANTRAL MEMURU	1	12	5
GİH	VEZNEDAR	2	5	4
GİH	VEZNEDAR	1	6	4
GİH	VEZNEDAR	1	11	4
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	4	3
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	5	3
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	6	5	4
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	6	5
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	9	5
GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	1	10	9
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	13	4	3
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	5	3

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN		YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN		
SINIFI	UNVANI	KADRO ADEDİ	KADRO DERECESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECESİ
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	16	5	4
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	2	6	3
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	6	4
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	13	6	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	2	7	4
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	9	7	6
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	8	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	2	8	6
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	11	8	7
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	2	9	6
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	6	9	8
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	3	10	6
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	10	8
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	3	3	2
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	5	4	3
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	2	5	4
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	12	6	5
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	2	7	6
SH	SOSYAL ÇALIŞMACI	1	8	6
SH	DİŞ TABİBİ	1	2	1
SH	DİŞ TABİBİ	2	4	3
SH	DİŞ TABİBİ	5	5	4
SH	DİŞ TABİBİ	2	6	4
SH	DİŞ TABİBİ	4	6	5
SH	DİŞ TABİBİ	3	7	6
SH	DAİRE TABİBİ	1	4	3
SH	CEZAEVİ TABİBİ	3	2	1
SH	CEZAEVİ TABİBİ	1	3	1
SH	CEZAEVİ TABİBİ	1	3	2
SH	CEZAEVİ TABİBİ	3	4	3
SH	CEZAEVİ TABİBİ	1	5	4
SH	CEZAEVİ TABİBİ	2	6	5
SH	CEZAEVİ TABİBİ	2	7	6
SH	VETERİNER HEKİM	1	3	2
SH	VETERİNER HEKİM	3	4	3
SH	PSİKOLOG	1	2	1
SH	PSİKOLOG	6	3	2
SH	PSİKOLOG	2	4	3
SH	PSİKOLOG	1	5	4
SH	PSİKOLOG	6	6	5
SH	PSİKOLOG	23	7	6
SH	PSİKOLOG	1	8	6
SH	PSİKOLOG	2	8	7
SH	PEDAGOG	1	4	3
SH	PEDAGOG	1	6	4
SH	PEDAGOG	14	7	6
SH	PEDAGOG	2	8	7
SH	SAĞLIK MEMURU	1	5	4
SH	SAĞLIK MEMURU	1	7	4
TH	MÜHENDİS	3	3	2
TH	MÜHENDİS	1	4	3
TH	MÜHENDİS	1	5	2
TH	MÜHENDİS	1	5	3
TH	MÜHENDİS	1	6	2

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN		YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN		
SINIFI	UNVANI	KADRO ADEDİ	KADRO DERECE	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECE
TH	MÜHENDİS	1	6	5
TH	TEKNİSYEN	4	4	3
TH	TEKNİSYEN	2	6	4
TH	TEKNİSYEN	1	6	5
TH	TEKNİSYEN	2	10	9
EÖH	ÖĞRETMEN	6	2	1
EÖH	ÖĞRETMEN	4	3	2
EÖH	ÖĞRETMEN	4	4	3
EÖH	ÖĞRETMEN	4	6	5
EÖH	ÖĞRETMEN	8	7	6
EÖH	ÖĞRETMEN	3	8	7
EÖH	ÖĞRETMEN	1	9	7
EÖH	ÖĞRETMEN	10	9	8
TOPLAM :		980		

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MESLEK MENSUPLARI)

-A- MEVCUT KADRONUN					-B- YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
DEĞİŞİKLİK DERECE	SINIFI ADET	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI
20		ADALET MÜFETTİŞİ	2	1	TETKİK HAKİMİ	1
		ADALET MÜFETTİŞİ	3	2		
		ADALET MÜFETTİŞİ	4	16		
		ADALET MÜFETTİŞİ	5	1		
TOPLAM :				20		

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MESLEK MENSUPLARI)

-A- MEVCUT KADRONUN					-B- YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN	
DEĞİŞİKLİK DERECE	SINIFI ADET	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI
250		HAKİM	3	50	HAKİM	1
1000		HAKİM	4	50	HAKİM VE SAVCI	1
		HAKİM	5	150		
		HAKİM VE SAVCI	5	700		
		HAKİM VE SAVCI	6	200		
		HAKİM VE SAVCI	7	100		

TOPLAM : 1250

TOPLAM : 1250

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

-A-

MEVCUT KADRONUN

-B-

YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN

DEĞİŞİKLİK

DERECE	SINIFI ADET	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI	
2	GİH	BİLGİ İŞLEM MÜDÜRÜ	1	2	GİH	BİLGİ İŞLEM MÜDÜRÜ	3

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

-A- MEVCUT KADRONUN					-B- YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN			
DEĞİŞİKLİK	SINIFI	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI		
DERECE	ADET							
	GİH	MEMUR	5	6	GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	8	
2	GİH	MEMUR	7	2	GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	9	
2	GİH	MEMUR	8	3	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	6	
5	GİH	MEMUR	10	1	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	7	
9	GİH	DAKTİLOGRAF	5	1	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	9	
5	GİH	DAKTİLOGRAF	7	1	YH	AŞÇI	7	
1	GİH	SEKRETER	8	1	YH	AŞÇI	9	
1	GİH	SEKRETER	9	3				
	GİH	SEKRETER	10	3				
	GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	5	2				
	GİH	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	6	2				
TOPLAM :				27	TOPLAM :			27

KURUMU : ADALET BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

-A- MEVCUT KADRONUN					-B- YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN		
DEĞİŞİKLİK	SINIFI	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI	
DERECE	ADET						
	GİH	İDARE MEMURU	10	40	GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	2
200	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	11	406	GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	3
100	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	12	67	GİH	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	4
100	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	13	15	GİH	İDARE MEMURU	5
40	GİH	CEZAEVİ KATİBİ	11	3	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	7
155	GİH	CEZAEVİ KATİBİ	12	4	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	8
159	GİH	CEZAEVİ KATİBİ	13	1	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	9
174	SH	DİŞ TABİBİ	1	6	GİH	GEMİ ADAMI	7
8	SH	VETERİNER HEKİM	3	2	SH	DİŞ TABİBİ	3
2	TH	MÜHENDİS	7	2	SH	DİŞ TABİBİ	5
2	TH	MÜHENDİS	8	5	SH	DİŞ TABİBİ	6
2	YH	HİZMETLİ	5	30	SH	VETERİNER HEKİM	5
1							

1	YH	HİZMETLİ	7	50	SH	VETERİNER HEKİM	6
5	YH	HİZMETLİ	8	10	TH	MÜHENDİS	5
2	YH	HİZMETLİ	9	50	TH	MÜHENDİS	6
100	YH	HİZMETLİ	10	50	YH	MÜBAŞİR	5
100	YH	HİZMETLİ	11	350	YH	MÜBAŞİR	6
	YH	HİZMETLİ	12	60			

TOPLAM: 1151

TOPLAM: 1151

KURUMU : ADLİ TIP KURUMU BAŞKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN

SINIFI	UNVANI	KADRO ADEDİ	KADRO DERECESESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECESESİ
GİH	ŞEF	1	5	3
GİH	ŞEF	1	6	3
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	2	8	5
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	1	9	5
GİH	KOR.VE GÜV.GÖREVLİSİ	1	10	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	8	3
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	9	7
SH	UZMAN	3	2	1
SH	UZMAN	7	3	2
SH	UZMAN	3	4	3
SH	ASİSTAN	1	4	3
SH	ASİSTAN	1	5	4
SH	BİOLOG	1	3	2
SH	BİOLOG	3	5	4
SH	PSİKOLOG	3	5	4
SH	LABORANT	1	5	3
TH	MÜHENDİS	2	3	2
TH	MÜHENDİS	2	4	3
TH	MÜHENDİS	1	5	4
TH	KİMYAGER	1	5	4
YH	HİZMETLİ	2	6	5
YH	AŞÇI	1	8	7

TOPLAM : 40

KURUMU : ADLİ TIP KURUMU BAŞKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 3

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

DEĞİŞTİRİLMESİ İSTENİLEN KADROLARIN YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN

SINIFI	UNVANI	KADRO ADEDİ	KADRO DERECESESİ	DEĞİŞİKLİK KADRO DERECESESİ
GİH	ŞEF	1	5	3
GİH	MEMUR	1	6	5
GİH	MEMUR	1	7	5
GİH	MEMUR	2	10	6
GİH	EMANET MEMURU	1	8	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	7	5
GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	1	11	5
SH	UZMAN	4	2	1
SH	UZMAN	2	3	2
SH	UZMAN	7	4	3
SH	UZMAN	3	5	4
SH	HEMŞİRE	1	8	5
TH	UZMAN	1	4	3
TH	MÜHENDİS	1	2	1
TH	MÜHENDİS	2	3	2
TH	MÜHENDİS	1	4	3
TH	MÜHENDİS	1	5	2
TH	MÜHENDİS	1	5	4
TH	KİMYAGER	1	5	2

TH	KİMYAGER	1	5	4
TH	KİMYAGER	2	6	5
TH	TEKNİSYEN	1	8	5
TH	TEKNİSYEN	1	10	5
YH	HİZMETLİ	1	8	7
YH	HİZMETLİ	1	13	10

TOPLAM : 40

KURUMU : ADLİ TIP KURUMU BAŞKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

-A-
MEVCUT KADRONUN

-B-

DEĞİŞİKLİK

YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN

DERECE	SINIFI ADET	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI	
3	GİH	ŞEF	5	3	GİH	ŞEF	3
3	GİH	DAKTİLOGRAF	5	3	GİH	İNFAZ VE KOR.MEMURU.	9
9	GİH	DAKTİLOGRAF	6	1	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	4
11	GİH	DAKTİLOGRAF	7	1	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	5
3	GİH	DAKTİLOGRAF	8	2	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	6
3	GİH	DAKTİLOGRAF	10	2	GİH	VERİ HAZ.VE KON.İŞL.	9
5	SH	İHTİSAS DAİRESİ UZ	1	2	SH	ASİSTAN	6
8	SH	ASİSTAN	3	5	SH	BİOLOG	5
12	SH	SOSYAL HİZ.UZMANI	1	3	TH	MÜHENDİS	6
5	SH	SOSYAL HİZ.UZMANI	2	5	TH	KİMYAGER	6
5	SH	RAPORTÖR	2	12	TH	TEKNİSYEN	9
10	SH	PEDAGOG	5	2	YH	HİZMETLİ	12
	SH	PEDAGOG	6	2			
	SH	HEMŞİRE	5	1			
	SH	HEMŞİRE	7	1			
	SH	HEMŞİRE	10	3			
	SH	HEMŞİRE	11	5			
	SH	LABORANT	10	1			
	SH	LABORANT	11	4			
	TH	MÜHENDİS	1	4			
	YH	HİZMETLİ	7	10			
	YH	KALORİFERCİ	5	1			
	YH	KALORİFERCİ	7	1			
	YH	KALORİFERCİ	8	1			
	YH	KALORİFERCİ	11	2			

TOPLAM : 77

KURUMU : ADLİ TIP KURUMU BAŞKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA
CETVEL : 4

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ

-A-
MEVCUT KADRONUN

-B-

DEĞİŞİKLİK

YAPILMASI UYGUN GÖRÜLEN

DERECE	SINIFI ADET	UNVANI	DERECE	ADET	SINIFI	UNVANI	
--------	----------------	--------	--------	------	--------	--------	--

2	SH	UZMAN	1	4	SH	TABİP	1
1	SH	UZMAN	2	4	SH	TABİP	2
2	SH	UZMAN	3	4	SH	TABİP	3
4	SH	UZMAN	4	4	SH	BİOLOG	1
4	SH	UZMAN	5	4	SH	BİOLOG	2
4	SH	SOSYAL HİZ.UZMANI	1	9	SH	BİOLOG	3
4	SH	SOSYAL HİZ.UZMANI	2	8	SH	BİOLOG	4
4	SH	SOSYAL HİZ.UZMANI	3	8	SH	BİOLOG	5
9	SH	PEDAGOG	6	5	TH	MÜHENDİS	2
8	TH	UZMAN	3	5	TH	MÜHENDİS	3
8	TH	UZMAN	4	5	TH	MÜHENDİS	4
5	TH	UZMAN	5	5	TH	KİMYAGER	1
5	TH	UZMAN	6	5	TH	KİMYAGER	2
5	YH	HİZMETLİ	10	7	TH	KİMYAGER	3
5	YH	HİZMETLİ	11	6	TH	KİMYAGER	4
4	YH	HİZMETLİ	12	7	YH	SAĞLIK TEKNİSYEN YRD	6
3					YH	SAĞLIK TEKNİSYEN YRD	7
3					YH	SAĞLIK TEKNİSYEN YRD	8
3					YH	LABORANT YARDIMCISI	5
3					YH	LABORANT YARDIMCISI	6
3					YH	LABORANT YARDIMCISI	7
3					YH	LABORANT YARDIMCISI	8
1							
TOPLAM :			90	TOPLAM :			90

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

 [İçindekilere dön](#)

Yönetmelikler

Maliye Bakanlığında:
**AVRUPA BİRLİĞİ VE ULUSLARARASI KURULUŞLARIN KAYNAKLARINDAN
KAMU İDARELERİNE PROJE KARŞILIĞI AKTARILAN HİBE TUTARLARININ
HARCANMASI VE MUHASEBELEŞTİRİLMESİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK**

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı, Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlardan kapsam dâhilindeki kamu idarelerine proje karşılığı aktarılan

hibe niteliğindeki tutarların uluslararası anlaşma hükümleri saklı kalmak kaydıyla izlenmesi, harcanması ve muhasebeleştirilmesini belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan kamu idarelerini kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik, 17/9/2004 tarihli ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 32 nci maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Kamu idaresi: Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlar tarafından finanse edilen, proje karşılığında hesaplarına para aktarılan, 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) sayılı cetvelde sayılan genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve (II) sayılı cetvelde sayılan özel bütçeli idareleri,

b) Özel hesap: Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlardan kamu idareleri bünyesinde geliştirilen projeler için aktarılan hibe niteliğindeki tutarların izlendiği hesapları,

c) Proje: Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlardan aktarılan hibe yardımlarla finanse edilen ve kamu idareleri bünyesinde yürütülen çalışmaları,

ç) Proje mutemedi: Mal veya hizmet alımı için avans verilmek üzere proje yürütücüsü tarafından belirlenen kişiyi,

d) Proje sözleşmesi: Finanse edilmesi kabul edilen projenin yürütücüsü ile ilgili kamu idaresi yetkilisi ve Avrupa Birliği, uluslararası kuruluş veya uluslararası konsorsiyum arasında akdedilen; idari ve mali hükümler ile diğer hususların belirlendiği ve eki, projenin kapsamı, çalışma programı, bütçe planı gibi hususların yer aldığı proje öneri formunu kapsayan yazılı anlaşmayı,

e) Proje yürütücüsü: Proje sözleşmesinde belirtilen ve kamu idaresi tarafından projenin yürütülmesinden doğrudan yetkili ve sorumlu kılınan ve proje kapsamında yapılacak harcamalar için harcama yetkisine sahip olan görevliyi, ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Harcamalar ve Sorumluluk

Proje banka hesabı, ödemelerin gerçekleştirilmesi ve sorumluluk

MADDE 5 – (1) Proje hesabını tutan muhasebe birimi tarafından her proje için banka nezdinde özel hesap açtırılır. Projeye yönelik her türlü harcama, proje yürütücüsünün vereceği talimat üzerine proje özel hesaplarını tutan muhasebe birimi tarafından proje kapsamında açılan banka hesabından yapılır.

(2) Proje yürütücüsü, harcamaların proje şartları ve amaçlarına uygun, etkin ve verimli olarak kullanılmasından, kamu idaresine ve kaynağı sağlayan kuruluşa hesabını vermekten, proje kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmamasından doğacak her türlü zararın tazmininden sorumludur.

Projeye ilişkin giderler

MADDE 6 – (1) Özel hesapta bulunan tutarlar; proje sözleşmesine uygun olarak, konaklama, seyahat ve iâşe harcamaları, tüketim malı ve malzemesi, demirbaş, makine-teçhizat ve hizmet alımları ile proje kapsamındaki diğer giderler için kullanılır. Proje kapsamında yapılacak seyahatlere ilişkin yevmiyeler varsa proje sözleşmesinde belirtilen, yoksa Avrupa Birliği tarafından belirlenen esaslara göre ödenir.

(2) Proje süresi ile sınırlı olmak kaydıyla, proje kapsamında ve projeye ilişkin hizmetlerde görev alan memurlar ile diğer kamu görevlilerine proje sözleşmesine göre

ödenecek ücretler, proje kaynaklarından karşılanır. Bu fıkra uyarınca çalıştırılanlara ödenecek ücretler sebebiyle genel hükümler doğrultusunda sigorta primi ve işsizlik sigortası primi kesilmesinin gerekmesi halinde, bu primlere ilişkin işveren hissesi proje kaynaklarından ödenir.

(3) Proje süresi ile sınırlı olmak kaydıyla, proje kapsamında ve projeye ilişkin hizmetlerde iş sözleşmesine dayanılarak çalıştırılacak kişilere ödenecek brüt ücret ile bu ücrete ilişkin sigorta primi ve işsizlik sigortası primi işveren hissesi proje kaynaklarından karşılanır. Sigorta primi ve işsizlik sigortası primi sigortalı hissesi ile işveren hissesi, ilgili sosyal güvenlik kurumuna proje özel hesaplarını tutan muhasebe birimi tarafından gönderilir. İş sözleşmelerinde, ilgili projenin adı ile proje süresi içerisinde kalınmak kaydıyla sözleşme süresinin belirtilmesi zorunludur.

(4) Proje kapsamında ve projeye ilişkin hizmetlerde görev alan memurlara, diğer kamu görevlilerine ve iş sözleşmesine dayanılarak çalıştırılacak kişilere ödenecek ücretlerden kesilen damga vergisi ve gelir vergisi tutarları, proje özel hesaplarını tutan muhasebe yetkilisi tarafından beyan edilerek kanuni süresi içinde ödenir.

(5) Proje kapsamında iş sözleşmesine dayanılarak çalıştırılacak kişilerin iş sözleşmeleri, proje yürütücüsü ile ilgili kişi tarafından imzalanır ve bunların işe başlama ve ayrılmalarına ilişkin bilgiler, derhal kamu idarelerinin personel işlerinden sorumlu veya ilgili birimlerine bildirilir ve gerekli işlemler bu birimlerce yapılır.

(6) Proje kapsamında yapılacak mal ve hizmet alımları, proje sözleşmesinde yer alan belirlemeler ve varsa projenin uygulama sürecini gösteren program kuralları çerçevesinde yapılır. Bu harcamalar konusunda proje sözleşmesinde veya program kurallarında belirleme olmaması halinde, 150.000 kadar olan alımlar proje yürütücüsünün yetki ve sorumluluğunda ve önceden belirleyeceği usul ve ilkelere göre gerçekleştirilir. Bu tutarı aşan alımlar için ise 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinin (f) bendi kapsamında yapılacak ihalelere ilişkin 1/12/2003 tarihli ve 2003/6554 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenen esaslar uygulanır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Muhasebeleştirme İşlemleri

Muhasebeleştirme belgesi

MADDE 7 – (1) Söz konusu proje karşılığı hibeler bütçeye gelir veya gider kaydedilmeksizin gelirler ve giderler hesaplarında izleneceğinden, yapılacak her türlü tahsilât ve ödemelere ilişkin muhasebe kayıtları Muhasebe İşlem Fişi ile yapılır.

(2) Ödeme belgelerinin asılları, projenin denetimi ile görevli denetçiye verilmek üzere veya hibeyi sağlayanın denetimi için hazır tutulacağından, muhasebe işlem fişine kanıtlayıcı belgelerin onaylı örnekleri bağlanır.

Proje karşılığı hibelerin muhasebeleştirilmesi

MADDE 8 – (1) Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlardan temin edilen proje karşılığı hibelerin muhasebeleştirilmesi, ilgili kamu idaresinin muhasebe hizmetlerini yürüten muhasebe birimleri aracılığı ile yapılır.

(2) Proje sözleşmesi yürürlüğe girdiğinde, proje yürütücüsü tarafından, muhasebe hizmetlerini yürütecek muhasebe birimine müracaat edilerek bir proje numarası alınması sağlanır. Proje numarası; projenin başlangıç yılı, "ABH" simgesi, muhasebe birimi kodu ve mali yılbaşında 1'den başlayarak teselsül ettirilen sayıların birleştirilmesi ile oluşturulur. (Örnek: 2007ABH06150001 gibi.)

(3) Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumların kaynaklarından temin edilen proje karşılığı hibeler, aşağıda açıklanan esaslar dahilinde muhasebeleştirilir:

a) Proje karşılığı olarak temin edilen dövizler ilgili kamu idaresi muhasebe birimlerinde bankada açtırılacak döviz hesabına aktarıldığında; aktarma tarihindeki Türkiye Cumhuriyet

Merkez Bankası döviz satış kuru üzerinden 104-Proje Özel Hesabına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilir.

b) Proje kapsamında yapılacak ödemeler, banka hesabı üzerine düzenlenecek döviz gönderme emri veya banka çekiyle yapılır. İlgilisine ödenmek veya gönderilmek üzere döviz gönderme emri veya çek düzenlendiğinde, 630-Giderler Hesabı veya varlığa dönüştürülecek bir kullanım ise ilgili varlık hesabına borç, 106-Döviz Gönderme Emirleri Hesabına alacak; bankadan alınacak günlük hesap özet cetvelinden ilgisine ödendiği veya gönderildiği anlaşılan tutarlar ise 106-Döviz Gönderme Emirleri Hesabına borç, 104-Proje Özel Hesabına alacak kaydedilir.

c) Yapılan muhasebeleştirme işleminde kur farkı olması durumunda; olumlu fark tutarı, 104-Proje Özel Hesabına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak; olumsuz fark tutarı ise 630-Giderler Hesabına borç, 104-Proje Özel Hesabına alacak kaydedilir.

ç) Proje özel hesabından projenin amaçları için kullanılmak üzere, proje mutemetlerine avans verilebilir. Verilen avans tutarları, avansın verildiği tarihteki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası döviz satış kuru üzerinden 162-Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabına borç, 106-Döviz Gönderme Emirleri Hesabına alacak; bankadan alınacak günlük hesap özet cetvelinden ödendiği anlaşılan tutarlar ise 106-Döviz Gönderme Emirleri Hesabına borç, 104-Proje Özel Hesabına alacak kaydedilir. Harcamaya ilişkin kanıtlayıcı belgeler muhasebe birimine verildiğinde ise harcama tutarı avansın verildiği tarihteki kur üzerinden 630-Giderler Hesabı veya varlığa dönüştürülecek bir kullanım ise ilgili varlık hesabına borç, 162-Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabına alacak kaydedilir. Verilen avanslardan varsa nakden iade edilen tutar, 104-Proje Özel Hesabına borç, 162-Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabına alacak kaydedilir.

d) Ay sonlarında döviz mevcudunun Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının ay sonu döviz satış kuru üzerinden değerlemesi sonucunda; kur artışından doğan farklar, 104-Proje Özel Hesabına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak; kur azalışından doğan farklar ise 630-Giderler Hesabına borç, 104-Proje Özel Hesabına alacak kaydedilir.

Proje kapsamında satın alınan duran varlıklar

MADDE 9 – (1) Proje kapsamında satın alınan ve ilgili hesaba kaydedilen duran varlıklar, proje bitiminde herhangi bir nedenle kayıtlardan çıkarılması gerektiğinde, 630-Giderler Hesabına borç, ilgili varlık hesabına alacak kaydedilir.

(2) Proje kapsamında satın alınan ve amortisman ve yeniden değerlemeye tabi tutulan duran varlıkların herhangi bir nedenle kayıtlardan çıkarılmasının gerekmesi halinde, duran varlık için ayrılmış olan amortisman tutarı ilgili birikmiş amortismanlar hesabına, değer artış farkı 522-Yeniden Değerleme Farkları Hesabına, kalan tutar 630-Giderler Hesabına borç; değer azalış farkı 522-Yeniden Değerleme Farkları Hesabına, duran varlığı kayıtlı değeri ilgili duran varlık hesabına alacak kaydedilir.

Projeden kalan tutarlar

MADDE 10 – (1) Proje yürütücüsü tarafından projenin tamamlandığının muhasebe birimine bildirilmesi üzerine, özel hesapta kalan tutarlardan proje sözleşmesi gereğince iade edilmesi gerekenler iade edildikten sonra, kalan tutarlar ilgili muhasebe birimince bütçeye gelir kaydedilir. Ancak, bu kapsamda hazırlanan veya hazırlanacak yeni projeler varsa, artan tutarlar bütçeye gelir yazılmayarak, yeni projelerin hazırlık aşamasında yapılması gerekli giderlerin karşılanmasında kullanılmak üzere, 333-Emanetler Hesabının altında açılacak bir yardımcı hesapta tutulabilir.

Muhasebeleştirme işlemlerinde kullanılacak kur

MADDE 11 – (1) Projeye ilişkin muhasebe kayıtlarında, ödemelerde ödemenin yapıldığı, avansların mahsubunda avans ödemesinin yapıldığı, diğer işlemlerde ise işlemin yapıldığı tarihteki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası döviz satış kuru esas alınır.

Avans ve ödeme limitleri

MADDE 12 – (1) Proje kapsamında verilecek avanslar ve yapılacak ödemeler, proje yürütücüsünün talimatı çerçevesinde sınırlamaya tabi olmaksızın yapılır. Mal veya hizmet

alımını için verilecek avanslar, proje mutemedine verilir. Mutemet görevlendirilmesine ilişkin yazıda, mal veya hizmetin ne kadar süre içinde alınacağı ve avansın hangi süre içinde mahsup edileceği belirtilir.

Hibe olarak alınan dövizlerin gönderilmemesi

MADDE 13 – (1) Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar veya uluslararası konsorsiyumlardan proje karşılığı hibe olarak alınan dövizler, Devlet Borçları Muhasebe Birimi'nce izlenen Hazine Müsteşarlığı hesaplarıyla ilişkilendirilmez ve ilgili muhasebe birimlerinde Devlet Borçları Muhasebe Birimine gönderilmez.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Harcamalara ilişkin tahakkuk evraklarının muhafazası

MADDE 14 – (1) Temin edilen hibeler ve bu hibelerden yapılacak ödemelere ilişkin belgelerin asılları, gerektiğinde projenin denetimi ile görevli denetçiye verilmek üzere, projenin ödemelerini gerçekleştiren muhasebe birimi tarafından, suretleri ise ilgili harcama birimince, muhasebeleştirme belgesine ekli olarak düzenli bir şekilde muhafaza edilir.

(2) Bu evraklar muhasebe yetkilisi hesabına dahil edilmez ve ödeme belgelerinin asılları, projenin denetimi ile görevli denetçiye verilmek üzere veya hibeyi sağlayanın denetimi için hazır tutulacağından, Sayıştay Başkanlığına gönderilmez.

Yapılacak harcamalara ilişkin kanıtlayıcı belgeler

MADDE 15 – (1) Yapılacak mal veya hizmet alımlarına ilişkin ödemelerde, ödeme karşılığında alınan fatura veya fatura yerine geçen belge, ücret bordrosu gibi belgelerin bağlanması esas olup, bunun dışında 31/12/2005 tarih ve 26040 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliği hükümleri kıyasen uygulanır. Harcamanın türüne göre, zorunlu hallerde bu belgeler dışında harcamaya ilişkin diğer belgeler de kullanılabilir. Yapılan harcamalarda kullanılan kanıtlayıcı belgeler, harcamalara esas teşkil eder. Bu belgelerin içeriğinden ve doğruluğundan harcamayı gerçekleştirenler sorumludur. Hibe karşılığı proje hesabını tutan muhasebe yetkilisinin sorumluluğu, giderlerin kanıtlayıcı belgelere dayanılarak doğru şekilde muhasebeleştirilmesi, evrakların denetime sunulmak üzere saklanması ve raporlanması ile sınırlıdır.

Raporlama

MADDE 16 – (1) Proje yürütücüsü tarafından projenin tamamlandığı veya proje sözleşmesi çerçevesinde projenin feshine karar verildiği muhasebe birimine bildirildiğinde, muhasebe yetkilisi tarafından proje bazında Ek-1'de belirtilen örneğine uygun şekilde 15 gün içerisinde bir hesap özet cetveli düzenlenerek Maliye Bakanlığına gönderilir.

Mali denetim

MADDE 17 – (1) Gerekli görüldüğü hallerde işlemler, yalnızca hesap özet cetveline uygunluğu yönünden, Maliye Bakanlığı denetim elemanları tarafından denetlenebilir.

(2) Denetim sonunda düzenlenen raporun bir örneği Maliye Bakanlığına, bir örneği proje dosyasına dahil edilmek üzere ilgili kamu idaresine gönderilir ve proje dosyasında saklanması istenir.

Yetki

MADDE 18 – (1) Bu Yönetmeliğin uygulanması sırasında doğabilecek tereddütleri gidermeye ve gerektiğinde düzenleme yapmaya Maliye Bakanlığı yetkilidir.

Yürürlükten kaldırılan mevzuat

MADDE 19 – (1) 25/3/2005 tarihli ve 25766 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Avrupa Birliği ve Uluslararası Kuruluşların Kaynaklarından Kamu İdarelerine Proje Karşılığı Aktarılan Hibe Tutarlarının Harcanması ve Muhasebeleştirilmesine İlişkin Esas ve Usuller yürürlükten kaldırılmıştır.

Yürürlük

MADDE 20 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 21 – (1) Bu Yönetmeliği Maliye Bakanı yürütür.

EK-1

PROJE KARŞILIĞI HİBELERE İLİŞKİN HESAP ÖZET CETVELİ


Hibenin Aktarıldığı Kamu İdaresi	
Muhasebe Biriminin	Adı
	Kodu
Toplam Hibe Tutarı	Döviz Cinsinden
	YTL Cinsinden
Hibeyi Sağlayan Kuruluş	
Proje Numarası	
Proje Adı	
Proje Konusu	
Proje Sözleşmesinin Başlama ve Bitiş Tarihi	
Proje Yürütücüsünün Adı-Soyadı	
Banka-Şube Adı / Hesap No	

Yıl :

I - PROJE KAPSAMINDA KULLANILAN HESAP BİLGİLERİ													
Hesap Kodu	Fonksiyonel Kod				Ekonomik Kod				Yardımcı Hesap Adı	Borç		Alacak	
	1	2	3	4	1	2	3	4		YTL	YKr	YTL	YKr
TOPLAM													
II - PROJE BİTİMİNDE KAMU İDARESİNE DEVREDEN DURAN VARLIKLAR													
Sıra No	Varlığın Cinsi										Değeri		
											YTL	YKr	

Muhasebe Yetkilisi	Proje Yürütücüsü
Adı-Soyadı :	Adı-Soyadı :
Tarih :	Tarih :
İmza :	İmza :

[R.G. 27 Kasım 2007 – 26713]

 İçindekilere dön

Başbakanlıktan:

İNTERNET ORTAMINDA YAPILAN YAYINLARIN DÜZENLENMESİNE
DAİR USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİK

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Tanımlar ve İlkeler

Amaç ve kapsam

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; içerik sağlayıcıların, yer sağlayıcıların ve erişim sağlayıcıların yükümlülük ve sorumlulukları ile internet ortamında işlenen belirli suçlarla içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve erişim sağlayıcıları üzerinden mücadeleye ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

Dayanak

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında;

a) Abone: Herhangi bir sözleşme ile erişim sağlayıcılarından internet ortamına bağlanma hizmeti alan gerçek veya tüzel kişileri,

b) Başkan: Telekomünikasyon İletişim Başkanını,

c) Başkanlık: Telekomünikasyon İletişim Başkanlığını,

ç) Bilgi: Verilerin anlam kazanmış biçimini,

d) Dosya bütünlük değeri: Bir bilgisayar dosyasının içindeki bütün verilerin matematiksel bir işlemde geçirilmesi sonucu elde edilen ve dosyanın içerisindeki verilerde bir değişiklik yapıp yapılmadığını kontrol için kullanılan dosyanın özünü belirten değeri,

e) Erişim: Herhangi bir vasıtayla internet ortamına bağlanarak kullanım olanağı kazanılmasını,

f) Erişim sağlayıcı: İnternet toplu kullanım sağlayıcılarına ve abone olan kullanıcılarına internet ortamına erişim olanağı sağlayan işletmeciler ile gerçek veya tüzel kişileri,

g) Erişim sağlayıcı trafik bilgisi: İnternet ortamında yapılan her türlü erişime ilişkin olarak abonenin adı, kimlik bilgileri, adı ve soyadı, adresi, telefon numarası, sisteme bağlantı tarih ve saat bilgisi, sistemden çıkış tarih ve saat bilgisi, ilgili bağlantı için verilen IP adresi ve bağlantı noktaları gibi bilgileri,

ğ) Faaliyet belgesi: Erişim sağlayıcı veya yer sağlayıcı olarak faaliyette bulunabilmek için Kurum tarafından verilen Kanun kapsamındaki yetkilendirmeyi içeren belgeyi,

h) IP adresi: Belirli bir ağa bağlı cihazların birbirini tanımak, birbirleriyle iletişim kurmak ve birbirlerine veri yollamak için kullandıkları, İnternet Protokolü standartlarına göre verilen adresi,

ı) İçerik sağlayıcı: İnternet ortamı üzerinden kullanıcılara sunulan her türlü bilgi veya veriyi üreten, değiştiren ve sağlayan gerçek veya tüzel kişileri,

i) İnternet ortamı: Haberleşme ile kişisel veya kurumsal bilgisayar sistemleri dışında kalan ve kamuya açık olan internet üzerinde oluşturulan ortamı,

j) İzleme: İnternet ortamındaki verilere etki etmeksizin bilgi ve verilerin takip edilmesini,

k) Kanun: 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunu,

l) Kullanıcı: Aboneliği olup olmamasına bakılmaksızın internet ortamından yararlanan gerçek veya tüzel kişileri,

m) Kurum: Telekomünikasyon Kurumunu,

n) Sabit IP adresi: Belirli bir ağa bağlı cihazların birbirini tanımak, birbirleriyle iletişim kurmak ve birbirlerine veri yollamak için kullandıkları, zamana, oturuma göre değişmeyen ve sistem yöneticisi tarafından belirlenip tanımlanan ve değiştirilebilen IP adresini,

o) Ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcı: İnternet salonu ve benzeri umuma açık yerlerde belirli bir ücret karşılığı internet toplu kullanım sağlayıcılığı hizmeti veren veya bununla beraber bilgisayarlarda bilgi ve beceri artırıcı veya zekâ geliştirici nitelikteki oyunların oynatılmasına imkân sağlayan gerçek veya tüzel kişileri,

ö) Vekil sunucu trafik bilgisi: İnternet ortamında erişim sağlayıcı tarafından kullanılan vekil sunucu hizmetine ilişkin talebi yapan kaynak IP adresi ve port numarası, erişim talep

edilen hedef IP adresi ve port numarası, protokol tipi, URL adresi, bağlantı tarih ve saati ile bağlantı kesilme tarih ve saati bilgisi gibi bilgileri,

p) Veri: Bilgisayar tarafından üzerinde işlem yapılabilen her türlü değeri,

r) Yayın: İnternet ortamında yapılan yayını,

s) Yer sağlayıcı: İnternet ortamında hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişileri,

ş) Yer sağlayıcı trafik bilgisi: İnternet ortamındaki her türlü yer sağlamaya ilişkin olarak; kaynak IP adresi, hedef IP adresi, bağlantı tarih ve saat bilgisi, istenen sayfa adresi, işlem bilgisi (GET, POST komut detayları) ve sonuç bilgileri gibi bilgileri, ifade eder.

İlkeler

MADDE 4 – (1) Yayınlar;

a) İnsan onuruna, temel hak ve hürriyetlere saygılı olmalıdır.

b) Gençlerin ve çocukların fiziksel, zihinsel ve ahlakî gelişimini zedeleyecek türden içeriklere yer vermemelidir.

c) Ailenin huzur ve refahını sağlayan hususlara zarar verecek nitelikte olmamalıdır.

ç) Kişileri, uyuşturucu madde bağımlılığı, fuhuş, müstehcenlik ve kumar gibi kötü alışkanlıklara teşvik edici olmamalıdır.

(2) Herkesin kendisine yönelik haklarını ihlal eden internet yayınlarının içeriklerinden dolayı cevap ve düzeltme hakkı olmalıdır.

İKİNCİ BÖLÜM

İçerik Sağlayıcıları, Yer Sağlayıcıları ile Erişim Sağlayıcılarının Sorumluluk ve Yükümlülükleri

Bilgilendirme yükümlülüğü

MADDE 5 – (1) Ticari veya ekonomik amaçlı içerik sağlayıcıları, yer sağlayıcıları ve erişim sağlayıcıları, aşağıda belirtilen tanıtıcı bilgilerini, kendilerine ait internet ortamında, kullanıcıların ana sayfadan doğrudan ulaşabileceği şekilde ve iletişim başlığı altında, doğru, eksiksiz ve güncel olarak bulundurmakla yükümlüdür:

a) Gerçek kişi ise; adı ve soyadı, tüzel kişi ise; unvanı ve sorumlu kişiler, vergi kimlik numarası veya ticaret sicil numarası,

b) Yerleşim yeri, tüzel kişi ise merkezinin bulunduğu yer,

c) Elektronik iletişim adresi ve telefon numarası,

ç) Sunduğu hizmet, bir merciin iznine veya denetimine tabi bir faaliyet çerçevesinde yapılıyor ise, yetkili denetim merciine ilişkin bilgiler.

(2) Ticari veya ekonomik amaçlı içerik sağlayıcı, birinci fıkradaki bilgilerle birlikte, yer sağlayıcıya ilişkin tanıtıcı bilgileri, doğru, eksiksiz ve güncel olarak ana sayfasında bulundurmakla yükümlüdür.

İçerik sağlayıcının sorumluluğu

MADDE 6 – (1) İçerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur.

(2) İçerik sağlayıcı, bağlantı sağladığı başkasına ait içerikten sorumlu değildir. Ancak, sunuş biçiminden, bağlantı sağladığı içeriği benimsediği ve kullanıcının söz konusu içeriğe ulaşmasını amaçladığı açıkça belli ise, genel hükümlere göre sorumludur.

Yer sağlayıcının yükümlülükleri

MADDE 7 – (1) Yer sağlayıcı;

a) Yer sağladığı hukuka aykırı içerikten, ceza sorumluluğu ile ilgili hükümler saklı kalmak kaydıyla, Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine göre Başkanlık, adli makamlar veya hakları ihlal edilen kişiler tarafından haberdar edilmesi halinde ve teknik olarak engelleme imkânı bulunduğu ölçüde hukuka aykırı içeriği yayından kaldırmakla,

b) Sunucu barındırma hizmeti dâhil, yer sağlamakla ilgili hizmetlerinde (a) bendindeki hükümlere uymakla,

c) Yer sağlayıcı trafik bilgisini altı ay saklamakla, bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü oluşturan verilerin dosya bütünlük değerlerini zaman damgası ile birlikte saklamak ve gizliliğini temin etmekle, yükümlüdür.

(2) Yer sağlayıcı, yer sağladığı içeriği kontrol etmek veya hukuka aykırı bir faaliyetin söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.

Erişim sağlayıcının yükümlülükleri

MADDE 8 – (1) Erişim sağlayıcı;

a) Herhangi bir kullanıcısının yayınladığı hukuka aykırı içerikten, Kanun ve ilgili diğer mevzuat hükümlerine göre, Başkanlıkça haberdar edilmesi halinde ve teknik olarak engelleme imkânı bulunduğu ölçüde erişimi engellemekle,

b) Sağladığı hizmetlere ilişkin olarak, Başkanlığın Kanunla ve ilgili diğer mevzuatla verilen görevlerini yerine getirebilmesi için; erişim sağlayıcı trafik bilgisini bir yıl saklamakla, bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü oluşturan verilerin dosya bütünlük değerlerini zaman damgası ile birlikte muhafaza etmek ve gizliliğini temin etmekle, internet trafik izlemesinde Başkanlığa gerekli yardım ve desteği sağlamakla, faaliyet belgesinde yer alan Başkanlığın uygun gördüğü bilgileri talep edildiğinde bildirmekle ve ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılar için belirli bir IP bloğundan sabit IP adres planlaması yapmakla ve bu bloktan IP adresi vermekle,

c) Faaliyetine son vereceği tarihten en az üç ay önce, durumu Kuruma, içerik sağlayıcılarına ve müşterilerine bildirmekle, Kuruma bildirilen kapanma tarihinden geriye doğru bir yıllık süredeki trafik bilgilerine ilişkin bütün kayıtları metin dosyası olarak, log formatlarını açıklamalarıyla birlikte, abone kütük bilgilerini Başkanlığa cd, dvd gibi optik medya ortamında teslim etmekle,

ç) Faaliyete başlamasından itibaren her ay düzenli olarak, her erişim yöntemine ilişkin kullanacağı erişim numaralarını ve toptan hizmet verdiği abonelere ilişkin bilgileri Başkanlığa göndermekle,

d) Başkanlık ile aralarındaki bağlantıdan erişimi engellenecek adreslere ilişkin gönderilecek bilgileri kendi sistemlerinde derhal uygulanabilmesi için, gerekli olan donanım ve yazılımı kurarak lazım olan düzenlemeleri yapmakla,

e) Kullanıcılarına vekil sunucu hizmeti sunuyor ise; vekil sunucu trafik bilgisini bir yıl saklamakla, bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü oluşturan verilerin dosya bütünlük değerlerini zaman damgası ile birlikte muhafaza etmek ve gizliliğini temin etmekle, yükümlüdür.

(2) Erişim sağlayıcı, verdiği hizmeti kullananlara ilişkin bilgilerin başkaları tarafından elde edilmesini ilgili mevzuatta belirlenen esas ve usullere uygun olarak engeller.

(3) Erişim sağlayıcı, kendisi aracılığıyla erişilen bilgilerin içeriklerinin hukuka aykırı olup olmadığını ve sorumluluğu gerektirip gerektirmediğini kontrol etmekle yükümlü değildir.

İdari para cezaları

MADDE 9 – (1) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen yükümlülüğü yerine getirmeyen içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı veya erişim sağlayıcıya Başkanlık tarafından ikibin Yeni Türk Lirasından onbin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

(2) Bu Yönetmeliğin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde yer alan yükümlülüklerden birini yerine getirmeyen erişim sağlayıcısına, Başkanlık tarafından onbin Yeni Türk Lirasından ellibin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

İçeriğin Yayımdan Çıkarılması ve Cevap Hakkı

İçeriğin yayımdan çıkarılması ve cevap hakkı

MADDE 10 – (1) İçerik nedeniyle hakları ihlâl edildiğini iddia eden kişi, içerik sağlayıcıya, buna ulaşamaması halinde yer sağlayıcıya, internet ortamından veya bizzat

başvurarak, kendisine ilişkin içeriğin yayından çıkarılmasını ve yayındaki kapsamından fazla olmamak üzere hazırladığı cevabın bir hafta süreyle internet ortamında yayımlanmasını isteyebilir. İçerik veya yer sağlayıcı, kendisine ulaştığı tarihten itibaren iki gün içinde talebi yerine getirir. Bu süre zarfında talep yerine getirilmediği takdirde reddedilmiş sayılır.

(2) Talebin reddedilmiş sayılması halinde, kişi onbeş gün içinde yerleşim yeri sulh ceza mahkemesine başvurarak, içeriğin yayından çıkarılmasına ve yayındaki kapsamından fazla olmamak üzere, hazırladığı cevabın bir hafta süreyle internet ortamında yayımlanmasına karar verilmesini isteyebilir. Sulh ceza hâkimi bu talebi üç gün içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar. Sulh ceza hâkiminin kararına karşı 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.

(3) Sulh ceza hâkiminin kesinleşen kararının, birinci fıkraya göre yapılan başvuruyu yerine getirmeyen içerik sağlayıcıya veya yer sağlayıcıya tebliğinden itibaren iki gün içinde, içerik yayından çıkarılarak hazırlanan cevabın yayımlanmasına, kullanıcıların ana sayfadan doğrudan ulaşabileceği şekilde ve tekzip başlığı altında başlanır.

Cezai yaptırım

MADDE 11 – (1) Sulh ceza hâkiminin kararını, 10 uncu maddede belirtilen şartlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeyen sorumlu kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. İçerik veya yer sağlayıcının tüzel kişi olması halinde, bu fıkra hükmü yayın sorumlusu hakkında uygulanır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM **Erişimin Engellenmesi**

Erişimin engellenmesi kararının konusunu oluşturan suçlar

MADDE 12 – (1) İnternet ortamında yapılan ve içeriği aşağıdaki suçları oluşturduğu hususunda yeterli şüphe sebebi bulunan yayınlarla ilgili olarak erişimin engellenmesine karar verilir:

- a) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;
 - 1) İntihara yönlendirme (madde 84),
 - 2) Çocukların cinsel istismarı (madde 103, birinci fıkra),
 - 3) Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanılmasını kolaylaştırma (madde 190),
 - 4) Sağlık için tehlikeli madde temini (madde 194),
 - 5) Müstehcenlik (madde 226),
 - 6) Fuhuş (madde 227),
 - 7) Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama (madde 228),suçları.

b) 25/7/1951 tarihli ve 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanunda yer alan suçlar.

Koruma tedbiri olarak erişimin engellenmesi kararı

MADDE 13 – (1) Erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından verilir. Soruşturma evresinde, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından da erişimin engellenmesine karar verilebilir. Bu durumda Cumhuriyet savcısı kararını yirmidört saat içinde hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, Cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır.

(2) Koruma tedbiri olarak verilen erişimin engellenmesine ilişkin karara, Başkanlıkça ve Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre ilgililer tarafından itiraz edilebilir.

İdari tedbir olarak erişimin engellenmesi kararı

MADDE 14 – (1) İçeriği 12 nci maddede belirtilen suçları oluşturan yayınlarda, içerik sağlayıcının veya yer sağlayıcının yurt dışında bulunması halinde veya içerik sağlayıcı veya yer sağlayıcı yurt içinde bulunsa bile, içeriği Türk Ceza Kanununun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan çocukların cinsel istismarı veya aynı Kanunun 226 ncı maddesinde yer alan müstehcenlik suçlarını oluşturan yayınlara ilişkin olarak erişimin engellenmesine

Başkanlıkça re'sen karar verilir. Türk Ceza Kanununun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan çocukların cinsel istismarı veya aynı Kanunun 226 ncı maddesinde yer alan müstehcenlik suçlarını oluşturan yayınlara ilişkin olarak içerik veya yer sağlayıcının yurt içinde bulunması durumunda bu karar, yirmidört saat içinde hâkimin onayına sunulur ve hâkim kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, Başkanlık tarafından derhal kaldırılır ve erişim sağlayıcılara bildirilerek gereğinin yerine getirilmesi istenir.

(2) Başkanlık tarafından verilen erişimin engellenmesi kararının konusunu oluşturan yayını yapanların kimliklerinin belirlenmesi halinde, Cumhuriyet başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur. Başkanlık, suç duyurusuna esas teşkil edecek verilerin elde edilebilmesi için kamu kurum ve kuruluşlarından bilgi ve belge talep edebilir.

Erişimin engellenmesi kararında belirtilmesi gerekli hususlar

MADDE 15 – (1) Koruma tedbiri olarak verilen erişimin engellenmesi kararında;

- a) Kararı veren merciin adı,
- b) Karar tarihi ile soruşturma numarası veya kovuşturmaya geçilmişse mahkeme esas numarası,
- c) Tedbirin hangi suç için istendiği, bu suça ilişkin yeterli şüphe sebeplerinin neler olduğu,
- ç) "URL adresi: <http://www.abcd.com/abcdefghijklm.htm>" şeklinde örneklenen, suça ilişkin bilgilerin bulunduğu tam web adresi,
- d) "www.abcd.com" şeklinde örneklenen, hakkında tedbir uygulanacak internet yayınlarının alan adı,
- e) Hakkında tedbir uygulanacak internet yayınlarının bulunduğu yer sağlayıcıya ait IP adresi,
- f) Alan adı veya IP adresi olarak erişim engelleme yöntemi, belirtilir.

Erişimin engellenmesi usulü

MADDE 16 – (1) Yönetmeliğin 13 üncü maddesi gereğince, hâkim, mahkeme veya Cumhuriyet savcısı tarafından verilen erişimin engellenmesi kararı Başkanlığa gönderilir. Kararlar, doğrudan erişim sağlayıcılara gönderilemez. Başkanlık, kararlara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

(2) Kişiler veya kurumlar tarafından Başkanlığın kurduğu bilgi ihbar merkezine yapılan ihbarlar, teknik ve hukuki incelemeye alınır. Söz konusu içerikte bu suçlardan birisinin olduğu konusunda yeterli şüphe sebebi tespit edildiği takdirde, 14 üncü maddeye göre işlem yapılır. Suça ilişkin yeterli şüphe sebebi tespit edilemediği takdirde işlem yapılmaz.

(3) 13 üncü ve 14 üncü maddeler kapsamındaki erişimin engellenmesi kararlarına ilişkin bilgiler, Başkanlıkça ilgili erişim sağlayıcılara elektronik ortamda bildirilir ve kararların gereği erişim sağlayıcılar tarafından derhal ve en geç kararın bildirilmesi anından itibaren yirmidört saat içinde yerine getirilir. 13 üncü maddeye göre erişimi engellenen yayınlar, Başkanlık tarafından hazırlanan ve mevcut sayfa yerine kararı veren merciin adı ile karar tarih ve sayısını belirten uyarı sayfasına yönlendirilir.

(4) Erişim sağlayıcılar, Başkanlık ile aralarındaki bağlantıdan aktarılabilecek erişimin engellenmesi kararlarının, kendi sistemlerinde derhal uygulanabilmesi için gerekli olan donanım ve yazılımı kurarak lazım olan düzenlemeleri yapar.

(5) Erişimin engellenmesi kararı kapsamında, erişimin engellenmesi kararına konu olan suçun olduğu konusunda yeterli şüphe sebebinin tespiti sürecinde, erişim engellenmeden önceki yayının durumu elektronik ortamda Başkanlıkça arşivlenir.

(6) Gerekliğinde Başkanlık, erişimin engellenmesi kararlarına konu olan içeriğin yayından kaldırılmasını, 7 nci maddenin birinci fıkrası uyarınca yer sağlayıcıdan isteyebilir.

Erişimin engellenmesinin hükümsüz kalması

MADDE 17 – (1) Soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesi halinde, erişimin engellenmesi kararı kendiliğinden hükümsüz kalır. Bu durumda Cumhuriyet

savcısı, kovuşturmaya yer olmadığı kararının bir örneğini Başkanlığa gönderir. Başkanlık, karara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

(2) Kovuşturma evresinde beraat kararı verilmesi halinde, erişimin engellenmesi kararı kendiliğinden hükümsüz kalır. Bu durumda mahkemece beraat kararının bir örneği Başkanlığa gönderilir. Başkanlık, karara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

(3) Başkanlıkça resen verilen erişimin engellenmesi kararı, hâkim tarafından onaylanmadığı takdirde hükümsüz sayılır. Başkanlık, karara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

Erişimin engellenmesinin kaldırılması

MADDE 18 – (1) Konusu bu Yönetmeliğin 12 nci maddesinde sayılan suçları oluşturan içeriğin yayından çıkarılması halinde; erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı, kovuşturma evresinde mahkeme tarafından kaldırılır. Bu kararın bir örneği Başkanlığa gönderilir. Başkanlık, karara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

(2) Soruşturma evresinde, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından da erişimin engellenmesine karar verilebilir. Bu durumda Cumhuriyet savcısı kararını yirmidört saat içinde hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, Cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır. Bu kararın bir örneği Başkanlığa gönderilir. Başkanlık, karara ilişkin bilgileri gereği derhal yapılmak üzere elektronik ortamda erişim sağlayıcılara bildirir.

İdari ve cezai yaptırımlar

MADDE 19 – (1) İdarî tedbir olarak verilen erişimin engellenmesi kararının Başkanlıkça bildirilmesinden itibaren yirmidört saat içinde yerine getirilmemesi halinde, Başkanlık tarafından erişim sağlayıcısına, onbin Yeni Türk Lirasından yüzbin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir. İdarî para cezasının verildiği andan itibaren yirmidört saat içinde kararın yerine getirilmemesi halinde ise Başkanlığın talebi üzerine Kurum tarafından faaliyet belgesinin iptaline karar verilebilir.

(2) Soruşturma evresinde hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme; soruşturma evresinde gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından koruma tedbiri olarak verilen erişimin engellenmesi kararının gereğini Başkanlıkça bildirilmesinden itibaren yirmidört saat içinde yerine getirmeyen yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Kanun yolu

MADDE 20 – (1) Bu Yönetmelikte tanımlanan kabahatler dolayısıyla Başkanlık veya Kurum tarafından verilen idarî para cezalarına ilişkin kararlara karşı, 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulabilir.

Çalışma kurulları

MADDE 21 – (1) Başkanlık, Ulaştırma Bakanlığı, kolluk kuvvetleri, ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile içerik, yer ve erişim sağlayıcılar ve ilgili sivil toplum kuruluşları arasında koordinasyon oluşturarak internet ortamında yapılan ve Kanun kapsamına giren suçları oluşturan içeriğe sahip faaliyet ve yayınları önlemeye yönelik çalışmalar yapmak amacıyla çalışma kurulları oluşturabilir. Çalışma kurulları, Başkanın görevlendireceği personelin başkanlığında çalışmalarını yürütür. Kurulların çalışma usul ve esasları Başkanlıkça belirlenir. Çalışma kurullarının her türlü giderleri Kurum tarafından karşılanır.

(2) Başkanlık bu Yönetmelikle verilen görevlerini yerine getirirken danışman kullanma, hizmet satın alma, tanıtma, kiralama gibi faaliyetlerde bulunabilir.

İşbirliği ve koordinasyon çalışmaları

MADDE 22 – (1) Başkanlık, bilişim ve internet alanındaki gelişmeleri izlemek amacıyla, uluslararası kurum ve kuruluşlarla, gerek Türkiye’de gerekse yurt dışında, giderleri Kurum tarafından karşılanan işbirliği ve ortak çalışmalar yapar.

(2) Başkanlık, Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında sayılan suçların, internet ortamında işlenmesini konu alan her türlü temsili görüntü, yazı veya sesleri içeren ürünlerin tanıtımı, ülkeye sokulması, bulundurulması, kiraya verilmesi veya satışının önlenmesini teminen yetkili ve görevli kolluk kuvvetleri ile soruşturma mercilerine, teknik imkânları dahilinde gereken her türlü yardımda bulunur veya koordinasyonu sağlar. Bu doğrultuda Başkanlık, soruşturma mercileri ile yetkili ve görevli kolluk kuvvetleri tarafından intikal ettirilen talepleri inceler, değerlendirir ve Kanunda öngörülen suçların önlenmesini teminen gerekli tedbirlerin alınmasını sağlayabilir.

(3) Başkanlık, İnternet Kurulu ile gerekli işbirliği ve koordinasyonu sağlar; bu Kurulca izleme, filtreleme ve engelleme yapılacak içeriği haiz yayınların tespiti ve benzeri konularda yapılacak öneriler ile ilgili gerekli her türlü tedbir veya kararları alır. Başkanlık görevlerinin yerine getirilmesi amacıyla, Başkan veya görevlendireceği daire başkanı ile ilgili daire başkanları İnternet Kurulu toplantılarına katılır. İnternet Kurulu, Başkanlığın Kanundaki görevlerine ilişkin hususlarda Başkanlığın görüşünü alarak karar verir.

Yürürlük


MADDE 23 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 24 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Başbakan yürütür.

[R.G. 30 Kasım 2007 – 26716]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kararı

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Ağustos 2007 dönemi sonuna kadar sürelerini bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yükseltilmelerine karar verilen adlî yargı hâkim, Cumhuriyet başsavcı ve savcıları ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

ADLÎ YARGI A - HÂKİM SINIFI

Sıra Sicil
No : No : Adı Soyadı : Memuriyeti :

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	38664	Hasan ULAŞ	Sivas Hâkimi
2	38144	Mahmut ANTEPLİ	Ordu Hâkimi
3	38295	Mustafa ŞEN	Yenişehir Hâkimi
4	41410	Muhittin PARLAK	Hınıs Hâkimi
5	40178	Nahit KÖSEOĞLU	Zile Hâkimi
6	40322	Özgür YORULMAZ	Vezirköprü Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
7	38672	Nedim AKALIN	Lüleburgaz Hâkimi
8	39666	Mahmut AKGÜN	Karaman Hâkimi
9	38159	Füruzan GÜLLÜ	Menemen Hakimi

10	42176	Ayhan YILDIRIM	Datça Hâkimi
11	38238	Leyla YILMAZ	Pendik Hâkimi
12	40166	Ali KÖŞÜM	Çorum Hâkimi
13	40295	Reyhan KILIÇDAĞI	Aksaray Hâkimi
14	40038	Doğan DEMİRCİ	Artvin Hâkimi
15	38251	Demet DEMİR YİĞİT	Yargıtay Tetkik Hâkimi
16	39710	Mustafa ÖZMEN	Yargıtay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	40230	Dr. Hüseyin TURAN	Nevşehir Hâkimi
2	39564	Yılmaz AKINCI	Çerkeş Hâkimi
3	35175	Müjgan DEMİRÖZ	Aşkale Hâkimi
4	38772	Adnan ÖZDEMİR	Kemer (Antalya) Hâkimi
5	39668	Zühal HAKSEVER	Fatih Hâkimi
6	38755	Necdet YÜKSEL	Osmaniye Hâkimi
7	38236	Ayşenur ELİBOL	Gölcük Hâkimi
8	39585	Mehmet GÜVEN	Polatlı Hâkimi
9	41370	Gülpınar TÜR	Korkuteli Hâkimi
10	42161	Gökhan TANERİ	Suruç Hâkimi
11	38663	Ali Murat SOYLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede yükselmeye lâyık olan;

1	39933	Erdoğan BOZKURT	Erdemli Hâkimi
2	39775	Erdal ŞENSOY	Kestel Hâkimi

2 nci derecede intibak terfisi yapan;

3	38299	İlknur ACAR	Aksaray Hâkimi
4	39844	Hayrettin SEVİM	Ürgüp Hâkimi

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	40221	Berrin TÜMER YERDEYATAR	İnegöl Hâkimi
2	39883	Ahmet AYDIN	Elmalı Hâkimi
3	39818	Ahmet MADEN	Hakkâri Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
4	40959	Tayfun YAVUZ	Erzincan Hâkimi
5	40225	Hatice KÖSE	Yargıtay Tetkik Hâkimi
6	39743	Metin ÇAKIR	Akçaabat Hâkimi
7	42210	Sefer GÜMÜŞ	Yatağan Hâkimi
8	39751	Serkan DEMİRBAŞ	Elmadağ Hâkimi
9	40070	Hülya ESKİÇIRAK	Bulancak Hâkimi
10	39593	Hasan ÇALDIR	Ceyhan Hâkimi
11	40235	İsmail YAVUZ	İnegöl Hâkimi
12	39756	Seyfullah SARIGÜL	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
13	39729	Hüseyin PEKŞEN	Kahramanmaraş Hâkimi
14	39770	Nurullah ÇINAR	Kulu Hâkimi
15	39503	Emine Selda ÖCAL	Marmaris Hâkimi
16	40884	Kenan ARSLANBOĞAN	Marmaris Hâkimi
17	40136	Hidayet KOCATEPE	Soma Hâkimi
18	39550	Yakup KAYA	Ayancık Hâkimi

19	42681	Ş. Hasan ÇEVİK	Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimi
20	40206	Özgül BECERİKLİ	Akhisar Hâkimi
21	39806	Deniz Emre BARUTÇU	Doğubayazıt Hâkimi
22	42154	Nalan CAN	Şereflikoçhisar Hâkimi
23	39624	Asım YÜCETAŞ	Serik Hâkimi
24	39463	İsmail ÖZTEMİZ	Hınıs Hâkimi
25	41086	Ali ACAR	Çine Hâkimi
26	41379	Murat ŞİMŞEK	Karacabey Hâkimi
27	39479	Beyhan GÖK BERBER	Selçuk Hâkimi
28	39535	Hayri BUYRUK	Oltu Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
29	39998	Suna YEŞİL KÜÇÜK	İnegöl Hâkimi
30	42185	Mustafa DÜNDAR	Kula Hâkimi
31	41024	İzzet DURAK	Niğde Hâkimi
32	40072	Beytullah BEKTAŞ	Karabük Hâkimi
33	39699	Murat DEMİRELLİ	Nallıhan eski Hâkimi hâlen Polatlı Cumhuriyet Savcısı
34	39778	Ertan AYDIN	Pazarcık Hâkimi
35	40761	Mehmet ÖKMEN	İvrindi Hâkimi
36	40184	Ali ÖZTÜRK	Pamukova Hâkimi
37	40222	Tuğrul HANÇERKIRAN	Birecik Hâkimi
38	39712	Adem ÖZDEMİR	Yargıtay Tetkik Hâkimi
39	39878	Muhammet GÖKER	Söğüt Hâkimi
40	39644	Cafer AŞIK	Elbistan Hâkimi
41	39834	Emirşah BAŞTOĞ	Van Hâkimi
42	40215	Hayrettin KISA	Safranbolu Hâkimi
43	39977	Ramazan KIRTAY	Karacabey Hâkimi
44	40080	Tansel İNAN	Karaburun Hâkimi
45	40141	Ali GİRĞİN	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
46	39826	Levent ŞAHİN	Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
47	39562	Sadettin AVCI	Van Hâkimi
48	42638	Mehmet Alper BOSTANCI	Kadınhanı Hâkimi
49	41894	Orhan GÜLMEZ	Kepsut Hâkimi
50	39618	Selşah (EKER) TIRYAKI	Yeşilova Hâkimi
51	41017	Arif KULAÇ	Gümüşhane Hâkimi
52	39659	Ali İhsan ÇAMURLU	Edremit Hâkimi
53	40351	Recep UYANIK	Serik Hâkimi
54	39893	Serap (DEMİREL)AYDIN	Elmalı Hâkimi
55	40079	Ömer YALDIZ	Ferizli Hâkimi
56	39588	Selma Rahşan TAKCI	Bor Hâkimi
57	39983	Bekir SOYTÜRK	Sivrice Hâkimi
58	40932	Murat KAHRAMAN	Hendek Hâkimi
59	39966	Ömer Özgür ERCAN	Kastamonu Hâkimi
60	39628	Ahmet ÇATAL	Bayramiç Hâkimi
61	39570	Asuman TURAN MUTLU	Erzurum Hâkimi
62	40017	Cem BOZTAŞ	Tokat Hâkimi
63	40196	İlker İLKILIÇ	Gönen Hâkimi
64	40030	Hakan ÖZDEN	Erzincan Hâkimi
65	41371	Metin TANCI	Avanos Hâkimi
66	39753	Atilla ARIKAN	Seydişehir Hâkimi
67	39502	İbrahim TEMİR	Hendek Hâkimi
68	39711	Süleyman YAŞAR	Adalet Müfettişi
69	39813	Sadrettin SARIKAYA	Adalet Müfettişi

70	39473	Harun GÖKDAĞ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
71	39483	Haydar ERSÖZOĞLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
72	39491	Yüksel FAZLA	Yargıtay Tetkik Hâkimi
73	40162	Ayşe Sümeyra ULUSU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
74	40177	Halide KARAMAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
75	40802	Ali ÇETİN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
76	39792	Havva BAĞLI GÜRGEN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
77	40149	Ümmü Gülsüm ŞAMLI	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	39822	Serhat METEOĞLU	Van Hâkimi
2	40164	Ebru CANSU KARAKUŞ	Yozgat Hâkimi
3	92701	Özgür ÇAKMAKKAYA	Hopa Hâkimi
4	42148	Ali DAŞ	Kadirli Hâkimi
5	40202	Merih Müge PEHLİVAN	Salihli Hâkimi
6	40192	Muhittin AKMAN	Adalet Müfettişi
7	40155	Mustafa AKGÜL	Ayvalık Hâkimi
8	40224	Hüseyin CAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
9	40207	Utku ERCAN	Muratlı Hâkimi
10	38317	İlknur AYDOS	Kayseri Hâkimi
11	39959	Osman ALTUN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
12	40241	Murat BOYLU	Tokat Hâkimi
13	41895	Kazım SIR	Yatağan Hâkimi
14	40227	Serkan İÇÖZ	Şarköy Hâkimi
15	39623	Yalçın KARACA	Adalet Müfettişi
16	39925	Erhan YILDIRIM	Reyhanlı Hâkimi
17	39494	Ahmet KIRTEPE	Anayasa Mahkemesi Raportörü
18	39563	Bircan FIRAT	Yargıtay Tetkik Hâkimi
19	39784	İlyas KARAKAYA	Sapanca Hâkimi
20	41084	Mustafa DİBA	Ermenek Hâkimi
21	42098	Hakan YİĞİT	Taşova Hâkimi
22	39745	Mustafa GERS	Çarşamba Hâkimi
23	39857	Kenan ŞENLİK	Kilis Hâkimi
24	39645	Nazmi NECİPOĞLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
25	39992	Mehmet ARI	Düzce Hâkimi
26	40898	Kamil YİĞİT	Midyat Hâkimi
27	40147	Necdet VURAL	Dinar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
28	41985	İlhami DEMİRKOPARAN	Göhlisar Hâkimi
29	39766	Serdar ERGÜL	Van Hâkimi
30	39749	Hikmet ERDOĞAN	Manavgat Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
31	39642	Önal AYDIN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
32	39821	Ayşe AKSOY	Ereğli (Konya) Hâkimi
33	40171	Duran SOLAK	Adalet Müfettişi
34	40242	Necati KILIÇ	Espiye Hâkimi

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan;

1	35102	Murat YILDIZ	Bitlis Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi
2	39897	Salih TAŞ	İnegöl Hâkimi
3	39705	Mevlüt YILMAZ	Kozan Hâkimi

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâıık olan;

1	42482	Naim ATAN	Kilis Hâkimi
2	42004	Sevnur ŞAHİN	Eğirdir Hâkimi
3	41987	Kevser KARACA KARABAY	Kaş Hâkimi
4	41860	Selim ERTEM	Banaz Hâkimi
5	42046	Meliha AŞKIN	Sungurlu Hâkimi
6	42073	Uğur BAŞTUGAN	Sultanhisar Hâkimi
7	41978	Adem ÇAKMAK	Merzifon Hâkimi
8	41922	Selin KOŞU	İpsala Hâkimi
9	42494	Durmuş ELDEN	Demre Hâkimi
10	41979	Ümit DENİZ	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
11	41817	Hayri ÖZTÜRK	Keçiborlu Hâkimi
12	41986	Feride KORKUT KURT	Vize Hâkimi
13	42434	Fatih CAN	Kulu Hâkimi
14	42134	Rıza TİRYAKİ	Kalecik Hâkimi
15	42119	Nurullah BODUR	İslâhiye Hâkimi
16	41951	Mustafa ARSLAN	Seyitgazi Hâkimi
17	42099	Yasemin SARIGEDİK	Ermenek Hâkimi
18	42052	Barış YARALI	Ondokuzmayıs Hâkimi
19	41911	Aysun GÜDER	Afşin Hâkimi
20	38957	Fatih SARIKAYA	Dinar Hâkimi
21	42576	Emir Erdem ŞİMŞEK	Kırıkhan Hâkimi
22	41999	Hatice DURAN APAYDIN	İskenderun Hâkimi
23	41975	Tahsin TAŞKIN	Tosya Hâkimi
24	41864	Alpaslan UZ	Beyşehir Hâkimi
25	41981	Nihat TOPAL	Akseki Hâkimi
26	42036	Nail KAŞLI	Korkuteli Hâkimi
27	42001	Kamil GÜRİSOY	Gazipaşa Hâkimi
28	42077	İbrahim TOKLUCU	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
29	42120	Zeynep KURNAZ	Sarıkaya Hâkimi
30	41820	Murat ŞAMLI	Çay Hâkimi
31	42018	Mehmet TETİK	Safranbolu Hâkimi
32	41925	Fatih AKDOĞAN	İnegöl Hâkimi
33	42051	Metin ÇİFTÇİ	Orhaneli Hâkimi
34	42128	Bayram SÜLÜN	Bayramiç Hâkimi
35	42020	Özcan KUŞATAN	Samandağ Hâkimi
36	42718	Murat BAŞPINAR	Andırın Hâkimi
37	42035	Bahadır AKGÜR	Havsa Hâkimi
38	41819	Oğuz AKALIN	Dalaman Hâkimi
39	42039	Kerim DUMAN	Datça Hâkimi
40	42048	Emin Kürşat DEMİRALAY	Havza Hâkimi
41	41968	Erkan ÖZKAYA	Mustafakemalpaşa Hâkimi
42	42175	Necdet AKBAL	Vezirköprü Hâkimi
43	42025	Hüdayi TAŞPINAR	Bozyazı Hâkimi
44	41863	Abbas ERDÖL	Susurluk Hâkimi
45	41870	Serdar SEZER	Yerköy Hâkimi
46	94049	Sema (KIZILSU) ÇOĞAN	Muş Hâkimi
47	41871	Aydın AKSU	Simav Hâkimi
48	41869	Ömrü YILMAZ	Hazro Hâkimi
49	41868	Mehmet Burçin ÇETİNKAYA	Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimi
50	41983	Arzu ÖZKAN	Kaman Hâkimi

51	42055	İbrahim TEKİN	Mut Hâkimi
52	41959	Mehmet Zafer ÖZCAN	Bingöl Hâkimi
53	42570	Ali AKPINAR	Kırkağaç Hâkimi
54	41906	Öznur UZUN FIRAT	Malkara Hâkimi
55	41928	Yasemin DEMİR	Fethiye Hâkimi
56	42140	Gürkan ERGİN	Maden Hâkimi
57	41960	Onur ÇOĞAN	Muş Hâkimi
58	41966	Fikri KARAKAYA	Karapınar Hâkimi
59	42600	Erdal KILIÇ	Hassa Hâkimi
60	42101	Halil TARKAN	Gürün Hâkimi
61	41841	Gültekin DEMİR	Batman Hâkimi
62	42084	Hüseyin GÜLMEZ	Reşadiye Hâkimi
63	41872	Ahmet GÜNDÜZ	Bingöl Hâkimi
64	41961	Ayşe KÖSE GÜL	Ceyhan Hâkimi
65	41891	Barış BAKI	Gerze Hâkimi
66	42047	Süleyman BOZOĞLU	Elbistan Hâkimi
67	42141	Arzu AL	Yalvaç Hâkimi
68	42027	Nuray ŞAKRAK	Salihli Hâkimi
69	41833	Harun KARAKUŞ	Karabük Hâkimi
70	41934	Murat UYGUN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
71	42045	Muhammet POLAT	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
72	42650	Ulvi ALTINIŞIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
73	42572	Salih BENLİ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
74	42450	Yavuz AYDIN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	41996	Nihat KEBİÇ	Banaz Hâkimi
2	42107	Mustafa DEMİREL	Yalvaç Hâkimi
3	42138	Mehmet Selim KARAKUZU	Demirci Hâkimi
4	41857	Erdoğan ÇİVİ	Cihanbeyli Hâkimi
5	41940	Ümit (AÇIKEL) TOPRAK	Mucur Hâkimi
6	40835	Kutlu YAMAN	Karaman Hâkimi
7	42083	Hüseyin MECEK	Yargıtay Tetkik Hâkimi
8	42070	Serdar ÇELİKEL	Keskin Hâkimi
9	42058	Taner ERDOĞAN	Şarköy Hâkimi
10	42019	Aslan ÖZDEMİR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
11	42053	Mehmet C. ALTUNSOY	Osmancık Hâkimi
12	41862	Şerife KIRBIYIK KARAKAYA	Nallıhan Hâkimi
13	41924	Muharrem YILMAZ	Tavşanlı Hâkimi
14	41865	Mutlu ÇAT	Demre Hâkimi
15	41943	Ender GENCER	Ağrı Hâkimi
16	41957	Evrin CANSU	Yalvaç Hâkimi
17	41995	Nigar DEMİR YÜZLÜ	Karacabey Hâkimi
18	42089	Özlem SİNAN DELLAL	Ürgüp Hâkimi
19	41846	Kemal ŞENGÜL	Amasra Hâkimi
20	42007	Nebahat KARATEPE	Yeşilyurt Hâkimi
21	41845	Cengiz ALTIN	Şarköy Hâkimi
22	42390	Timur DEMİR	Hakkâri Hâkimi
23	41956	Ziya KOÇ	Düziçi Hâkimi
24	42049	Şükrü ÇAĞLAR	Akdağmadeni Hâkimi
25	39709	Metin TÜZEMEN	Artvin Hâkimi

26 42588 Kerim KIRIM Havran Hâkimi
27 42500 Ali Erdem SEVDİM Pozantı Hâkimi

4 üncü derecede yükselmeye lâyık olan;

1 41962 Mehmet ÜNAL Pınarhisar Hâkimi
2 42477 Erdem BAFRA Çal Hâkimi olup Kamu İhale Kurumunda görevli

4 üncü derecede intibak terfisi yapan ;

3 105058 Özlem ULUSOY TUNCAL Seydişehir Hâkimi
4 107711 Neslihan ASLAN Şebinkarahisar Hâkimi

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1 92638 Aliye ÖZKAN Muş Hâkimi
2 92553 Yavuz ARICAN Olur Hâkimi
3 42791 Ayşegül ARSLANTAŞ Bolvadin Hâkimi
4 92594 Gökçen TÜRKER Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1 68445 Ali Arslan KELAM Sinanpaşa Hâkimi
2 67169 Yaşar BAŞ Derinkuyu Hâkimi
3 43102 Feti KILIÇ Maden Hâkimi

5 inci derecede yükselmeye lâyık olan;

1 95222 Zehra TUNCER BARDAKÇI Seydişehir Hâkimi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

2 92639 Tonguç BÖLÜKBAŞ Bitlis Hâkimi
3 95131 Harun SAĞLAM Taşova Hâkimi
4 105003 Ayşegül Sibel SİVRİ Yenipazar (Aydın) Hâkimi
5 105004 Hüseyin TEKİN Türkeli Hâkimi
6 105028 Osman TÜTER Nazımiye Hâkimi
7 107692 Cahit Çağatay KAYA Bismil Hâkimi
8 108073 Murat BEDER Başkale Hâkimi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1 95004 İrfan ÜNÜVAR Anamur Hâkimi
2 95120 Özgür TÜRKSEVER Ardahan Hâkimi
3 95009 Kemal ÖZKAN Vezirköprü Hâkimi
4 95046 Erkan ATAMAN Kınık Hâkimi
5 95110 Asuman ÇEKİÇ Boyabat Hâkimi
6 95148 Serkan ERŞEN Yomra Hâkimi
7 95022 Adem ÇELİK Seydişehir Hâkimi
8 95069 Mustafa İNANÇ Kumru Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâıık olan;

1	95054	Aytekin Çağlar TURAN	Anamur Hâkimi
2	95051	Şükrü ALTUNAY	Devrek Hâkimi
3	95019	Hasan COŞAR	İdil Hâkimi
4	95103	Burak ÖZDOğAN	Alaca Hâkimi
5	95079	Ahmet Ziya ELİTAŞ	Kızıltepe Hâkimi
6	95073	Kamil Ersin ORTAÇ	Delice Hâkimi
7	95130	Hidayet KAYNAK	Tufanbeyli Hâkimi
8	95043	Mustafa ŞAHİN	Kadirli Hâkimi
9	95145	Murat SANAN	Boyabat Hâkimi
10	95152	Ümit DİKER	Elbistan Hâkimi
11	94997	Şermin (ERGÖZ) GÜNAL	Finike Hâkimi
12	95153	Melek ACU	Malkara Hâkimi
13	95140	İsmail TENRUH	Siverek Hâkimi
14	95144	Ömer KILIÇ	Yeşilhisar Hâkimi
15	95001	Mustafa ÇAL	Andırın Hâkimi
16	95118	Susam MERDAN	Boyabat Hâkimi
17	95134	Ceren ÖKTEN	Silopi Hâkimi
18	95003	Hacer KILIÇASLAN	Bayburt Hâkimi
19	95105	Mecit ÖZGÜL	Lapseki Hâkimi
20	95219	Mustafa GÜNEŞ	Oltu Hâkimi
21	95122	Sinan KALKAN	Gazipaşa Hâkimi
22	95106	Talip DEMİRCAN	Patnos Hâkimi
23	58634	Mehmet Uğur HANÇERLİ	Bayat Hâkimi
24	95014	Miyese ÖZKAN	Ardahan Hâkimi
25	94998	Arzu BEYAZIT	İlgın Hâkimi
26	95065	Muammer Taha EKİM	Kumluca Hâkimi
27	95139	Ali Rıza TÖNGÜR	Gölpazarı Hâkimi
28	95090	Yasemin DEMİRCAN	Sandıklı Hâkimi
29	95070	Adem ATASOY	Azdavay Hâkimi
30	95088	Fatih GÜNGÖR	Ömerli Hâkimi
31	94987	Ferhan GÜMÜŞ	Yüksekova Hâkimi
32	95221	Aytaç BALLI	Kızıltepe Hâkimi
33	95255	Mehmet EROL	Beşikdüzü Hâkimi
34	94980	Mahmut BALTACIOğLU	Göynücek Hâkimi
35	95058	Altuğ Kürşat ŞAHİN	Marmara eski Hâkimi hâlen Sivrice Cumhuriyet Savcısı
36	95094	Derya ZORLU	Akçakoca Hâkimi
37	95057	Talha ALTINTOP	Siverek Hâkimi
38	95005	Faruk ZEYBEK	Hakkâri Hâkimi
39	95109	Levent MUTLU	Ardahan Hâkimi
40	94992	Kaya DEPE	Mecitözü Hâkimi
41	95016	Bircan AÇIKGÖZ	Karasu Hâkimi
42	95048	Mehmet ÖZDEMİR	Viranşehir Hâkimi
43	94981	Mehmet YAVUZ	Bingöl Hâkimi
44	94988	Hasan ÖZDEMİR	Göle Hâkimi
45	95116	Rahmi ASLAN	Tatvan Hâkimi
46	94996	Fikret KIRMAZ	Ergani Hâkimi
47	95156	Harun SADIÇ	Reyhanlı Hâkimi

6 ncı derecede yükselmeye lâıık olan;

1	95037	Ersel ASLAN	Erzurum Hâkimi
2	92526	Banu Aliye ALKOÇ	Akkuş Hâkimi
3	95128	Zeki GÜLER	Kofçaz Hâkimi
4	41522	Ramazan ACAR	Kocaali Hâkimi
5	95066	Uğur DAĞ	Mihalgazi Hâkimi
6	95010	Arif BAYAR	Bünyan Hâkimi
7	93873	Nevin KAYINGÜL	Sarıkamış Hâkimi
8	95147	Ali İhsan HORASAN	Batman Hâkimi
9	95023	Onur DEMİR	Tutak Hâkimi
10	95080	Adem TÜRKEL	Gökçeada Hâkimi
11	95163	Gülfer AKIN	Siirt Hâkimi
12	94984	Zeki CİĞERCİ	Görece Hâkimi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

13	40602	Koray CANDAN	Çayıralan eski Hâkimi hâlen Elbistan Cumhuriyet Savcısı
14	95020	Mert GÜMÜŞAY	Çerkezköy Hâkimi
15	98014	Serap BARUT	Turhal Hâkimi
16	98101	Tuba ÖGMEN PEHLİVANOĞLU	Kandıra Hâkimi
17	104783	Sadrettin BAKACAK	Özalp Hâkimi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	98099	Erdal GÜNEY	Erzincan Hâkimi
2	100561	Yusuf KAYA	Derinkuyu Hâkimi

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	101234	Havva YAKAR	Ladik Hâkimi
2	101565	İsmet BAYSAN KOBAT	Kilis Hâkimi
3	104657	Hüseyin KARS	Digor eski Hâkimi hâlen Iğdır Cumhuriyet Savcısı
4	104660	Ferhan ŞİMŞEK	Çorlu Hâkimi
5	104668	Ahmet SAVAŞ	Denizli Hâkimi
6	104675	Mesut SARIKAYA	Çamlıyayla Hâkimi
7	104677	Yasin IŞIK	Durağan Hâkimi
8	104679	Cengiz AYDINER	Bünyan Hâkimi
9	104681	Hikmet UĞUR	Kadışehir Hâkimi
10	104683	Mahmut ALTAN	Koyulhisar Hâkimi
11	104686	Mehmet Ali YÜCE	Yunak Hâkimi
12	104689	Murat ÖZCAN	Gürgentepe Hâkimi
13	104691	Beşir Gökhan YARDIMCI	Alaçam Hâkimi
14	104693	Elgiz ATAN	Gelendost Hâkimi
15	104696	Şule ARSLAN	Kars Hâkimi
16	104698	Metin ACAR	Artova Hâkimi
17	104705	Fatih SAZAK	Felahiye Hâkimi
18	104712	Hayrettin KÖSE	Saray (Van) Hâkimi
19	104713	Ali KARAKAYA	Kurucaşile Hâkimi
20	104715	Özgül YILMAZ	Göle Hâkimi
21	104716	Mustafa GÖZDEMİR	Yıldızeli Hâkimi
22	104720	Bülent KIRLANGIÇ	Ortaca Hâkimi

23	104726	Ramazan KAVAK	Yeşilova Hâkimi
24	104730	Hasan ARTIŞIK	Kırklareli Hâkimi
25	104733	Zühal TOKAR	Eşme Hâkimi
26	104735	İsmet YÜKSEL	Susuz Hâkimi
27	104738	Emine SERİN OF	İlgın Hâkimi
28	104739	Büşra TOPUZ	Abana Hâkimi
29	104740	İsa Emrah KÖSTÜ	Çavdır Hâkimi
30	104744	Birgöl YİĞİT	Erzurum Hâkimi
31	104747	Ülkü ADIGÜZEL	Vezirköprü Hâkimi
32	104748	Serhat IŞIK	Azdavay Hâkimi
33	104751	Halit İNCİROĞLU	Sivrice Hâkimi
34	104754	Nuran KÖYLÜ KEPOĞLU	Mersin Hâkimi
35	104755	Sonnur YILMAZ BAL	Bingöl Hâkimi
36	104756	Nermin ULUCAN	Orta Hâkimi
37	104757	Mutlu TANRIKULU	Baykan Hâkimi
38	104758	Ömer ORHAN	Reşadiye Hâkimi
39	104759	Esmâ AYAR	Hınıs Hâkimi
40	104760	Mesut BOZBUĞA	Ladik Hâkimi
41	104762	Emine DEMİR	Düzce Hâkimi
42	104765	Yasemin YAMAN	Kızıltepe Hâkimi
43	104766	Ragıp GÖNÜLTAŞ	Sürmene Hâkimi
44	104769	Rabiye YALÇIN UYSAL	Osmaniye Hâkimi
45	104771	Mustafa Kemal TURGUT	Beydağ Hâkimi
46	104773	Meral GÖKKAYA	Isparta Hâkimi
47	104774	Ahmet Onur ÖZGÜNDÜZ	Sarıoğlan Hâkimi
48	104779	Ayşegül GÖZÜTOK İNALHAN	Marmaraeğlisi Hâkimi
49	104781	Tahsin TÜRK BEN	Kulp Hâkimi
50	104784	Serhan BEDEL	Şirvan Hâkimi
51	104787	Ebru BİLİR SARI	Giresun Hâkimi
52	104788	Arman İLHAN	Refahiye eski Hâkimi hâlen Kadirli Cumhuriyet Savcısı
53	104789	Barış BÜLBÜL	Eskil Hâkimi
54	104790	Salahattin AFŞİN	Köprübaşı (Salihli) Hâkimi
55	104794	Mehmet Serhat AVCI	Karahallı Hâkimi
56	104795	Zeynep Nihal KÖKSAL PELTEK	Gülşehir Hâkimi
57	104796	Erdem ERSOY	Eynesil Hâkimi
58	104799	Kadir BAĞCI	Karaisalı Hâkimi
59	104801	Lale AKAN	Düzce Hâkimi
60	104806	Merve YILMAZ	Çatalzeytin Hâkimi
61	104807	Murat TUNÇER	Karakoçan Hâkimi
62	104814	Esra VAROL	Ermenek Hâkimi
63	104819	Ahmet YILDIRIM	Gündoğmuş Hâkimi
64	104821	Bayram ÜNLÜSOY	Çiftlik Hâkimi
65	104822	Yasemin BİÇER YILDIRIM	Espiye Hâkimi
66	104823	Selma AĞAR TUNÇ	Osmançık Hâkimi
67	104826	Tutku ÜRNEZ	Akkuş Hâkimi
68	104827	Gülay KAYA	Pozantı Hâkimi
69	104829	Ekrem KARADERE	Araklı Hâkimi
70	104834	Fatma YAMAN	Diyarbakır Hâkimi
71	104839	Serdar KAYA	Beylikova Hâkimi
72	104841	Aslı KAHRAMAN SADIÇ	Zonguldak Hâkimi
73	104842	Çağatay DAL	Kozluk Hâkimi

74	104843	Kıvılcım SOYDAN	Baskil Hâkimi
75	104844	Tuğba EREN TOKYÜREK	Sungurlu Hâkimi
76	104847	Olgun PORTAKAL	Çorlu Hâkimi
77	104857	Abdülkerim Ziya SÖYLER	Sütçüler Hâkimi
78	104858	Jale KANAK	Tekman Hâkimi
79	104861	Duygu AHISKALIOĞLU	Palu Hâkimi
80	104863	Hikmet YILDIRIM	Keban Hâkimi
81	104864	Yonca ÖZCAN	Arpaçay Hâkimi
82	104868	Nefise Tülay ÜNSAL	Pertek Hâkimi
83	104869	Burcu YILMAZ	Alucra Hâkimi
84	104870	Figen DEMİR	Altunhisar Hâkimi
85	104877	Mesut ÇEVİK	Kavak Hâkimi
86	104879	Hacer DÜNDAR	Kestel Hâkimi
87	104881	Ceylan DOĞAN	Sultandağı Hâkimi
88	104882	Mehmet SADIÇ	Kargı Hâkimi
89	104885	Zafer KAYA	Yığılca Hâkimi
90	104886	Fahriye EMİRAL	Karabük Hâkimi
91	104887	Sevda AYDIN	Sinop Hâkimi
92	104888	Çağlar İLHAN	Eleşkirt Hâkimi
93	104895	Hasan ADIGÜZEL	Çamardı Hâkimi
94	104898	Hanife OLGUN	Tirebolu Hâkimi
95	104906	Ercan GÜLER	Malazgirt Hâkimi
96	104907	Hüseyin PURTAŞ	Ilgaz Hâkimi
97	104909	Ercan İNCİROĞLU	Manyas Hâkimi
98	104911	İsmail Emrah SAYGILI	Ovacık (Tunceli) Hâkimi
99	104917	Selim ŞAMİL KAYNAK	Hadim Hâkimi
100	104920	Ayşegül BİLGİN	Alanya Hâkimi
101	104924	Ali KARA	Akpınar Hâkimi
102	104929	İsmail ERCAN	Göle Hâkimi
103	104932	Aysel MENEKŞE	Arguvan Hâkimi
104	104933	Arzu ERİŞ	Kahta Hâkimi
105	104935	Filiz ERDOĞAN ÇİÇEK	Erbaa Hâkimi
106	104940	Ayhan DAL	Doğanşehir Hâkimi
107	104941	Sevda BOYRAZ	Eskipazar Hâkimi
108	104942	Kadriye İLHAN	Sinanpaşa Hâkimi
109	104944	Tuncay BÜLBÜL	Akyaka Hâkimi
110	104946	Mehmet TUNCAY	Gölpazarı Hâkimi
111	104961	Eray TEMİZKAN	Göksun Hâkimi
112	104962	Suna TANRIVERDİ	İğdır Hâkimi
113	104972	Adnan KARA	Çatak Hâkimi
114	105002	Bora TOPUZ	Saray (Çorlu) Hâkimi
115	105006	Hasan ÖZTÜRK	Ulubey (Uşak) Hâkimi
116	107312	Seda Türkan MANAV	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

B- SAVCI SINIFI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42168	Halil TÜRKMEN	Honaz Cumhuriyet Savcısı
2	38771	Kamil Erkut GÜRE	Çankırı Cumhuriyet Savcısı
3	39542	Ayten İLKER	Kırşehir Cumhuriyet Savcısı
4	38776	Ali Rıza SAN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
5	38828	Mehmet ARIKAN	Çorlu Cumhuriyet Savcısı

6	39863	Şevket HAZAR	Gönen Cumhuriyet Savcısı
7	40261	Alper TAŞKIRAN	İznik Cumhuriyet Başsavcısı
8	40100	Ahmet YAVUZ	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
9	38998	İsmet AFŞAR	Of Cumhuriyet Savcısı
10	38118	Aziz Yaşar YETKİNOĞLU	Samsun Cumhuriyet Savcısı
11	38854	Şenol TURAN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
12	38774	Alper SÜRGEN	Tire Cumhuriyet Savcısı
13	38730	Alpaslan İŞİN	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
14	40043	Sait Ramazan TİYEK	Düzce Cumhuriyet Savcısı
15	39678	İlyas ÖZBEK	Adalet Müfettişi
16	39758	Güneş OKUR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	40123	Mehmet Ali DİVARCI	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
2	38856	Mustafa DOĞAN	Ümraniye Cumhuriyet Savcısı
3	40086	Medeni EFE	Dört Yol Cumhuriyet Savcısı
4	41108	Mehmet Ali SAYAN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
5	39987	Levent KANDEMİR	Burdur Cumhuriyet Savcısı
6	38733	Nurettin İPEK	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
7	40139	Miklat BAŞARAN	Körfez Cumhuriyet Başsavcısı
8	39969	Zekeriya ŞEN	Dinar Cumhuriyet Savcısı
9	39621	Ali EVCİMEN	Çardak Cumhuriyet Savcısı
10	32123	Zekeriya KABASAKAL	Karasu Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede yükselmeye layık olan;

1	38748	Metin SARIHAN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
2	39891	Sezai BİLİCİ	Çatalca Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42682	Mehmet İbrahim OBUT	Silifke Cumhuriyet Savcısı
2	40127	Mücahit Abdullah AYTAÇ	Alanya Cumhuriyet Savcısı
3	40952	Murat KARAKAYA	Eğirdir Cumhuriyet Savcısı
4	42022	Alpaslan KAPLAN	Çine Cumhuriyet Savcısı
5	39695	Bülent BAŞAR	Çorum Cumhuriyet Savcısı
6	39793	Önder Kemal SEKÜCÜ	Bozdoğan Cumhuriyet Savcısı
7	42717	Muhittin EKİNCİ	Şirvan Cumhuriyet Savcısı
8	40765	Cafer AY	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
9	39849	İrfan FİDAN	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
10	39755	İbrahim KÖSTEKÇİ	Sürmene Cumhuriyet Savcısı
11	39993	Erdal DEMİR	Elmadağ Cumhuriyet Savcısı
12	39613	Mustafa SIRLI	Şereflikoçhisar Cumhuriyet Savcısı
13	39927	Mustafa İhsan DURSUN	Sındırgı Cumhuriyet Savcısı
14	40034	Mehmet YAMAN	Reyhanlı Cumhuriyet Başsavcısı
15	40144	Fedai TURAN	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
16	40159	Rüştü YAMAK	Ortaca Cumhuriyet Savcısı
17	40817	Lütfullah Sami ÖZCAN	Mudanya Cumhuriyet Başsavcısı
18	39945	Hasan ŞAKRAK	Salihli Cumhuriyet Savcısı
19	42183	H. Ali AÇIKGÜL	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
20	41206	Alparslan YANIKOĞLU	Çifteler Cumhuriyet Savcısı

21	40045	Tuncay YARDIMCIOĞLU	Simav Cumhuriyet Başsavcısı
22	39622	İsmail TANDOĞAN	Adalet Müfettişi
23	40823	İsmail POLAT	İskilip Cumhuriyet Savcısı
24	40060	Faik ERSÖZ	Beykoz Cumhuriyet Savcısı
25	39746	Murat İNAM	Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
26	40128	Mustafa KOÇ	Pamukova Cumhuriyet Savcısı
27	39604	Salih KILIÇDAĞI	Aksaray Cumhuriyet Savcısı
28	42170	Şentürk BULUT	Akdağmadeni Cumhuriyet Savcısı
29	41942	Kenan ALKAN	Karataş Cumhuriyet Savcısı
30	39627	Emin KARAGİŞİ	Çarşamba Cumhuriyet Savcısı
31	39538	Alim YAŞAR	Şile Cumhuriyet Savcısı
32	39824	Harun CEYLAN	Amasya Cumhuriyet Savcısı
33	39525	Üzeyfe BALCILAR	Rize Cumhuriyet Savcısı
34	39667	Hakan DEMİRCİ	Ordu Cumhuriyet Savcısı
35	40090	Nurhüda AYDIN	Polatlı Cumhuriyet Savcısı
36	39640	Nevzat ARSLAN	Adalet Müfettişi
37	39848	Ali ÇALIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
38	39763	İhsan ÖZSOY	Giresun Cumhuriyet Savcısı
39	40008	Celalettin APA	Alaşehir Cumhuriyet Savcısı
40	40024	Ayhan ÖNDER	Seydişehir Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	41990	Olca ÖZDEMİR	Banaz Cumhuriyet Savcısı
2	41540	Kenan KAÇAR	Nazilli Cumhuriyet Savcısı
3	39752	Serhat ÇETİNKAYA	Hendek Cumhuriyet Savcısı
4	38149	Hüseyin Erkan ÖZKURT	Turgutlu Cumhuriyet Savcısı
5	39747	Mehmet ARSLAN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
6	39701	Suat ECİT	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
7	40091	Selçuk KOCAMAN	Van Cumhuriyet Savcısı
8	40859	Hakan KARAGÖZ	Kozan Cumhuriyet Savcısı
9	92828	Mehmet AKÇAKOCA	Develi Cumhuriyet Savcısı
10	42066	Nihat ÖZTÜRK	Alaplı Cumhuriyet Savcısı
11	41939	Musa ERİŞ	Kahta Cumhuriyet Savcısı
12	39643	Mehmet Hanifi YILDIRIM	Devrek Cumhuriyet Başsavcısı
13	39543	Ali İNANICI	Bodrum Cumhuriyet Savcısı
14	40110	Mahmut Bora EKİCİ	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
15	39956	Hüseyin GÜL	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
16	39536	Tamer CAN	Mahmudiye Cumhuriyet Savcısı
17	39552	Doğan Bülent BELLİ	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
18	39748	Özlem ŞİMŞEK	Çorum Cumhuriyet Savcısı
19	39948	Ali Erdal GÜNERİ	Ağrı Cumhuriyet Savcısı
20	39654	Alparslan TUFAN	Kumluca Cumhuriyet Başsavcısı
21	39594	Mehmet KAYA	Kızılcahamam Cumhuriyet Savcısı
22	39584	Serkan BEYOĞLU	Urfa Cumhuriyet Savcısı
23	39599	Mustafa KÖYLÜ	Tavas Cumhuriyet Savcısı
24	39504	İbrahim Murat Serdar NİZAMOĞLU	Manavgat Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede intibak terfisi yapan;

1	39975	Cemalettin UÇAR	Ordu Cumhuriyet Savcısı
---	-------	-----------------	-------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	41825	Çetin AKKAYA	Van Cumhuriyet Savcısı
2	41994	Bülent DİNÇEL	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
3	42124	Mustafa BOLAT	Sorgun Cumhuriyet Savcısı
4	41815	Yavuz YÜZLÜ	Karacabey Cumhuriyet Savcısı
5	38960	Erdal ŞİMARMAZ	Çınar Cumhuriyet Savcısı
6	41836	Süleyman KARAÇÖL	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
7	42135	Turgay DOLU	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
8	42081	Enver IRMAK	Şavaştepe Cumhuriyet savcısı
9	41842	Harun AYIK	Cide Cumhuriyet Savcısı
10	42182	Mehmet SEZER	Şırnak Cumhuriyet Savcısı
11	42165	Orhan BİÇİCİOĞLU	Ayvacık (Çanakkale) Cumhuriyet Savcısı
12	41886	Abdullah Metin TOROS	Yeşilova Cumhuriyet Savcısı
13	42021	İlkay GÜLTEN	Tirebolu Cumhuriyet Savcısı
14	41880	Serdal YILDIRIM	Bolvadin Cumhuriyet Savcısı
15	41827	Sinan TEMEL	Sultanhisar Cumhuriyet Savcısı
16	42131	Mustafa KISAKÜREK	Çan Cumhuriyet Savcısı
17	41892	Serbülent SANCAR	Emet Cumhuriyet Savcısı
18	41936	Cuma Ali YAKAR	Tavas Cumhuriyet Savcısı
19	41818	Bülent CANSU	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
20	42459	Seyit Abdülhakim ŞAHİN	Kağızman Cumhuriyet Savcısı
21	42031	Raşit Emir DELLAL	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
22	42059	Osman İSMAİLOĞULLARI	Çorum Cumhuriyet Savcısı
23	42137	Zühal ŞİNOFOROĞLU	Ardahan Cumhuriyet Savcısı
24	42069	Fatih YILMAZ	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
25	42102	Mustafa GÖKÇE	Orhaneli Cumhuriyet Savcısı
26	41929	İsa ESEN	Ayaş Cumhuriyet Savcısı
27	42067	Recep BAKIRCI	Seydişehir Cumhuriyet Savcısı
28	42061	Murat KAÇAN	Kepsut Cumhuriyet Savcısı
29	42015	Ercan ATEŞ	Pamukova Cumhuriyet Savcısı
30	42091	Osman KARLI	Beypazarı Cumhuriyet Savcısı
31	41946	Asım ÖZSARAÇ	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
32	42123	Zehra DÖNMEZ	Banaz Cumhuriyet Savcısı
33	41948	Ömer KARAKAYA	Van Cumhuriyet Savcısı
34	42062	Orhan CUNİ	Dursunbey Cumhuriyet Savcısı
35	41932	İbrahim TOZKOPARAN	Hacıbektaş Cumhuriyet Savcısı
36	42011	İhsan DOĞAN	Sarıkaya Cumhuriyet Savcısı
37	42129	Mehmet Şirin ACAR	Aydıncık Cumhuriyet Savcısı
38	41828	Okan TAŞDELEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
39	42627	Şener DALYAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
40	41903	Ahmet Yaşar AL	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
41	42112	Tahir APAYDIN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	41980	İbrahim CAN	Seben Cumhuriyet Savcısı
2	41826	Hakan CERAN	Çorum Cumhuriyet Savcısı
3	41941	Ömer YURDUSEV	Lüleburgaz Cumhuriyet Savcısı
4	41837	Veysel AYDIN	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
5	42029	Ahmet GÖÇMEN	Alaşehir Cumhuriyet Savcısı
6	41861	İsmet KARABULUT	Zile Cumhuriyet Savcısı

7	41964	Yakup AVŞAR	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
8	41982	Sami ŞAHİN	Yumurtalık Cumhuriyet Savcısı
9	41856	Umut SADAK	Kalecik Cumhuriyet Savcısı
10	41919	Mustafa ÖZLÜOĞLU	Yüksekova Cumhuriyet Savcısı
11	92704	Tamer SOYSAL	Çermik Cumhuriyet Savcısı
12	41905	Murat GÜLAÇ	Ula Cumhuriyet Savcısı
13	41867	Üzeyir SARI	Karapınar Cumhuriyet Savcısı
14	41949	Salih BAŞ	Siirt Cumhuriyet Savcısı
15	42125	Mahmut ARSLAN	Tavşanlı Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede yükselmeye layık olan;

1	95184	Mehmet ARI	Alaçam Cumhuriyet Savcısı
2	46544	İhsan TABUR	Saruhanlı Cumhuriyet Savcısı
3	95186	Mahmut ATEŞ	Genç Cumhuriyet Savcısı
4	105046	Özkan DOĞRU	Ulubey (Ordu) Cumhuriyet Savcısı
5	105056	Bülent KURT	Gediz Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	92558	Şakire Nurten ÖZEL	Sivas eski Cumhuriyet Savcısı halen Akçakale Hâkimi
2	95181	Ufuk YEŞİL	Haymana Cumhuriyet Savcısı
3	41521	Özgür BAŞIBÜYÜK	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede yükselmeye layık olan;

1	95179	Tuncay BOZDOĞAN	Datça Cumhuriyet Savcısı
---	-------	-----------------	--------------------------

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	92570	Adem Ceyhun NERGİZ	Perşembe Cumhuriyet Savcısı
2	92584	Mehmet Ali CANAVCI	Gökçeada Cumhuriyet Savcısı
3	101729	Çimen EGE	Gerger eski Cumhuriyet Savcısı halen Kandıra Hâkimi
4	105005	Murat BİNİCİ	Pazaryeri Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	95035	Ali ZORLU	Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
2	95028	Hakan MERDAN	Boyabat Cumhuriyet Savcısı
3	95087	Ersin KARADAĞ	Cizre Cumhuriyet Savcısı
4	95044	Osman ÇAKAR	Silopi Cumhuriyet Savcısı
5	95012	Adnan ACAR	Siirt Cumhuriyet Savcısı
6	95036	Mehmet ARI	Bingöl Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	95138	Harun KARADAĞ	Bozcaada Cumhuriyet Savcısı
2	95025	İlhan AKILLI	Şarkikaraağaç Cumhuriyet Savcısı
3	95055	Özkan DOĞAN	Aşkale Cumhuriyet Savcısı
4	95030	Mesut GÜLER	Pazarcık Cumhuriyet Savcısı

5	95215	Hakan ÖZYILMAZ	İskilip Cumhuriyet Savcısı
6	95063	Hasan AYDIN	Kurtalan eski Cumhuriyet Savcısı halen Tavas Hâkimi
7	95078	Hüsnü Sidal ŞAYIK	Suruç Cumhuriyet Savcısı
8	94990	Hakkı DAĞLI	Ardahan Cumhuriyet Savcısı
9	95024	Hasan YILDIZ	Gülşehir Cumhuriyet Savcısı
10	95045	Celal AYGÜL	Tutak Cumhuriyet Savcısı
11	95018	Niyazi MERCAN	Aydıncık Cumhuriyet Savcısı
12	95081	Gürsel KELEŞ	Ula Cumhuriyet Savcısı
13	95077	Fatih Mehmet AKSOY	Özalp eski Cumhuriyet Savcısı halen Korkuteli Hâkimi
14	95195	Hacı İbrahim AÇIKEL	Hizan Cumhuriyet Savcısı
15	95129	Günbike BÖLÜKBAŞ	Bitlis Cumhuriyet Savcısı
16	95047	İhsan GÜNGÖR	Fındıklı Cumhuriyet Savcısı
17	95192	Mesut TOKTAŞ	Baykan Cumhuriyet Savcısı
18	95089	İbrahim ATAKUR	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
19	95002	Özgür BEYAZIT	İlgın Cumhuriyet Savcısı
20	95042	Mehmet GÜNAY	Tercan Cumhuriyet Savcısı
21	95086	Enis Ziya ERKAN	Pasinler Cumhuriyet Savcısı
22	95142	Mehmet ARIÇ	Digor Cumhuriyet Savcısı
23	69403	Mustafa DOĞAN	Samandağ Cumhuriyet Savcısı
24	95098	Erdem KÜÇÜKBİÇAKÇI	Kulu Cumhuriyet Savcısı
25	94995	Atilla POLAT	Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı
26	94993	Alper TUNÇER	Keçiborlu Cumhuriyet Savcısı
27	95053	Suat UZUN	Türkoğlu Cumhuriyet Savcısı
28	95074	Murat ALAGÖZ	Gürün Cumhuriyet Savcısı
29	95197	Onur GÜNDEM	İmamoğlu Cumhuriyet Savcısı
30	95027	Can BAYIR	Sarıkamış Cumhuriyet Savcısı
31	95000	İsa EMEKÇİ	Çamlıdere Cumhuriyet Savcısı
32	95034	Ömer SÖNMEZ	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
33	95112	Burhanettin ÖZTÜRK	Midyat Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1	95008	Said Serhan HANÇERKIRAN	Çat Cumhuriyet Savcısı
2	95084	Beyhan KOCAMAN	Görece eski Cumhuriyet Savcısı halen Çamlıhemşin Hâkimi
3	95104	Ersin ESENAL	Osmaneli Cumhuriyet Savcısı
4	95021	Murat KAKİLLİ	Nazımiye eski Cumhuriyet Savcısı halen Boğazlıyan Hâkimi
5	95119	Cem ÜSTÜNDAĞ	Nizip Cumhuriyet Savcısı
6	94999	Hüseyin Turgut İMAMGİLLER	İslahiye Cumhuriyet Savcısı
7	95126	Ahmet YILDIZ	Kahta Cumhuriyet Savcısı
8	95113	Filiz BAKIRCI	Arhavi Cumhuriyet Savcısı
10	95150	Ali Osman ŞEN	Uluborlu Cumhuriyet Savcısı
11	95029	Sedef BIÇAKCI	Yeşilhisar eski Cumhuriyet Savcısı halen Çerkezköy Hâkimi
12	95082	Resul YETİŞGEN	Hani eski Cumhuriyet Savcısı halen Türkoğlu Hâkimi
13	95092	Selçuk BÜTÜN	Meriç eski Cumhuriyet Savcısı halen Cizre Hâkimi
14	95038	Alper DAĞLI	Orta Cumhuriyet Savcısı

15	95102	Emre Ömer OKUMUŞ	Yayladağı Cumhuriyet Savcısı
16	95041	Melih AVCI	Suluova Cumhuriyet Savcısı
17	94977	Fatih ÖZTÜRK	Gürpınar Cumhuriyet Savcısı
18	95097	Şerif GEDİZ	İhsaniye Cumhuriyet Savcısı
19	95083	İbrahim KOCA	İnebolu Cumhuriyet Savcısı
20	95059	Hasan ÇAMLIBEL	Bafra Cumhuriyet Savcısı
21	95052	Feyzullah AVCI	Çorum Cumhuriyet Savcısı
22	95141	Mehmet YILMAZ	Körfez Cumhuriyet Savcısı
23	95013	Bayram BOZKURT	İliç Cumhuriyet Savcısı
24	95007	Selami SOLAK	Çerkeş Cumhuriyet Savcısı
25	95032	Ali ERDEM	Erzin eski Cumhuriyet Savcısı halen Suşehri Hâkimi
26	95033	Turgay ÇORAK	Akyazı Cumhuriyet Savcısı
27	95061	Mehmet GENCER	İhsaniye Cumhuriyet Savcısı
28	95093	Serpil DİRSEK	Refahiye eski Cumhuriyet Savcısı halen Suluova Hâkimi
29	95108	Mehmet DEMİR	Çaldıran Cumhuriyet Savcısı
30	95132	Ahmet SAYĞAN	Lice Cumhuriyet Savcısı
31	95137	Musa AYAZ	Digor Cumhuriyet Savcısı
32	98282	Nihat DEMİRKOL	Türkeli Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1	93852	Suzan YILDIRIM	Çekerek Cumhuriyet Savcısı
2	95143	Mehmet SIRIMER	Hani Cumhuriyet Savcısı
3	97985	Lütfi GÜRGEN	Tomarza Cumhuriyet Savcısı
4	98216	Memduh AYDIN	Hınıs Cumhuriyet Savcısı
5	100569	Hasan AKDEMİR	Ahlat Cumhuriyet Savcısı
6	101250	Oğuz AKYOL	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
7	101418	Mustafa ÇOLAK	Artova Cumhuriyet Savcısı
8	105034	Erman TOPAL	Durağan Cumhuriyet Savcısı
9	107712	Hüseyin YAVUZ	Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
10	107716	Hakan AKSOY	Yenice (Karabük) Cumhuriyet Savcısı
11	107717	Amine Nurdan KAPTAN	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
12	107809	Yaşar AKAY	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	68402	Hakan YÜRÜK	Kulu Cumhuriyet Savcısı
2	95256	Aslan AKSOY	Cumayeri Cumhuriyet Savcısı
3	101274	Serhat ÖZVEREN	Pınarhisar Cumhuriyet Savcısı
4	101300	İlker Yavuz ERGİN	Pınarbaşı Cumhuriyet Savcısı
5	105053	Eşref DURMUŞ	Sakarya Cumhuriyet Savcısı

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	102095	Yahya DOĞAN	Dikili Cumhuriyet Savcısı
2	104656	Serhat YAĞMUR	Nazimiye Cumhuriyet Savcısı
3	104658	İsa ALTIPARMAK	Bigadiç Cumhuriyet Savcısı
4	104659	Hatice Emel IŞIK	Hafik Cumhuriyet Savcısı
5	104663	Oğuz KÖKTAN	Kadışehir Cumhuriyet Savcısı
6	104664	Mehmet Akif ÖZEKEN	Batman Cumhuriyet Savcısı

7	104665 Levent GEDİKBAŞ	Tufanbeyli Cumhuriyet Savcısı
8	104667 Bekir GÜNEŞLEYİCİ	Uşak Cumhuriyet Savcısı
9	104671 Ferhat DENİZ	Ardanuç Cumhuriyet Savcısı
10	104676 Ramazan KEPOĞLU	Mersin Cumhuriyet Savcısı
11	104680 Çiğdem EKİCİ SAVAŞ	Denizli Cumhuriyet Savcısı
12	104682 Adnan YAZICI	Göynücek Cumhuriyet Savcısı
13	104684 Gökmen GİRGİN	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
14	104685 Bozan ÇEVİK	Bozcaada Cumhuriyet Savcısı
15	104687 İlkey ZENGİN	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
16	104694 Mustafa ÖZKAN	Akyaka Cumhuriyet Savcısı
17	104695 Alper ARITAN	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
18	104697 Özhan İNCE	Mihalıccık Cumhuriyet Savcısı
19	104700 Murat DİLSİZ	Karaman Cumhuriyet Savcısı
20	104703 Yılmaz GENÇ	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı
21	104704 Serkan AKÇA	Gölyaka Cumhuriyet Savcısı
22	104708 Mustafa ÇAKAR	Azdavay Cumhuriyet Savcısı
23	104710 Hacı ERKEK	Bayburt Cumhuriyet Savcısı
24	104711 Derya ALTUN	Kuluncak Cumhuriyet Savcısı
25	104714 Kenan ZURNACI	İmranlı Cumhuriyet Savcısı
26	104718 Kürşat Kağan DOĞAN	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
27	104721 Seyfettin ATAŞ	Eskipazar Cumhuriyet Savcısı
28	104722 Yusuf Bahadır ÖZAY	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
29	104723 Veysel KAÇMAZ	Edremit Cumhuriyet Savcısı
30	104727 Yasemin ÖZDEM	Muş Cumhuriyet Savcısı
31	104732 Mustafa Okan YAMAN	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
32	104734 Selim UZUN	Karahallı Cumhuriyet Savcısı
33	104736 Gülerdem ÖÇKOYMAZ	Nazilli Cumhuriyet Savcısı
34	104737 Uğur ÖĞER	Beylikova Cumhuriyet Savcısı
35	104741 Kadir Tekin ULUÖZ	Kurucaşile Cumhuriyet Savcısı
36	104742 Ömer KARABULUT	Susuz Cumhuriyet Savcısı
37	104743 Sibel GÜLTÜRK	Ardahan Cumhuriyet Savcısı
38	104745 Said TOPTAŞ	Erfelek Cumhuriyet Savcısı
39	104746 Mehmet YEŞİLKAYA	Ağrı Cumhuriyet Savcısı
40	104749 Murat SAYGI	Çatak Cumhuriyet Savcısı
41	104752 Osman Deniz ŞAHİNGÖZ	Posof Cumhuriyet Savcısı
42	104753 Soner GÜL	Manavgat Cumhuriyet Savcısı
43	104763 Onur YİĞİT	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
44	104764 Erhan ERBİL	Bartın Cumhuriyet Savcısı
45	104767 Gadem TAŞ	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
46	104768 Fidan AKTUĞ	Çukurca Cumhuriyet Savcısı
47	104772 Erdoğan KARDEŞLER	Mihalgazi Cumhuriyet Savcısı
48	104775 Gönül ÖZDEMİR	Çayırlı Cumhuriyet Savcısı
49	104777 Bereket AKSOY	Yenipazar Cumhuriyet Savcısı
50	104778 Mehmet PATLAK	Midyat Cumhuriyet Savcısı
51	104780 Öner AYDIN	Sinop Cumhuriyet Savcısı
52	104785 Ramazan KÜRTÜL	Sivas Cumhuriyet Savcısı
53	104792 Fehmi ÖZTÜRK	Meriç Cumhuriyet Savcısı
54	104793 Mehmet ALLI	Kargı Cumhuriyet Savcısı
55	104798 Ufuk ŞAHİN	Saray (Van) Cumhuriyet Savcısı
56	104800 Aktan Ali ÖZLÜK	Edirne Cumhuriyet Savcısı
57	104804 İbrahim TEMİR	Alucra Cumhuriyet Savcısı
58	104809 Esra ALTINIŞIK	Dicle Cumhuriyet Savcısı

59	104810 Savaş AKBULUT	Narman Cumhuriyet Savcısı
60	104811 Resul ÖNGÜN	Doğubayazıt Cumhuriyet Savcısı
61	104815 Süleyman Selçuk GÖKÇE	Gaziantep Cumhuriyet Savcısı
62	104816 Adem KARA	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
63	104817 Filiz GÖKDUMAN	Ayvalık Cumhuriyet Savcısı
64	104818 Özlem YILMAZ	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
65	104820 Tayyar ADANUR	Çatalzeytin Cumhuriyet Savcısı
66	104825 İbrahim BOZKURT	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
67	104828 Bilal ALÇİÇEK	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
68	104830 Yılmaz ÇAĞLAYAN	Ulus Cumhuriyet Savcısı
69	104831 Elif BAL	Çat Cumhuriyet Savcısı
70	104832 Fazıl BALTA	Tokat Cumhuriyet Savcısı
71	104833 Selçuk DEMİR	Düzce Cumhuriyet Savcısı
72	104835 Hasan ÇAY	Sinanpaşa Cumhuriyet Savcısı
73	104838 Bedrettin İNALHAN	Bergama Cumhuriyet Savcısı
74	104845 Gökalp POYRAZ	Afşin Cumhuriyet Savcısı
75	104846 Abdulhadi OKULEVİ	Demirköy Cumhuriyet Savcısı
76	104851 İbrahim SOMUNCU	Niğde Cumhuriyet Savcısı
77	104835 Osman GÖL	Erzin Cumhuriyet Savcısı
78	104854 Volkan SADIÇ	Zonguldak Cumhuriyet Savcısı
79	104855 Engin YELLİ	Çine Cumhuriyet Savcısı
80	104856 Kadriye ATALAY	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
81	104865 Ramazan TURHAL	Çorum Cumhuriyet Savcısı
82	104866 Gültekin BÜLBÜL	Eskil Cumhuriyet Savcısı
83	104867 Ali BULUT	Şereflikoçhisar Cumhuriyet Savcısı
84	104871 Bilgehan YÜCE	Kaman Cumhuriyet Savcısı
85	104872 İlker SEYHAN	Taraklı Cumhuriyet Savcısı
86	104873 Mehmet TOKYÜREK	Şabanözü Cumhuriyet Savcısı
87	104874 Engin ŞİMŞEK	Çorlu Cumhuriyet Savcısı
88	104876 Sadi DEMİR	Beşiri Cumhuriyet Savcısı
89	104878 Sertaç EKİCİ	Didim Cumhuriyet Savcısı
90	104880 Fatih ADIGÜZEL	Düzce Cumhuriyet Savcısı
91	104883 Mustafa YILDIZ	Dikili Cumhuriyet Savcısı
92	104884 Zeynel Abidin ULU	Mahmudiye Cumhuriyet Savcısı
93	104890 Ergün SAYKI	Koyulhisar Cumhuriyet Savcısı
94	104891 Mahfuz ŞİMŞEK	Bozkır Cumhuriyet Savcısı
95	104892 Adem ÇELİK	Ayancık Cumhuriyet Savcısı
96	104893 Abdullah ÇITLAK	Domaniç Cumhuriyet Savcısı
97	104894 Hacı Şükrü AKSU	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
98	104896 Uğur Doğan ÇETİN	Mardin Cumhuriyet Savcısı
99	104897 Ömer Ziyaettin AYDIN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
100	104899 Nusret Onur AKPEK	Soma Cumhuriyet Savcısı
101	104901 Alper Sinan ERMİŞ	Türkeli Cumhuriyet Savcısı
102	104904 Yavuz Selim AYDEMİR	Amasya Cumhuriyet Savcısı
103	104910 Derya BAĞIRKAN	Akşehir Cumhuriyet Savcısı
104	104912 Emre SEVGİ	Uşak Cumhuriyet Savcısı
105	104913 Melih ALADAĞ	Oltu Cumhuriyet Savcısı
106	104914 Ali Fuat SARUHAN	Ermenek Cumhuriyet Savcısı
107	104915 Alpaslan KILIÇ	Tekman Cumhuriyet Savcısı
108	104918 İsmail Turgut KILDAN	Çine Cumhuriyet Savcısı
109	104921 Mesut ÜZÜMCÜ	Sütçüler Cumhuriyet Savcısı
110	104927 Cantürk TAŞKIN	Hanak Cumhuriyet Savcısı

111	104928	Ziya ÖZTÜRK	Şiran Cumhuriyet Savcısı
112	104934	Remzi DEMİR	Ferizli Cumhuriyet Savcısı
113	104936	Umut EMİRAL	Karabük Cumhuriyet Savcısı
114	104937	Mehmet Ali DUMAN	Keskin Cumhuriyet Savcısı
115	104939	Faika BARAN GÖÇER	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
116	104943	Suat Erhan DAYIOĞLU	Ulubey (Uşak) Cumhuriyet Savcısı
117	104945	Adem AMAÇ	Kemah Cumhuriyet Savcısı
118	104960	Yüksel GÖK	Nurhak Cumhuriyet Savcısı
119	105151	Erhan ALTUN	Çat Cumhuriyet Savcısı

İDARÎ YARGI

2 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	38464	Yıldız İLTER	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
2	38460	Vehbi KOZİK	Eskişehir Vergi Mahkemesi Üyesi
3	38448	Hacı GÖÇER	Sakarya Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
4	37787	Nermin KURT	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
5	36700	Ayşegül ŞAHİN	Danıştay Tetkik Hâkimi
6	37887	Sibel KAYA SAÇMALI	Danıştay Tetkik Hâkimi
7	38438	Canan KOÇYİĞİT	Danıştay Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	43024	Atanur EROL	Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi
2	94911	Hidayet ERGEÇ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

3 üncü derecede yükselmeye layık olan;

1	101851	Nigar DİLİMEN	Danıştay Tetkik Hâkimi
2	102232	Volkan DEMİRKOL	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi

4 üncü derecede yükselmeye layık olan;

1	97741	Hasan TÜRKAY	Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi
---	-------	--------------	---------------------------------

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	43031	Mustafa AYRAL	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
2	42959	Kamil GÖKHAN YILMAZ	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
3	43023	Faruk SAĞLAM	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
4	42975	Yusuf GÜNEY	Rize İdare Mahkemesi Üyesi
5	97722	Vefa HATİPOĞLU	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
6	42972	Tarık ÇAĞLAYAN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
7	42976	Mehmet KARAKUŞ	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
8	42965	Muhammet TOKALI	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
9	42977	Dursun ÖZDEMİR	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
10	42967	Ahmet DURMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
11	42966	Metin SARIKURT	Balıkesir İdare Mahkemesi Üyesi
12	42968	Ragıp ATLI	Danıştay Tetkik Hâkimi

5 inci derecede yükselmeye layık olan;

1 97697 Selim ÖZTÜRK Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

2 42963 Mehmet Murat HAŞAL Ordu İdare Mahkemesi Üyesi
3 102314 Aydın ERMİŞER Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
4 103790 Seçkin TOYDEMİR Konya Vergi Mahkemesi Üyesi
5 103973 Ömer KAYA İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
6 104030 Yasin KOCAR İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
7 104622 Oğuzhan DEMİR Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1 94905 Ömer ÇAPA İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
2 94943 Ahmet DERE Sivas İdare Mahkemesi Üyesi
3 94867 Sameddin ALTUNBEY Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
4 97702 Emre TAN Antalya Vergi Mahkemesi Üyesi
5 97680 Yusuf KAHVECİ Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
6 94888 Berna (ERCAN) DOĞAN Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
7 97732 Kutlay TELLİ Danıştay Tetkik Hâkimi
8 97742 Bekir ŞİMŞEK Danıştay Tetkik Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1 94868 Bekir ÖZÇELİK Danıştay Tetkik Hakimi
2 94904 Nidai DEMİRTAŞ İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
3 41505 Hasan KARAKUŞ Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
4 94894 Abdullah KAHRAMAN Konya İdare Mahkemesi Üyesi
5 94942 Kadir KIRMACI Danıştay Tetkik Hakimi

6 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1 97671 Özlem MENGÜCEK AKDAMAR Mersin Vergi Mahkemesi Üyesi
2 97743 Esat Caner YILMAZOĞLU Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
3 97719 Canbulut ŞAŞMAZ İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1 41510 Yasin TOLAN Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
2 102093 Mesut TOKGÖZ Balıkesir Vergi Mahkemesi Üyesi
3 102199 Harun ORMAN Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
4 102681 Baytiyar KAYIŞOĞLU Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
5 102685 Akif ÇELİK Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi
6 102690 Ali Rıza BABA İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
7 103137 Murat ÖCAL Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
8 103138 Ender GÜNGÖR Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
9 103140 Mehmet Sadık YAMLI Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
10 103144 Hakan MANAV Adana İdare Mahkemesi Üyesi
11 103788 Hasan Nafi KOCABEYOĞLU Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	101818 Kadri ERGÜN	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
2	101822 Ekrem MUSAOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
3	101990 Erkan ALTIN	Kastamonu İdare Mahkemesi Üyesi
4	102090 Zühal ÖZTÜRK	Tekirdağ İdare Mahkemesi Üyesi
5	102091 Mesut GÜRLEVİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
6	102315 Hamza MERCİMEK	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
7	102316 Murat MENĞİ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
8	102317 Ahmet BUĞAÇAYIR	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
9	102669 Nevzat YOLAÇAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
10	102672 Eşref ÖZTÜRK	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
11	102674 Lokman KILIÇ	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
12	102675 Bilal ACAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
13	102678 Ahmet MERT	Malatya İdare Mahkemesi Üyesi
14	102679 Mehmet Ali DİNÇER	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
15	102680 Resul KAYMAZ	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
16	102686 Mikail KILIÇ	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi
17	102687 Orhan KARABACAK	Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
18	102688 Bahattin ÇELİK	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
19	102692 İsmail SOLMAZGÜL	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
20	102914 Hüseyin Cem EREN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
21	103142 Kadir SAY	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
22	103143 Ömer AKDAMAR	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
23	103789 Yıldırım TURAN	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
24	104474 Ali Rıza ÜLKER	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	101736 Hasan GELEŞ	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
2	101756 Bedri ÖZATA	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
3	101757 Ahmet Faruk ÖZER	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
4	101759 Ramiz ÖZDEL	Muğla İdare Mahkemesi Üyesi
5	101760 Abdulkadir ÖZDEMİR	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
6	101761 Aksel TEKER	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
7	101762 Mustafa BİLİCİ	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
8	101763 Elif KARAKAŞ	Danıştay Tetkik Hâkimi
9	101764 Mustafa Yusuf ALPER TONGA	Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
10	101765 Ahmet KANMAZ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
11	101766 Özenç BOSTAN	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
12	101768 Cüneyt UYAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
13	101769 İsmail ÖZTÜRK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
14	101770 Gözde KAAAN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
15	101772 Mustafa UZUN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
16	101773 Volkan MÜFTÜOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
17	101774 Zafer AKARSU	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
18	101775 Berrin BULDU	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
19	101777 Abdullah PERKTAŞ	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
20	101778 Tuğba DEMİRER	Danıştay Tetkik Hâkimi
21	101779 Murat TEKELİOĞLU	Danıştay Tetkik Hâkimi
22	101780 Talip KURT	Tekirdağ Vergi Mahkemesi Üyesi
23	101781 Ömer BOZYİĞİT	Ordu İdare Mahkemesi Üyesi
24	101782 Osman Ümit EKER	Mardin İdare Mahkemesi Üyesi

25	101783 Nalan (BALCI) GÜRGEN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
26	101784 Harun COŞKUN	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
27	101786 Saim EKİCİ	Mardin İdare Mahkemesi Üyesi
28	101787 Mehmet Yavuz YAŞAR	Diyarbakır Vergi Mahkemesi Üyesi
29	101789 Engin KARABACAK	Danıştay Tetkik Hâkimi
30	101790 İlhan KARKA	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
31	101792 Muhittin KARATAŞ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
32	101793 Sezgin MUTLU	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
33	101794 Murat AYAZ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
34	101795 İsmail SEPETÇİ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
35	101796 Latif ÇELİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
36	101798 Ertuğrul ÇEKİN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
37	101799 Hasan AKGEDİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
38	101800 Erhan YILMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
39	101801 Rabia KAÇAR ÖZTÜRK	Van İdare Mahkemesi Üyesi
40	101802 Zafer BİLGİ	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
41	101803 Mustafa ŞİŞANECİ	Danıştay Tetkik Hâkimi
42	101804 Fatih CENİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
43	101806 Yusuf Cuma MARAŞLI	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
44	101807 Fatih YILDIRIM	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
45	101808 Özcan ŞEVİK	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
46	101809 Halil YILDIRIM	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
47	101810 Utku COŞGUN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
48	101811 Naciye (EROĞLU) DOĞAN	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
49	101814 Sabit Abdullah İŞLER	Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi
50	101815 Selçuk AYHAN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
51	101816 Nihan Didem ÇAKMAK	Danıştay Tetkik Hâkimi
52	101817 Firdevs ÇETİN	Sivas İdare Mahkemesi Üyesi
53	101821 Burak Turan BENLİ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
54	101823 Mustafa AK	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
55	101824 Sercan Coşkun KULAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
56	101825 Taner YAY	Ordu Vergi Mahkemesi Üyesi
57	101826 Vedat AYDOĞDU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
58	101827 Serdar ABURŞU	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
59	101828 Remzi KAYIP	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
60	101829 Adem ÖZDAĞ	Yozgat İdare Mahkemesi Üyesi
61	101830 Ali ULUÇAY	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
62	101831 Mustafa ÖZDEMİR	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
63	101832 Ayşegül YÜKSEK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
64	101833 Osman ÇOLAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
65	101834 İsmail ÜZGÖR	Şanlıurfa İdare Mahkemesi Üyesi
66	101836 Ramazan BALKAYA	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
67	101837 Gökhan KORKMAZ	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
68	101838 İbrahim UĞURLU	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
69	101840 Ümit Veysel ÖZTÜRK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
70	101841 Mehmet KÖSEOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
71	101842 Bekir YILMAZ	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
72	101844 İrfan ÇAKMAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
73	101845 Esra HARMAN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
74	101846 Ümit ŞAHİN	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
75	101847 Rafet TÜRKSOY	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
76	101848 Zübeyir ÖZER	Danıştay Tetkik Hâkimi

77 101854 İsmail ŞAHBAZ
78 101855 Ülkü TOKEŞER

Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Ağustos 2007 dönemi sonuna kadar sürelerini bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yükseltilmelerine karar verilen adlî yargı hâkim, Cumhuriyet başsavcı ve savcıları ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

ADLÎ YARGI
A - HÂKİM SINIFI

Sıra Sicil
No : No : Adı Soyadı : Memuriyeti :

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	38664	Hasan ULAŞ	Sivas Hâkimi
2	38144	Mahmut ANTEPLİ	Ordu Hâkimi
3	38295	Mustafa ŞEN	Yenişehir Hâkimi
4	41410	Muhittin PARLAK	Hınıs Hâkimi
5	40178	Nahit KÖSEOĞLU	Zile Hâkimi
6	40322	Özgür YORULMAZ	Vezirköprü Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
7	38672	Nedim AKALIN	Lüleburgaz Hâkimi
8	39666	Mahmut AKGÜN	Karaman Hâkimi
9	38159	Füruzan GÜLLÜ	Menemen Hakimi
10	42176	Ayhan YILDIRIM	Datça Hâkimi
11	38238	Leyla YILMAZ	Pendik Hâkimi
12	40166	Ali KÖŞÜM	Çorum Hâkimi
13	40295	Reyhan KILIÇDAĞI	Aksaray Hâkimi
14	40038	Doğan DEMİRCİ	Artvin Hâkimi
15	38251	Demet DEMİR YİĞİT	Yargıtay Tetkik Hâkimi
16	39710	Mustafa ÖZMEN	Yargıtay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	40230	Dr. Hüseyin TURAN	Nevşehir Hâkimi
2	39564	Yılmaz AKINCI	Çerkeş Hâkimi
3	35175	Müjgan DEMİRÖZ	Aşkale Hâkimi
4	38772	Adnan ÖZDEMİR	Kemer (Antalya) Hâkimi
5	39668	Zühal HAKSEVER	Fatih Hâkimi
6	38755	Necdet YÜKSEL	Osmaniye Hâkimi
7	38236	Ayşenur ELİBOL	Gölcük Hâkimi
8	39585	Mehmet GÜVEN	Polatlı Hâkimi
9	41370	Gülpınar TÜR	Korkuteli Hâkimi
10	42161	Gökhan TANERİ	Suruç Hâkimi
11	38663	Ali Murat SOYLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede yükselmeye lâyık olan;

1	39933	Erdoğan BOZKURT	Erdemli Hâkimi
2	39775	Erdal ŞENSOY	Kestel Hâkimi

2 nci derecede intibak terfisi yapan;

3	38299	İlknur ACAR	Aksaray Hâkimi
4	39844	Hayrettin SEVİM	Ürgüp Hâkimi

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1	40221	Berrin TÜMER YERDEYATAR	İnegöl Hâkimi
2	39883	Ahmet AYDIN	Elmalı Hâkimi
3	39818	Ahmet MADEN	Hakkâri Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
4	40959	Tayfun YAVUZ	Erzincan Hâkimi
5	40225	Hatice KÖSE	Yargıtay Tetkik Hâkimi
6	39743	Metin ÇAKIR	Akçaabat Hâkimi
7	42210	Sefer GÜMÜŞ	Yatağan Hâkimi
8	39751	Serkan DEMİRBAŞ	Elmadağ Hâkimi
9	40070	Hülya ESKİÇIRAK	Bulancak Hâkimi
10	39593	Hasan ÇALDIR	Ceyhan Hâkimi
11	40235	İsmail YAVUZ	İnegöl Hâkimi
12	39756	Seyfullah SARIGÜL	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
13	39729	Hüseyin PEKŞEN	Kahramanmaraş Hâkimi
14	39770	Nurullah ÇINAR	Kulu Hâkimi
15	39503	Emine Selda ÖCAL	Marmaris Hâkimi
16	40884	Kenan ARSLANBOĞAN	Marmaris Hâkimi
17	40136	Hidayet KOCATEPE	Soma Hâkimi
18	39550	Yakup KAYA	Ayancık Hâkimi
19	42681	Ş. Hasan ÇEVİK	Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimi
20	40206	Özgül BECERİKLİ	Akhisar Hâkimi
21	39806	Deniz Emre BARUTÇU	Doğubayazıt Hâkimi
22	42154	Nalan CAN	Şereflikoçhisar Hâkimi
23	39624	Asım YÜCETAŞ	Serik Hâkimi
24	39463	İsmail ÖZTEMİZ	Hınıs Hâkimi
25	41086	Ali ACAR	Çine Hâkimi
26	41379	Murat ŞİMŞEK	Karacabey Hâkimi
27	39479	Beyhan GÖK BERBER	Selçuk Hâkimi
28	39535	Hayri BUYRUK	Oltu Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
29	39998	Suna YEŞİL KÜÇÜK	İnegöl Hâkimi
30	42185	Mustafa DÜNDAR	Kula Hâkimi
31	41024	İzzet DURAK	Niğde Hâkimi
32	40072	Beytullah BEKTAŞ	Karabük Hâkimi
33	39699	Murat DEMİRELLİ	Nallıhan eski Hâkimi hâlen Polatlı Cumhuriyet Savcısı
34	39778	Ertan AYDIN	Pazarcık Hâkimi
35	40761	Mehmet ÖKMEN	İvrindi Hâkimi
36	40184	Ali ÖZTÜRK	Pamukova Hâkimi
37	40222	Tuğrul HANÇERKIRAN	Birecik Hâkimi
38	39712	Adem ÖZDEMİR	Yargıtay Tetkik Hâkimi
39	39878	Muhammet GÖKER	Söğüt Hâkimi
40	39644	Cafer AŞIK	Elbistan Hâkimi
41	39834	Emirşah BAŞTOĞ	Van Hâkimi
42	40215	Hayrettin KISA	Safranbolu Hâkimi
43	39977	Ramazan KIRTAY	Karacabey Hâkimi
44	40080	Tansel İNAN	Karaburun Hâkimi

45	40141	Ali GİRGIN	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
46	39826	Levent ŞAHİN	Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
47	39562	Sadettin AVCI	Van Hâkimi
48	42638	Mehmet Alper BOSTANCI	Kadınhanı Hâkimi
49	41894	Orhan GÜLMEZ	Kepsut Hâkimi
50	39618	Selşah (EKER) TİRYAKİ	Yeşilova Hâkimi
51	41017	Arif KULAÇ	Gümüşhane Hâkimi
52	39659	Ali İhsan ÇAMURLU	Edremit Hâkimi
53	40351	Recep UYANIK	Serik Hâkimi
54	39893	Serap (DEMİREL)AYDIN	Elmalı Hâkimi
55	40079	Ömer YALDIZ	Ferizli Hâkimi
56	39588	Selma Rahşan TAKCI	Bor Hâkimi
57	39983	Bekir SOYTÜRK	Sivrice Hâkimi
58	40932	Murat KAHRAMAN	Hendek Hâkimi
59	39966	Ömer Özgür ERCAN	Kastamonu Hâkimi
60	39628	Ahmet ÇATAL	Bayramiç Hâkimi
61	39570	Asuman TURAN MUTLU	Erzurum Hâkimi
62	40017	Cem BOZTAŞ	Tokat Hâkimi
63	40196	İlker İLKILIÇ	Gönen Hâkimi
64	40030	Hakan ÖZDEN	Erzincan Hâkimi
65	41371	Metin TANCI	Avanos Hâkimi
66	39753	Atilla ARIKAN	Seydişehir Hâkimi
67	39502	İbrahim TEMİR	Hendek Hâkimi
68	39711	Süleyman YAŞAR	Adalet Müfettişi
69	39813	Sadrettin SARIKAYA	Adalet Müfettişi
70	39473	Harun GÖKDAĞ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
71	39483	Haydar ERSÖZOĞLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
72	39491	Yüksel FAZLA	Yargıtay Tetkik Hâkimi
73	40162	Ayşe Sümeyra ULUSU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
74	40177	Halide KARAMAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
75	40802	Ali ÇETİN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
76	39792	Havva BAĞLI GÜRGEN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
77	40149	Ümmü Gülsüm ŞAMLI	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	39822	Serhat METEOĞLU	Van Hâkimi
2	40164	Ebru CANSU KARAKUŞ	Yozgat Hâkimi
3	92701	Özgür ÇAKMAKKAYA	Hopa Hâkimi
4	42148	Ali DAŞ	Kadirli Hâkimi
5	40202	Merih Müge PEHLİVAN	Salihli Hâkimi
6	40192	Muhittin AKMAN	Adalet Müfettişi
7	40155	Mustafa AKGÜL	Ayvalık Hâkimi
8	40224	Hüseyin CAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
9	40207	Utku ERCAN	Muratlı Hâkimi
10	38317	İlknur AYDOS	Kayseri Hâkimi
11	39959	Osman ALTUN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
12	40241	Murat BOYLU	Tokat Hâkimi
13	41895	Kazım SIR	Yatağan Hâkimi
14	40227	Serkan İÇÖZ	Şarköy Hâkimi
15	39623	Yalçın KARACA	Adalet Müfettişi
16	39925	Erhan YILDIRIM	Reyhanlı Hâkimi

17	39494	Ahmet KIRTEPE	Anayasa Mahkemesi Raportörü
18	39563	Bircan FIRAT	Yargıtay Tetkik Hâkimi
19	39784	İlyas KARAKAYA	Sapanca Hâkimi
20	41084	Mustafa DİBA	Ermenek Hâkimi
21	42098	Hakan YİĞİT	Taşova Hâkimi
22	39745	Mustafa GERS	Çarşamba Hâkimi
23	39857	Kenan ŞENLİK	Kilis Hâkimi
24	39645	Nazmi NECİPOĞLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
25	39992	Mehmet ARI	Düzce Hâkimi
26	40898	Kamil YİĞİT	Midyat Hâkimi
27	40147	Necdet VURAL	Dinar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
28	41985	İlhami DEMİRKOPARAN	Göhlisar Hâkimi
29	39766	Serdar ERGÜL	Van Hâkimi
30	39749	Hikmet ERDOĞAN	Manavgat Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
31	39642	Önal AYDIN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
32	39821	Ayşe AKSOY	Ereğli (Konya) Hâkimi
33	40171	Duran SOLAK	Adalet Müfettişi
34	40242	Necati KILIÇ	Espiye Hâkimi

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan;

1	35102	Murat YILDIZ	Bitlis Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi
2	39897	Salih TAŞ	İnegöl Hâkimi
3	39705	Mevlüt YILMAZ	Kozan Hâkimi

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	42482	Naim ATAN	Kilis Hâkimi
2	42004	Sevnur ŞAHİN	Eğirdir Hâkimi
3	41987	Kevser KARACA KARABAY	Kaş Hâkimi
4	41860	Selim ERTEM	Banaz Hâkimi
5	42046	Meliha AŞKIN	Sungurlu Hâkimi
6	42073	Uğur BAŞTUGAN	Sultanhisar Hâkimi
7	41978	Adem ÇAKMAK	Merzifon Hâkimi
8	41922	Selin KOŞU	İpsala Hâkimi
9	42494	Durmuş ELDEN	Demre Hâkimi
10	41979	Ümit DENİZ	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
11	41817	Hayri ÖZTÜRK	Keçiborlu Hâkimi
12	41986	Feride KORKUT KURT	Vize Hâkimi
13	42434	Fatih CAN	Kulu Hâkimi
14	42134	Rıza TİRYAKİ	Kalecik Hâkimi
15	42119	Nurullah BODUR	İslâhiye Hâkimi
16	41951	Mustafa ARSLAN	Seyitgazi Hâkimi
17	42099	Yasemin SARIGEDİK	Ermenek Hâkimi
18	42052	Barış YARALI	Ondokuzmayıs Hâkimi
19	41911	Aysun GÜDER	Afşin Hâkimi
20	38957	Fatih SARIKAYA	Dinar Hâkimi
21	42576	Emir Erdem ŞİMŞEK	Kırıkhan Hâkimi
22	41999	Hatice DURAN APAYDIN	İskenderun Hâkimi
23	41975	Tahsin TAŞKIN	Tosya Hâkimi
24	41864	Alpaslan UZ	Beyşehir Hâkimi
25	41981	Nihat TOPAL	Akseki Hâkimi

26	42036	Nail KAŞLI	Korkuteli Hâkimi
27	42001	Kamil GÜRSOY	Gazipaşa Hâkimi
28	42077	İbrahim TOKLUCU	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
29	42120	Zeynep KURNAZ	Sarıkaya Hâkimi
30	41820	Murat ŞAMLI	Çay Hâkimi
31	42018	Mehmet TETİK	Safranbolu Hâkimi
32	41925	Fatih AKDOĞAN	İnegöl Hâkimi
33	42051	Metin ÇİFTÇİ	Orhaneli Hâkimi
34	42128	Bayram SÜLÜN	Bayramiç Hâkimi
35	42020	Özcan KUŞATAN	Samandağ Hâkimi
36	42718	Murat BAŞPINAR	Andırın Hâkimi
37	42035	Bahadır AKGÜR	Havsa Hâkimi
38	41819	Oğuz AKALIN	Dalaman Hâkimi
39	42039	Kerim DUMAN	Datça Hâkimi
40	42048	Emin Kürşat DEMİRALAY	Havza Hâkimi
41	41968	Erkan ÖZKAYA	Mustafakemalpaşa Hâkimi
42	42175	Necdet AKBAL	Vezirköprü Hâkimi
43	42025	Hüdayi TAŞPINAR	Bozyazı Hâkimi
44	41863	Abbas ERDÖL	Susurluk Hâkimi
45	41870	Serdar SEZER	Yerköy Hâkimi
46	94049	Sema (KIZILSU) ÇOĞAN	Muş Hâkimi
47	41871	Aydın AKSU	Simav Hâkimi
48	41869	Ömrü YILMAZ	Hazro Hâkimi
49	41868	Mehmet Burçin ÇETİNKAYA	Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimi
50	41983	Arzu ÖZKAN	Kaman Hâkimi
51	42055	İbrahim TEKİN	Mut Hâkimi
52	41959	Mehmet Zafer ÖZCAN	Bingöl Hâkimi
53	42570	Ali AKPINAR	Kırkağaç Hâkimi
54	41906	Öznur UZUN FIRAT	Malkara Hâkimi
55	41928	Yasemin DEMİR	Fethiye Hâkimi
56	42140	Gürkan ERGİN	Maden Hâkimi
57	41960	Onur ÇOĞAN	Muş Hâkimi
58	41966	Fikri KARAKAYA	Karapınar Hâkimi
59	42600	Erdal KILIÇ	Hassa Hâkimi
60	42101	Halil TARKAN	Gürün Hâkimi
61	41841	Gültekin DEMİR	Batman Hâkimi
62	42084	Hüseyin GÜLMEZ	Reşadiye Hâkimi
63	41872	Ahmet GÜNDÜZ	Bingöl Hâkimi
64	41961	Ayşe KÖSE GÜL	Ceyhan Hâkimi
65	41891	Bartış BAKI	Gerze Hâkimi
66	42047	Süleyman BOZOĞLU	Elbistan Hâkimi
67	42141	Arzu AL	Yalvaç Hâkimi
68	42027	Nuray ŞAKRAK	Salihli Hâkimi
69	41833	Harun KARAKUŞ	Karabük Hâkimi
70	41934	Murat UYGUN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
71	42045	Muhammet POLAT	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
72	42650	Ulvi ALTINIŞIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
73	42572	Salih BENLİ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
74	42450	Yavuz AYDIN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	41996	Nihat KEBİÇ	Banaz Hâkimi
2	42107	Mustafa DEMİREL	Yalvaç Hâkimi
3	42138	Mehmet Selim KARAKUZU	Demirci Hâkimi
4	41857	Erdoğan ÇİVİ	Cihanbeyli Hâkimi
5	41940	Ümit (AÇIKEL) TOPRAK	Mucur Hâkimi
6	40835	Kutlu YAMAN	Karaman Hâkimi
7	42083	Hüseyin MECEK	Yargıtay Tetkik Hâkimi
8	42070	Serdar ÇELİKEL	Keskin Hâkimi
9	42058	Taner ERDOĞAN	Şarköy Hâkimi
10	42019	Aslan ÖZDEMİR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
11	42053	Mehmet C. ALTUNSOY	Osmancık Hâkimi
12	41862	Şerife KIRBIYIK KARAKAYA	Nallıhan Hâkimi
13	41924	Muharrem YILMAZ	Tavşanlı Hâkimi
14	41865	Mutlu ÇAT	Demre Hâkimi
15	41943	Ender GENCER	Ağrı Hâkimi
16	41957	Evrin CANSU	Yalvaç Hâkimi
17	41995	Nigar DEMİR YÜZLÜ	Karacabey Hâkimi
18	42089	Özlem SİNAN DELLAL	Ürgüp Hâkimi
19	41846	Kemal ŞENGÜL	Amasra Hâkimi
20	42007	Nebahat KARATEPE	Yeşilyurt Hâkimi
21	41845	Cengiz ALTIN	Şarköy Hâkimi
22	42390	Timur DEMİR	Hakkâri Hâkimi
23	41956	Ziya KOÇ	Düziçi Hâkimi
24	42049	Şükrü ÇAĞLAR	Akdağmadeni Hâkimi
25	39709	Metin TÜZEMEN	Artvin Hâkimi
26	42588	Kerim KIRIM	Havran Hâkimi
27	42500	Ali Erdem SEVDİM	Pozantı Hâkimi

4 üncü derecede yükselmeye lâyık olan;

1	41962	Mehmet ÜNAL	Pınarhisar Hâkimi
2	42477	Erdem BAFRA	Çal Hâkimi olup Kamu İhale Kurumunda görevli

4 üncü derecede intibak terfisi yapan ;

3	105058	Özlem ULUSOY TUNCAL	Seydişehir Hâkimi
4	107711	Neslihan ASLAN	Şebinkarahisar Hâkimi

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	92638	Aliye ÖZKAN	Muş Hâkimi
2	92553	Yavuz ARICAN	Olur Hâkimi
3	42791	Ayşegül ARSLANTAŞ	Bolvadin Hâkimi
4	92594	Gökçen TÜRKER	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	68445	Ali Arslan KELAM	Sinanpaşa Hâkimi
2	67169	Yaşar BAŞ	Derinkuyu Hâkimi
3	43102	Feti KILIÇ	Maden Hâkimi

5 inci derecede yükselmeye lâayık olan;

1 95222 Zehra TUNCER BARDAKÇI Seydişehir Hâkimi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

2 92639 Tonguç BÖLÜKBAŞ Bitlis Hâkimi
3 95131 Harun SAĞLAM Taşova Hâkimi
4 105003 Ayşegül Sibel SİVRİ Yenipazar (Aydın) Hâkimi
5 105004 Hüseyin TEKİN Türkeli Hâkimi
6 105028 Osman TÜTER Nazımiye Hâkimi
7 107692 Cahit Çağatay KAYA Bismil Hâkimi
8 108073 Murat BEDER Başkale Hâkimi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1 95004 İrfan ÜNÜVAR Anamur Hâkimi
2 95120 Özgür TÜRKSEVER Ardahan Hâkimi
3 95009 Kemal ÖZKAN Vezirköprü Hâkimi
4 95046 Erkan ATAMAN Kınık Hâkimi
5 95110 Asuman ÇEKİÇ Boyabat Hâkimi
6 95148 Serkan ERŞEN Yomra Hâkimi
7 95022 Adem ÇELİK Seydişehir Hâkimi
8 95069 Mustafa İNANÇ Kumru Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

1 95054 Aytekin Çağlar TURAN Anamur Hâkimi
2 95051 Şükrü ALTUNAY Devrek Hâkimi
3 95019 Hasan COŞAR İdil Hâkimi
4 95103 Burak ÖZDOĞAN Alaca Hâkimi
5 95079 Ahmet Ziya ELİTAŞ Kızıltepe Hâkimi
6 95073 Kamil Ersin ORTAÇ Delice Hâkimi
7 95130 Hidayet KAYNAK Tufanbeyli Hâkimi
8 95043 Mustafa ŞAHİN Kadirli Hâkimi
9 95145 Murat SANAN Boyabat Hâkimi
10 95152 Ümit DİKER Elbistan Hâkimi
11 94997 Şermin (ERGÖZ) GÜNAL Finike Hâkimi
12 95153 Melek ACU Malkara Hâkimi
13 95140 İsmail TENRUH Siverek Hâkimi
14 95144 Ömer KILIÇ Yeşilhisar Hâkimi
15 95001 Mustafa ÇAL Andırın Hâkimi
16 95118 Susam MERDAN Boyabat Hâkimi
17 95134 Ceren ÖKTEN Silopi Hâkimi
18 95003 Hacer KILIÇASLAN Bayburt Hâkimi
19 95105 Mecit ÖZGÜL Lapseki Hâkimi
20 95219 Mustafa GÜNEŞ Oltu Hâkimi
21 95122 Sinan KALKAN Gazipaşa Hâkimi
22 95106 Talip DEMİRCAN Patnos Hâkimi
23 58634 Mehmet Uğur HANÇERLİ Bayat Hâkimi
24 95014 Miyese ÖZKAN Ardahan Hâkimi
25 94998 Arzu BEYAZIT Ilgın Hâkimi

26	95065	Muammer Taha EKİM	Kumluca Hâkimi
27	95139	Ali Rıza TÖNGÜR	Gölpazarı Hâkimi
28	95090	Yasemin DEMİRCAN	Sandıklı Hâkimi
29	95070	Adem ATASOY	Azdavay Hâkimi
30	95088	Fatih GÜNGÖR	Ömerli Hâkimi
31	94987	Ferhan GÜMÜŞ	Yüksekova Hâkimi
32	95221	Aytaç BALLI	Kızıltepe Hâkimi
33	95255	Mehmet EROL	Beşikdüzü Hâkimi
34	94980	Mahmut BALTACIOĞLU	Göynücek Hâkimi
35	95058	Altuğ Kürşat ŞAHİN	Marmara eski Hâkimi hâlen Sivrice Cumhuriyet Savcısı
36	95094	Derya ZORLU	Akçakoca Hâkimi
37	95057	Talha ALTINTOP	Siverek Hâkimi
38	95005	Faruk ZEYBEK	Hakkâri Hâkimi
39	95109	Levent MUTLU	Ardahan Hâkimi
40	94992	Kaya DEPE	Mecitözü Hâkimi
41	95016	Bircan AÇIKGÖZ	Karasu Hâkimi
42	95048	Mehmet ÖZDEMİR	Viranşehir Hâkimi
43	94981	Mehmet YAVUZ	Bingöl Hâkimi
44	94988	Hasan ÖZDEMİR	Göle Hâkimi
45	95116	Rahmi ASLAN	Tatvan Hâkimi
46	94996	Fikret KIRMAZ	Ergani Hâkimi
47	95156	Harun SADIÇ	Reyhanlı Hâkimi

6 ncı derecede yükselmeye lâyık olan;

1	95037	Ersel ASLAN	Erzurum Hâkimi
2	92526	Banu Aliye ALKOÇ	Akkuş Hâkimi
3	95128	Zeki GÜLER	Koçaz Hâkimi
4	41522	Ramazan ACAR	Kocaali Hâkimi
5	95066	Uğur DAĞ	Mihalgazi Hâkimi
6	95010	Arif BAYAR	Bünyan Hâkimi
7	93873	Nevin KAYINGÜL	Sarıkamuş Hâkimi
8	95147	Ali İhsan HORASAN	Batman Hâkimi
9	95023	Onur DEMİR	Tutak Hâkimi
10	95080	Adem TÜRKEL	Gökçeada Hâkimi
11	95163	Gülfer AKIN	Siirt Hâkimi
12	94984	Zeki CİĞERCİ	Görece Hâkimi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

13	40602	Koray CANDAN	Çayıralan eski Hâkimi hâlen Elbistan Cumhuriyet Savcısı
14	95020	Mert GÜMÜŞAY	Çerkezköy Hâkimi
15	98014	Serap BARUT	Turhal Hâkimi
16	98101	Tuba ÖGMEN PEHLİVANOĞLU	Kandıra Hâkimi
17	104783	Sadrettin BAKACAK	Özalp Hâkimi

7 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1	98099	Erdal GÜNEY	Erzincan Hâkimi
2	100561	Yusuf KAYA	Derinkuyu Hâkimi

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	101234 Havva YAKAR	Ladik Hâkimi
2	101565 İsmet BAYSAN KOBAT	Kilis Hâkimi
3	104657 Hüseyin KARS	Digor eski Hâkimi hâlen İğdır Cumhuriyet Savcısı
4	104660 Ferhan ŞİMŞEK	Çorlu Hâkimi
5	104668 Ahmet SAVAŞ	Denizli Hâkimi
6	104675 Mesut SARIKAYA	Çamlıyayla Hâkimi
7	104677 Yasin IŞIK	Durağan Hâkimi
8	104679 Cengiz AYDINER	Bünyan Hâkimi
9	104681 Hikmet UĞUR	Kadışehir Hâkimi
10	104683 Mahmut ALTAN	Koyulhisar Hâkimi
11	104686 Mehmet Ali YÜCE	Yunak Hâkimi
12	104689 Murat ÖZCAN	Gürgentepe Hâkimi
13	104691 Beşir Gökhan YARDIMCI	Alaçam Hâkimi
14	104693 Elgiz ATAN	Gelendost Hâkimi
15	104696 Şule ARSLAN	Kars Hâkimi
16	104698 Metin ACAR	Artova Hâkimi
17	104705 Fatih SAZAK	Felahiye Hâkimi
18	104712 Hayrettin KÖSE	Saray (Van) Hâkimi
19	104713 Ali KARAKAYA	Kurucaşile Hâkimi
20	104715 Özgül YILMAZ	Göle Hâkimi
21	104716 Mustafa GÖZDEMİR	Yıldızeli Hâkimi
22	104720 Bülent KIRLANGIÇ	Ortaca Hâkimi
23	104726 Ramazan KAVAK	Yeşilova Hâkimi
24	104730 Hasan ARTIŞIK	Kırklareli Hâkimi
25	104733 Zühal TOKAR	Eşme Hâkimi
26	104735 İsmet YÜKSEL	Susuz Hâkimi
27	104738 Emine SERİN OF	İlgın Hâkimi
28	104739 Büşra TOPUZ	Abana Hâkimi
29	104740 İsa Emrah KÖSTÜ	Çavdır Hâkimi
30	104744 Birgül YİĞİT	Erzurum Hâkimi
31	104747 Ülkü ADIGÜZEL	Vezirköprü Hâkimi
32	104748 Serhat IŞIK	Azdavay Hâkimi
33	104751 Halit İNCİROĞLU	Sivrice Hâkimi
34	104754 Nuran KÖYLÜ KEPOĞLU	Mersin Hâkimi
35	104755 Sonnur YILMAZ BAL	Bingöl Hâkimi
36	104756 Nermin ULUCAN	Orta Hâkimi
37	104757 Mutlu TANRIKULU	Baykan Hâkimi
38	104758 Ömer ORHAN	Reşadiye Hâkimi
39	104759 Esmâ AYAR	Hınıs Hâkimi
40	104760 Mesut BOZBUĞA	Ladik Hâkimi
41	104762 Emine DEMİR	Düzce Hâkimi
42	104765 Yasemin YAMAN	Kızıltepe Hâkimi
43	104766 Ragıp GÖNÜLTAŞ	Sürmene Hâkimi
44	104769 Rabiye YALÇIN UYSAL	Osmaniye Hâkimi
45	104771 Mustafa Kemal TURGUT	Beydağ Hâkimi
46	104773 Meral GÖKKAYA	Isparta Hâkimi
47	104774 Ahmet Onur ÖZGÜNDÜZ	Sarıoğlan Hâkimi
48	104779 Ayşegül GÖZÜTOK İNALHAN	Marmaraeğlisi Hâkimi
49	104781 Tahsin TÜRK BEN	Kulp Hâkimi

50	104784	Serhan BEDEL	Şirvan Hâkimi
51	104787	Ebru BİLİR SARI	Giresun Hâkimi
52	104788	Arman İLHAN	Refahiye eski Hâkimi hâlen Kadirli Cumhuriyet Savcısı
53	104789	Barış BÜLBÜL	Eskil Hâkimi
54	104790	Salahattin AFŞİN	Köprübaşı (Salihli) Hâkimi
55	104794	Mehmet Serhat AVCI	Karahallı Hâkimi
56	104795	Zeynep Nihal KÖKSAL PELTEK	Gülşehir Hâkimi
57	104796	Erdem ERSOY	Eynesil Hâkimi
58	104799	Kadir BAĞCI	Karaisalı Hâkimi
59	104801	Lale AKAN	Düzce Hâkimi
60	104806	Merve YILMAZ	Çatalzeytin Hâkimi
61	104807	Murat TUNÇER	Karakoçan Hâkimi
62	104814	Esra VAROL	Ermenek Hâkimi
63	104819	Ahmet YILDIRIM	Gündoğmuş Hâkimi
64	104821	Bayram ÜNLÜSOY	Çiftlik Hâkimi
65	104822	Yasemin BİÇER YILDIRIM	Espiye Hâkimi
66	104823	Selma AĞAR TUNÇ	Osmancık Hâkimi
67	104826	Tutku ÜRNEZ	Akkuş Hâkimi
68	104827	Gülay KAYA	Pozantı Hâkimi
69	104829	Ekrem KARADERE	Araklı Hâkimi
70	104834	Fatma YAMAN	Diyarbakır Hâkimi
71	104839	Serdar KAYA	Beylikova Hâkimi
72	104841	Aslı KAHRAMAN SADIÇ	Zonguldak Hâkimi
73	104842	Çağatay DAL	Kozluk Hâkimi
74	104843	Kıvılcım SOYDAN	Baskil Hâkimi
75	104844	Tuğba EREN TOKYÜREK	Sungurlu Hâkimi
76	104847	Olgun PORTAKAL	Çorlu Hâkimi
77	104857	Abdülkerim Ziya SÖYLER	Sütçüler Hâkimi
78	104858	Jale KANAK	Tekman Hâkimi
79	104861	Duygu AHISKALIOĞLU	Palu Hâkimi
80	104863	Hikmet YILDIRIM	Keban Hâkimi
81	104864	Yonca ÖZCAN	Arpaçay Hâkimi
82	104868	Nefise Tülay ÜNSAL	Pertek Hâkimi
83	104869	Burcu YILMAZ	Alucra Hâkimi
84	104870	Figen DEMİR	Altunhisar Hâkimi
85	104877	Mesut ÇEVİK	Kavak Hâkimi
86	104879	Hacer DÜNDAR	Kestel Hâkimi
87	104881	Ceylan DOĞAN	Sultandağı Hâkimi
88	104882	Mehmet SADIÇ	Kargı Hâkimi
89	104885	Zafer KAYA	Yığılca Hâkimi
90	104886	Fahriye EMİRAL	Karabük Hâkimi
91	104887	Sevda AYDIN	Sinop Hâkimi
92	104888	Çağlar İLHAN	Eleşkirt Hâkimi
93	104895	Hasan ADIGÜZEL	Çamardı Hâkimi
94	104898	Hanife OLGUN	Tirebolu Hâkimi
95	104906	Ercan GÜLER	Malazgirt Hâkimi
96	104907	Hüseyin PURTAŞ	İlgaz Hâkimi
97	104909	Ercan İNCİROĞLU	Manyas Hâkimi
98	104911	İsmail Emrah SAYGILI	Ovacık (Tunceli) Hâkimi
99	104917	Selim ŞAMİL KAYNAK	Hadim Hâkimi
100	104920	Ayşegül BİLGİN	Alanya Hâkimi

101	104924	Ali KARA	Akpınar Hâkimi
102	104929	İsmail ERCAN	Göle Hâkimi
103	104932	Aysel MENEKŞE	Arguvan Hâkimi
104	104933	Arzu ERİŞ	Kahta Hâkimi
105	104935	Filiz ERDOĞAN ÇİÇEK	Erbaa Hâkimi
106	104940	Ayhan DAL	Doğanşehir Hâkimi
107	104941	Sevda BOYRAZ	Eskipazar Hâkimi
108	104942	Kadriye İLHAN	Sinanpaşa Hâkimi
109	104944	Tuncay BÜLBÜL	Akyaka Hâkimi
110	104946	Mehmet TUNCAY	Gölpazarı Hâkimi
111	104961	Eray TEMİZKAN	Göksun Hâkimi
112	104962	Suna TANRIVERDİ	İğdır Hâkimi
113	104972	Adnan KARA	Çatak Hâkimi
114	105002	Bora TOPUZ	Saray (Çorlu) Hâkimi
115	105006	Hasan ÖZTÜRK	Ulubey (Uşak) Hâkimi
116	107312	Seda Türkan MANAV	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

B- SAVCI SINIFI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42168	Halil TÜRKMEN	Honaz Cumhuriyet Savcısı
2	38771	Kamil Erkut GÜRE	Çankırı Cumhuriyet Savcısı
3	39542	Ayten İLKER	Kırşehir Cumhuriyet Savcısı
4	38776	Ali Rıza SAN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
5	38828	Mehmet ARIKAN	Çorlu Cumhuriyet Savcısı
6	39863	Şevket HAZAR	Gönen Cumhuriyet Savcısı
7	40261	Alper TAŞKIRAN	İzmit Cumhuriyet Başsavcısı
8	40100	Ahmet YAVUZ	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
9	38998	İsmet AFŞAR	Of Cumhuriyet Savcısı
10	38118	Aziz Yaşar YETKİNOĞLU	Samsun Cumhuriyet Savcısı
11	38854	Şenol TURAN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
12	38774	Alper SÜRGEN	Tire Cumhuriyet Savcısı
13	38730	Alpaslan İŞİN	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
14	40043	Sait Ramazan TİYEK	Düzce Cumhuriyet Savcısı
15	39678	İlyas ÖZBEK	Adalet Müfettişi
16	39758	Güneş OKUR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	40123	Mehmet Ali DİVARCI	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
2	38856	Mustafa DOĞAN	Ümraniye Cumhuriyet Savcısı
3	40086	Medeni EFE	Dört Yol Cumhuriyet Savcısı
4	41108	Mehmet Ali SAYAN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
5	39987	Levent KANDEMİR	Burdur Cumhuriyet Savcısı
6	38733	Nurettin İPEK	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
7	40139	Miktat BAŞARAN	Körfez Cumhuriyet Başsavcısı
8	39969	Zekeriya ŞEN	Dinar Cumhuriyet Savcısı
9	39621	Ali EVCİMEN	Çardak Cumhuriyet Savcısı
10	32123	Zekeriya KABASAKAL	Karasu Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede yükselmeye layık olan;

1	38748	Metin SARIHAN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
2	39891	Sezai BİLİCİ	Çatalca Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42682	Mehmet İbrahim OBUT	Silifke Cumhuriyet Savcısı
2	40127	Mücahit Abdullah AYTAÇ	Alanya Cumhuriyet Savcısı
3	40952	Murat KARAKAYA	Eğirdir Cumhuriyet Savcısı
4	42022	Alpaslan KAPLAN	Çine Cumhuriyet Savcısı
5	39695	Bülent BAŞAR	Çorum Cumhuriyet Savcısı
6	39793	Önder Kemal SEKÜCÜ	Bozdoğan Cumhuriyet Savcısı
7	42717	Muhittin EKİNCİ	Şirvan Cumhuriyet Savcısı
8	40765	Cafer AY	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
9	39849	İrfan FİDAN	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
10	39755	İbrahim KÖSTEKÇİ	Sürmene Cumhuriyet Savcısı
11	39993	Erdal DEMİR	Elmadağ Cumhuriyet Savcısı
12	39613	Mustafa SIRLI	Şereflikoçhisar Cumhuriyet Savcısı
13	39927	Mustafa İhsan DURSUN	Sındırgı Cumhuriyet Savcısı
14	40034	Mehmet YAMAN	Reyhanlı Cumhuriyet Başsavcısı
15	40144	Fedai TURAN	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
16	40159	Rüştü YAMAK	Ortaca Cumhuriyet Savcısı
17	40817	Lütfullah Sami ÖZCAN	Mudanya Cumhuriyet Başsavcısı
18	39945	Hasan ŞAKRAK	Salihli Cumhuriyet Savcısı
19	42183	H. Ali AÇIKGÜL	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
20	41206	Alparslan YANIKOĞLU	Çifteler Cumhuriyet Savcısı
21	40045	Tuncay YARDIMCIOĞLU	Simav Cumhuriyet Başsavcısı
22	39622	İsmail TANDOĞAN	Adalet Müfettişi
23	40823	İsmail POLAT	İskilip Cumhuriyet Savcısı
24	40060	Faik ERSÖZ	Beykoz Cumhuriyet Savcısı
25	39746	Murat İNAM	Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
26	40128	Mustafa KOÇ	Pamukova Cumhuriyet Savcısı
27	39604	Salih KILIÇDAĞI	Aksaray Cumhuriyet Savcısı
28	42170	Şentürk BULUT	Akdağmadeni Cumhuriyet Savcısı
29	41942	Kenan ALKAN	Karataş Cumhuriyet Savcısı
30	39627	Emin KARAGİŞİ	Çarşamba Cumhuriyet Savcısı
31	39538	Alim YAŞAR	Şile Cumhuriyet Savcısı
32	39824	Harun CEYLAN	Amasya Cumhuriyet Savcısı
33	39525	Üzeyfe BALCILAR	Rize Cumhuriyet Savcısı
34	39667	Hakan DEMİRCİ	Ordu Cumhuriyet Savcısı
35	40090	Nurhüda AYDIN	Polatlı Cumhuriyet Savcısı
36	39640	Nevzat ARSLAN	Adalet Müfettişi
37	39848	Ali ÇALIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
38	39763	İhsan ÖZSOY	Giresun Cumhuriyet Savcısı
39	40008	Celalettin APA	Alaşehir Cumhuriyet Savcısı
40	40024	Ayhan ÖNDER	Seydişehir Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	41990	Olca ÖZDEMİR	Banaz Cumhuriyet Savcısı
2	41540	Kenan KAÇAR	Nazilli Cumhuriyet Savcısı
3	39752	Serhat ÇETİNKAYA	Hendek Cumhuriyet Savcısı
4	38149	Hüseyin Erkan ÖZKURT	Turgutlu Cumhuriyet Savcısı

5	39747	Mehmet ARSLAN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
6	39701	Suat ECİT	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
7	40091	Selçuk KOCAMAN	Van Cumhuriyet Savcısı
8	40859	Hakan KARAGÖZ	Kozan Cumhuriyet Savcısı
9	92828	Mehmet AKÇAKOCA	Develi Cumhuriyet Savcısı
10	42066	Nihat ÖZTÜRK	Alaplı Cumhuriyet Savcısı
11	41939	Musa ERİŞ	Kahta Cumhuriyet Savcısı
12	39643	Mehmet Hanifi YILDIRIM	Devrek Cumhuriyet Başsavcısı
13	39543	Ali İNANICI	Bodrum Cumhuriyet Savcısı
14	40110	Mahmut Bora EKİCİ	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
15	39956	Hüseyin GÜL	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
16	39536	Tamer CAN	Mahmudiye Cumhuriyet Savcısı
17	39552	Doğan Bülent BELLİ	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
18	39748	Özlem ŞİMŞEK	Çorum Cumhuriyet Savcısı
19	39948	Ali Erdal GÜNERİ	Ağrı Cumhuriyet Savcısı
20	39654	Alparslan TUFAN	Kumluca Cumhuriyet Başsavcısı
21	39594	Mehmet KAYA	Kızılcahamam Cumhuriyet Savcısı
22	39584	Serkan BEYOĞLU	Urla Cumhuriyet Savcısı
23	39599	Mustafa KÖYLÜ	Tavas Cumhuriyet Savcısı
24	39504	İbrahim Murat Serdar NİZAMOĞLU	Manavgat Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede intibak terfisi yapan;

1	39975	Cemalettin UÇAR	Ordu Cumhuriyet Savcısı
---	-------	-----------------	-------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	41825	Çetin AKKAYA	Van Cumhuriyet Savcısı
2	41994	Bülent DİNÇEL	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
3	42124	Mustafa BOLAT	Sorgun Cumhuriyet Savcısı
4	41815	Yavuz YÜZLÜ	Karacabey Cumhuriyet Savcısı
5	38960	Erdal ŞİMARMAZ	Çınar Cumhuriyet Savcısı
6	41836	Süleyman KARAÇÖL	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
7	42135	Turgay DOLU	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
8	42081	Enver IRMAK	Şavaştepe Cumhuriyet savcısı
9	41842	Harun AYIK	Cide Cumhuriyet Savcısı
10	42182	Mehmet SEZER	Şırnak Cumhuriyet Savcısı
11	42165	Orhan BİÇİCİOĞLU	Ayvacık (Çanakkale) Cumhuriyet Savcısı
12	41886	Abdullah Metin TOROS	Yeşilova Cumhuriyet Savcısı
13	42021	İlkay GÜLTEN	Tirebolu Cumhuriyet Savcısı
14	41880	Serdal YILDIRIM	Bolvadin Cumhuriyet Savcısı
15	41827	Sinan TEMEL	Sultanhisar Cumhuriyet Savcısı
16	42131	Mustafa KISAKÜREK	Çan Cumhuriyet Savcısı
17	41892	Serbülent SANCAR	Emet Cumhuriyet Savcısı
18	41936	Cuma Ali YAKAR	Tavas Cumhuriyet Savcısı
19	41818	Bülent CANSU	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
20	42459	Seyit Abdülhakim ŞAHİN	Kağızman Cumhuriyet Savcısı
21	42031	Raşit Emir DELLAL	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
22	42059	Osman İSMAİLOĞULLARI	Çorum Cumhuriyet Savcısı
23	42137	Zühal ŞİNOFOROĞLU	Ardahan Cumhuriyet Savcısı
24	42069	Fatih YILMAZ	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
25	42102	Mustafa GÖKÇE	Orhaneli Cumhuriyet Savcısı

26	41929	İsa ESEN	Ayaş Cumhuriyet Savcısı
27	42067	Recep BAKIRCI	Seydişehir Cumhuriyet Savcısı
28	42061	Murat KAÇAN	Kepsut Cumhuriyet Savcısı
29	42015	Ercan ATEŞ	Pamukova Cumhuriyet Savcısı
30	42091	Osman KARLI	Beypazarı Cumhuriyet Savcısı
31	41946	Asım ÖZSARAÇ	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
32	42123	Zehra DÖNMEZ	Banaz Cumhuriyet Savcısı
33	41948	Ömer KARAKAYA	Van Cumhuriyet Savcısı
34	42062	Orhan CUNİ	Dursunbey Cumhuriyet Savcısı
35	41932	İbrahim TOZKOPARAN	Hacıbektaş Cumhuriyet Savcısı
36	42011	İhsan DOĞAN	Sarıkaya Cumhuriyet Savcısı
37	42129	Mehmet Şirin ACAR	Aydıncık Cumhuriyet Savcısı
38	41828	Okan TAŞDELEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
39	42627	Şener DALYAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
40	41903	Ahmet Yaşar AL	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
41	42112	Tahir APAYDIN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	41980	İbrahim CAN	Seben Cumhuriyet Savcısı
2	41826	Hakan CERAN	Çorum Cumhuriyet Savcısı
3	41941	Ömer YURDUSEV	Lüleburgaz Cumhuriyet Savcısı
4	41837	Veysel AYDIN	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
5	42029	Ahmet GÖÇMEN	Alaşehir Cumhuriyet Savcısı
6	41861	İsmet KARABULUT	Zile Cumhuriyet Savcısı
7	41964	Yakup AVŞAR	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
8	41982	Sami ŞAHİN	Yumurtalık Cumhuriyet Savcısı
9	41856	Umut SADAK	Kalecik Cumhuriyet Savcısı
10	41919	Mustafa ÖZLÜOĞLU	Yüksekova Cumhuriyet Savcısı
11	92704	Tamer SOYSAL	Çermik Cumhuriyet Savcısı
12	41905	Murat GÜLAÇ	Ula Cumhuriyet Savcısı
13	41867	Üzeyir SARI	Karapınar Cumhuriyet Savcısı
14	41949	Salih BAŞ	Siirt Cumhuriyet Savcısı
15	42125	Mahmut ARSLAN	Tavşanlı Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede yükselmeye layık olan;

1	95184	Mehmet ARI	Alaçam Cumhuriyet Savcısı
2	46544	İhsan TABUR	Saruhanlı Cumhuriyet Savcısı
3	95186	Mahmut ATEŞ	Genç Cumhuriyet Savcısı
4	105046	Özkan DOĞRU	Ulubey (Ordu) Cumhuriyet Savcısı
5	105056	Bülent KURT	Gediz Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	92558	Şakire Nurten ÖZEL	Sivas eski Cumhuriyet Savcısı halen Akçakale Hâkimi
2	95181	Ufuk YEŞİL	Haymana Cumhuriyet Savcısı
3	41521	Özgür BAŞIBÜYÜK	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede yükselmeye layık olan;

1 95179 Tuncay BOZDOĞAN Datça Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

1 92570 Adem Ceyhun NERGİZ Perşembe Cumhuriyet Savcısı
2 92584 Mehmet Ali CANAVCI Gökçeada Cumhuriyet Savcısı
3 101729 Çimen EGE Gerger eski Cumhuriyet Savcısı halen
Kandıra Hâkimi
4 105005 Murat BİNİCİ Pazaryeri Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1 95035 Ali ZORLU Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
2 95028 Hakan MERDAN Boyabat Cumhuriyet Savcısı
3 95087 Ersin KARADAĞ Cizre Cumhuriyet Savcısı
4 95044 Osman ÇAKAR Silopi Cumhuriyet Savcısı
5 95012 Adnan ACAR Siirt Cumhuriyet Savcısı
6 95036 Mehmet ARI Bingöl Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1 95138 Harun KARADAĞ Bozcaada Cumhuriyet Savcısı
2 95025 İlhan AKILLI Şarkikaraağaç Cumhuriyet Savcısı
3 95055 Özkan DOĞAN Aşkale Cumhuriyet Savcısı
4 95030 Mesut GÜLER Pazarcık Cumhuriyet Savcısı
5 95215 Hakan ÖZYILMAZ İskilip Cumhuriyet Savcısı
6 95063 Hasan AYDIN Kurtalan eski Cumhuriyet Savcısı halen
Tavas Hâkimi
7 95078 Hüsni Sidal ŞAYIK Suruç Cumhuriyet Savcısı
8 94990 Hakkı DAĞLI Ardahan Cumhuriyet Savcısı
9 95024 Hasan YILDIZ Gülşehir Cumhuriyet Savcısı
10 95045 Celal AYGÜL Tutak Cumhuriyet Savcısı
11 95018 Niyazi MERCAN Aydıncık Cumhuriyet Savcısı
12 95081 Gürsel KELEŞ Ula Cumhuriyet Savcısı
13 95077 Fatih Mehmet AKSOY Özalp eski Cumhuriyet Savcısı halen
Korkuteli Hâkimi
14 95195 Hacı İbrahim AÇIKEL Hizan Cumhuriyet Savcısı
15 95129 Günbike BÖLÜKBAŞ Bitlis Cumhuriyet Savcısı
16 95047 İhsan GÜNGÖR Fındıklı Cumhuriyet Savcısı
17 95192 Mesut TOKTAŞ Baykan Cumhuriyet Savcısı
18 95089 İbrahim ATAKUR Elbistan Cumhuriyet Savcısı
19 95002 Özgür BEYAZIT Ilgın Cumhuriyet Savcısı
20 95042 Mehmet GÜNAY Tercan Cumhuriyet Savcısı
21 95086 Enis Ziya ERKAN Pasinler Cumhuriyet Savcısı
22 95142 Mehmet ARIÇ Digor Cumhuriyet Savcısı
23 69403 Mustafa DOĞAN Samandağ Cumhuriyet Savcısı
24 95098 Erdem KÜÇÜKBIÇAKÇI Kulu Cumhuriyet Savcısı
25 94995 Atilla POLAT Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı
26 94993 Alper TUNÇER Keçiborlu Cumhuriyet Savcısı
27 95053 Suat UZUN Türkoğlu Cumhuriyet Savcısı
28 95074 Murat ALAGÖZ Gürün Cumhuriyet Savcısı
29 95197 Onur GÜNDEM İmamoğlu Cumhuriyet Savcısı

30	95027	Can BAYIR	Sarıkamış Cumhuriyet Savcısı
31	95000	İsa EMEKÇİ	Çamlıdere Cumhuriyet Savcısı
32	95034	Ömer SÖNMEZ	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
33	95112	Burhanettin ÖZTÜRK	Midyat Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1	95008	Said Serhan HANÇERKIRAN	Çat Cumhuriyet Savcısı
2	95084	Beyhan KOCAMAN	Görele eski Cumhuriyet Savcısı halen Çamlıhemşin Hâkimi
3	95104	Ersin ESENAL	Osmaneli Cumhuriyet Savcısı
4	95021	Murat KAKİLLİ	Nazımiye eski Cumhuriyet Savcısı halen Boğazlıyan Hâkimi
5	95119	Cem ÜSTÜNDAĞ	Nizip Cumhuriyet Savcısı
6	94999	Hüseyin Turgut İMAMGİLLER	İslahiye Cumhuriyet Savcısı
7	95126	Ahmet YILDIZ	Kahta Cumhuriyet Savcısı
8	95113	Filiz BAKIRCI	Arhavi Cumhuriyet Savcısı
10	95150	Ali Osman ŞEN	Uluborlu Cumhuriyet Savcısı
11	95029	Sedef BIÇAKCI	Yeşilhisar eski Cumhuriyet Savcısı halen Çerkezköy Hâkimi
12	95082	Resul YETİŞGEN	Hani eski Cumhuriyet Savcısı halen Türkoğlu Hâkimi
13	95092	Selçuk BÜTÜN	Meriç eski Cumhuriyet Savcısı halen Cizre Hâkimi
14	95038	Alper DAĞLI	Orta Cumhuriyet Savcısı
15	95102	Emre Ömer OKUMUŞ	Yayladağı Cumhuriyet Savcısı
16	95041	Melih AVCI	Suluova Cumhuriyet Savcısı
17	94977	Fatih ÖZTÜRK	Gürpınar Cumhuriyet Savcısı
18	95097	Şerif GEDİZ	İhsaniye Cumhuriyet Savcısı
19	95083	İbrahim KOCA	İnebolu Cumhuriyet Savcısı
20	95059	Hasan ÇAMLİBEL	Bafra Cumhuriyet Savcısı
21	95052	Feyzullah AVCI	Çorum Cumhuriyet Savcısı
22	95141	Mehmet YILMAZ	Körfez Cumhuriyet Savcısı
23	95013	Bayram BOZKURT	İliç Cumhuriyet Savcısı
24	95007	Selami SOLAK	Çerkeş Cumhuriyet Savcısı
25	95032	Ali ERDEM	Erzin eski Cumhuriyet Savcısı halen Suşehri Hâkimi
26	95033	Turgay ÇORAK	Akyazı Cumhuriyet Savcısı
27	95061	Mehmet GENCER	İhsaniye Cumhuriyet Savcısı
28	95093	Serpil DİRSEK	Refahiye eski Cumhuriyet Savcısı halen Suluova Hâkimi
29	95108	Mehmet DEMİR	Çaldıran Cumhuriyet Savcısı
30	95132	Ahmet SAYĞAN	Lice Cumhuriyet Savcısı
31	95137	Musa AYAZ	Digor Cumhuriyet Savcısı
32	98282	Nihat DEMİRKOL	Türkeli Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1	93852	Suzan YILDIRIM	Çekerek Cumhuriyet Savcısı
2	95143	Mehmet SIRIMER	Hani Cumhuriyet Savcısı
3	97985	Lütfi GÜRGEN	Tomarza Cumhuriyet Savcısı
4	98216	Memduh AYDIN	Hınıs Cumhuriyet Savcısı

5	100569 Hasan AKDEMİR	Ahlat Cumhuriyet Savcısı
6	101250 Oğuz AKYOL	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
7	101418 Mustafa ÇOLAK	Artova Cumhuriyet Savcısı
8	105034 Erman TOPAL	Durağan Cumhuriyet Savcısı
9	107712 Hüseyin YAVUZ	Akçakoca Cumhuriyet Savcısı
10	107716 Hakan AKSOY	Yenice (Karabük) Cumhuriyet Savcısı
11	107717 Amine Nurdan KAPTAN	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
12	107809 Yaşar AKAY	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	68402 Hakan YÜRÜK	Kulu Cumhuriyet Savcısı
2	95256 Aslan AKSOY	Cumayeri Cumhuriyet Savcısı
3	101274 Serhat ÖZVEREN	Pınarhisar Cumhuriyet Savcısı
4	101300 İlker Yavuz ERGİN	Pınarbaşı Cumhuriyet Savcısı
5	105053 Eşref DURMUŞ	Sakarya Cumhuriyet Savcısı

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	102095 Yahya DOĞAN	Dikili Cumhuriyet Savcısı
2	104656 Serhat YAĞMUR	Nazimiye Cumhuriyet Savcısı
3	104658 İsa ALTIPARMAK	Bigadiç Cumhuriyet Savcısı
4	104659 Hatice Emel IŞIK	Hafik Cumhuriyet Savcısı
5	104663 Oğuz KÖKTAN	Kadışehri Cumhuriyet Savcısı
6	104664 Mehmet Akif ÖZEKEN	Batman Cumhuriyet Savcısı
7	104665 Levent GEDİKBAŞ	Tufanbeyli Cumhuriyet Savcısı
8	104667 Bekir GÜNEŞLEYİCİ	Uşak Cumhuriyet Savcısı
9	104671 Ferhat DENİZ	Ardanuç Cumhuriyet Savcısı
10	104676 Ramazan KEPOĞLU	Mersin Cumhuriyet Savcısı
11	104680 Çiğdem EKİCİ SAVAŞ	Denizli Cumhuriyet Savcısı
12	104682 Adnan YAZICI	Göynücek Cumhuriyet Savcısı
13	104684 Gökmen GİRGİN	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
14	104685 Bozan ÇEVİK	Bozcaada Cumhuriyet Savcısı
15	104687 İlkay ZENGİN	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
16	104694 Mustafa ÖZKAN	Akyaka Cumhuriyet Savcısı
17	104695 Alper ARITAN	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
18	104697 Özhan İNCE	Mihalıccık Cumhuriyet Savcısı
19	104700 Murat DİLSİZ	Karaman Cumhuriyet Savcısı
20	104703 Yılmaz GENÇ	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı
21	104704 Serkan AKÇA	Gölyaka Cumhuriyet Savcısı
22	104708 Mustafa ÇAKAR	Azdavay Cumhuriyet Savcısı
23	104710 Hacı ERKEK	Bayburt Cumhuriyet Savcısı
24	104711 Derya ALTUN	Kuluncak Cumhuriyet Savcısı
25	104714 Kenan ZURNACI	İmranlı Cumhuriyet Savcısı
26	104718 Kürşat Kağan DOĞAN	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
27	104721 Seyfettin ATAŞ	Eskipazar Cumhuriyet Savcısı
28	104722 Yusuf Bahadır ÖZAY	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
29	104723 Veysel KAÇMAZ	Edremit Cumhuriyet Savcısı
30	104727 Yasemin ÖZDEM	Muş Cumhuriyet Savcısı
31	104732 Mustafa Okan YAMAN	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
32	104734 Selim UZUN	Karahallı Cumhuriyet Savcısı
33	104736 Gülerdem ÖÇKOYMAZ	Nazilli Cumhuriyet Savcısı

34	104737 Uğur ÖĞER	Beylikova Cumhuriyet Savcısı
35	104741 Kadir Tekin ULUÖZ	Kurucaşile Cumhuriyet Savcısı
36	104742 Ömer KARABULUT	Susuz Cumhuriyet Savcısı
37	104743 Sibel GÜLTÜRK	Ardahan Cumhuriyet Savcısı
38	104745 Said TOPTAŞ	Erfelek Cumhuriyet Savcısı
39	104746 Mehmet YEŞİLKAYA	Ağrı Cumhuriyet Savcısı
40	104749 Murat SAYGI	Çatak Cumhuriyet Savcısı
41	104752 Osman Deniz ŞAHİNGÖZ	Posof Cumhuriyet Savcısı
42	104753 Soner GÜL	Manavgat Cumhuriyet Savcısı
43	104763 Onur YİĞİT	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
44	104764 Erhan ERBİL	Bartın Cumhuriyet Savcısı
45	104767 Gadem TAŞ	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
46	104768 Fidan AKTUĞ	Çukurca Cumhuriyet Savcısı
47	104772 Erdoğan KARDEŞLER	Mihalgazi Cumhuriyet Savcısı
48	104775 Gönül ÖZDEMİR	Çayırli Cumhuriyet Savcısı
49	104777 Bereket AKSOY	Yenipazar Cumhuriyet Savcısı
50	104778 Mehmet PATLAK	Midyat Cumhuriyet Savcısı
51	104780 Öner AYDIN	Sinop Cumhuriyet Savcısı
52	104785 Ramazan KÜRTÜL	Sivas Cumhuriyet Savcısı
53	104792 Fehmi ÖZTÜRK	Meriç Cumhuriyet Savcısı
54	104793 Mehmet ALLI	Kargı Cumhuriyet Savcısı
55	104798 Ufuk ŞAHİN	Saray (Van) Cumhuriyet Savcısı
56	104800 Aktan Ali ÖZLÜK	Edirne Cumhuriyet Savcısı
57	104804 İbrahim TEMİR	Alucra Cumhuriyet Savcısı
58	104809 Esra ALTINIŞIK	Dicle Cumhuriyet Savcısı
59	104810 Savaş AKBULUT	Narman Cumhuriyet Savcısı
60	104811 Resul ÖNGÜN	Doğubayazıt Cumhuriyet Savcısı
61	104815 Süleyman Selçuk GÖKÇE	Gaziantep Cumhuriyet Savcısı
62	104816 Adem KARA	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
63	104817 Filiz GÖKDUMAN	Ayvalık Cumhuriyet Savcısı
64	104818 Özlem YILMAZ	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
65	104820 Tayyar ADANUR	Çatalzeytin Cumhuriyet Savcısı
66	104825 İbrahim BOZKURT	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
67	104828 Bilal ALÇİÇEK	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
68	104830 Yılmaz ÇAĞLAYAN	Ulus Cumhuriyet Savcısı
69	104831 Elif BAL	Çat Cumhuriyet Savcısı
70	104832 Fazıl BALTA	Tokat Cumhuriyet Savcısı
71	104833 Selçuk DEMİR	Düzce Cumhuriyet Savcısı
72	104835 Hasan ÇAY	Sinanpaşa Cumhuriyet Savcısı
73	104838 Bedrettin İNALHAN	Bergama Cumhuriyet Savcısı
74	104845 Gökalp POYRAZ	Afşin Cumhuriyet Savcısı
75	104846 Abdulhadi OKULEVİ	Demirköy Cumhuriyet Savcısı
76	104851 İbrahim SOMUNCU	Niğde Cumhuriyet Savcısı
77	104835 Osman GÖL	Erzin Cumhuriyet Savcısı
78	104854 Volkan SADIÇ	Zonguldak Cumhuriyet Savcısı
79	104855 Engin YELLİ	Çine Cumhuriyet Savcısı
80	104856 Kadriye ATALAY	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
81	104865 Ramazan TURHAL	Çorum Cumhuriyet Savcısı
82	104866 Gültekin BÜLBÜL	Eskil Cumhuriyet Savcısı
83	104867 Ali BULUT	Şereflikoçhisar Cumhuriyet Savcısı
84	104871 Bilgehan YÜCE	Kaman Cumhuriyet Savcısı
85	104872 İlker SEYHAN	Taraklı Cumhuriyet Savcısı

86	104873	Mehmet TOKYÜREK	Şabanözü Cumhuriyet Savcısı
87	104874	Engin ŞİMŞEK	Çorlu Cumhuriyet Savcısı
88	104876	Sadi DEMİR	Beşiri Cumhuriyet Savcısı
89	104878	Sertaç EKİCİ	Didim Cumhuriyet Savcısı
90	104880	Fatih ADIGÜZEL	Düzce Cumhuriyet Savcısı
91	104883	Mustafa YILDIZ	Dikili Cumhuriyet Savcısı
92	104884	Zeynel Abidin ULU	Mahmudiye Cumhuriyet Savcısı
93	104890	Ergün SAYKI	Koyulhisar Cumhuriyet Savcısı
94	104891	Mahfuz ŞİMŞEK	Bozkır Cumhuriyet Savcısı
95	104892	Adem ÇELİK	Ayancık Cumhuriyet Savcısı
96	104893	Abdullah ÇITLAK	Domaniç Cumhuriyet Savcısı
97	104894	Hacı Şükrü AKSU	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
98	104896	Uğur Doğan ÇETİN	Mardin Cumhuriyet Savcısı
99	104897	Ömer Ziyaettin AYDIN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
100	104899	Nusret Onur AKPEK	Soma Cumhuriyet Savcısı
101	104901	Alper Sinan ERMİŞ	Türkeli Cumhuriyet Savcısı
102	104904	Yavuz Selim AYDEMİR	Amasya Cumhuriyet Savcısı
103	104910	Derya BAĞIRKAN	Akşehir Cumhuriyet Savcısı
104	104912	Emre SEVGİ	Uşak Cumhuriyet Savcısı
105	104913	Melih ALADAĞ	Oltu Cumhuriyet Savcısı
106	104914	Ali Fuat SARUHAN	Ermenek Cumhuriyet Savcısı
107	104915	Alpaslan KILIÇ	Tekman Cumhuriyet Savcısı
108	104918	İsmail Turgut KILDAN	Çine Cumhuriyet Savcısı
109	104921	Mesut ÜZÜMCÜ	Sütçüler Cumhuriyet Savcısı
110	104927	Cantürk TAŞKIN	Hanak Cumhuriyet Savcısı
111	104928	Ziya ÖZTÜRK	Şiran Cumhuriyet Savcısı
112	104934	Remzi DEMİR	Ferizli Cumhuriyet Savcısı
113	104936	Umut EMİRAL	Karabük Cumhuriyet Savcısı
114	104937	Mehmet Ali DUMAN	Keskin Cumhuriyet Savcısı
115	104939	Faika BARAN GÖÇER	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
116	104943	Suat Erhan DAYIOĞLU	Ulubey (Uşak) Cumhuriyet Savcısı
117	104945	Adem AMAÇ	Kemah Cumhuriyet Savcısı
118	104960	Yüksel GÖK	Nurhak Cumhuriyet Savcısı
119	105151	Erhan ALTUN	Çat Cumhuriyet Savcısı

İDARÎ YARGI

2 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	38464	Yıldız İLTER	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
2	38460	Vehbi KOZİK	Eskişehir Vergi Mahkemesi Üyesi
3	38448	Hacı GÖÇER	Sakarya Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
4	37787	Nermin KURT	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
5	36700	Ayşegül ŞAHİN	Danıştay Tetkik Hâkimi
6	37887	Sibel KAYA SAÇMALI	Danıştay Tetkik Hâkimi
7	38438	Canan KOÇYİĞİT	Danıştay Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	43024	Atanur EROL	Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi
2	94911	Hidayet ERGEÇ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

3 üncü derecede yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|---|--------|-----------------|--------------------------------|
| 1 | 101851 | Nigar DİLİMEN | Danıştay Tetkik Hâkimi |
| 2 | 102232 | Volkan DEMİRKOL | İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi |

4 üncü derecede yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|---|-------|--------------|---------------------------------|
| 1 | 97741 | Hasan TÜRKAY | Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi |
|---|-------|--------------|---------------------------------|

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|----|-------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | 43031 | Mustafa AYRAL | İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi |
| 2 | 42959 | Kamil GÖKHAN YILMAZ | İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi |
| 3 | 43023 | Faruk SAĞLAM | Konya İdare Mahkemesi Üyesi |
| 4 | 42975 | Yusuf GÜNEY | Rize İdare Mahkemesi Üyesi |
| 5 | 97722 | Vefa HATİPOĞLU | İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi |
| 6 | 42972 | Tarık ÇAĞLAYAN | İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi |
| 7 | 42976 | Mehmet KARAKUŞ | Samsun İdare Mahkemesi Üyesi |
| 8 | 42965 | Muhammet TOKALI | Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi |
| 9 | 42977 | Dursun ÖZDEMİR | Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi |
| 10 | 42967 | Ahmet DURMAZ | İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi |
| 11 | 42966 | Metin SARIKURT | Balıkesir İdare Mahkemesi Üyesi |
| 12 | 42968 | Ragıp ATLI | Danıştay Tetkik Hâkimi |

5 inci derecede yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|---|-------|--------------|----------------------------------|
| 1 | 97697 | Selim ÖZTÜRK | Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi |
|---|-------|--------------|----------------------------------|

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

- | | | | |
|---|--------|--------------------|--------------------------------|
| 2 | 42963 | Mehmet Murat HAŞAL | Ordu İdare Mahkemesi Üyesi |
| 3 | 102314 | Aydın ERMİŞER | Hatay İdare Mahkemesi Üyesi |
| 4 | 103790 | Seçkin TOYDEMİR | Konya Vergi Mahkemesi Üyesi |
| 5 | 103973 | Ömer KAYA | İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi |
| 6 | 104030 | Yasin KOCAR | İzmir İdare Mahkemesi Üyesi |
| 7 | 104622 | Oğuzhan DEMİR | Ankara İdare Mahkemesi Üyesi |

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|---|-------|---------------------|--------------------------------|
| 1 | 94905 | Ömer ÇAPA | İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi |
| 2 | 94943 | Ahmet DERE | Sivas İdare Mahkemesi Üyesi |
| 3 | 94867 | Sameddin ALTUNBEY | Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi |
| 4 | 97702 | Emre TAN | Antalya Vergi Mahkemesi Üyesi |
| 5 | 97680 | Yusuf KAHVECİ | Edirne İdare Mahkemesi Üyesi |
| 6 | 94888 | Berna (ERCAN) DOĞAN | Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi |
| 7 | 97732 | Kutlay TELLİ | Danıştay Tetkik Hâkimi |
| 8 | 97742 | Bekir ŞİMŞEK | Danıştay Tetkik Hâkimi |

6 ncı derecede tercihli yükselmeye layık olan;

- | | | | |
|---|-------|----------------|--------------------------------|
| 1 | 94868 | Bekir ÖZÇELİK | Danıştay Tetkik Hakimi |
| 2 | 94904 | Nidai DEMİRTAŞ | İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi |

3	41505	Hasan KARAKUŞ	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
4	94894	Abdullah KAHRAMAN	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
5	94942	Kadir KIRMACI	Danıştay Tetkik Hakimi

6 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1	97671	Özlem MENGÜCEK AKDAMAR	Mersin Vergi Mahkemesi Üyesi
2	97743	Esat Caner YILMAZOĞLU	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
3	97719	Canbulut ŞAŞMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1	41510	Yasin TOLAN	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
2	102093	Mesut TOKGÖZ	Balıkesir Vergi Mahkemesi Üyesi
3	102199	Harun ORMAN	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
4	102681	Baytiyar KAYIŞOĞLU	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
5	102685	Akif ÇELİK	Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi
6	102690	Ali Rıza BABA	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
7	103137	Murat ÖCAL	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
8	103138	Ender GÜNGÖR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
9	103140	Mehmet Sadık YAMLI	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
10	103144	Hakan MANAV	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
11	103788	Hasan Nafi KOCABEYOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;


1	101818	Kadri ERGÜN	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
2	101822	Ekrem MUSAOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
3	101990	Erkan ALTIN	Kastamonu İdare Mahkemesi Üyesi
4	102090	Zühal ÖZTÜRK	Tekirdağ İdare Mahkemesi Üyesi
5	102091	Mesut GÜRLEVİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
6	102315	Hamza MERCİMEK	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
7	102316	Murat MENGİ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
8	102317	Ahmet BUĞAÇAYIR	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
9	102669	Nevzat YOLAÇAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
10	102672	Eşref ÖZTÜRK	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
11	102674	Lokman KILIÇ	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
12	102675	Bilal ACAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
13	102678	Ahmet MERT	Malatya İdare Mahkemesi Üyesi
14	102679	Mehmet Ali DİNÇER	Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi
15	102680	Resul KAYMAZ	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
16	102686	Mikail KILIÇ	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi
17	102687	Orhan KARABACAK	Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
18	102688	Bahattin ÇELİK	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
19	102692	İsmail SOLMAZGÜL	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
20	102914	Hüseyin Cem EREN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
21	103142	Kadir SAY	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
22	103143	Ömer AKDAMAR	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
23	103789	Yıldırım TURAN	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
24	104474	Ali Rıza ÜLKER	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	101736 Hasan GELEŞ	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
2	101756 Bedri ÖZATA	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
3	101757 Ahmet Faruk ÖZER	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
4	101759 Ramiz ÖZDEL	Muğla İdare Mahkemesi Üyesi
5	101760 Abdulkadir ÖZDEMİR	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
6	101761 Aksel TEKER	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
7	101762 Mustafa BİLİCİ	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
8	101763 Elif KARAKAŞ	Danıştay Tetkik Hâkimi
9	101764 Mustafa Yusuf ALPER TONGA	Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
10	101765 Ahmet KANMAZ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
11	101766 Özenç BOSTAN	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
12	101768 Cüneyt UYAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
13	101769 İsmail ÖZTÜRK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
14	101770 Gözde KANAN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
15	101772 Mustafa UZUN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
16	101773 Volkan MÜFTÜOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
17	101774 Zafer AKARSU	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
18	101775 Berrin BULDU	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
19	101777 Abdullah PERKTAŞ	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
20	101778 Tuğba DEMİRER	Danıştay Tetkik Hâkimi
21	101779 Murat TEKELİOĞLU	Danıştay Tetkik Hâkimi
22	101780 Talip KURT	Tekirdağ Vergi Mahkemesi Üyesi
23	101781 Ömer BOZYİĞİT	Ordu İdare Mahkemesi Üyesi
24	101782 Osman Ümit EKER	Mardin İdare Mahkemesi Üyesi
25	101783 Nalan (BALCI) GÜRGEN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
26	101784 Harun COŞKUN	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
27	101786 Saim EKİCİ	Mardin İdare Mahkemesi Üyesi
28	101787 Mehmet Yavuz YAŞAR	Diyarbakır Vergi Mahkemesi Üyesi
29	101789 Engin KARABACAK	Danıştay Tetkik Hâkimi
30	101790 İlhan KARKA	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
31	101792 Muhittin KARATAŞ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
32	101793 Sezgin MUTLU	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
33	101794 Murat AYAZ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
34	101795 İsmail SEPETÇİ	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
35	101796 Latif ÇELİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
36	101798 Ertuğrul ÇEKİN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
37	101799 Hasan AKGEDİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
38	101800 Erhan YILMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
39	101801 Rabia KAÇAR ÖZTÜRK	Van İdare Mahkemesi Üyesi
40	101802 Zafer BİLGİ	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
41	101803 Mustafa ŞİŞANECİ	Danıştay Tetkik Hâkimi
42	101804 Fatih CENİK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
43	101806 Yusuf Cuma MARAŞLI	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
44	101807 Fatih YILDIRIM	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
45	101808 Özcan ŞEVİK	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
46	101809 Halil YILDIRIM	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
47	101810 Utku COŞGUN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
48	101811 Naciye (EROĞLU) DOĞAN	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
49	101814 Sabit Abdullah İŞLER	Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi
50	101815 Selçuk AYHAN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
51	101816 Nihan Didem ÇAKMAK	Danıştay Tetkik Hâkimi

52	101817 Firdevs ÇETİN	Sivas İdare Mahkemesi Üyesi
53	101821 Burak Turan BENLİ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
54	101823 Mustafa AK	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
55	101824 Sercan Coşkun KULAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
56	101825 Taner YAY	Ordu Vergi Mahkemesi Üyesi
57	101826 Vedat AYDOĞDU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
58	101827 Serdar ABURŞU	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
59	101828 Remzi KAYIP	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
60	101829 Adem ÖZDAĞ	Yozgat İdare Mahkemesi Üyesi
61	101830 Ali ULUÇAY	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
62	101831 Mustafa ÖZDEMİR	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
63	101832 Ayşegül YÜKSEK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
64	101833 Osman ÇOLAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
65	101834 İsmail ÜZGÖR	Şanlıurfa İdare Mahkemesi Üyesi
66	101836 Ramazan BALKAYA	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
67	101837 Gökhan KORKMAZ	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
68	101838 İbrahim UĞURLU	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
69	101840 Ümit Veysel ÖZTÜRK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
70	101841 Mehmet KÖSEOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
71	101842 Bekir YILMAZ	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
72	101844 İrfan ÇAKMAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
73	101845 Esra HARMAN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
74	101846 Ümit ŞAHİN	Hatay İdare Mahkemesi Üyesi
75	101847 Rafet TÜRKSOY	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
76	101848 Zübeyir ÖZER	Danıştay Tetkik Hâkimi
77	101854 İsmail ŞAHBAZ	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
78	101855 Ülkü TOKEŞER	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

[R.G. 30 Kasım 2007 – 26716]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Karaları

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2001/226

Karar Sayısı : 2006/119

Karar Günü : 22.12.2006

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEMELER:

1- Ankara 11. Sulh Ceza Mahkemesi (Esas: 2001/226)

2- Konya 1. İdare Mahkemesi (Esas: 2004/29)

3- Zeytinburnu 2. Sulh Ceza Mahkemesi (Esas: 2005/7)

İTİRAZLARIN KONUSU: 15.5.1930 günlü, 1608 sayılı Umuru Belediyeye Mütcellik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil Kanun'un,

1- 2575 sayılı Yasa ile değiştirilen 5. maddesinin birinci fıkrasının ilk tümcesinin,

2- 2575 sayılı Yasa ile değiştirilen 6. maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü tümcesinin,

3- 10. maddesinin ikinci fıkrasının,

Anayasa'nın 2., 8., 9., 19., 125., 140., 141., 142. ve 155. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A - Birleştirme Kararı

15.5.1930 günlü, 1608 sayılı “Umuru Belediyeye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil Kanun”un 2575 sayılı Yasa ile değiştirilen 5. maddesinin birinci fıkrasının ilk tümcesinin iptali istemiyle yapılan itiraz başvurularına ilişkin 2004/29 ve 2005/7 esas sayılı davaların, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle 2001/226 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE, esaslarının kapatılmasına, esas incelemenin 2001/226 esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine, OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

B - 30.3.2005 Günlü, 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu’nun Kimi Hükümlerini Değiştiren 6.12.2006 Günlü, 5560 Sayılı Yasa’nın 31. Maddesinin İtiraz Başvurularına Etkisinin Değerlendirilmesi

19.12.2006 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe girmiş olan 6.12.2006 günlü, 5560 sayılı Yasa’nın 31. maddesiyle Kabahatler Kanunu’nun 3. maddesi şu şekilde değiştirilmiştir:

“Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun 5560 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasının a) bendi uyarınca, Kabahatler Kanunu’nun “idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde” uygulanacaktır.

Kabahatler Kanunu’nun “Karar Verme Yetkisi ve Kanun Yolları” başlıklı Dördüncü Bölümünde 27. maddede “Başvuru Yolu”, 28. maddede “Başvurunun İncelenmesi”, 29. maddede “İtiraz Yolu” konuları düzenlenmiştir.

Kabahatler Kanunu’nun 27. maddesinin (1) numaralı fıkrasında, “İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir(ceği)...” belirtilmiştir. İncelenen itiraz başvurularında anayasaya aykırılığı iddia edilmiş olan 1608 sayılı Yasa’nın 5. maddesinin birinci fıkrasının itiraz konusu ilk tümcesinde ise, “Ceza kararlarına tebliği tarihinden itibaren beş gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine müracaatla şifahi veya yazılı itiraz olunabilir” hükmü yer almaktadır.

Bu iki düzenleme karşılaştırıldığında, 1608 sayılı Yasa’nın 5. maddesinin 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun 3. maddesi bağlamında “aksine hüküm” içeren bir düzenleme olarak nitelenip nitelenemeyeceği hususunun üzerinde durulması gerekmektedir. Sözü edilen düzenlemede yer alan, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunup bulunmamasına ilişkin ibareden, diğer kanunlarda yer alan ve idarî yaptırım kararlarına yönelik itirazları inceleme görevini idarî yargı yerlerine veren düzenlemelerin kastedildiği açıktır. Bu nedenle, gerek 1608 sayılı Yasa’nın itiraz konusu düzenlemesinde gerekse, Kabahatler Kanunu’nun 27. maddesinde yer alan düzenlemede sulh ceza mahkemesinin görevli kılınması karşısında 1608 sayılı Yasa’nın 5. maddesinde yer alan düzenlemenin aksine değil paralel hüküm içeren bir yasal düzenleme olduğunun kabulü gerekir. Böylece, dava konusu uyuşmazlıkların hangi yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sorusunun cevabı bağlamında 1608 sayılı Yasa’nın 5.

maddesinin ilk fıkrasının itiraz yoluna başvuran mahkemelerin bakmakta oldukları davalarda uygulanacak kural olma niteliğini devam ettirdiği görülmektedir. Bu nedenle, itiraz başvurularının esası hakkında karar verilmesi gerekir.

Sacit ADALI ile Mehmet ERTEN bu düşünceye katılmamıştır.

C - Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

1 - Yasa'nın 5. Maddesinin Birinci Fıkrasının İlk Tümcesinin İncelenmesi

Başvuru kararlarında özetle, bakılmakta olan davaların konusunu oluşturan para cezaları ile iş yeri kapatma cezalarının birer idari işlem olduğu, idari uğraş alanında ve kamu gücü kullanılarak tesis edilmiş bir yönetsel işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği halde sulh ceza mahkemesinin görevli kılınmış olmasının hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmadığı, zira hukuk devleti ilkesinin yargılamanın doğal ve asıl yerinde yapılmasını gerekli kıldığı, itiraz konusu kuralın adli ve idari yargı ayırımına yer veren ve idari işlemlerin kural olarak idari yargı yerlerinde çözümlenmesi ilkesini benimsemiş olan Anayasa'nın 2., 8., 9., 125., 140, 142. ve 155. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

15.5.1930 günlü, 1608 sayılı Yasa'nın 3.1.1940 günlü, 3764 sayılı Yasa ile değişik 1. maddesinde *“Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve salâhiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara elli liraya kadar hafif para cezası tertibine ve üç günden onbeş güne kadar ticaret ve sanat icrasından men'e ... belediye encümenleri salâhiyettardır. (...)”*; aynı Yasa'nın 5.7.1934 günlü 2575 sayılı Yasa ile değişik 5. maddesinin iptali istenilen tümceyi de içeren ilk fıkrasında da *“Ceza kararlarına tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde mahsus hâkimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hâkimliğine müracaatla şifahi veya yazılı itiraz olunabilir. İtiraz şifahi ise bir zabıt tutularak muterize imza ettirilir.”* denilmektedir.

Anayasa'nın, Cumhuriyetin niteliklerinin belirlendiği 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin insan haklarına saygılı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik, sosyal bir hukuk Devleti olduğu vurgulanmıştır.

Hukuk Devleti, insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyucu adaletli bir hukuk düzeni kuran ve bunu sürdürmekle kendini yükümlü sayan, bütün işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan Devlettir. Hukuk Devleti ilkesi, Devletin tüm organlarının üstünde hukukun mutlak egemenliğinin bulunmasını, yasakoyucunun da her zaman Anayasa ve hukukun üstün kuralları ile kendisini bağlı saymasını gerektirir.

Anayasa'nın 125. maddesinin birinci fıkrasında, *“İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır”*; 140. maddesinin birinci fıkrasında, *“Hâkimler ve savcılar adli ve idarî yargı hâkim ve savcıları olarak görev yaparlar”*; 142. maddesinde, *“Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir”*; 155. maddesinin birinci fıkrasında da, *“Danıştay, idarî mahkemelerce verilen ve kanunun başka bir idarî yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merciidir. Kanunda gösterilen belli davalara da ilk ve son derece mahkemesi olarak bakar”* kurallarına yer verilmiştir.

İdarenin hizmetlerini gereği gibi ve ivedilikle görebilmesi için, yaptırım uygulama yetkilerine gereksinimi vardır. İdare bu yetkilerle, kamu düzeni ve güvenliğini, kamu sağlığını, ulusal servetleri zamanında ve gereği gibi koruyabilir. Bu nedenle, idareye, geniş ve çeşitli yaptırımlar uygulama yetkisi tanınmıştır. Kişilere, idare hukuku alanındaki düzene aykırı davranışları nedeniyle verilen idarî cezalar, idarî yaptırımların en önemlilerinden biridir.

Anayasa, Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik bir hukuk devleti olduğunu vurgularken, Devlet içinde tüm kamusal yaşam ve yönetimin yargı denetimine bağlı olmasını amaçlamıştır. Çünkü yargı denetimi demokrasinin “olmazsa olmaz” koşuludur. Anayasa'nın “idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır” kuralıyla benimsediği husus da etkili bir yargısal denetimdir. Anayasa'nın 125. maddesinin birinci fıkrasında yer alan bu kural,

yönetimin kamu hukuku ya da özel hukuk alanına giren tüm eylem ve işlemlerini kapsamaktadır. Kural olarak bunlardan kamu hukuku alanındaki eylem ve işlemler için idarî yargının, özel hukuk alanındakiler için de adlî yargının görevli olduğunda duraksanamaz.

İtiraz konusu Yasa kuralında, 1608 sayılı Yasa'nın 1. maddesine göre tesis edilen idari işlemlere karşı yapılacak itirazları inceleme görevi sulh ceza mahkemelerine verilmiştir. Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adlî ve idarî yargı ayırımına gidilmiş ve idarî uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, kural olarak idare hukuku alanına giren konularda idarî yargı, özel hukuk alanına giren konularda adlî yargı görevli olacaktır. Bu durumda idarî yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adlî yargının görevlendirilmesi konusunda yasakoyucunun mutlak bir takdir hakkının bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. İdarî yargının denetimine bağlı olması gereken idarî bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde yasakoyucu tarafından adlî yargıya bırakılabilir.

Buna göre, haklı nedenlerin ve kamu yararının bulunması halinde idari işlemlere yönelik itirazları inceleme görevi yasakoyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. Bu çerçevede, belediyelerce uygulanan kimi idari yaptırımlara karşı, belediye teşkilatının yaygınlığına paralel bir idari yargı teşkilatlanmasının söz konusu olmaması nedeniyle sulh ceza mahkemelerine başvuru olanağı tanınmasının hak arama özgürlüğünü kolaylaştırıcı nitelikte olduğu, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasını olanaklı kıldığı ve sayılan hususların sözü edilen itirazları inceleme görevinin adli yargıya bırakılmasının haklı nedenini oluşturduğu sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle itiraz konusu Yasa kuralı Anayasa'ya aykırı değildir; iptal isteminin reddi gerekir.

Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mustafa YILDIRIM, Serruh KALELİ ve Osman Alifeyyaz PAKSÜT bu görüşe katılmamışlardır.

İtiraz konusu Yasa kuralının Anayasanın 8., 9. ve 141. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

2 - Yasa'nın 6. Maddesinin İkinci Fıkrasında Yer Alan "... itirazın otuz gün içinde neticelendirilmesi mecburidir" Kuralının İncelenmesi.

Başvuru kararlarında, itiraz konusu yasa kuralının günün şartları içerisinde mahkemelerin iş yoğunluğu, sonradan yürürlüğe giren yasalar vb. nedenlerle fiilen uygulanamaz duruma gelmiş olduğu ve bu durumun Anayasaya aykırılık sonucunu ortaya çıkardığı iddiasına yer verilmiştir.

Anayasa'nın 141. maddesinde, davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması yargıya görev olarak yüklenmiştir. Diğer bazı yasal düzenlemelerde de mahkemelerin bakmakta oldukları kimi dava ve işleri çok daha kısa süreler içinde sonuçlandırmalarına yönelik hükümler bulunmaktadır. İtiraz konusu kuralın, Anayasa'nın 141. maddesinde yer alan hükme paralel bir düzenleme olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu yasa kuralı Anayasa'ya aykırı değildir; iptal isteminin reddi gerekir.

Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mustafa YILDIRIM, Serruh KALELİ ve Osman Alifeyyaz PAKSÜT bu görüşe katılmamışlardır.

İtiraz konusu kuralın Anayasanın 2., 8., 9., 125., 140., 142. ve 155. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

VI- SONUÇ

15.5.1930 günlü, 1608 sayılı "Umuru Belediyeye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil Kanun"un 2575 sayılı Yasa ile değiştirilen;

1 - 5. maddesinin birinci fıkrasının ilk tümcesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mustafa YILDIRIM, Serruh KALELİ ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2 - 6. maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü tümcesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mustafa YILDIRIM, Serruh KALELİ ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 22.12.2006 gününde karar verildi.

Başkan Tülay TUĞCU	Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Mehmet ERTEN	Üye Mustafa YILDIRIM
Üye Cafer ŞAT	Üye A. Nemci ÖZLER	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR
Üye Serruh KALELİ		Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT

[R.G. 27 Kasım 2007 – 26713]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı: 2005/47

Karar Sayısı : 2007/14

Karar Günü : 7.2.2007

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

İTİRAZIN KONUSU: 24.2.1983 günlü, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 8. maddesinin (1) bendinde yer alan "... mülakatta başarı göstermek" sözcükleri ile 9. maddesinin son fıkrasında yer alan "... mülakat ..." sözcüğünün, Anayasa'nın 2., 10., 138. ve 140. maddelerine aykırılığı savıyla iptalleri ve yürürlüklerinin durdurulması istemidir.

I - OLAY

Adli yargı hakim adaylığı mülakatı ve dayanağı olan "Adli ve İdari Yargıda Hakim ve Savcı Adaylığı Yazılı Sınav, Mülakat ve Atama Yönetmeliği"nin kimi maddelerindeki "mülakat" ile ilgili düzenlemelerin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay Onikinci Daire'de açılan davada verilen yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararın kaldırılması istemiyle yapılan başvuruda itiraz konusu kuralların Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu iptalleri ve yürürlüklerinin durdurulması için başvurmuştur.

.....
VI - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanılan ve ilgili görülen Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, hakimlerin mesleğe ne şekilde kabul edildiklerinin bağımsızlıklarıyla ilgili olduğu, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarının, hakimlerin seçiminin tarafsız, objektif ve sadece liyakati ölçmeyi amaçlayan sınavla yapılmasını gerektirdiği, mülakatın bilgi ve liyakati ölçmeyi amaçlayan objektif bir yöntem olmaması nedeniyle hakimlik teminatıyla çeliştiği, ayrıca, sübjektif nitelikteki mülakatın yargısal denetiminin sınav kurulunun oluşumu, sınavın yöntemi, maddi hata gibi konularla sınırlı biçimde yapılabildiği, yasama ve yürütme organından bağımsız olarak görev yapması

gereken hakimlerin daha mesleğe girişte yürütme organı tarafından seçilen Kurul'ca mülakata tabi tutulmasının mahkemelerin bağımsızlığı, hakimlik teminatı ve hukuk devleti ile eşitlik ilkelerine aykırı olduğu, mülakat kurulunu oluşturan Adalet Bakanlığı personelinin hakim ve savcı kökenli olmalarının da statüleri itibariyle Adalet Bakanı'na bağlı olup, belli bir hiyerarşi içinde yer almaları nedeniyle yargı bağımsızlığı yönünden ortaya çıkan sakıncaları gidermediği, bu nedenlerle itiraz konusu kuralların Anayasa'nın 2., 10., 138. ve 140. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi, yasaların Anayasa'ya aykırılığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere bağlı kalmak zorunda olmadığından itiraz konusu kurallar ilgisiz nedeniyle Anayasa'nın 139. ve 159. maddeleri yönünden de incelenmiştir.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde Anayasa'nın ve yasa koyucunun da uymak zorunda olduğu temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir. Bu bağlamda, hukuk devletinde yasa koyucu, yasaların yalnız Anayasa'ya değil, Anayasa'nın da evrensel hukuk ilkelerine uygun olmasını sağlamakla yükümlüdür.

Hakimlerin görevlerini, yürütme ve yasama organları dahil, her türlü baskıdan uzak, Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre yerine getirebilmelerini sağlamak için "bağımsız" olmaları kabul edilmiş, Anayasa'nın 138., 139. ve 140. maddelerinde özel hükümler konulmak suretiyle anayasal güvenceler getirilmiştir.

Anayasa'nın 138. maddesinde, "Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz", 139. maddesinde de, "Hakimler ve savcılar azlolunamaz, kendileri istemedikçe Anayasada gösterilen yaştan önce emekliye ayrılamaz; bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa, aylık, ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınamaz" denilmiştir. 140. maddenin ikinci fıkrasında ise, hakimlerin, "mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre görev" ifa edecekleri belirtildikten sonra, üçüncü fıkrasında da, nitelikleri, atanmaları, hakları ve ödevleri ile fıkra yazılı diğer konuların ve özlük işlerinin yine "mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre" kanunla düzenleneceği öngörülmüştür.

Anayasa'nın 159. maddesinde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine göre kurulması ve görev yapması esası benimsenmiştir. Aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki Kurul'un bu ilkeler doğrultusunda yerine getireceği görevler, adli ve idari yargı hakim ve savcılarını mesleğe kabul etme ile birlikte atama ve nakletme gibi diğer özlük hakları konusunda karar verme yetkilerini kapsamaktadır.

2802 sayılı Yasa'nın 7. maddesinde, adaylık dönemini geçirip 8. maddesindeki koşullara uygun olarak ehliyet kazanmış olmadıkça hiç kimsenin hakimlik ve savcılığa atanamayacağı belirtilmiştir. 8. maddede hakim ve savcı adaylığına atanabilmek için aranılan nitelikler sayılmıştır. Yasa'nın 9. maddesinde de hakim ve savcı adaylığına, 8. maddede belirtilen niteliklere sahip olan ve yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı gösterenlerin atanacağı öngörülmüştür.

İtiraz konusu kuralı içeren 8. maddenin (1) bendinde yer alan "yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermek" koşulu adaylığa atanabilmek için aranılan nitelikler arasındadır. Öte yandan Yasa'nın itiraz konusu diğer kuralın yer aldığı 9. maddesinin son fıkrasında yarışma sınavı ve mülakatın uygulanmasına ilişkin hususların yönetmelikte düzenleneceği öngörülmüştür. Bu durumda Yasa'nın 8. maddesinde belirtilen niteliklere sahip olan ve

düzenlenen yönetmeliğe göre yapılacak yazılı yarışma sınavı ve mülakatta başarılı olanlar hakim ve savcı adaylığına atanacaktır.

2802 sayılı Yasa'nın 7. maddesine göre hakim ve savcı adayları, Devlet Memurları Kanunu'ndaki Genel İdare Hizmetleri Sınıfında bulunup, hakimlik ve savcılığın sınıf ve derecelerine dahil değildirler ve haklarında, Devlet Memurları Kanunu'nun bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır. Yasa'nın 9. maddesinde, aynı Yasa'nın 8. maddesinde belirtilen niteliklere sahip olup, yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı gösterenlerin Adalet Bakanlığı'nca adaylığa atanacakları, 10. maddesinde adaylık süresinin 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanunu'nun hükümlerine tabi olduğu belirtilmiş, 11. maddesinde adaylar hakkında düzenlenecek belgeler hakim ve savcı adayları için ayrıca gösterilmiş, 12. maddesinde de kimi hallerde adaylık süresi içinde adaylığa son verme işleminin Adalet Bakanlığı'nca yapılacağı öngörülmüştür. Aynı Yasa'nın 13. maddesinde de, stajını tamamlayan ve mani hali görülmeyen adayların mesleğe kabullerine, Anayasa'nın 159. maddesine koşturularak, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nca karar verileceği belirtilmiştir. Ayrıca mesleğe kabul, 2461 sayılı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 4. maddesinde de Hakimler ve Savcılar Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Öte yandan 4954 sayılı Yasa'nın 28. maddesinde, adli ve idari yargıda hakim ve savcı adaylığına atananların meslek öncesi eğitim süresinin iki yıl olduğu ve bu eğitim sonunda yazılı sınavda başarı gösteremeyenlere iki ay içinde bir sınav hakkının daha tanınacağı; bu sınavda da başarılı olamayanların talepleri halinde Bakanlıkça merkez veya taşra teşkilatında genel idare hizmetleri sınıfında bir kadroya atanabileceği, aksi halde bunların adaylığına Bakanlıkça son verileceği öngörülmüştür.

Anayasa'da yer alan "mahkemelerin bağımsızlığı", "hakimlik ve savcılık teminatı" ve "hakimlik ve savcılık mesleği"ne ilişkin ilkeler, hakimlik ve savcılık mesleğine kabul edilen ve fiilen bu görevi yapan hakim ve savcılar için öngörülmüştür. Hakimlik ve savcılık ise ancak Anayasa uyarınca mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre kurulup, görev yapan Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nca mesleğe kabul etme işlemi ile mümkündür. Mevcut düzenlemeler gözönünde bulundurulduğunda, adayların mesleğe kabuldense önceki dönemde, adaylığa atama sürecinde Kurul tarafından hakimlik ve savcılık mesleğine kabullerinin yapılmamış olması ve adaylık döneminde yargılama faaliyetinde de bulunmamaları nedeniyle hakim ve savcı statüsünde sayılmaları mümkün değildir.

Mülakatta başarı göstermek adaylığa atanabilmek için Yasa ile aranılan koşullar arasında sayılmıştır. Hakimlik ve savcılık mesleğinin kendine özgü niteliği ve özelliği gözönünde bulundurularak yasa ile kimi niteliklerin, koşulların aranması zorunludur. Yazılı sınavdan geçerek yeterli hukuk bilgisine sahip olduğu kabul edilen aday adaylarının meslek için gerekli olan genel ve fiziki görünüm, intikal ve kavrama yeteneği gibi özelliklerin karşılıklı görüşme sonucu saptanabileceği açıktır. Bu nedenle, yazılı yarışma sınavında başarı gösteren aday adayları arasından en uygun koşulları taşıyanları seçme olanağı veren mülakatın hakim ve savcı adaylığına atanabilmek için gerekli görülmesi yasa koyucunun takdir hakkı içindedir. Mülakatta başarı göstermenin mesleğe kabul aşaması öncesinde adaylık için bir koşul olarak aranmasının Anayasa'ya aykırılığından söz edilemez.

Öte yandan adayların, hakim ve savcı statüsünde olmamaları nedeniyle adaylığa atamada koşul olarak aranılan mülakatın uygulanmasına ilişkin hususların yönetmelikte düzenlenmesinde de Anayasa'ya aykırı bir yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kurallar Anayasa'nın 2., 138., 139., 140. ve 159. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Fulya KANTARCIOĞLU bu görüşe katılmamıştır.

İtiraz konusu kuralların Anayasa'nın 10. maddesiyle bir ilgisi görülmemiştir.

VII - SONUÇ

24.2.1983 günlü, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun, 8. maddesinin (ı) bendinde yer alan "... mülakatta başarı göstermek" ibaresi ile 9. maddesinin son fıkrasında yer alan "... mülakat ..." sözcüğünün, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Fulya KANTARCIOĞLU'nun karşılığı ve OYÇOKLUĞUYLA, 7.2.2007 gününde karar verildi.

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı: 2006/162

Karar Sayısı : 2007/15

Karar Günü : 7.2.2007

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

İTİRAZIN KONUSU: 24.2.1983 günlü, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 9. maddesinin 5435 sayılı Yasa'nın 2. maddesiyle değiştirilen son fıkrasında yer alan "... yarışma sınavı ve mülakatı ile ..." sözcüklerinin, Anayasa'nın 2., 138., 139., 140. ve 159. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüğünün durdurulması istemidir.

I - OLAY

İdari yargı hakim adaylığı sınavı ve dayanağını oluşturan "Adli ve İdari Yargıda Hakim ve Savcı Adaylığı Yazılı Sınav, Mülakat ve Atama Yönetmeliği"nin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay Onikinci Daire'de açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvuruda itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu iptali ve yürürlüğünün durdurulması için başvurmuştur.

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, hakim ve savcı adaylığı yarışma sınavı ve mülakatının yürütme organınca yapılmasının mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine aykırı olduğu, nitelik saptanmadan mesleğe kabul kararı verilemeyeceği, adaylığa atama ve adaylık sürecinin mesleğe kabulün bir parçası niteliğinde olduğu, niteliğin ise mesleğe kabulden önceki dönemde belirlenebileceği, yasa ile hakim ve savcı adaylığına atama konusunda Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yetkili kılınmasının Anayasa'ya aykırı olmayacağı, bu nedenle hakim ve savcı adaylarının seçiminde yürütme organına yetki tanıyarak, yarışma sınavı ve mülakatın uygulanmasına ilişkin hususların düzenlenmesini yönetmeliğe bırakan ve bu şekilde yazılı sınav ve mülakatın Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasına olanak sağlayan itiraz konusu kuralın Anayasa'nın 2., 138., 139., 140. ve 159. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde Anayasa'nın ve yasa koyucunun da uymak zorunda olduğu temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir. Bu bağlamda, hukuk devletinde yasa koyucu, yasaların yalnız

Anayasa'ya değil, Anayasa'nın da evrensel hukuk ilkelerine uygun olmasını sağlamakla yükümlüdür.

Hakimlerin görevlerini, yürütme ve yasama organları dahil, her türlü baskıdan uzak, Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre yerine getirebilmelerini sağlamak için "bağımsız" olmaları kabul edilmiş, Anayasa'nın 138., 139. ve 140. maddelerinde özel hükümler konulmak suretiyle anayasal güvenceler getirilmiştir.

Anayasa'nın 138. maddesinde, "Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz", 139. maddesinde de, "Hakimler ve savcılar azlolunamaz, kendileri istemedikçe Anayasada gösterilen yaştan önce emekliye ayrılamaz; bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa, aylık, ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınmaz" denilmiştir. 140. maddesinin ikinci fıkrasında, hakimlerin, "mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre görev" ifa edecekleri belirtildikten sonra, üçüncü fıkrasında da, nitelikleri, atanmaları, hakları ve ödevleri ile fıkra yazılı diğer konuların ve özlük işlerinin yine "mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre" kanunla düzenleneceği öngörülmüştür.

Anayasa'nın 159. maddesinde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine göre kurulması ve görev yapması esası benimsenmiştir. Aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki Kurul'un bu ilkeler doğrultusunda yerine getireceği görevler, adli ve idari yargı hakim ve savcılarını mesleğe kabul etme ile birlikte atama ve nakletme gibi diğer özlük hakları konusunda karar verme yetkilerini kapsamaktadır.

2802 sayılı Yasa'nın 7. maddesinde, adaylık dönemini geçirip 8. maddedeki koşullara uygun olarak ehliyet kazanmış olmadıkça hiç kimsenin hakimlik ve savcılığa atanamayacağı belirtilmiştir. 8. maddede hakim ve savcı adaylığına atanabilmek için aranılan nitelikler sayılmıştır. Yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermek koşulu adaylığa atanabilmek için aranılan nitelikler arasındadır. Yasa'nın 9. maddesinde hakim ve savcı adaylığına, 8. maddede belirtilen niteliklere sahip olan ve yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı gösterenlerin atanacağı belirtilmiştir. İtiraz konusu kuralın yer aldığı 9. maddenin son fıkrasında da yarışma sınavı ve mülakatın uygulanmasına ilişkin hususların yönetmelikte düzenleneceği öngörülmüştür.

2802 sayılı Yasa'nın 7. maddesine göre hakim ve savcı adayları, Devlet Memurları Kanunu'ndaki Genel İdare Hizmetleri Sınıfında bulunup, hakimlik ve savcılığın sınıf ve derecelerine dahil değildirlir ve haklarında, Devlet Memurları Kanunu'nun bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır. Yasa'nın 9. maddesinde, aynı Yasa'nın 8. maddesinde belirtilen niteliklere sahip olup, yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı gösterenlerin Adalet Bakanlığı'na adaylığa atanacakları, 5435 sayılı Yasa ile değişik 10. maddesinde adaylık süresinin 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanunu hükümlerine tabi olduğu belirtilmiş, 11. maddesinde adaylar hakkında düzenlenecek belgeler hakim ve savcı adayları için ayrıca gösterilmiş, 12. maddesinde de kimi hallerde adaylık süresi içinde adaylığa son verme işleminin Adalet Bakanlığı'na yapılacağı öngörülmüştür. Aynı Yasa'nın 13. maddesinde de, meslek öncesi eğitim sonunda yazılı sınavda başarılı olan ve mani hali olmayan, erkekler için askerliğini yaptığını ve askerlikle ilişkisi olmadığını belgeleyen adayların mesleğe kabullerine Anayasa'nın 159. maddesine koşut olarak Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na karar verileceği belirtilmiştir. Ayrıca mesleğe kabul, 2461 sayılı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 4. maddesinde de Hakimler ve Savcılar Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Öte yandan 4954 sayılı Yasa'nın 28. maddesinde, adli ve idari yargıda hakim ve savcı adaylığına atananların meslek öncesi eğitim süresinin iki yıl olduğu ve bu eğitim sonunda yazılı sınavda başarı gösteremeyenlere iki ay içinde bir sınav hakkının daha tanınacağı; bu sınavda da başarılı olamayanların talepleri halinde Bakanlıkça merkez veya taşra teşkilatında

genel idare hizmetleri sınıfında bir kadroya atanabileceği aksi halde bunların adaylığına Bakanlıkça son verileceği öngörülmüştür.

Anayasa’da yer alan “mahkemelerin bağımsızlığı”, “hakimlik ve savcılık teminatı” ve “hakimlik ve savcılık mesleği”ne ilişkin ilkeler, hakimlik ve savcılık mesleğine kabul edilen ve fiilen bu görevi yapan hakim ve savcılar için öngörülmüştür. Hakimlik ve savcılık ise ancak Anayasa uyarınca mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre kurulup, görev yapan Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu’nca mesleğe kabul etme işlemi ile mümkündür. Mevcut düzenlemeler gözönünde bulundurulduğunda, adayların mesleğe kabulden önceki dönemde, adaylığa atama sürecinde Kurul tarafından hakimlik ve savcılık mesleğine kabullerinin yapılmamış olması ve adaylık döneminde yargılama faaliyetinde de bulunmamaları nedeniyle hakim ve savcı statüsünde sayılmaları mümkün değildir.

Adayların, hakim ve savcı statüsünde olmamaları nedeniyle adaylığa atamada koşul olarak aranan yazılı yarışma sınavı ile mülakatın uygulanmasına ilişkin hususların, yönetmelikte düzenlenmesinde Anayasa’ya aykırı bir yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa’nın 2., 138., 139., 140. ve 159. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Fulya KANTARCIOĞLU bu görüşe katılmamıştır.

VI - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

24.2.1983 günlü, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu’nun 9. maddesinin, 22.12.2005 günlü, 5435 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 2. maddesiyle değiştirilen son fıkrasında yer alan “... yarışma sınavı ve mülakatı ile ...” ibaresine ilişkin itiraz, 7.2.2007 günlü, E. 2006/162, K. 2007/15 sayılı kararla reddedildiğinden, buna ilişkin YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 7.2.2007 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

VII - SONUÇ

24.2.1983 günlü, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu’nun 9. maddesinin, 22.12.2005 günlü, 5435 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 2. maddesiyle değiştirilen son fıkrasında yer alan “... yarışma sınavı ve mülakatı ile ...” ibaresinin Anayasa’ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Fulya KANTARCIOĞLU’nun karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA, 7.2.2007 gününde karar verildi.

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı: 2002/30

Karar Sayısı : 2007/24

Karar Günü : 15.3.2007

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Tarsus 2. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 21.7.1971 günlü, 1447 sayılı Ticari İşletme Rehni Kanunu’nun 12. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasının, Anayasa’nın 38. maddesinin sekizinci fıkrasına aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I - OLAY

Ticari işletme rehnine tabi mallardan bir kısmının fabrikada bulunmaması nedeniyle şikayetçi alacaklının zarara uğratıldığı iddiasıyla açılan kamu davasında, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu savını ciddi bulan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

.....

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu kural, dayanılan Anayasa kuralı ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

Başvuru kararında itiraz konusu kuralla, rehin sözleşmesi ile muhafaza altına alınan ve sanığa teslim edilen bazı malların alacaklının rızası dışında başka mallarla değiştirilmesi, temlik, tahrip veya imha edilmesi durumunda öngörülen hapis cezasının, rehin sözleşmesine aykırılıktan kaynaklanması nedeniyle Anayasa'nın 38. maddesinin sekizinci fıkrasına aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Kuralla, ticarî işletme sahibinin işletmesini veya rehne dahil münferit unsurları alacaklının muvafakatı olmaksızın başkalarıyla değiştirmesi, temlik, aynî bir hakla takyit, alacaklıyı ızzar kastıyla tahrip veya imha etmesi nedeniyle alacağını tamamen veya kısmen tahsil edemeyen alacaklının şikâyeti üzerine uğranılan zararın miktarı nazara alınmak suretiyle bir yıldan beş yıla kadar hapis ve belirtilen adli para cezasıyla cezalandırılması, uğranılan zarar fahiş ise cezaların azamisine hükmolunması öngörülmektedir.

Anayasa'nın 38. maddesinin sekizinci fıkrasında, "Hiç kimse, yalnızca sözleşmeden doğan bir yükümlülüğü yerine getirememesinden dolayı özgürlüğünden alıkonulamaz."; maddenin gerekçesinde de, "... 4 No'lu protokol gereği sözleşmeden doğan bir yükümlülük nedeniyle hiç kimsenin özgürlüğünden alıkonulamayacağı hükmü eklenmiştir. Sözleşmeden doğan yükümlülük içinde borçlar da vardır ..." denilmiştir.

İtiraz konusu kuralla, alacaklının alacağını alabilmek için tesis edilen ve teslimine bağlı olmayan işletme rehni nedeniyle borçlunun alacaklıyı zarara uğratmaya ilişkin girişebileceği suç sayılan eylemler müeyyideye bağlanmıştır. Anılan hürriyeti bağlayıcı ceza, borçlu ile alacaklı arasındaki önceden varolan sözleşmeden doğan yükümlülüğün yerine getirilememesinden dolayı öngörülen ceza olmayıp, kanunla belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesinden kaynaklanmaktadır.

Bu nedenle kural, Anayasa'nın 38. maddesinin sekizinci fıkrasına aykırı değildir, itirazın reddi gerekir.

VI - SONUÇ

21.7.1971 günlü, 1447 sayılı Ticarî İşletme Rehni Kanunu'nun 12. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 15.3.2007 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2005/44

Karar Sayısı : 2007/31

Karar Günü : 21.3.2007

İPTAL DAVASINI AÇAN : Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Ali TOPUZ, Haluk KOÇ ve 112 milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU : 2.3.2005 günlü, 5310 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede

Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesiyle 10.8.1993 günlü, 491 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen;

1- Ek madde 9'un (b) bendinin,

2- Ek madde 10'un;

a- Birinci fıkrasının ilk tümcesinin

b- Üçüncü fıkrasının

c- Dördüncü fıkrasının (b) bendinin,

3- Ek madde 11'in;

a- Birinci fıkrasının,

b- Beşinci fıkrasının,

c- Altıncı fıkrasının, "...ile özel öğretim kurumlarının, Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca ilgili oldukları Mevzuat hükümlerine göre denetimine..." bölümünün,

Anayasa'nın 2., 6.,7., 8.,10.,11.,130., 131.,132. ve 138. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine ve **yürürlüklerinin durdurulmasına** karar verilmesi istemidir.

.....

IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

1 - Ek Madde 9' un (b) Bendinin İncelenmesi

Dava dilekçesinde, Anayasanın, yükseköğretim kurumlarının hangileri olduğunun, bu kurumların kuruluş ve yöntemlerine ilişkin esasların 130. ve 132. maddelerinde gösterildiği, iptali istenilen kuralda yüksek öğretim düzeyi ayrık tutulmadığı için, yüksek öğretim düzeyindeki gemi adamları eğitiminin de özel ve tüzel kişilerce açılacak özel öğretim kurumları tarafından verilebilmesine olanak tanındığı; yargı kararı ile özel kurs yoluyla lisans düzeyinde eğitim verilemeyeceği hüküm altına alınmış olduğu halde yeniden düzenleme yapılmasının verilmiş bir yargı kararını yasama erki kullanarak değiştirmek anlamını taşıdığı; Yüksek Öğretim Kurumu Kapsamında kurulan ve eğitim veren bir yüksekokul veya üniversiteden mezun olanlarla, idareden izin almak suretiyle açılan bir özel kurstan veya öğretim kurumundan mezun olanların yeterlik ve ehliyet bakımından aynı konuma yerleştirilmiş olacakları; ülkemizde örgün öğretim kurumlarının her yıl 800 ün üzerinde mezun verdiği, özel öğretim kurumlarınca da eğitim verilmesine yönelik bu düzenlemenin ülke ihtiyaçlarına aykırı olduğu, istihdam ve eşgüdüm sorunlarına yol açacağı, söz konusu düzenlemenin bir kamu yararını karşılamak amacından ziyade mahkeme kararlarını etkisizleştirmek amacına yönelik olduğu; hukuk devletinde tüm devlet erkinin nihai amacının kamu yararı olduğu belirtilerek söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 2.,10, 11.,130.,132. ve 138. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Gemiadamlarının eğitimi, Ek madde 9'un (a) bendinde, üniversitelere bağlı fakülte ve yüksek okullar, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı orta öğretim okulları ve yaygın öğretim kurumları, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı öğretim kurumları; maddenin (b) bendinde de "kuruluş amaçları gemiadamlarına eğitim vermek olan ve Denizcilik Müsteşarlığının uygun görüşü üzerine Milli Eğitim Bakanlığının izni ile gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılan özel öğretim kurumları" aracılığı ile yapılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Anayasa'nın 130. maddesinde öngörülen ilkelerle, üniversite kurulurken yasa koyucuya kesin buyruklar verilmesine karşın, her türlü eğitim ve öğretiminin, üniversite ve yükseköğretim kurumları tarafından verileceğine ilişkin herhangi bir Anayasa hükmü bulunmamaktadır.

Anayasa'nın 138.maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini

geciktiremez”; madde gerekçesinde de “mahkeme kararlarına uyulmak zorunludur” denilmektedir.

Yasa koyucu, Anayasa’ya ve hukukun genel ilkelerine aykırı olmamak kaydıyla her türlü düzenlemeyi yapmak yetkisine sahip olup, düzenlemenin kamu yararına, başka bir anlatımla ülke koşullarına uygun olup olmadığının belirlenmesi ve takdiri de yasa koyucuyu aittir.

Hukuk devletinde yasaların kamu yararı gözetilerek çıkarılması zorunludur. Yasa koyucunun bir ihtiyaç olarak gördüğü gemiadamlarının yetiştirilmesi ve eğitimi için Milli Eğitim Bakanlığı’nın izniyle gerçek ve tüzel kişiler tarafından özel öğretim kurumları açılması için yapılan bu düzenlemenin kamu yararı amacıyla çıkarıldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan Anayasa’nın 138.maddesinde öngörülen mahkeme kararlarının bağlayıcılığı ilkesi, yasa koyucunun Anayasa’ya ve hukukun genel ilkelerine uygun olması koşuluyla genel düzenleme yetkisini ortadan kaldırmaz.

Ek madde 9’un (b) fıkrasında yer alan “özel öğretim kurumları” Anayasa’nın 130. ve 131. maddelerinde yer alan ve 1547 sayılı Yasa ile düzenlenen yükseköğretimden farklı eğitim veren kurumlardır. Gemiadamları yetiştiren, üniversitelere bağlı fakülte ve yüksek okullar, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı orta öğretim kurumları ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı öğretim kurumları kendi mevzuatına göre eğitim vermeye devam edeceklerinden iptali istenilen düzenleme Anayasa’nın 130. ve 132. maddesinde yer alan “yüksek öğretim faaliyeti” ile ilgili değildir.

Açıklanan nedenlerle kural Anayasa’nın 2., ve 138. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Kural’ın Anayasa’nın 10.,11.,130 ve 132.maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER ile Şevket APALAK bu görüşlere katılmamışlardır.

2 - Ek Madde 10’un İncelenmesi

a- Birinci Fıkranın İlk Tümcüsü

Dava dilekçesinde, gemiadamlarının eğitimi, sınavları ve belgelendirilmeleri hususlarına ilişkin esas ve ilkeleri gösteren asli bir düzenleme yapılmadığı, yürütmenin Anayasada gösterilen ayırık haller dışında asli düzenleme yetkisinin olmadığı, bu yetkinin Anayasa’nın 7. maddesine göre yasama organına ait olduğu ve devredilemeyeceği; yüksek öğretime girişin ve devamın kanunla düzenleneceği, yükseköğretim kurumlarının öğretim ve eğitiminin planlanması, düzenlenmesi, yönlendirilmesi gibi hususların Yüksek Öğretim Kurulunun yetkilerinden olduğu, iptali istenilen hükümle bu hususların idareye bırakılmasının Anayasa’nın 2.,6.,7.,8.,11., 130. ve 131. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Gemiadamlarının eğitimine ilişkin Ek madde 10’un birinci fıkrasının ilk tümcüsünde, gemiadamlarının eğitimi, sınavları ve belgelendirilmelerine ilişkin usul ve esasların, Denizcilik Müsteşarlığının hazırlayacağı yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

5310 sayılı Yasanın genel gerekçesinde de belirtildiği gibi gemiadamlarının eğitiminin, esas itibarıyla üniversitelere bağlı fakülte ve yüksek okullar, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı orta öğretim kurumları ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı öğretim kurumlarının kendi mevzuatına göre gerçekleştirileceği, iptali istenilen maddede sözü edilen eğitimin, Ek madde 9’un (b) bendinde yer alan özel öğretim kurumları ile ilgili olduğu açıktır.

Öte yandan, Gemiadamlarının eğitim, staj ve sınav aşamalarını başarıyla geçmelerinden sonra hak ettikleri yeterlik seviyesinde belgelendirilmeleri gerekmektedir. Yasa’nın Ek madde 10’un birinci fıkrasının 2. tümcüsü hükmüne göre sınavlar, Gemiadamları Sınavları Merkezi (GASM) tarafından yapılacak, Gemiadamları Yönetmeliğinin 48.,49. ve 51. maddelerine göre de sınavlarda başarılı olanlara, GASM tarafından “GASM sınav başarı belgesi” düzenlenerek, GASM kütük defterine kayıt edilecek ve “Gemiadamı Yeterlik Belgesi” ile “Gemiadamı Cüzdanı” verilecektir.

İptali istenilen kuralda sözü edilen “sınav” ibaresinden GASM tarafından yapılan sınavı, “belgelendirilmeleri” ibaresinden de sınav sonunda hak edenlere, idare tarafından düzenlenen belgelerin verilmesinin anlaşılması gerekmektedir.

Dava konusu düzenleme ile özel öğretim kurumlarınca verilecek eğitim standartları ile gemiadamı olabilmek için Gemiadamları Sınavları Merkezi tarafından yapılan sınavlar ve bu sınavlar sonunda verilecek belgelerle ilgili düzenlemeler yönetmelik hükümlerine bırakılmıştır.

Türkiye'nin de taraf olduğu Gemiadamlarının Eğitim, Belgelendirme ve Vardiya Standartları Hakkında Uluslararası Sözleşme (STCW)'nin 1. maddesinde, tarafların Sözleşme ile onun tamamlayıcı bir parçası olan ekinin hükümlerini uygulamak zorunda oldukları, Sözleşmeye yapılan her yollamanın aynı zamanda ekine yapılmış sayılacağı, tarafların denizde can ve mal güvenliği ile deniz çevresinin korunması bakımından, gemiadamlarının görevlerine uygun nitelikte olmalarını temin için sözleşmenin tüm olarak uygulanmasını sağlamak üzere bütün kanun, kararname, emir ve yönetmelikleri çıkarmak ve gereken tüm önlemleri almak ile yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

5310 sayılı Yasa'nın genel gerekçesinde, Sözleşmede, “ eğitimlerin kurslar yoluyla da verilmesi öngörüldüğü için...” denilmekte ise de, Sözleşme Hükümlerinde gemiadamlarının hangi eğitim sistemi içinde eğitileceğine ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Her devlet kendi eğitim sistemi içinde kurslar, özel ya da resmi öğretim kurumları vasıtasıyla gemiadamı yetiştirebilir. Ancak verilecek eğitimin standartları en az Sözleşmede gösterilen düzeylerde olacaktır.

Anayasa'nın 7. maddesinde “Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez” denilmektedir. Buna göre, yasa koyucunun temel ilkeleri koymadan, çerçeveyi çizmeden yürütmeye yetki vermemesi, sınırsız, belirsiz bir alanı yönetimin düzenlemesine bırakmaması gerekir. Yasa ile yetkilendirme Anayasa'nın öngördüğü biçimde yasa ile düzenleme anlamına gelmez. Yasa koyucu gerektiğinde sınırlarını belirlemek koşuluyla bazı konuların düzenlenmesini idareye bırakabilir. Bu bağlamda, sık sık değişik önlemler alınmasına veya bunların kaldırılmasına gerek görülen, teknik veya benzeri alanlarda temel kurallar saptandıktan sonra ayrıntıların düzenlenmesinin idareye verilmesi, yasama yetkisinin devri olarak nitelendirilemez.

Anayasa'nın 90.maddesinin beşinci fıkrasında, usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmaların kanun hükmünde olduğu kabul edilmiştir.

5310 sayılı Yasayla değişik 491 sayılı KHK' de düzenleme olmamakla birlikte, yönetmeliğe dayanak olarak alınan ve taraf olduğumuz STCW-95 Sözleşmesi yasa hükmünde olduğundan ve gemiadamlarının eğitimi, sınavları ve belgelendirilmelerine ilişkin temel kuralları da içerdiğinden bu konuda yasama yetkisinin devredildiğinden söz edilemez.

Açıklanan nedenlerle kural Anayasa'nın 2., 7. ve 8. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Kuralın Anayasa'nın 6.,11.,130. ve 131. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER ile Şevket APALAK bu görüşlere katılmamışlardır.

b- Üçüncü Fıkra

Dava dilekçesinde, idarenin Anayasada gösterilen ayırık haller dışında asli bir düzenleme yetkisinin olmadığı, asli düzenleme yetkisinin_ yasama organına ait olduğu ve devredilemeyeceği ; oysa söz konusu üçüncü fıkra ile yürütme organına asli düzenleme yetkisi verildiği, böyle bir yetkilendirmenin Anayasa'nın 2.,6.,7.,8. ve 11. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Yasa'nın Ek madde 10'un üçüncü fıkrasında, Gemiadamları Sınavları Merkezi'nin oluşturulması, görevleri ve merkezle ilgili her türlü faaliyet, sınavda görev alacak kişiler ile alınacak ücretler ve diğer mali konulara ilişkin usul ve esasların Maliye Bakanlığının

görüşü alınarak Denizcilik Müsteşarlığı tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

Taraf olduğumuz STCW Sözleşmesinde, sınav ve belgelendirmede Sözleşmeye taraf devletler serbest bırakılmış olmakla birlikte, bu alandaki asgari standartların neler olacağı öneriler şeklinde tarafların bilgisine sunmuştur. Ancak Sözleşmede Gemiadamları Sınav Merkezinin oluşturulması, görevleri, görev süreleri, sınavda görev alacak kişiler ve diğer konularda yönetmeliğe esas teşkil edecek çerçeve hükümlere yer verilmemiştir.

Öte yandan mali konulara ilişkin usul ve esasların çerçevesi çizilmeden bu hususların düzenlenmesi ilgili kuruluşlarca çıkarılacak yönetmeliğe bırakılmıştır.

Anayasa'nın 7. maddesinde, " Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez" denilmektedir. Buna göre , yasa koyucunun temel ilkeleri koymadan, çerçeveyi çizmeden yürütmeye yetki vermemesi, sınırsız, belirsiz bir alanı, yönetimin düzenlemesine bırakmaması gerekir.

Yürütmenin tüzük ve yönetmelik çıkarmak gibi klasik düzenleme yetkisi, yönetimin yasallığı ilkesi çerçevesinde sınırlı ve tamamlayıcı bir yetki durumundadır. Bu bakımdan Anayasada öngörülen ayırık durumlar dışında yasa ile yetkili kılınsa bile çerçevesi ve sınırları yasa belirtilmeden yürütme organına düzenleme yetkisi verilemez.

Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 2.,7. ve 8. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Kural, Anayasa'nın 2., 7. ve 8. maddelerine aykırılığı nedeniyle iptal edildiğinden, Anayasanın 6. ve 11 maddeleri yönünden inceleme yapılmasına gerek görülmemiştir.

c- Dördüncü Fıkranın (b) Bendi

Dava dilekçesinde, " her seviyedeki yeterlik belgesine yönelik verilen eğitimler " ibaresinin, yükseköğretimi de içerdiği; özel öğretim kurumları-kurslar tarafından, Denizcilik Müsteşarlığının uygun gördüğü ve Milli Eğitim Bakanlığınca onaylanan öğretim programları çerçevesinde, yüksek öğretim düzeyinde gemiadamı eğitimi yapılmasına imkan tanındığı, özel öğretim kurumlarına her seviyedeki yeterlik belgesine yönelik eğitim verme yetkisi tanınmasının, yükseköğretim kurumlarından eğitim alanlarla özel kurslardan eğitim alanları yeterlik belgesi almak bakımından aynı konuma getirdiği, bu durumun Anayasa'nın 2., 10., 11., 130. ve 132. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür

Yasa'nın Ek madde 10'un dördüncü fıkrasının (b) bendinde, özel öğretim kurumları tarafından her seviyedeki yeterlik belgesine yönelik verilen eğitimlerin, Denizcilik Müsteşarlığının uygun görüşü alınarak Milli Eğitim Bakanlığınca onaylanan öğretim programına göre gerçekleştirileceği hüküm altına alınmıştır.

Madde hükmü ile herhangi bir ayırım yapılmadan özel öğretim kurumlarına her seviyede yeterlik belgesi alınabilmesine yönelik eğitim verme olanağı tanınmaktadır. Her seviyedeki yeterlik belgesi ibaresi, Yönetmeliğin 5. maddesinde gösterilen tüm yeterlik derecelerini örneğin, uzakyol kaptanı, uzakyol vardiya mühendisi/makinisti yada baş mühendisi/makinisti kapsamakta olup, kurs eğitimi almış olan kişi ile lisans eğitimi almış olan kişiye aynı belge verilecektir.

28.3.1983 gün ve 2809 sayılı Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun amacının, yükseköğretim kurumlarının teşkilatlanmasını düzenlemek olduğu (m.1); bu kanunun yükseköğretim kurumlarının teşkilatlanması ile ilgili kurum ve kuruluşları kapsadığı (m.2); üniversitenin, fakülte, enstitü, yüksekokul...meslek yüksek okulu gibi birimlerden oluştuğu ve bu maddede belirtilen fakülte, yüksekokul ve diğerlerinin işleyişinin, 2547 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca Yüksek Öğretim Kurulunca düzenleneceği (m.3) hüküm altına alınmıştır.

Anayasa'nın 130. maddesinde, "Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile; orta öğretime dayalı çeşitli düzeylerde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak,

ülkeye ve insanlığa hizmet etmek üzere çeşitli birimlerden oluşan kamu tüzelkişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler Devlet tarafından kurulur.

Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak şartı ili vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yükseköğretim kurumları kurulabilir.” denilmekte;

Anayasa'nın 131. maddesinde de, “Yüksek öğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yüksek Öğretim Kurulu kurulur” hükmü yer almaktadır.

Anayasa'nın 130. ve 131. maddelerinde yer alan bu düzenlemelere uygun olarak, lisans düzeyinde denizcilik eğitimlerinin fakülte ve yüksekokul düzeyinde belli üniversitelerde verilebileceğine dair yasal düzenlemeler bulunmasına karşın özel kurslarla aynı düzeyde yeterlilik belgesi verilebilecek denizci yetiştirilmesi yolunun açılması örgün eğitim sistemi içinde verilen bir mesleki yeterliliği, fakülte ve yüksek okullar dışında özel kurs seviyesine indirgemek ve aynı düzeyde eğitim verilmiş gibi belgelendirmek sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Her seviyedeki yeterlik belgesine yönelik eğitim verilmesi yolunun açılması, lisans düzeyinde eğitimin üniversite dışında da verilebileceği ve yüksek öğretimin gerekli olmadığı gibi bir sonucu doğuracağından yükseköğretimin özüne aykırıdır. Yüksek öğretimi planlamak, düzenlemek yönetmek maksadı ile kurulan, Yükseköğretim Kurulu'nu dışarıda bırakarak , yüksek öğretim düzeyinde eğitim verilmesi yolunun açılmasına olanak sağlayan düzenleme, Anayasa'nın 130. ve 131. maddesine aykırıdır..

Belirtilen nedenlerle, dava konusu kural, Anayasa'nın 2., 130. ve 131 maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Anayasa'nın 2., 130. ve 131. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilen kuralın Anayasa'nın 10. ve 11. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

Konunun, Anayasa'nın 132. maddesiyle ilgisi görülmemiştir.

3 - Ek Madde 11'in İncelenmesi

a- Birinci Fıkra

Dava dilekçesinde, Anayasa'nın 131. maddesiyle yükseköğretim kurumlarının öğretim ve eğitimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek görev ve yetkilerinin Yükseköğretim Kurulu'na verildiği, 5310 sayılı Kanun ile her düzeyde yeterlik belgesine yönelik eğitimin özel eğitim kurumlarınca verilebilmesine imkan tanındığı, her düzeyde yeterlik belgesine yönelik eğitim kavramının yükseköğretim düzeyini de içereceği, yükseköğretim düzeyinde yeterlik belgesine yönelik eğitim verilmesine imkan tanınmasının, Anayasa'nın 130.,132. ve 10. maddelerine aykırılık oluşturacağı, bu tür yükseköğretim düzeyinde yeterlik belgesine yönelik eğitim veren kurumların denetiminin Anayasa'nın 131. maddesine uygun ayrık bir düzenleme yapılmaksızın Denizcilik Eğitimi Denetleme Kuruluna verilmesinin Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Yasa'nın Ek madde 11'in birinci fıkrasıyla Denizcilik Müsteşarlığı bünyesinde, gemiadamlarına ilişkin eğitim, öğretim, sınav ve belgelendirme yapan kamu veya özel kurum ve kuruluşları denetlemek; denetleme faaliyetlerinin planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi işlemlerini gerçekleştirmek üzere Denizcilik Eğitimi Denetleme Kurulu oluşturulmuştur.

Söz konusu düzenlemeyle, Ek madde 9 daki farklı eğitim sistemi dikkate alınmadan Denizcilik Müsteşarlığı bünyesinde oluşturulan Denizcilik Eğitimi Denetleme Kurulu' na, üniversitelere bağlı fakülte ve yüksek okullar ile Milli Eğitim Bakanlığına bağlı orta öğretim okulları ve yaygın eğitim kurumları ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı öğretim kurumlarında yapılan eğitim ve öğretimi de denetlemek görevi verilmiş; böylelikle anılan Kurul hem eğitim ve öğretim hem de sınav ve belgelendirme konularında yetkili kılınmıştır.

Anayasa'nın 130.maddesine göre, üniversiteler, kamu tüzel kişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip olup, kamu yararı için bilgi üreten, bilgiyi ileten ve yayan özerk öğretim ve araştırma kurumlarıdır.

Anayasa'nın 131. maddesinin birinci fıkrasında, "Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak,düzenlemek,yönetmek,denetlemek,yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu kurulur." ;

Anayasa'nın 132.maddesinde, " Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları özel kanunlarının hükümlerine tabidir" denilmektedir.

Buna göre Yüksek Öğretim Kurulunun görev ve yetkisi içinde olan bir denetim ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin özel kanunları gereğince öngörülen denetimin dışında Denizcilik Eğitimi Denetleme Kurulu'na ayrıca bir denetim yetkisi verilmesi Anayasa'nın 131. ve 132. maddelerine aykırılık oluşturur. Bu nedenle kuralda yer alan "kamu veya" sözcüğünün iptali gerekir.

Ek madde 9'un (b) bendinde düzenlenen özel öğretim kurumları tarafından verilen eğitim ve öğretimi denetlemek ile sınav ve belgelendirmeye ilişkin denetleme görevinin, Denizcilik Eğitimi Denetleme Kurulu'na verilmesi, sistem içinde olağan olup Anayasa'ya aykırı değildir.

Kuralın "kamu veya" sözcüğü dışında kalan kısmına ilişkin bu görüşe Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN ve A.Necmi ÖZLER katılmamıştır.

Anayasa'nın 131. ve 132. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilen kuralın Anayasa'nın 2., 11. ve 130. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

Konunun, Anayasa'nın 10. maddesiyle ilgisi görülmemiştir.

b- Beşinci Fıkra

Dava dilekçesinde, yönetmelikle düzenlenecek alanla ilgili temel unsur, ilke ve esasları gösterilmeden yürütmeye düzenleme yetkisi verilmesinin Anayasa'nın 2.,6.,7.,8. ve 11. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

İptali istenilen Ek madde 11'in beşinci fıkrasında, Kurul başkan ve üyelerinin seçimi, görev süreleri ve görevlerinin sona ermesi, denetleme görevini yerine getireceklerin seçimi, görev ve yetkileri, denetlemenin esas ve usulleri, denetleme ücretleri ve diğer giderlerle, mali hususların Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Denizcilik Müsteşarlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirleneceği öngörülmüştür.

Maddenin ikinci fıkrasında , Kurulun bir başkan ve altı üyeden oluşacağı, kurul üyelerinin Milli eğitim Bakanlığı, Denizcilik Müsteşarlığı ve deniz ticaret odaları ile denizcilik eğitimi veren kamu ve özel öğretim kurumlarının hukuk veya denizcilik alanlarında tecrübeli, en az lisans düzeyinde eğitim almış mensuplarından Denizcilik Müsteşarı tarafından önerilen adaylar arasından Denizcilik Müsteşarlığının bağlı olduğu bakan tarafından seçileceği; üçüncü fıkrasında, denetim için denetimin niteliğine göre belirlenecek ücretin bütçeye gelir yazılmak üzere saymanlık hesabına yatırılacağı, kurul tarafından yapılacak harcamalar ile kurul üyeleri ve denetçilerin ücretlerinin bu amaçla bütçeye konulan ödenekten karşılanacağı; dördüncü fıkrasında ise, başkan ve kurul üyelerine , ayda dörtten fazla olmamak üzere her toplantı günü için toplantı ücreti ödeneceği belirlenmiştir.

İkinci fıkrada başkan ve üyelerin seçilmesine ilişkin düzenleme olmasına karşın başkanın nasıl seçileceği veya atanacağı, hangi kurumdan kaç üye seçileceği, başkan ve üyelerinin görev süreleri ve görevlerinin sona ermesi konusunda düzenleme olmadığı gibi ek 11. maddede sözü edilen denetleme görevini yerine getireceklerin yani denetçilerin seçimi, görev ve yetkileri, denetlemenin esas ve usulleri, denetleme ücretleri ve diğer giderlere ilişkin bir düzenleme yapılmamış, tüm bu hususlar iptali istenilen beşinci fıkra hükmü ile yönetmeliğe bırakılmıştır.

Öte yandan, İptali isteminin konusu olmayan üçüncü fıkrada sözü edilen ve kimlerden nasıl alınacağı açıkça belirtilmemiş olan ücretin bütçeye gelir kaydedileceği, kurul tarafından yapılan harcamalar ile kurul üyeleri ile denetçilerin ücretlerinin bu iş için ayrılan ödenekten karşılanacağı belirtilmiştir. Buna göre, Denizcilik Müsteşarlığı bütçesinden ödenecek denetleme ücretinin hangi ölçüt esas alınarak ne miktarda ödeneceği yasa ile belirlenmeden, bütçeye gelir kaydedilen bir tutar üzerinden ödenmesi; yine kurul tarafından yapılacak harcamalar yada diğer giderlerin ödenmesine ilişkin usul ve yöntemler, ödenecek ücretin esasları yasa ile belirlenmesi gerekirken kurulla yönetmeliğe bırakılmıştır.

Bu durumda hiçbir sınırlamaya bağlı olmaksızın idareye geniş yetkiler verilerek, yasama yetkisinin devrine yol açan düzenleme Anayasa'nın 2., 7. ve 8. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Anayasa'nın 2., 7. ve 8. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilen kuralın Anayasa'nın 6. ve 11. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

c- Altıncı Fıkranın, "...ile özel öğretim kurumlarının, Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca ilgili oldukları mevzuat hükümlerine göre denetimine..." bölümü

Dava dilekçesinde, Ek maddeler 9 ve 10'un hükümleriyle yükseköğretim düzeyinde eğitim verilmesine imkan tanınan özel öğretim kurumlarının Anayasa'nın 130. ve 132. maddelerindeki esaslar dışında kurulabilmesine olanak tanınması kadar, bu düzeyde eğitim yerlerinin denetiminin, Anayasa'nın 131. maddesine rağmen Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığı tarafından yapılmasına izin verilmesinin Anayasa'nın 131. maddesine aykırı olduğu; üniversite özerkliğine müdahale niteliğini taşıyacağı için 130. maddesiyle çelişeceği; Anayasa'nın herhangi bir maddesine aykırı olan düzenlemenin Anayasa'nın 2. ve 11. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Yasa'nın Ek madde 9'un (b) bendiyle, gemiadamlarının eğitiminin "özel öğretim kurumları" tarafından da verilebileceği, Ek madde 11'in birinci fıkrası kuralıyla da bu kurum ve kuruluşların denetlenmesi, denetleme faaliyetinin planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi görevi, Denizcilik Eğitimi Denetleme Kurulu'na verilmiş, aynı maddenin altıncı fıkrasının ikinci tümcesi ile de, özel öğretim kurumlarının, Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca ilgili oldukları mevzuat hükümlerine göre denetimine ilişkin hükümler saklı tutulmuştur.

Bu durumda gemiadamı yetiştiren özel öğretim kurumları, Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca denetlenebilecektir.

Gemiadamlarının yetiştirilmesine ilişkin Ek madde 9 ile öngörülen eğitim türleri arasında, eğitime başlama, eğitim süresi, eğitimin nitelikleri ve eğitim sonunda elde edinilen kazanımlar (diploma ve belgeler) açısından farklar bulunduğu gibi bu iki tür eğitim veren kurumların eğitim sistemi içindeki konumları da farklıdır.

Açıklanan nedenlerle söz konusu denetimler için niteliğinden kaynaklanmakta olup, Anayasa'nın 2., 11., 130. ve 131. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

V - KARARIN YÜRÜRLÜĞE GİRECEĞİ GÜN SORUNU

Anayasa'nın 153. maddesi ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 53. maddesi uyarınca, yasa, kanun hükmünde kararname veya TBMM İçtüzüğü ya da bunların belirli madde veya hükümleri iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlandığı gün yürürlükten kalkar. Ancak, Anayasa Mahkemesi iptal kararı ile meydana gelecek hukuksal boşluğu kamu düzenini tehdit veya kamu yararını ihlal edici nitelikte görürse, boşluğun doldurulması için iptal kararının yürürlüğe gireceği günü ayrıca kararlaştırabilir.

İptal edilen fıkralar ile bent ve ibare nedeniyle doğacak hukuksal boşluk kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak üç ay sonra yürürlüğe girmesi uygun bulunmuştur.

VI - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

2.3.2005 günlü, 5310 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesiyle 10.8.1993 günlü, 491 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının kuruluş ve görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen:

A-1- Ek madde 10'un, üçüncü fıkrasına ve dördüncü fıkrasının (b) bendine,

2-Ek madde 11'in, birinci fıkrasında yer alan "... kamu veya..." ibaresine ve beşinci fıkrasına,

İlişkin iptal hükümlerinin süre verilerek yürürlüğe girmesinin ertelenmesi nedeniyle bu fıkralar ile bent ve sözcüklere yönelik yürürlüğün durdurulması isteminin REDDİNE,

B-1- Ek madde 9'un (b) bendine,

2- Ek madde 10'un birinci fıkrasının ilk tümcesine,

3- Ek madde 11'in;

a- Birinci fıkrasının "... kamu veya..." sözcükleri dışında kalan bölümüne,

b- Altıncı fıkrasının "...ile özel öğretim kurumlarının, Milli Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca ilgili oldukları mevzuat hükümlerine göre denetimine..." bölümüne,

yönelik iptal istemleri, 21.3.2007 günlü, E.2005/44, K.2007/31 sayılı kararla reddedildiğinden, bu bend, tümce ve bölümlere ilişkin yürürlüğün durdurulması isteminin REDDİNE,

21.3.2007 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

VII - SONUÇ

2.3.2005 günlü, 5310 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesiyle 10.8.1993 günlü, 491 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen:

A- Ek madde 9'un (b) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER ile Şevket APALAK'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

B- Ek madde 10'un;

1- Birinci fıkrasının ilk tümcesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER ile Şevket APALAK'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- Üçüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

3- Dördüncü fıkrasının (b) bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

C- Ek madde 11'in;

1- Birinci fıkrasının,

a- "... kamu veya ..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

b- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN ile A. Necmi ÖZLER'in karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- Beşinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

3- Altıncı fıkrasının "... ile özel öğretim kurumlarının, Millî Eğitim Bakanlığı ve Denizcilik Müsteşarlığınca ilgili oldukları mevzuat hükümlerine göre denetimine ..." bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

D- İptal edilen fıkralar ile bent ve ibare nedeniyle doğacak hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edici nitelikte görüldüğünden, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 2949 sayılı Yasa'nın 53. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları gereğince İPTAL

HÜKÜMLERİNİN, KARARIN RESMİ GAZETEDE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK ÜÇ AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, OYBİRLİĞİYLE, 21.3.2007 gününde karar verildi.

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2007/51

Karar Sayısı : 2007/56

Karar Günü : 15.5.2007

İPTAL DAVASINI AÇAN: Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Ali TOPUZ, Kemal ANADOL ve 126 Milletvekili.

İPTAL DAVASININ KONUSU: TBMM İçtüzüğü'nün 121. maddesinin birinci fıkrasındaki "Anayasanın 102. maddesindeki hükümlere göre" ibaresini eylemli olarak değiştirdiği ileri sürülen TBMM'nin 2.5.2007 tarihli 97. Birleşiminde alınan kararının 11. Cumhurbaşkanı'nın seçimine ilişkin (b), (c) ve (d) bentlerinin iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

.....

IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen TBMM kararı, dayanılan Anayasa kuralı, ilgili görülen TBMM İçtüzüğü kuralı ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava dilekçesinde, TBMM'nin iptali istenilen kararında 11. Cumhurbaşkanı'nın seçimi için öngörülen oylamalar arasında üçer gün aranmadığı, oylama takviminin dört oylamayı da kapsayacak şekilde yapılması gerektiği halde kabul edilen terditli bir oylama düzeniyle dördü aşacak şekilde oylamaya neden olduğu, kararın TBMM İçtüzüğü'nün 121. maddesinin birinci fıkrasındaki "*Cumhurbaşkanı, ... Anayasanın 102 nci maddesi hükümlerine göre seçilir*" kuralını değiştirdiği ve Anayasa'nın 102. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

TBMM Genel Kurulu'nun 9 Mayıs 2007 günlü Birinci Oturumunda, tek aday olan Abdullah GÜL'ün 11. Cumhurbaşkanlığı adaylığından çekildiğine dair dilekçesi okunduktan sonra, Cumhurbaşkanı adayı kalmadığından, Cumhurbaşkanı seçimine ilişkin oylamaların yapılma imkânının bulunmadığı, bu nedenle Cumhurbaşkanı seçimi için daha önce yapılması kararlaştırılan oylamaların iptal edildiği görülmektedir.

Böylece içtüzük hükmü ihdası niteliğinde olan iptal istemine konu TBMM kararının uygulanma olanağının kalmadığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, Cumhurbaşkanı adayının adaylıktan çekilmesi nedeniyle iptali istenilen karara ilişkin konusu kalmayan istem hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekir.

Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mustafa YILDIRIM ve Osman Alifeyyaz PAKSÜT bu görüşe katılmamışlardır.


V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 2.5.2007 günlü, 97. birleşiminde alınan kararın (b), (c) ve (d) bentleri hakkında 15.5.2007 günlü, E.2007/51, K.2007/56 sayılı kararla karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, bu bentlere ilişkin KONUSU KALMAYAN YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, 15.5.2007 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI- SONUÇ

Cumhurbaşkanı adayının adaylıktan çekilmesi nedeniyle Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 2.5.2007 günlü, 97. birleşiminde alınan kararın (b), (c) ve (d) bentlerine ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, Tülay TUĞCU, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mustafa YILDIRIM ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 15.5.2007 gününde karar verildi.

[R.G. 29 Kasım 2007 – 26715]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı: 2007/4

Karar Sayısı : 2007/81

Karar Günü : 18.10.2007

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEMELER:

1 - Ankara Asliye 1. Ticaret Mahkemesi Esas Sayısı:2005/65

2 - İstanbul 2. İdare Mahkemesi Esas Sayısı:2007/1

3 - İstanbul 2. İdare Mahkemesi Esas Sayısı:2007/3

4 - İstanbul 2. İdare Mahkemesi Esas Sayısı:2007/4

İTİRAZLARIN KONUSU:

A - 15.7.1950 günlü, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun, 28.5.1988 günlü, 3463 sayılı Yasa ile değiştirilen 22. maddesinin birinci fıkrasının "... **vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere ...**" bölümünün,

B - 18.6.1999 günlü, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 15. maddesinin 12.5.2001 günlü, 4672 sayılı Yasa ile değiştirilen (3) numaralı fıkrasının "**5682 sayılı Pasaport Kanununun 22 nci maddesi hükümleri, Fonun talebi üzerine Fona borçlu olanlar ile tüzelkişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında da uygulanır**" biçimindeki tümcesinin,

C - 18.6.1999 günlü, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun, 12.12.2003 günlü, 5020 sayılı Yasa'nın 27. maddesiyle eklenen ek 5. maddesinde yer alan "**tedbir**" sözcüğünün, söz konusu madde kapsamındaki bankalar tarafından uygulanan yurt dışına çıkış yasağı yönünden,

D - 19.10.2005 günlü, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun geçici 13. maddesinin "... **tüzel kişilerin kanunî temsilcileri ile borçlu veya borçla diğer ilgililerin yurt dışına çıkmasını yasaklama ...**" bölümünün,

Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 10., 13., 15., 23., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddelerine aykırılığı savıyla iptalleri istemidir.

I - OLAY

Bakılmakta olan davalarda, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun yurt dışına çıkış yasağıyla ilgili itiraz konusu kurallarının Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkemeler iptalleri için başvurmuşlardır.

II - İTİRAZLARIN GEREKÇELERİ

İtiraz yoluna başvuran Mahkemelerin gerekçelerinde özetle, Anayasa'da temel hak ve özgürlüklere önem veren ve bunları güvenceye alan çağdaş anayasa anlayışına uygun değişikliklerin gerçekleştirilmeye çalışıldığı, yasa koyucunun temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması konusunda takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararlarında da hak ve özgürlüklere sahip olmanın kural, bunlara müdahalenin istisna olarak kabul edildiği, insan onurunu korumayı, maddi ve manevi gelişmesini sağlamayı amaçlayan hakların genel ifadesi olması nedeniyle insanların doğumla kazandıkları temel hakların ve toplumun bir bireyi olmaları sonucunda tanınan hak ve özgürlüklerin yeterince ve serbestçe kullanılmasının hukuk devletinin vazgeçilmez gereklerinden olduğu,

topluma karşı kimi ödevlerin istenmesinin yerinde olmakla birlikte, bunların ilgili yasalarda gösterilen kurallara bağlı olarak eşit, adil, dengeli olması ve hukuk devleti ilkesinin gereklerine uygun biçimde istenilmesinin zorunlu olduğu, Anayasa’da genel sınırlama nedenlerinin kaldırıldığı, ilgili maddelerinde belirtilen özel sınırlama nedenlerinin ise Anayasa’nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı, Anayasa’nın 23. maddesinde “vatandaşlık ödevi” nedeniyle sınırlama yapılabileceğinin belirtildiği, Yasa’yla getirilen sınırlamanın vergi borcu bakımından açık ve net olmadığı, vergi ödevinin hangi aşamasında, hangi yetkililerce ve hangi ölçütlere göre yasak konulacağı belirtilmeksizin, yetersiz ve belirsiz bir ifadeyle sınır getirildiği, vergi yargılaması varsa bunun devam ettiği sürede de yasak konulması konusunda bir engel bulunmadığı, anayasal koruma altında bulunan yurt dışına çıkma özgürlüğünün soyut nitelikteki sınırlamalarla ihlal edildiği, yapılan sınırlamanın soyut, yetersiz ve ölçüsüz olduğu, ölçüsüzlük ilkesi uyarınca en ağır önlemleri almaya gerek kalmadan uygun yöntemlerle vergi borcunun tahsiline ilişkin araçların kullanılması suretiyle tahsilatın gerçekleştirilebileceği, bu konuda yasalarda gerekli ve elverişli araçların bulunduğu, daha hafif ve uygun yöntemler mevcut iken en ağır yöntemin seçilmesi sonucunda anayasal koruma altında bulunan temel hak ve özgürlüklerden olan seyahat özgürlüğünün kısıtlanmasını doğuracak biçimde yurt dışına çıkışın yasaklanmasında vergi borcunun tahsili amacı için aranan gereklilik, elverişlilik ve oranlılık unsurları bulunmadığından ölçülülük ilkesinin ihlal edildiği, vergi mevzuatı içinde vergi borcunun tahsili amacıyla elverişli araçların bulunduğu, bu konuda idareye gerekli ve elverişli araçların verildiği, yurt dışına çıkış yasağının amacını aşarak ülkenin ekonomik çıkarlarını zedelediği, ticari ilişkileri engellediği, Devletin kişinin temel hak ve özgürlüklerini kısıtlayan engelleri kaldırmakla görevliken bunun aksi bir hüküm getirildiği, sınırlama için savaş, seferberlik, sıkıyönetim veya olağanüstü hal gibi nedenler de bulunmadığı, öte yandan banka kredi borcunun sözleşmeden doğan bir yükümlülük olduğu, özel hukuk ilişkisinden doğan yükümlülüklerin, amme alacağı haline gelse bile “vatandaşlık ödevi” kapsamı içinde değerlendirilemeyeceği, ilgili İdare ve bankalara borçlunun ve borcun tespiti ve yurt dışına çıkış yasağı konulması konularında çerçevesi çizilmemiş geniş yetkiler verildiği, usul ve esaslar ile itiraz yollarının yasada gösterilmediği, alınan karardan ilgililerin haberdar edilmediği, bankaların alacakları konusunda da gerekli yasal yollarla yargı yolunun bulunduğu, ayrıca uygulamanın tüm bankalar için getirilmediği, sadece kamu bankaları için getirilerek kamu bankaları ile özel bankalar arasında eşitlik ilkesinin ihlal edildiği, bu nedenlerle başvuru konusu kuralların İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi’ne ve Anayasa’nın Başlangıç’ı ile 2., 5., 6., 10., 13., 15., 23., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

III - YASA METİNLERİ

A - İtiraz Konusu Yasa Kuralları

1 - 15.7.1950 günlü, 5682 sayılı Pasaport Kanunu’nun, 28.5.1988 günlü, 3463 sayılı Yasa ile değiştirilen 22. maddesinin iptali istenilen sözcükleri de içeren birinci fıkrası şöyledir:

“Yurt dışına çıkmaları; mahkemelerce yasaklananlara, memleketten ayrılmalarında genel güvenlik bakımından mahzur bulunduğu İçişleri Bakanlığınca tespit edilenlere, vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere pasaport veya seyahat vesikası verilmez. Ancak, yabancı memleketlere gitmeleri mahkemelerce yasaklananlar dışında kalanlara, zarurî hallerde İçişleri Bakanının teklifi ve Başbakanın onayı ile pasaport veya pasaport yerine geçen seyahat vesikası verilebilir.”

2 - 18.6.1999 günlü, 4389 sayılı Bankalar Kanunu’nun 15. maddesinin, 12.5.2001 günlü, 4672 sayılı Yasa ile değiştirilen ve iptali istenilen tümceyi de içeren (3) numaralı fıkrası şöyledir:

“Fon her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır. 14 üncü maddenin (6) numaralı fıkrasının (b) bendi ile verilen yetkiler saklı kalmak kaydıyla, Fon kaynakları ile her türlü alacaklarının ve hisseleri kısmen veya tamamen Fona intikal eden bankaların; yönetim ve

denetimini doğrudan ya da dolaylı olarak tek başına veya birlikte elinde bulunduran ortaklarından, bu ortakların yönetim ve denetimini doğrudan ya da dolaylı olarak tek başına veya başkalarıyla birlikte elinde bulundurdıkları şirketlerden ve iştiraklerinden, yönetim ve denetim kurulu üyeleri, genel müdür ve yardımcıları, kredi komitesi başkan ve üyeleri ile imzaları bankayı ilzam eden memurları ve bunların eş ve çocuklarından olan alacakları ile hisseleri Fona intikal eden diğer bankaların bunlardan olan alacaklarından Fon tarafından devralınanlar ile (7) numaralı fıkranın (b) bendinde belirtilen kişilere ait olup Fon tarafından devralınan alacakların takip ve tahsilinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uygulanır. Fon, devraldığı alacağın takibine, alacağın devralındığı gün itibariyle banka defter, kayıt ve belgelerine göre anapara, her türlü faiz, komisyon ve sair giderlerin toplamından oluşan birikmiş alacak tutarı üzerinden başlar. Bu alacaklar, Fon tarafından devralındığı tarihten itibaren amme alacağı niteliğini kazanır ve birikmiş alacak tutarına, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 51 inci maddesinde belirtilen oranda gecikme zammı uygulanır. Ancak Fon, her türlü alacakları ve devraldığı alacaklarla ilgili olarak borçlu aleyhine 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre başlatılmış bulunan takipler ile alacağın tahsiline yönelik davalara kaldığı yerden devam edebileceği gibi, takibi devam ettirmekten ve/veya davanın takibinden sarfinazar ederek devraldığı alacağın kaldığı yerden 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsiline de karar verebilir. Yukarıda sözü edilen sarfinazar, haktan feragati tazammun etmez. Fon, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca takibine karar verdiği alacaklarına ilişkin her türlü teminatın paraya çevrilmesinde de anılan Kanun hükümlerini uygulayabilir. Fon, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uygulamasında anılan Kanunun Maliye Bakanlığı, tahsil dairesi ve diğer makam, merci ve komisyonlara verdiği yetkileri kullanır. Bu yetkilerin kullanılmasına ilişkin esas ve usuller Fon Yönetmeliğinde gösterilir. Fona borçlu olanların iflası halinde 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla teşekkül eder. (Ek cümle: 12/12/2003-5020 s.K./20. md.) Borçlu veya borçlunun malları başka mahallerde bulunduğu takdirde, Fon, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerini, kendi tahsilat dairesi aracılığı ile uygulayabileceği gibi, tahsil dairesi bulunmadığı hallerde talebi üzerine, uygulama o mahaldeki Maliye Bakanlığı Tahsil Dairesi tarafından yapılır. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi halinde üyelerinden biri veya ikisi, Fonun göstereceği iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, bir üye seçtirmişse icra tetkik mercii diğer bir üyeyi alacak tutarı itibariyle çoğunlukta olanların göstereceği iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibariyle çoğunlukta olanların göstereceği adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmişse, diğer bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibariyle çoğunlukta olanların göstereceği iki aday arasından seçilir. (Değişik cümle: 30/01/2002 - 4743 s.K./5. md.) Fon, devraldığı ve dava veya iflas takibine konu etmekle görevli ve yetkili olduğu alacakları ve 6183 sayılı Kanuna göre takip ettiği ve/veya edeceği alacakları da dahil olmak üzere bu Kanunda yazılı her türlü alacakları ile ilgili olarak iskonto da dahil olmak üzere her türlü tasarrufla bulunmaya, sulh olmaya, alacağına mahsuben menkul ve gayrimenkul mallar ile her türlü hak ve alacakları hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın devralmaya ve alacağın yeniden itfa planına bağlanması da dahil olmak üzere borçlularla anlaşma yapmaya ve borçlularla yaptığı anlaşmalar kapsamında 14 ve 17 nci maddeler uyarınca Fon Kurulunca belirlenecek esas ve usuller dahilinde muhafaza tedbiri uygulayıp, uygulamamaya, dava açıp açmamaya veya açılmış bulunan hukuk davalarının yapılan anlaşma süresince durdurulmasını mahkemeden istemeye yetkilidir. **5682 sayılı Pasaport Kanununun 22 nci maddesi hükümleri, Fonun talebi üzerine Fona borçlu olanlar ile tüzel kişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında da uygulanır.** Fon, 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanunu, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve 832 sayılı Sayıştay Kanunu ile bunların ek ve değişikliklerine tabi değildir. (Ek cümle: 12/12/2003-5020 s.K./20.

md.) Fon aslen veya devir suretiyle sahip olduğu her türlü alacağının teminatını teşkil etmek üzere Türk parası ve/veya taşınmaz rehni ve/veya taşınır rehni dahil olmak üzere her türlü ayni ve şahsi teminat almaya ehil ve yetkilidir.”

3 - 18.6.1999 günlü, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun, 12.12.2003 günlü, 5020 sayılı Yasa'nın 27. maddesiyle eklenen ve iptali istenilen sözcüğü de içeren ek 5. maddesi şöyledir:

“Kamu bankalarında (tasfiye halindeki Emlak Bankası A.Ş. dahil) ve sermayesinin yarısından fazlası kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan ya da hisselerinin çoğunluğu üzerinde bu kurum ve kuruluşların idare ve temsil yetkisi bulunan ve özel kanunla kurulmuş bankalarda bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce bankacılık teamüllerine göre teminatlı ve/veya yetersiz teminatlı kredi kullanıp da vadesi geçtiği halde henüz ödenmemiş, süresi uzatılmamış veya yeniden yapılandırılmamış kredileri kullananlar ya da yeniden yapılandırma şartlarını ihlâl edenler ile münferit veya karşılıklı verilen banka teminat mektupları, kabul kredileri ve avaller, taşınır ve taşınmaz rehni, ipotek, üst hakkı, intifa hakkı ve oturma hakkı gibi her türlü sınırlı aynî hak tesisine ilişkin sözleşmeden doğan haklarında diğer bankaların ve üçüncü kişilerin muvazaadan âri hakları aleyhine olmamak üzere Fon ve Hazine alacaklarına ilişkin **tedbir**, takip ve tahsil hükümleri bankalarınca uygulanır.”

4 - 19.10.2005 günlü, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun iptali istenilen sözcükleri de içeren geçici 13. maddesi şöyledir:

çoğunluğu üzerinde bu kurum ve kuruluşların idare ve temsil yetkisi bulunan ve özel kanunla kurulmuş bankalarda (Tasfiye Hâlinde T. Emlak Bankası A.Ş. dâhil) 26.12.2003 tarihinden önce bankacılık teamüllerine göre teminatlı ve/veya yetersiz teminatlı kredi kullanıp da vadesi geçtiği halde henüz ödenmemiş, süresi uzatılmamış veya yeniden yapılandırılmamış kredileri kullananlar ya da yeniden yapılandırma şartlarını ihlal edenler ile münferit veya karşılıklı verilen banka teminat mektupları, kabul kredileri ve avaller, taşınır ve taşınmaz rehni, ipotek, üst hakkı, intifa hakkı ve oturma hakkı gibi her türlü sınırlı aynî hak tesisine ilişkin sözleşmeden doğan hakların da diğer bankaların ve üçüncü kişilerin muvazaadan arî hakları aleyhine olmamak üzere Fon alacaklarının tahsiline ilişkin 123, 134, 136, 137, 138, 140, 142 ve 165 inci madde hükümleri, tasarrufun iptali davalarında aciz vesikası şartı aranmaması, **tüzel kişilerin kanunî temsilcileri ile borçlu ve borçla diğer ilgililerin yurt dışına çıkmasını yasaklama dâhil bankalarınca uygulanır.**”

B - Dayanılan Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 10., 13., 15., 23., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddelerine dayanılmıştır.

IV - İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince, E.2007/1, E.2007/3 ve E.2007/4 sayılı dosyalarda eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, oybirliğiyle, E. 2005/65 sayılı dosyada ise Serdar ÖZGÜLDÜR'ün “ihtilafa konu yurtdışı çıkış tahdidi işleminin idari yargının görev alanına girmesi, itiraz Mahkemesinin ise adli yargıya dahil bulunması karşısında; itiraz başvurusunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle reddi gerektiği” yönündeki karşıoyu ve oyçokluğuyla karar verilmiştir.

V - BİRLEŞTİRME KARARI

Ankara Asliye 1. Ticaret Mahkemesi'nin başvurusuna ilişkin E.2005/65; İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin başvurularına ilişkin E.2007/1 ve E.2007/3 sayılı davaların, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle E.2007/4 sayılı dava ile birleştirilmesine, birleştirilen davaların esaslarının kapatılmasına, esas incelemenin 2007/4 sayılı dosya üzerinden yürütülmesine 18.10.2007 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

VI - ÖN SORUN

E. 2007/4 sayılı dosyada, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde bakılmakta olan davanın tarafları Mahkeme'ye feragat dilekçesi vermişler ve aralarında imzaladıkları protokol gereği, davacı tarafından davadan feragat edildiğini belirtmişlerdir. Davalı tarafından verilen dilekçede de, davacının talebinden vazgeçmesi olan feragatın, taraflar arasındaki uyuşmazlığa davacının iradesi ile son veren, rücu edilmesi mümkün olmayan, bakılmakta olan davayı kesin

olarak sona erdiren bir taraf işlem olduğu, bu nedenle Anayasa Mahkemesi tarafından işin geri çevrilmesine karar verilerek dosyanın Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi isteminde bulunulmuştur. Söz konusu dilekçeler, Mahkeme tarafından Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddelerine göre, mahkemeler, bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları yasa ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasa'ya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varırlarsa o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidirler. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için, elinde yöntemince açılmış ve görevine giren bir davanın bulunması gerekmektedir.

Olayda, Anayasa Mahkemesi'ne itiraz başvurusu yapıldığında Mahkeme'de bakılmakta olan bir dava bulunmakta olup, usulüne uygun olarak yapılan başvurunun ilk incelemesi yapılarak, işin esasının incelenmesine karar verilmiştir. Başvuru sürecinden sonra tarafların feragat dilekçeleri vermeleri sonucunda bakılmakta olan dava sona ermiştir.

Anayasa'nın 152. maddesiyle düzenlenen Anayasa'ya aykırılığın mahkemelerde öne sürülebilmesinde, başka bir anlatımla itiraz yolunun açılmasında güdülen amaç, Anayasa Mahkemesi'nin kararından yalnızca o davanın taraflarının yararlanması değildir. Dava mahkemesinde itiraz yolunun işletilerek bekletici sorun yapılmasına, daha açık bir deyimle, Anayasa Mahkemesi'ne başvurma kararı alınmasına kadar ön planda olan somut ve kişisel durum, Anayasa Mahkemesi'nde etkinliğini kaybetmekte, bunun yerini soyut, genel ve objektif bir nitelik almaktadır. Anayasa Mahkemesi'nin önünde önem kazanan ve incelenmesi gereken husus o davanın taraflarının bu işleminden yararlanıp yararlanmayacakları değil, kuralların denetimi yapılarak, Anayasa'ya aykırılık varsa, o kural iptal edilmek suretiyle Anayasa'nın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkesinin egemen kılınmasıdır. Dava mahkemelerinde itiraz yoluna başvurma kararı alınarak bu yol işlemeye başladıktan sonra, ne mahkeme ve ne de taraflar işlemeye başlayan bu süreci durdurmaya yetkili değildirler. Sonradan doğacak hukuki durumlar, Anayasa Mahkemesi'ndeki incelemeyi etkilemeyeceğinden, dava mahkemesindeki davadan tarafların feragat etmiş olması, başlamış olan Anayasa'ya uygunluk denetiminin sonuçlandırılmasına engel teşkil etmez.

VII - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A - İtiraz Konusu Kuralların Anlam ve Kapsamı

Türk hukuk sisteminde yurt dışına çıkış işlemleri 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nda düzenlenmiştir. Bu Yasa'nın 2. maddesine göre, Türk vatandaşları ile yabancılar Türkiye'ye girebilmek ve Türkiye'den çıkabilmek için yolcu giriş ve çıkış kapılarında polis makamlarına usulüne uygun ve geçerli pasaport veya pasaport yerine geçen bir belge ibraz etmeye mecburdurlar. 5682 sayılı Yasa'nın, 3463 sayılı Yasa ile değişik 22. maddesinde de, pasaport veya vesika verilmesi yasak olan haller sayılmıştır. Buna göre, yurt dışına çıkmaları mahkemece yasaklananlara, memleketten ayrılmalarında genel güvenlik bakımından mahzur bulunduğu İçişleri Bakanlığı'nca tespit edilenlere ve vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere, pasaport veya seyahat vesikası verilmeyecektir. Yabancı memleketlere gitmeleri mahkemelerce yasaklananlar dışında kalanlar yönünden bir istisna getirilmiş, bunlara, zorunlu durumlarda İçişleri Bakanı'nın teklifi ve Başbakan'ın onayı ile pasaport veya pasaport yerine geçen seyahat vesikası verilebileceği öngörülmüştür. Vergi borcu olanların açık kimlikleri ilgili daireler tarafından pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilecek, bu makamlar tarafından da bildirilen kişilerin yurt dışına çıkışları engellenecek veya kendilerine pasaport veya seyahat belgesi verilmeyecek, verilmiş ise geri alınacaktır. Yurt dışına çıkışları yasaklananlar, eğer bu yasağın konulduğu tarihte yurt dışında

iseler, bunların süreleri dolan pasaportları yenilenmeyerek, kendilerine Türkiye'ye dönmeleri için seyahat vesikası verilecektir.

Vergi borcu nedeniyle yurt dışına çıkış yasağı uygulamasının, yükümlülerin yükümlülüklerini yerine getirmesi, vergi gelirlerinin düzenli ve sürekli bir biçimde tahsili, kamu alacağının güvence altına alınması ve tahsilatın hızlandırılması amacıyla getirildiği anlaşılmaktadır.

Pasaport Kanunu'nun 22. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülen "*vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere*" şeklindeki bölümünde, vergi çeşidi, vergi borcunun cinsi, vadesi, niteliği ve tutarı ya da alt sınırı, resim, harç ya da benzeri mali yükümlülüklerden doğan borçlar için yasak uygulanıp uygulanmayacağı, borcun hangi evresinde yasak talebinde bulunulacağı ve tüm olağan yasa yollarının kullanılarak kesinleşip kesinleşmediği, yargı sürecinde yasak isteminde bulunulup bulunulmayacağı, vergi borçlusu, yasal temsilcilerin ya da müteselsil sorumluların durumu, zamanaşımı, vergi borçlusunu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirecek idare, yasağın bildirilme şekli ve süresi ile hangi durumlarda ve kim tarafından kaldırılacağı gibi konularda somut bir tanım, nitelendirme ya da düzenlemeye yer verilmemiştir. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler, Maliye Bakanlığı ve Gelir İdaresi Başkanlığı dışında farklı kurum ve kuruluşlar tarafından da tahakkuk ettirilerek tahsil edilmektedir. Bu idareler tarafından herhangi bir bildirim olmadığı takdirde, pasaport vermeye yetkili makamlarca yurt dışına çıkış yasağı uygulanmamaktadır. Yasa'da, vergi borcundan yurt dışına çıkış yasağı uygulaması nedeniyle idari düzenleme yapma konusunda idareye herhangi bir yetki verilmemiştir. Ancak, uygulamada konunun, Yasa ile yetki verilmediği halde, Maliye Bakanlığı tarafından 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a dayanılarak tahsilat genel tebliğleri ile düzenlendiği, ayrıca bu konuda Gümrük Müsteşarlığı tarafından da tebliğ çıkarıldığı, yurt dışına çıkış yasağına ilişkin ölçütlerin idarenin takdir ve tercihine göre belirlendiği görülmektedir. Vergi borcu bakımından durumları aynı olan kişilerin kimilerine yasak getirilirken kimilerine getirilmemesi, yetkili idarenin vergi alacağının başka yollarla tahsili için makul girişimlerde bulunup bulunmadığı ve borçlunun ülkeyi terk etmesinin alacağın tahsilini olanaklı kılıp kılmayacağı hususları da tamamıyla idarenin takdir ve tercihine kalmaktadır.

Öte yandan, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 15. maddesinin 4672 sayılı Yasa ile değiştirilen (3) numaralı fıkrasında yer alan "*5682 sayılı Pasaport Kanununun 22 nci maddesi hükümleri, Fonun talebi üzerine Fona borçlu olanlar ile tüzelkişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında da uygulanır*" biçimindeki kuralla, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na, Fona borçlu olanlar ile tüzelkişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında yurt dışına çıkış yasağı talebinde bulunma yetkisi tanınmıştır. 4389 sayılı Yasa'nın 15. maddesiyle TMSF'ye tanınan bu yetki, 5411 sayılı Yasa'nın 132. maddesinin on üçüncü fıkrasında da aynı şekilde yer almış; 5411 sayılı Yasa'nın geçici 11. maddesinde de bu Yasa'nın yayımı tarihinden önce başlatılan işlemler sonuçlandırılıncaya ve her türlü Fon alacağı tahsil edilinceye kadar 4389 sayılı Yasa'nın 15. maddesinin uygulanmasına devam edileceği belirtilmiştir.

4389 sayılı Yasa'nın 15. maddesine göre, TMSF'nin, bankacılık işlemlerinden ve bankaların TMSF'ye devir işlemlerinden kaynaklanan alacaklarının, 6183 sayılı Yasa'ya göre "amme alacağı" olarak nitelendirilmesi mümkün olmakla birlikte, bu alacaklar vergi alacağı kapsamına girmemektedir. Kuralda da, Pasaport Kanunu'nda olduğu gibi, borcun niteliği, kesinleşmesi ve tutarı ile hangi evrede yurt dışı yasağı konulması isteminde bulunulacağı hususlarında herhangi bir açıklamaya yer verilmemiş, yurt dışı yasağının uygulanması, Yasa'da herhangi bir çerçeve çizilmeden, tamamıyla TMSF'ye bırakılmıştır.

4389 ve 5411 sayılı Yasalarla TMSF'ye tanınan yurt dışı çıkış yasağı talep yetkisi, 4389 sayılı Yasa'nın, 5020 sayılı Yasa'yla eklenen ek 5. maddesinde yer alan "*tedbir*" sözcüğü ile 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun geçici 13. maddesinin "*... tüzel kişilerin kanunî temsilcileri ile borçlu veya borçla diğer ilgililerin yurt dışına çıkmasını yasaklama ...*" bölümünde; Tasfiye Halinde Türkiye Emlak Bankası A.Ş. dahil olmak üzere kamu

bankalarına, sermayesinin yarısından fazlası kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan bankalara ve hisselerinin çoğunluğu üzerinde kamu kurum ve kuruluşlarının idare ve temsil yetkisi bulunan ve özel kanunla kurulmuş bankalara da tanınmıştır. Söz konusu bankalar, alacaklarının tahsili amacıyla, borçlular, borçla diğer ilgililer ve tüzel kişilerin yasal temsilcileri hakkında, TMSF'ye tanınan yetkileri kullanarak, yurt dışına çıkış yasağı talebinde bulunabileceklerdir. Bu konudaki takdir yetkisi tamamıyla kural kapsamındaki bankalara bırakılmış, kapsam dışında kalan bankalara ise herhangi bir yetki verilmemiştir.

B - Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

1 - 5682 Sayılı Pasaport Kanunu'nun 3463 Sayılı Yasa ile Değiştirilen 22. Maddesinin Birinci Fıkrasının "... vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere ..." Bölümünün İncelenmesi

Başvuru kararlarında, yasa koyucunun temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması konusunda takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, topluma karşı kimi ödevlerin istenmesinin yerinde olmakla birlikte, bunların ilgili yasalarda gösterilen kurallara bağlı olarak eşit, adil, dengeli olması ve hukuk devleti ilkesinin gereklerine uygun biçimde istenilmesinin zorunlu olduğu, Anayasa'nın 23. maddesinde "vatandaşlık ödevi" nedeniyle sınırlama yapılabileceğinin belirtildiği, Yasa'yla getirilen sınırlamanın vergi borcu bakımından açık ve net olmadığı, vergi ödevinin hangi aşamasında, hangi yetkililerce ve hangi ölçütlere göre yasak konulacağı belirtilmeksizin, yetersiz ve belirsiz bir ifadeyle sınır getirildiği, anayasal koruma altında bulunan yurt dışına çıkma özgürlüğünün soyut nitelikteki sınırlamalarla ihlal edildiği, yapılan sınırlamanın soyut, yetersiz ve ölçüsüz olduğu, daha hafif ve uygun yöntemler mevcut iken en ağır yöntemin seçilmesi sonucunda anayasal koruma altında bulunan temel hak ve özgürlüklerden olan seyahat özgürlüğünün kısıtlanmasını doğuracak biçimde yurt dışına çıkışın yasaklanmasında vergi borcunun tahsili amacı için aranan gereklilik, elverişlilik ve oranlılık unsurları bulunmadığından ölçülülük ilkesinin ihlal edildiği, sınırlama için savaş, seferberlik, sıkıyönetim veya olağanüstü hal gibi nedenler de bulunmadığı bu nedenlerle itiraz konusu kuralın Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 10., 13., 15., 23., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Anayasa'nın 13. maddesinde, temel hak ve özgürlüklerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamaların Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir.

Sınırlama, belirli bir temel hak ve özgürlüğün Anayasa'da öngörülen ya da belirlenen alanı içinde kişiye sağlanan olanakların yasa koyucu tarafından daraltılmasıdır. Başka bir anlatımla, sınırlamada, belirli bir temel hak ve özgürlüğün kullanım olanakları sınırlamadan sonra da devam eder. Buna karşılık, temel hak ve özgürlüklerin durdurulması, bunlardan belirli bir süre içinde yararlanılma veya kullanılmasının olanaksızlığını anlatır.

Amaç ve araç arasında makul bir ilişkinin bulunmasını, diğer bir deyişle yapılan sınırlamayla sağladığı yarar arasında hakkaniyete uygun bir dengenin bulunması gereğini ifade eden ölçülülük ilkesinin, sınırlayıcı önlem ile sınırlama amacı arasındaki ilişkinin denetiminde, yasal önlemin sınırlama amacına ulaşmaya elverişli olup olmadığını saptamaya yönelik "*elverişlilik*", sınırlayıcı önlemin sınırlama amacına ulaşma ve demokratik toplum düzeni bakımından zorunlu olup olmadığını arayan "*zorunluluk*", ayrıca amaç ve aracın ölçüsüz bir oranı kapsayıp kapsamadığını, bu yolla ölçüsüz bir yükümlülük getirip getirmediğini belirleyen "*oranlılık*" ilkeleri olmak üzere üç alt ilkesi bulunmaktadır.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin seyahat ve yurt dışına çıkış özgürlüğüne ilişkin İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin (Riener/Bulgaristan, 27.5.2006 günlü) kararında da, müdahalenin yasal olup olmadığı ve meşru bir amacın gerçekleştirilmesi için demokratik bir toplumda gerekli ve ölçülü olup olmadığının araştırılması gerektiği, yurt dışına çıkış yasağının hukukiliğine ilişkin olarak, yasağın süresi, borcun tutarı, hesaplanması, kesinleşmesi ve zamanaşımı bakımından öngörülebilirliğin ve belirliliğin oranlılık sorunu ile

yakından bağlantılı olduğu, vergi tutarının yüksekliği ile sağlanmaya çalışılan kamu yararı arasında bir denge gözetilmesi gerektiği, oranlılık değerlendirmesini içermeyen yasak işleminin Sözleşmeye aykırılık oluşturduğu, keyfiliğe karşı yeterli düzeyde usul güvencesinin yasayla verilip verilmediği, yasağın gerçekleştirilmek istenen amaçla orantılı olmamasının seyahat özgürlüğünün ihlali anlamına geleceği belirtilmiştir.

Anayasa'nın, "Yerleşme ve seyahat hürriyeti" başlıklı 23. maddesinde, herkesin yerleşme ve seyahat özgürlüğüne sahip olduğu belirtilmiş, maddenin üçüncü fıkrasında da, vatandaşın yurt dışına çıkma özgürlüğünün, vatandaşlık ödevi ya da ceza soruşturması veya kovuşturması sebebiyle sınırlanabileceği belirtilerek özel sınırlandırma nedenleri gösterilmiştir. Maddeye göre, vatandaşın yurt dışına çıkma özgürlüğü ancak vatandaşlık ödevi ya da ceza soruşturması veya kovuşturması sebebiyle sınırlanabilecektir.

İtiraz konusu kuralda, kişilerin vergi borcu nedeniyle yurt dışına çıkışları yasaklanmaktadır. Yasaklama, seyahat özgürlüğünün güvence alanının yasa koyucu tarafından daraltılması niteliğinde olduğundan, 13. madde anlamında bir sınırlandırma niteliğindedir. Vergi borcu, Anayasa'nın 73. maddesine göre vatandaşlık ödevidir. Anayasa ve yasalarla, kamu giderlerinin karşılanabilmesi için herkese ödev olarak öngörülen vergi ödeme yükümlülüğünün, zamanında ve eksiksiz yerine getirilmesi durumunda, yasalarla idareye yüklenen kamu hizmetlerinin, buna bağlı olarak kamu düzeninin ve başkalarının hak ve özgürlüklerini korumanın aksatılmadan sürdürülmesi mümkün olacaktır. Bu anayasal yükümlülük, aynı zamanda seyahat özgürlüğünü düzenleyen 23. maddede sınırlama nedeni olarak öngörülmüştür. Getirilen yasaklama, yurtdışına çıkmak isteyen kişilerin vergi borçlarını ödemeye zorlayıcı niteliktedir. Bu nedenle itiraz konusu kural ile gerçekleştirilen sınırlamanın, kaynağını Anayasa'da bulan meşru bir amaca yönelik olduğu görülmektedir. Ancak, "vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere" yurt dışına çıkış yasağı uygulanabileceğine ilişkin kuralla getirilen sınırlamanın, demokratik toplum düzeni için gerekli nitelikte, başka bir ifadeyle güdülen kamu yararı amacını gerçekleştirmekle birlikte, temel haklara en az müdahaleye olanak veren ölçülü bir sınırlama niteliğinde olup olmadığının incelenmesi gerekir.

Yasalarla getirilen vergi yükümlülüğünü kabullenmek bir vatandaşlık görevidir. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ve diğer vergi yasalarıyla, verginin zamanında ve eksiksiz ödenmesi amacıyla getirilen kurallar, zamanında ve tam olarak tahsil edilemeyen vergilerin tahsili için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri ve yine yasalarla getirilen gecikme faiz ve zammı uygulamaları göz önünde bulundurulduğunda, vergi borcunun ödenmesi, diğer bir deyişle vergi alacağının tahsili konusunda yasal kuralların bulunduğu görülmektedir.

Yurt dışı çıkış yasağında, vatandaşın yurt dışına çıkma özgürlüğünü sınırlamanın amacı, vergi borcunun tahsilinin sağlanması, araç ise yurt dışına çıkışın yasaklanmasıdır. Amaç ile araç arasında makul bir ilişkinin bulunduğu söylenmesi için yurt dışına çıkış ile vergi alacağının tahsilinin zorluğu veya olanaksızlığı arasında bağın varlığının aranması gereği açıktır. Yasak, hiçbir koşul öngörmeksizin, hatta vergi borcunun tutarı dahi belirtilmeden, vergi borcunun ödenmemesine bağlı olarak kendiliğinden uygulandığı zaman amaç ile araç arasındaki makul ilişki ve denge ortadan kalkar.

Anayasa'nın 23. maddesinde öngörülen sınırlama nedenleri ve bunlar arasında yer alan "vatandaşlık ödevi" genel nitelikte, soyut bir kavramdır. Yasa koyucunun getireceği her sınırlayıcı düzenlemede bu nedenleri somutlaştırması gerekir. Keyfiliğe varabilecek uygulamaları önleyebilmek bakımından gerekli olan açıklık ve somutluk, sınırlamanın yasayla yapılmış olarak kabul edilmesi için zorunludur. Aksi halde hukuk devletinin gerektirdiği belirginlik karşılanmamış olur ve amaç-araç ilişkisini denetlemek güçleşir. İtiraz konusu kural, amaç ve araçları açık, belirgin ve somut bir şekilde öngörmemiş, amaç ve araç arasında makul ve uygun bir ilişki kurmayarak ölçülülük ilkesinin gereklerini yerine getirmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2., 13. ve 23. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Kural iptal edilmiş olduğundan ayrıca Anayasa'nın 5., 6., 10., 15., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

Belirtilen görüşlere Şevket APALAK katılmamıştır.

2 - 4389 Sayılı Bankalar Kanunu'nun 15. Maddesinin 4672 Sayılı Yasa ile Değiştirilen (3) Numaralı Fıkrasının "5682 sayılı Pasaport Kanununun 22 nci maddesi hükümleri, Fonun talebi üzerine Fona borçlu olanlar ile tüzelkişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında da uygulanır" Biçimindeki Tümcenin, 4389 Sayılı Bankalar Kanunu'nun, 5020 Sayılı Yasa'nın 27. Maddesiyle Eklenen Ek 5. Maddesinde Yer Alan "tedbir" Sözcüğünün, 5411 Sayılı Bankacılık Kanunu'nun Geçici 13. Maddesinin "... tüzel kişilerin kanunî temsilcileri ile borçlu veya borçla diğer ilgililerin yurt dışına çıkmasını yasaklama ..." Bölümünün İncelenmesi

Başvuru kararlarında, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun 22. maddesi için yukarıda belirtilen gerekçelerle birlikte, banka kredi borcunun sözleşmeden doğan bir yükümlülük olduğu, özel hukuk ilişkisinden doğan yükümlülüklerin, amme alacağı haline gelse bile "vatandaşlık ödevi" kapsamı içinde değerlendirilemeyeceği, ilgili İdare'ye borçlunun ve borcun tespiti ve yurt dışına çıkış yasağı konulması konularında çerçevesi çizilmemiş geniş yetkiler verildiği, bankaların alacakları konusunda da gerekli yasal yollarla yargı yolunun bulunduğu, ayrıca uygulamanın tüm bankalar için getirilmediği, bu nedenlerle İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'ne ve Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 10., 13., 15., 23., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

İtiraz konusu kurallar, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, Tasfiye Halinde Türkiye Emlak Bankası A.Ş. dahil olmak üzere kamu bankaları, sermayesinin yarısından fazlası kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan bankalar ve hisselerinin çoğunluğu üzerinde kamu kurum ve kuruluşlarının idare ve temsil yetkisi bulunan ve özel kanunla kurulmuş bankalara, özel ya da tüzel kişilerden bankacılık hukuku içerisinde ortaya çıkan alacaklarının tahsili amacıyla, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun 22. maddesinin uygulanması yetkisini vermektedir.

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun ya da itiraz konusu kurallarda yer alan bankaların alacağı olan ve özel hukuk hükümlerine dayanarak ortaya çıkan borçlar, belirli bir hukuksal süreçten sonra 6183 sayılı Yasa kapsamına girerek kamu alacağı haline getirilseler bile "vergi borcu" niteliği kazanmazlar ve "vatandaşlık ödevi" içinde değerlendirilemezler. Vergi ödevi, kaynağını Anayasa'dan alan, Anayasa'nın 73. maddesi uyarınca, kamu giderlerini karşılamak üzere herkesin ödemekle yükümlü olduğu bir ödevdir. Kamu alacağı olarak tahakkuk eden her parasal yükümlülük ya da ödeme vergi ya da vergi benzeri mali yükümlülük olarak nitelendirilemez.

Anayasa'nın 13. maddesinde, temel hak ve özgürlüklerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamaların Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir.

Yurt dışına çıkma özgürlüğü sadece Anayasa'nın 23. maddesinde sayılan özel sınırlama nedenlerine bağlı olarak sınırlandırılabilir. 23. maddede yurt dışına çıkma yasağıyla ilgili sınırlama nedenleri vatandaşlık ödevi ve ceza soruşturması veya kovuşturması olarak gösterilmiştir. Anayasa'da sınırlama nedenlerinin sayılarak belirlenmiş olması, yasa koyucunun bunlar dışında kalan bir nedenle yurt dışına çıkma özgürlüğünün sınırlanması sonucunu doğuracak düzenlemeler yapamayacağını göstermektedir.

Vatandaşlık ödevi kapsamında olmayan kamu alacaklarının tahsili amacıyla, borçlular hakkında yurt dışına çıkış yasağı konulması, Anayasa'nın 23. maddesinin güvence altına aldığı yurt dışına çıkma özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale niteliğindedir. Böyle bir sınırlamanın Anayasa'nın ilgili maddesinde belirtilen sınırlama nedenlerinden birine

dayandırılmış olması gerekir. Ancak, itiraz konusu kurallar Anayasa'nın 23. maddesinde belirtilen sınırlama nedenlerinden herhangi birine dayanmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kurallar Anayasa'nın 13. ve 23. maddelerine aykırıdır ve iptalleri gerekir.

Kurallar iptal edilmiş olduğundan ayrıca Anayasa'nın 2., 5., 6., 10., 15., 36., 38., 40., 48., 49., 73. ve 125. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

C - İptal Kararının Yürürlüğe Gireceği Gün Sorunu

Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Kanun, kanun hükmünde kararname veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümleri, iptal kararlarının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkar. Gereken hallerde Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabilir. Bu tarih, kararın Resmî Gazetede yayımlandığı günden başlayarak bir yılı geçemez" denilmekte, Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 53. maddesinin dördüncü fıkrasında da bu kural tekrarlanmaktadır. Maddenin beşinci fıkrasında ise, Anayasa Mahkemesi'nin, iptal halinde meydana gelecek hukuksal boşluğu kamu düzenini tehdit veya kamu yararını ihlâl edici mahiyette görmesi halinde yukarıdaki fıkra hükmünü uygulayacağı belirtilmiştir.

15.7.1950 günlü, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun, 28.5.1988 günlü, 3463 sayılı Yasa ile değiştirilen 22. maddesinin birinci fıkrasının "... vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere ..." bölümünün iptaline karar verilmesinin doğuracağı hukuksal boşluk, kamu yararını ihlâl edici nitelikte olduğundan gerekli düzenlemelerin yapılması amacıyla iptal kararının, Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesi uygun görülmüştür.

VIII - SONUÇ

A) 1 - 15.7.1950 günlü, 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun, 28.5.1988 günlü, 3463 sayılı Yasa'nın 3. maddesiyle değiştirilen 22. maddesinin birinci fıkrasının "... vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere ..." bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Şevket APALAK'ın karşılığı ve OYÇOKLUĞUYLA,

2 - 18.6.1999 günlü, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun;

A - 15. maddesinin, 12.5.2001 günlü, 4672 sayılı Yasa ile değiştirilen (3) numaralı fıkrasının "5682 sayılı Pasaport Kanununun 22 nci maddesi hükümleri, Fonun talebi üzerine Fona borçlu olanlar ile tüzelkişi borçluların kanuni temsilcileri hakkında da uygulanır" biçimindeki tümcesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,

B - 12.12.2003 günlü, 5020 sayılı Yasa'nın 27. maddesiyle eklenen ek 5. maddesinde yer alan "tedbir" sözcüğünün, söz konusu madde kapsamındaki bankalar tarafından uygulanan yurt dışına çıkış yasağı yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,

OYBİRLİĞİYLE,

3 - 19.10.2005 günlü, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun geçici 13. maddesinin "... tüzel kişilerin kanunî temsilcileri ile borçlu veya borçla diğer ilgililerin yurt dışına çıkmasını yasaklama ..." bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

B) 5682 sayılı Yasa'nın 22. maddesinin birinci fıkrasının iptal edilen bölümünün doğuracağı hukuksal boşluk kamu yararını ihlâl edici nitelikte görüldüğünden, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 2949 sayılı Yasa'nın 53. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları gereğince İPTAL HÜKMÜNÜN, KARARIN RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK ALTI AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, OYBİRLİĞİYLE,

18.10.2007 gününde karar verildi.

Başkanvekili
Haşim KILIÇ

Üye
Sacit ADALI

Üye
Fulya
KANTARCIOĞLU

Üye
Ahmet AKYALÇIN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
A. Necmi ÖZLER

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Şevket APALAK

Üye
Serruh KALELİ

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

[R.G. 8 Aralık 2007 – 26724]

 [İçindekilere dön](#)

Yargıtay Kararı

Yargıtay 14. Hukuk Dairesinden:

Esas No : 2007/10170

Karar No : 2007/11943

Mahkemesi: Solhan Asliye Hukuk Mahkemesi

Tarihi : 9/10/2001

Numarası : 2001/50-2001/40

Davacı : FATMA ARSLAN

Davalı : HASIMSIZ

Davacı vekili tarafından, 11/9/2001 gününde verilen dilekçe ile tapuda isim tashihi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 9/10/2001 günlü temyiz edilmeden kesinleşen hükmün Yargıtayca Cumhuriyet Başsavcılığının 12/10/2007 gün ve 2007/143431 sayılı tebliğnamesi ile HUMK.nun 427/6. maddesi gereğince Kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR

Dava tapu kayıtlarında düzeltme istemine ilişkindir.

Davacı davayı hasım göstermeksizin açmış, davanın kabulüne ilişkin hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, tapu sicilinde kayıt düzeltim davalarının Tapu Sicil Müdürlüklerine yöneltilerek açılması gerektiği, ilgili müdürlüğe dava dilekçesi tebliği ile taraf teşkili sağlanmadan kararın verilmesinin doğru bulunmadığı gerekçesiyle hükmün bozulması istenmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 17/3/1999 tarih ve 1999/14-165-149 sayılı kararında da belirtildiği gibi Tapu Sicilindeki yanlışlıklardan kaynaklanan davalarda yasal hasım bunları tutmakla görevli ve sorumlu Tapu Sicil Müdürlükleridir. Bu nedenle Tapu Sicil Müdürlüğü hasım gösterilerek dava açılması gerekir.

Somut olayda dava Tapu Sicil Müdürlüğüne yöneltilmemiş, taraf teşkili sağlanmadan karar verilmiştir. Bu durum yasaya aykırılık teşkil ettiğinden hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin yukarıda açıklanan nedenle kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 16/10/2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay Kararı

Danıştay Üçüncü Daire Başkanlığından:

Esas No : 2007/2274

Karar No : 2007/2428

Kanun Yararına Temyiz Eden: DANIŞTAY BAŞSAVCISI

Davacı : Kemal ALPEK

Vekili : Av. Mehmet ARIK-Şerafettin Cad. Hekimoğlu İş Hanı
Kat:3/305 KONYA

Karşı Taraf : Vergi Dairesi Müdürlüğü-CİHANBEYLİ

İstemin Özeti : Ortağı ve yönetim kurulu üyesi olduğu anonim şirketten tahsil edilemeyen kamu alacağının tahsili amacıyla kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına düzenlenen ödeme emrine karşı açılan davayı; 28.6.2002 tarihine kadar yönetim kurulu üyesi olduğu şirket adına 2001 takvim yılı için salınan ve kesinleşen kamu alacağının şirketten tahsil olanağı kalmaması nedeniyle 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 10'uncu maddesi uyarınca sorumluluğu bulunan davacı adına ödeme emri düzenlenmesinde yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden Konya Vergi Mahkemesinin 18.5.2006 gün ve E:2005/1382, K:2006/406 sayılı kararını; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 37'nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince, kamu alacağı davacıdan vergi ve ceza ihbarnamesiyle istenmeksizin, doğrudan ödeme emri düzenlenmesinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle bozan ve karar düzeltme istemini reddeden Konya Bölge İdare Mahkemesinin 26.9.2006 gün ve E:2005/698, K:2005/871 sayılı kararı; usulüne uygun tahakkuk eden, belli olan vadesinde ödenmeyen kamu alacağının, kanuni temsilcilerin şahsi varlıklarından tahsilinin zorunlu olduğu, kamu alacağı niteliğini kazanmış olan vergi ve cezalar için yeniden ihbarname düzenlenmesine de gerek bulunmadığı için açıkça hukuka aykırı düşmesi nedeniyle Danıştay Başsavcısı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince; Danıştay Başsavcısı tarafından kanun yararına temyiz edilen Konya Bölge İdare Mahkemesinin 26.9.2006 gün ve E:2005/698, K:2005/871 sayılı kararı incelendikten ve Tetkik Hakimi Birgül Ögülmüş'ün açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

2001 takvim yılına ilişkin işlemleri incelenen ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu anonim şirket adına Nisan 2002 vergilendirme dönemi için salınan vergi ziyai cezalı gelir (stopaj) vergisi ve fon payını duyuran vergi ve ceza ihbarnamesi, şirket ve ortaklarına ulaşılamaması nedeniyle, usulüne uygun olarak ilan edilindikten sonra şirketin mal varlığının araştırıldığı; bu amaçla tapu sicil müdürlükleri, trafik tescil şube müdürlükleri, bankalar ve icra müdürlükleriyle yapılan yazışmalar sonucunda; mal varlığının icra takipleri sonucu haczedildiği ve mahcuzun satışa çıkarıldığı belirlendiği, vergi dairesince hacze iştirak edilmiş ise de; satış bedeli rehinli alacakları dahi karşılamadığından, vergi idaresine ödeme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Şirket varlığından tahsil imkanı kalmayan kamu alacağının, 28.6.2002 tarihine kadar yönetim kurulu üyesi olan davacıdan ödeme emriyle istenmesini yasaya aykırı bulmayan Konya Vergi Mahkemesinin davanın reddine ilişkin 18.5.2006 gün ve E:2005/1382, K:2006/406 sayılı kararını itiraz yoluyla inceleyen Konya Bölge İdare Mahkemesi; 26/9/2006 gün ve E:2005/698, K:2005/871 sayılı kararıyla; davacının kanuni temsilci olarak sorumluluğunun bulunduğu ancak, 6183 sayılı Kanunun 37'nci maddesi gereği olduğu halde, kamu alacağı, ihbarname kuralına göre davacıdan istenmeksizin, doğrudan ödeme emri

düzenlenmesini hukuka aykırı bularak, vergi mahkemesi kararını bozmuş ve ödeme emrinin iptaline karar vermiş, bu karara yöneltilen karar düzeltme istemini de reddetmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 10'uncu maddesi; tüzel kişilerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevlerin kanuni temsilcileri tarafından yerine getirilmesini öngörmüştür. Sözü edilen kural gereğince; kanuni temsilcilerin, bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacakların, kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin mal varlığından tahsili gerekmektedir.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 55'inci maddesi; tahsil edilebilir duruma gelmesine karşın vadesinde ödenmeyen kamu alacaklarının ödeme emriyle istenmesini düzenlemiştir.

Borçlu şirket adına, usulüne uygun olarak tahakkuk eden, belli olan vadesinde ödenmemesi üzere cebren takibe alınan kamu alacağının şirketten tahsil imkanı kalmadığı açıktır. Vergi idaresi yönünden kamu alacağı niteliği kazanmış olan vergi ve cezaların, 213 sayılı Yasanın 10'uncu maddesi gereği sorumluluğu bulunduğu Konya Bölge İdare Mahkemesince de kabul edilen davacıdan, kanuni temsilci sıfatıyla 6183 sayılı Yasaya göre takibi gerektiğinden, takibe ödeme emri düzenlenerek başlanmasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

6183 sayılı Yasanın 37'nci maddesi; kamu alacaklarının hususi kanunlarında belli edilen zamanlarda ödenmesini öngördükten sonra bu şekilde ödeme zamanı tespit edilmemiş kamu alacaklarının, Maliye Bakanlığınca belirtilecek usule göre yapılacak tebliğden itibaren bir ay içinde ödenmesini düzenlemiştir. Hususi kanunlarında vadesi belirtilmeyen kamu alacaklarının vade tarihini belirlemeye ilişkin bu kuralın, vadesi belli olan dava konusu kamu alacağı ile bir ilgisi bulunmamaktadır. Usulüne uygun olarak salınmış, dava konusu yapılmaksızın kesinleşmiş ve asıl borçludan haciz yoluyla da takip edilmesine karşın tahsil edilememiş bir borçtan sorumlu olanlar hakkındaki takibe, ödeme emri düzenlenerek başlanması yasaya uygun olduğu halde, vergi hukukunun vergilendirme ve cebren takip hakkındaki düzenlemelerine aykırı olarak, kesinleşen bir kamu alacağı için yeniden ihbarname düzenlenmesi gerektiğinden söz edilerek verilen kararın bozulması gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcısının temyiz isteminin kabulü ile Konya Bölge İdare Mahkemesinin 26/9/2006 gün ve E:2005/698, K:2005/871 sayılı kararının, 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Kanununun 51'inci maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulmasına, kararın bir örneğinin Maliye Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığına gönderilmesine ve Resmî Gazetede yayımlanmasına, 19/9/2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

[R.G. 7 Aralık 2007 – 26723]

 İçindekilere dön

İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

ŞUYUR/Türkiye*

Başvuru No. 13797/02

Strazburg

23 Mayıs 2006

OLAYLAR

DAVA OLAYLARI

26 Nisan 1993 tarihinde, başvuran, bir terör örgütüne mensup olduğu şüphesiyle Muğla Emniyet Müdürlüğü'ne bağlı polisler tarafından Marmaris'te tutuklanmış ve 21 Mayıs 1993 tarihine kadar tutuklu kalmıştır. 21 Mayıs 1993 tarihinde, Siirt Asliye Hukuk Mahkemesi, başvuranın tutuklu yargılanmasına karar vermiştir. 8 Haziran 1993 tarihinde, Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı, başvuranı, Türk Ceza Kanunu'nun 125. maddesine aykırı olarak, yasadışı bir terör örgütüne mensup olmak ve sözkonusu örgüte yardım ve yataklık yapmakla suçlayan bir iddianame sunmuştur. 16 Haziran 1993 tarihinde, başvuran ve diğer iki şüphelinin yargılanmasına Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde başlanmış ve mahkeme başvuranın tutukluluk süresini uzatmıştır. Devlet Güvenlik Mahkemesi, başvuranın devam eden tutukluluk halini, kendi inisiyatifi ya da başvuranın talebi üzerine, 58 kez değerlendirmeye almıştır. Her defasında suçun niteliği, kanıtların durumu ve dava dosyasının içeriği dikkate alınarak başvuranın tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir. 27 Aralık 2001 tarihinde, 58 duruşmanın ardından, Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi, Türk Ceza Kanunu'nun 146. maddesi kapsamında başvuranı yargılayarak ölüm cezasına çarptırmıştır, bu ceza o tarihten itibaren müebbet hapse çevrilmiştir. 10 Temmuz 2002 tarihinde, başvuranın temyiz talebi üzerine, Yargıtay, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin kararını onamıştır.

HUKUK

Başvuran, tutuklu yargılanma süresinin AİHS'nin 5 § 3. maddesindeki "makul süre" şartıyla bağdaşmadığını ileri sürerek şikâyetçi olmuştur. Ayrıca, AİHS'nin 6 § 1. maddesine aykırı olarak, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından "makul süre" içinde yargılanmadığını belirtmiştir. Yargılama süresince tutuklu bulunduğundan dolayı, AİHS'nin 6 § 2. maddesinde teminat altına alınan masumiyet karinesi hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Ayrıca, AİHS'nin 6 § 3 (d) maddesine aykırı olarak, temel tanıkların sorgulanmadığını iddia etmiştir.

Bu maddelere göre:

5 § 3. madde

"3. Bu maddenin 1.c fıkrasında öngörülen koşullara uyarınca yakalanan veya tutulu durumda bulunan herkes hemen bir yargıç veya adli görev yapmaya yasayla yetkili kılınmış diğer bir görevli önüne çıkarılır; kendisinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

kovuşturma sırasında serbest bırakılmaya hakkı vardır. Salıverilme, ilgilinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabilir."

6. madde

"1. Herkes, ... cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir."

2. Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılır.

3. Her sanık en azından aşağıdaki haklara sahiptir: ...

d) İddia tanıklarının sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında çağırılmasının ve dinlenmesinin sağlanmasını istemek; ...”

KABULEDİLEBİLİRLİK

AİHM, bu şikâyetlerin, belirlenmesi, esasların incelenmesine bağlı olan, AİHS kapsamında ciddi olgusal ve hukuki konular ortaya koyduğu kanısındadır. Dolayısıyla, başvurunun kalan kısmının AİHS'nin 35 § 3. maddesi bağlamında temelsiz olmadığı sonucuna varmıştır.

AİHS'NİN 5 § 3. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuranın şikâyetçi olduğu tutuklu yargılanma süresine ilişkin olarak, AİHM, ele alınacak sürenin, 26 Nisan 1993'te başlayıp 27 Aralık 2001'de sona erdiğin not eder. Dolayısıyla, sekiz yıl sekiz ay sürmüştür.

AİHM, dava dosyasındaki belgelerden, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin, kendi inisiyatifi ya da başvuranın talebi üzerine, başvuranın tutukluluk halini 58 kez ele aldığını not eder. Her defasında, tutukluluk halini, “suçun niteliği, kanıtların durumu ve dava dosyasının içeriği” gibi benzer ve basmakalıp ifadeler kullanarak uzatmıştır. Genel olarak, “kanıtların durumu” ifadesi, ciddi suç emarelerinin mevcut olmasıyla alakalı bir unsur olabilir, ancak bu davada yalnız başına sekiz buçuk yıldan fazla olan bir ihtiyati tutukluluk süresini haklı çıkaramaz (bkz. *Letellier – Fransa*, 26 Haziran 1991 kararı, Seri A no. 207, *Tomasi – Fransa*, 27 Ağustos 1992 kararı, Seri A no. 241-A, *Mansur – Türkiye*, 8 Haziran 1995 kararı, Seri A no.319-B, §§ 55 ve *Demirel*, § 59).

Sonuç olarak, AİHS'nin 5 § 3. maddesi ihlal edilmiştir.

AİHS'NİN 6. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

a)Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile yargılamanın adilliğine ilişkin olarak

Başvuran, kendisini yargılayarak mahkum eden Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi heyetinde askeri hakim bulunmasından dolayı kendisine adil yargılanma hakkının tanınmadığını iddia etmiştir.

AİHM, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kompozisyonuna ilişkin benzer başvuruları geçmişte incelediğini ve 6 § 1. maddenin ihlal edildiğini tespit ettiğini not eder (bkz. diğerlerinin yanı sıra *Özel*, §§ 33-34 ve *Özdemir – Türkiye*, no. 59659/00, §§ 6 Şubat 2003).

AİHM, bu davada farklı bir sonuca varmak için hiçbir gerekçe tespit etmemiştir. Dolayısıyla, 6 § 1. madde ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

b)Yargılamanın adilliğine ilişkin olarak

Başvuranın bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanma hakkının ihlal edildiğine dair tespitini dikkate alarak, AİHM, başvuranın 6 §§ 2. ve 3 (d) maddeleri kapsamındaki diğer şikâyetlerinin ayrıca incelenmesinin gerekli olmadığı kanısına varmıştır (bkz. *Incal – Türkiye*, 9 Haziran 1998 kararı, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-IV, § 74 ve *Çıraklar – Türkiye*, 28 Ekim 1998, *Reports* 1998-VII, § 45).

c)Yargılama süresine ilişkin olarak

Başvuran, yargılama süresinin, AİHS'nin 6 § 1. maddesindeki "makul süre" şartıyla bağdaşmadığını ileri sürerek şikâyetçi olmuştur.

Ele alınacak süre, 26 Nisan 1993 tarihinde başlamış, 10 Temmuz 2002 tarihinde sona ermiştir. Dolayısıyla, iki yargı kademesinde dokuz yıl iki aydan fazla sürmüştür.

AİHM, bu davadakine benzer hususlar ortaya koyan davalarda, AİHS'nin 6 § 1. maddesinin sıklıkla ihlal edildiğini tespit etmiştir (bkz. *Pelissier ve Sassi – Fransa* [BD], no. 25444/94, § 67, AİHM 1999-II).

Kendisine sunulan tüm belgeler temelinde ve konuyla ilgili içtihadını dikkate alarak AİHM, bu davada yargılamanın haddinden fazla olduğu ve "makul süre" şartıyla bağdaşmadığı kanısına varmıştır.

Dolayısıyla, 6 § 1. madde ihlal edilmiştir.

AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

AİHS'nin 41. maddesine göre:

"Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder."

A.Tazminat

Başvuran, 50.000 Euro maddi, 100.000 Euro manevi tazminat talep etmiştir.

Hükümet, bu taleplere itiraz etmiştir.

AİHM'nin, bir başvuranın, AİHS'nin 6 § 1. maddesi kapsamında bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından mahkum edildiğini tespit ettiği durumlarda, prensip olarak, en uygun tazmin şeklinin, talebi üzerine, başvuranın, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yeniden yargılanmasının sağlanması olacağı kanısındadır (*Öcalan – Türkiye*, [BD], no. 46221/99, § 210 *in fine* AİHM 2005-...).

Ayrıca, dava olaylarını dikkate alarak yaptığı eşitlikçi değerlendirme sonrasında, AİHM, başvurana taleplerine ilişkin olarak toplam 8.000 Euro ödenmesine karar vermiştir.

B.Mahkeme masrafları

Başvuran, ulusal mahkemelerde ve Strazburg mahkemesinde yapılan masraflar için 23.000 Euro talep etmiştir. Temsilcisinin, Diyarbakır Barosu'nun AİHM'ye yapılan başvurular için tavsiye ettiği çizelgeyi uyguladığını belirtmiştir.

AİHM içtihadına göre, bir başvuran ancak gerçekten ve gerektiği için yapıldığı ve miktar açısından makul olduğu ortaya konulmuş olan harcamalarının geri ödenmesine hak kazanır. Bu davada, elindeki belgeler ve yukarıdaki ölçütleri dikkate alarak, AİHM, bu başlık altında toplam 2.500 Euro ödenmesinin uygun olacağı kanısındadır.

C. Gecikme faizi

AİHM, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar vermiştir.

YUKARIDAKİ GEREKÇELERE DAYANARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kalan kısmın kabuledilebilir olduğuna;
2. Başvuranın tutuklu yargılanma süresinin haddinden fazla olmasına ilişkin olarak AİHS'nin 5 § 3. maddesinin ihlal edildiğine;
3. Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığına dair şikâyete ilişkin olarak AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edildiğine;
4. Başvuranın AİHS'nin 6 §§ 2. ve 3(d) maddeleri bağlamındaki diğer şikâyetlerini ayrıca ele almanın gerekli olmadığına;
5. Cezai yargılamanın uzunluğuna ilişkin olarak AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edildiğine;
- 6.(a) Sorumlu Devlet'in başvurana, AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, uygulanabilecek her türlü vergiyle birlikte, ödeme tarihinde geçerli olan kur üzerinden Yeni Türk Lirası'na çevrilmek üzere
 - (i) 8.000 Euro (sekiz bin Euro) manevi tazminat;
 - (ii) mahkeme masrafları için 2.500 Euro (iki bin beş yüz Euro) ödemesine,(b) yukarıda anılan üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın gecikme faizi olarak uygulanmasına;

4. Başvuranın adil tazmin talebinin kalan kısmının reddine

KARAR VERMİŞTİR.

İngilizce hazırlanmış, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddeleri uyarınca 23 Mayıs 2006 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. NAISMITH
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

J.-P COSTA
Başkan

 [İçindekilere dön](#)

KUZU/Türkiye Davası*

Başvuru No: 13062 / 03

Strazburg

17 Ocak 2006

OLAYLAR

Başvuran, 1963 doğumlu olup Diyarbakır'da ikamet etmektedir. Başvuran başvuruyu kendisi ve çocukları («müteveffanın mirasçıları») adına yapmaktadır.

5 Mayıs 1999 tarihinde, başvuranın eşi işçi olarak çalıştığı Sur Belediyesi'nde (İdare) işten çıkarılmıştır. Kendisine hiçbir iş tazminatı ödenmemiştir.

Diyarbakır İş Mahkemesi, 11 Kasım 1999 tarihinde davaya el koymuş ve 2 Haziran 1999 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz oranıyla birlikte İdareyi başvuranın eşine 895.977.795 TL. (yaklaşık 1.749 Euro) iş sonu tazminatı ödemeye mahkum etmiştir.

İdare tarafından temyize gidilmediğinden 22 Kasım 1999 tarihinde İlk derece mahkemesi'nin kararı nihai hale gelmiştir.

Başvuranın eşi 5 Haziran 2002 tarihinde vefat etmiştir. Eşinin mirasçısı olarak başvuran İdare hakkında sonuç alınamayan bir icra takibi başlatmıştır.

İdare tarafından müteveffanın mirasçılarına hiçbir ödeme yapılmamıştır.

HUKUKA DAİR

I. KABULEDİLEBİLİRLİK HAKKINDA

Başvuran, İdare'nin haksız yere işten çıkararak iş sonu tazminatı ödemediğinden şikayetçi olmakta, AİHS'nin 6 § 1. ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddelerinin ihlal edildiğini öne sürmektedir.

AİHM, Mahkemenin yerleşik içtihatlarından doğan kıstaslar ve sunulan delillerin bütünü ışığında başvurunun esastan incelenmesi gerektiğine itibar etmektedir (Bkz. özellikle, Hornsby-Yunanistan kararı, 9 Temmuz 1997 ve Tunç-Türkiye kararı, no: 54040/00, 24 Mayıs 2005). Başvurunun kabuledilemez bulunması için hiçbir gerekçe tespit edilmemiştir.

II. ESAS HAKKINDA

A. AİHS'nin 6 § 1. ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddelerinin ihlal edildiği iddiaları hakkında

Başvuran, mirasçı sıfatıyla, İdare'nin eşine iş sonu tazminatı verilmesine hükmedilen hukuki kararda icra takibinin başlatılmadığından yakınmaktadır. Başvuran, icranın davanın

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir. tamamlayıcı bir bölümünü oluşturduğundan AİHS'nin 6 § 1. maddesi uyarınca hakkaniyete uygun olarak yargılanmadığını ileri sürmektedir.

Başvuran ayrıca, kararın ifa edilmemesi nedeniyle mülkiyetini kaybettiğinden, öte yandan, yüksek enflasyon oranı karşısında yasal faiz oranının yetersiz kalmasıyla tazminat miktarının değer kaybetmeye devam etmesinden şikayetçi olmakta ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiğini öne sürmektedir.

Hükümet, AİHS'nin 6. maddesine ilişkin şikayet hakkında görüş bildirmemiştir. Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesine yönelik şikayetle ilgili olarak, diğerleri arasında, başvuranın mülkiyet hakkının ulusal yetkililer tarafından teyit edildiğini, davanın Sur Belediyesi'nin mali güçlüklerine ilişkin olduğunu kaydetmektedir.

AİHM, daha önce benzer pek çok sorunun dile getirildiğini ve bunların AİHS'nin 6 § 1. ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesi'nin ihlali tespiti ile sonuçlandığını belirtmektedir (Bkz. örneğin, Bourdov-Rusya kararı, no: 59498/00, AİHM 2002-III, ve Romachov-Ukrayna kararı, no: 67534/01, 27 Temmuz 2004).

AİHM özellikle, Devlet'in bir kurumunun yargı kararında belirtilen bir ödemenin geciktirmesi için kaynak yetersizliğini öne süremeyeceğini, bu kararın uygulanmasındaki kayda değer gecikmelerin AİHS ve Ek 1 no'lu Protokol'ün hükümlerinin ihlalini oluşturacağını hatırlatmaktadır (Bourdov kararı, §§ 35 ve 40).

AİHM, Bayan Kuzu'nun eşinin lehine alınan yargı kararının altı yıldır uygulanmadığını hatırlatmaktadır. O halde, nihai hale gelmiş bir karar için gerekli önlemlerin yıllardan beri alınmamasında Türk yetkilileri AİHS'nin 6 § 1. ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesinde yer alan hükümleri kısmi olarak sonuçsuz bırakmıştır.

Bu unsurlar AİHM'nin AİHS'nin 6 § 1. ve Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddelerinin bu açıdan ihlal edildiği sonucuna varmasına yetmektedir.

III. AİHS'NİN 41. MADDESİ'NİN UYGULANMASI

AİHM, başvuranın yasal temsilcisine 12 Ocak 2005 tarihinde gönderilen ve AİHM İçtüzüğü'nün 60. maddesinde yer alan hususlara dikkat çekilen yazıya rağmen başvuran tarafından adil tazmin için hiçbir talepte bulunulmadığını not etmektedir.

Bu durumda AİHM, bu yönde bir tazminat ödenmesini gerekli görmemektedir.

Bununla birlikte AİHM, tespitinde bulunduğu ihlalin şu ana kadar devam ettiğini not etmektedir, Savunmacı Devlet'e düşen ödemekle yükümlü olduğu borcunu başvurana en kısa zamanda ödemektir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM, OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun *kabul edilebilir* olduğuna;
2. AİHS'nin 6 § 1. maddesinin *ihlal edildiğine*;
3. AİHS'nin Ek 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesinin *ihlal edildiğine*;

KARAR VERMİŞTİR.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM'nin iç tüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddelerine uygun olarak 17 Ocak 2006 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

 [İçindekilere dön](#)

KASIM / 2 0 0 7

A) İSTEĞİ ÜZERİNE EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

1-	22864	Kasım ÖZBEY	Adana Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi	08.11.2007
2-	27996	Mustafa AKIN	İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı	08.11.2007
3-	27582	Tuncay KARA	Kastamonu Hâkimi	21.11.2007
4-	24018	Yavuz ÖZEREN	Beyoğlu Cumhuriyet Savcısı	27.11.2007

B) YAŞ HADDİNDEN EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

1-	17313	Süleyman ÖZCAN	Yargıtay Üçüncü Ceza Dairesi Üyesi	03.11.2007
2-	17285	Tanju Halil BİLGİN	İstanbul Hâkimi	16.11.2007

3- 26643 Rıfıkı ERGÜN

Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanı 30.11.2007