

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

**YARGI MEVZUATI BÜLTENİ**

Bültenin Kapsadığı Tarihler  
**10 -16 Temmuz 2007**

Yayımlandığı Tarih  
**17 Temmuz 2007**

Sayı **343**

**İÇİNDEKİLER**

- [Yargıtay Başkanlığı Sicil Amirleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik](#)
- [2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi Gereğince, Nisan 2007 Dönemi Sonuna Kadar Sürelerini Bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Yükseltilmelerine Karar Verilen Adli Yargı Hâkim, Cumhuriyet Başsavcısı ve Savcılarını İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Kumru Yılmaz ve Diğerleri/Türkiye\)](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Özgür Radyo-Ses Radyo Televizyon Yayın Yapım ve Tanıtım A.Ş./Türkiye Davası\)](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Kılıçoğlu/Türkiye Davası\)](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Koç ve Tambaş/Türkiye\)](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(İmam ve Hanperi Karakoyun/Türkiye Davası\)](#)
  - [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Tülin Dağ/Türkiye Davası\)](#)
  - [Adalet Bakanlığında İflas İdaresi Ücreti, Yazı ve Tebliğ Masraf Tarifesi Hakkında Tebliğ](#)
  - [Adalet Bakanlığında Münhal Noterlikler İlanı](#)
  - [Adalet Bakanlığında Münhal Noterlikler İlanları](#)
  - [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından İlanen Tebligat](#)
  - [Adalet Bakanlığında 1 Adet İlan](#)
  - [Adalet Bakanlığında 2 Adet İlan](#)

 [İçindekilere dön](#)

Yargıtay Başkanlığından:

**YARGITAY BAŞKANLIĞI SİCİL AMİRLERİ YÖNETMELİĞİNDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 5/3/2006 tarihli ve 26099 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay Başkanlığı Sicil Amirleri Yönetmeliğinin Ek-1 Sicil Amirleri Cetveli ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 2** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – Bu Yönetmelik hükümlerini Yargıtay Birinci Başkanı yürütür.

<b>Hakkında Sicil Raporu Doldurulacak Olanlar</b>	<b>Birinci Sicil Amiri</b>	<b>İkinci Sicil Amiri</b>	<b>Üçüncü Sicil Amiri</b>
Daire Yazı İşleri Müdürü	Daire Başkanı	-	-
Daire kalemlerinde çalışan diğer personel	Yazı İşleri Müdürü	Daire Başkanı	-
Genel Kurul Yazı İşleri Müdürü	İlgili Birinci Başkanvekili	-	-
Genel Kurullarda çalışan diğer personel	Yazı İşleri Müdürü	İlgili Birinci Başkanvekili	-
Özel Kalem Müdürü, Genel Yazı İşleri Müdürü, Bilgi İşlem Merkezi Müdürü, Kütüphane Müdürü, Personel ve Eğitim Müdürü, İdari ve Mali İşler Müdürü, Yayın İşleri Müdürü, Yazı İşleri Müdürleri, Müdür	Genel Sekreter	Birinci Başkan	-
Birinci Başkanlıkta çalışan diğer personel	Yazı İşleri Müdürü	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	-
Baştabip	Genel Sekreter	Birinci Başkan	-
Yargıtay Tabipleri	Baştabip	Genel Sekreter	-
Yargıtay Tabipliğinde çalışan diğer personel	Baştabip	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter
Yayın İşleri Müdürlüğünde çalışan diğer personel	Yayın İşleri Müdürü	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	-
Sivil Savunma Uzmanı	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürü	İçişleri Bakanlığı Müsteşarı
Koruma ve güvenlik şefi	Sivil Savunma Uzmanı	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter
Koruma ve güvenlik görevlisi	Sivil Savunma Uzmanı	İlgili Genel Sekreter Yardımcısı	Genel Sekreter
Cumhuriyet Başsavcılığı Yazı İşleri Müdürleri	İdari işlerle ilgili Cumhuriyet Savcısı	Cumhuriyet Başsavcısı	-
Cumhuriyet Başsavcılığında çalışan diğer personel	Yazı İşleri Müdürü	İdari işlerle ilgili Cumhuriyet Savcısı	-

<b>Yönetmeliğin Yayınlandığı Resmî Gazete'nin Tarihi</b>		<b>Sayısı</b>
5/3/2006		26099

**[R.G. 12 Temmuz 2007 26580]**

# Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kararı

## Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Nisan 2007 dönemi sonuna kadar sürelerini bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yükseltilmelerine karar verilen adlî yargı hâkim, Cumhuriyet başsavcısı ve savcılarını ile idari yargı hakimlerine ait sıra denerleri 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

### ADLÎ YARGI A - HÂKİM SINIFI

Sıra No : Sicil No : Adı Soyadı : Memuriyeti :

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	38806	Halil İbrahim KÜTÜK	Ağlasun Hâkimi
2	38539	Faruk ÖZSU	Ödemiş Hâkimi
3	38633	Jale TETİK	Ermenek Hâkimi
4	38635	Nilgün ŞENER	Kırıkkale Hâkimi
5	39472	Önder KARAVAİZOĞLU	Muratlı Hâkimi
6	41367	Ayten ATALAYIN ERTÜRK	Ceyhan Hâkimi
7	38681	Fatma KÜÇÜKKELEŞ	Kilis Hâkimi
8	41434	Ali ALTINTAŞ	Çerkezköy Hâkimi
9	37955	Ramazan KANMAZ	Alanya Hâkimi
10	38260	Ferdağ ŞAHİN	Kırşehir Hâkimi
11	37937	Tayfun ÖZANT	Bayındır Hâkimi
12	38148	Esmâ Melike KAMBER	Ayvalık Hâkimi
13	38716	İsmihan BAYIRKÖYLÜ	Çorlu Hâkimi
14	38517	Derya BAYBURTLUOĞLU	Çeşme Hâkimi
15	38095	Ertan YETİŞİR	Kınık Hâkimi
16	37939	Hacı Ali ALAY	Kahramanmaraş Hâkimi
17	38809	Sema PEHLİVAN	Korkuteli Hâkimi
18	38762	Nilüfer KIRHAN ORCAN	Akhisar Hâkimi
19	40332	Servet ÇOBAN	Batman Hâkimi
20	38725	Hayriye ÇELİKER	Kahramanmaraş Hâkimi
21	38534	Güler AKIN	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
22	38858	Uğur KÖKER	Demre Hâkimi
23	39881	Mustafa BEKTAŞ	Devrek Hâkimi
24	40300	Ahmet KALPAK	Sungurlu Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı

25	38807	Raziye DEMİRLİ	Çivril Hâkimi
26	38579	Harika HORASAN GÖÇ	Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi
27	40267	Bülent KINAY	Zile Hâkimi
28	37932	Mehmet YÜKSEK	Kadirli Hâkimi
/...			
29	38735	Arzu USTA	Rize Hâkimi
30	40265	Yılmaz PARILTI	Elbistan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
31	38642	Fatma Sonan DOLUNAY	Marmaris Hâkimi
32	38160	Oğuzhan Bülent ATAALP	Manavgat Hâkimi
33	38719	Selahaddin MENTEŞ	Diyarbakır Hâkimi
34	38190	Ahmet DEVECİ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
35	38654	Levent ÜNSAL	Yargıtay Tetkik Hâkimi
36	38656	Selda ÖZER	Yargıtay Tetkik Hâkimi
37	38789	Zarife İLHAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
38	38223	Hakan ATASOY	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
39	38826	Nazife KAYA	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	38825	Mübeccel ERDOĞAN	Germencik Hâkimi
2	38810	Ramazan DOĞAN	Erciş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
3	38209	İbrahim UYANIK	Karamürsel Hâkimi
4	38788	Mehmet ESEN	Adana Hâkimi
5	38758	Mustafa ÇETİN	Sultanhisar Hâkimi
6	38132	Asuman POLAT	Ceyhan Hâkimi
7	38821	Hasan POLAT	İnegöl Hâkimi
8	38764	Rüksan ERBİL	Merzifon Hâkimi
9	38745	Aylin ARISÜT	Kartal Hâkimi
10	38302	Neveser IRMAK	Vezirköprü Hâkimi
11	38530	Ülkü Nilşat DİVARCI	Akhisar Hâkimi
12	38767	Hatice ÇAKIRBAY ÇİMEN	Akşehir Hâkimi
13	38535	Tarık BİNGÖL	Hendek Hâkimi
14	38512	Şule BİNAY	Hayrabolu Hâkimi
15	38688	Zişan İNANICI KOÇAK	Diyarbakır Hâkimi
16	38741	Deniz ÇİMEN AKYILDIZ	Diyarbakır Hâkimi
17	38256	Burhan AVŞAR	Kayseri Hâkimi
18	38233	Şükran OCAK	Foça Hâkimi
19	38726	Nihal USLU	Çubuk Hâkimi
20	38775	Cemile KANDEMİR	Manavgat Hâkimi
21	40253	Mehmet Ali KONUK	Terme Hâkimi
22	38696	Özlem PAMUK EDİS	Erzurum Hâkimi
23	38682	Nevin FIRINCIOĞULLARI	Erdemli Hâkimi
24	38658	Mutlu SIZIROĞLU	Mihallıçık Hâkimi

./...

2 nci derecede yükselmeye lâyık olan;

1	38759	Seval ERGÖK	Kestel Hâkimi
---	-------	-------------	---------------

2 nci derecede intibak terfisi yapan ;

2	34871	Birgül GÜVEN	Bingöl Hâkimi
3	39619	Mehmet ÖZDEMİR	Sındırgı Hâkimi
4	39810	Necmettin İLHAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
5	40012	Muammer ÇALIK	Bayındır Hâkimi
6	40234	Rifat İNANÇ	Adalet Müfettişi

3 üncü derecede mümütazen yükselmeye lâyık olan ;

1	40005	Serdar Murat YÜKSEL	Hacıbekaş Hâkimi
2	39470	Metin SERT	Ayvacık (Çanakkale) Hâkimi
3	39858	Yasin ARSLAN	Merzifon Hâkimi
4	39871	Kadir ALPAR	Keçiborlu Hâkimi
5	40342	Lütfi TÜRK	Havsa Hâkimi
6	40167	Harun YİĞİT	Mut Hâkimi
7	39569	Murat ÖZTÜRKTEN	Yozgat Hâkimi
8	39973	Mustafa KAHVECİ	Bolvadin Hâkimi
9	39846	Yakup MOĞUL	Horasan Hâkimi
10	40173	Seda AKMEŞE	Sındırgı Hâkimi
11	40095	Ahmet BİLGİLİ	Vakfikebir Hâkimi
12	40027	Abidin GÜRPINAR	Gazipaşa Hâkimi
13	39805	Salih AY	Uluborlu Hâkimi
14	39951	Mehmet YERTÜM	Kaman Hâkimi
15	39664	Ferhat SAYALI	Sinop Hâkimi
16	39819	Yusuf YILMAZ	Van Hâkimi
17	41116	Ruhi KOYUNCU	Demirköy Hâkimi
18	40190	Altan ÖZÇELİK	Karataş Hâkimi
19	39660	Yaşar KILINÇ	Düzce Hâkimi
20	40029	Kazım KAHYAOĞLU	Adalet Müfettişi
21	39795	Ercan AYDEMİR	Adalet Müfettişi
22	39874	Yavuz KOÇ	Osmaniye Hâkimi
23	39587	Mehmet EKİNCİ	Ayvalık Hâkimi
24	39830	Ömer ÖZTÜRK	Pazarcık Hâkimi
25	40001	Murat ÜRÜNDÜ	Kınık Hâkimi

./...

26	40918	Selda Devrim (GÜRSAL) YILDIRIM	Gülşehir Hâkimi
27	39736	İzzet AKSOY	Arapgir Hâkimi
28	40157	Volkan SEVTEKİN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
29	40010	Bayram KAMÇI	Mudurnu Hâkimi
30	41149	Abdullah KÜTÜK	Elbistan Hâkimi
31	39901	Necati TÜRKMEN	Giresun Hâkimi
32	41484	İbrahim AY	Ula Hâkimi
33	39924	Müjgan (COŞAR) DURAN	Alanya Hâkimi
34	39943	Vildan ÖZCAN	Karapınar Hâkimi
35	40198	Ömer GÜNAYDIN	Çorum Hâkimi
36	39671	Ayşen (KUZU) DÜNDAR	Çan Hâkimi
37	40093	Mehmet DEMİR	Adalet Müfettişi
38	39690	İsmail SEZGİN	Boğazlıyan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
39	39934	İsmail DAĞDEMİR	Alaca Hâkimi
40	39909	Lokman ÖZKAN	Erbaa Hâkimi
41	41444	Ökkeş ARSLAN	Çatalca Hâkimi
42	39638	Fatih KILINÇASLAN	Şarkikaraağaç Hâkimi
43	40076	Hasan AY	Akşehir Hâkimi
44	39692	Metin KIZILTAŞ	Rize Hâkimi
45	39697	Hüseyin EKER	Yargıtay Tetkik Hâkimi
46	39850	Ümmü Leyla DEMİR	Yeşilyurt Hâkimi
47	39816	Tekin KARACA	Seferihisar Hâkimi
48	39544	Süleyman YUMMA	Yargıtay Tetkik Hâkimi
49	40245	Canan ÖNDER	Seydişehir Hâkimi
50	39694	Özlem PAKIŞ	Ulukışla Hâkimi
51	40064	Tuna TEKİN	Babaeski Hâkimi
52	39910	Mustafa ALÇIK	Çorum Hâkimi
53	39698	Ahmet BULUT	Çal Hâkimi
54	40032	Uğur AKBULUT	Siirt Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
55	40022	Hüsamettin YUCA	Beypazarı Hâkimi
56	39911	İbrahim ÜNAL	Ereğli ( Konya ) Hâkimi
57	40004	İslam ÇİÇEK	Tirebolu Hâkimi
58	40213	Vahdet YELTEPE	İpsala Hâkimi
59	40035	Filiz GÜNGÖR ÜNAL	Haymana Hâkimi
60	40007	Fatma DAVRAN	Ayancık Hâkimi
61	39509	Ömer SEVGİLİOCAK	Alaca Hâkimi
62	39474	Murat AKPINAR	Bandırma Hâkimi
63	40059	Kemal Emre GÜRGÖR	Bigadiç Hâkimi
64	39721	Özgür AKBEL SERTBAŞ	Turgutlu Hâkimi
65	40092	Mustafa TOSUN	Ezine Hâkimi

./...

66	40335	Salih POLAT	Bitlis Hâkimi
67	39489	Kasım ÇİÇEK	Adıyaman Hâkimi
68	42167	Mustafa ÜMİT	Şaphane Hâkimi

69	39547	Necati GÖRGÜLÜ	Gediz Hâkimi
70	39730	Hikmet ŞEN	Gümüşhane Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
71	39807	Yunus ŞAHİN	Bartın Hâkimi
72	40020	Amil ECE	Kızıltepe Hâkimi
73	39534	Erkan TEPE	Yozgat Hâkimi
74	39575	Seher YILDIZ	Saruhanlı Hâkimi
75	39651	Gülsemin AKÇİN TEMİZEL	Yozgat Hâkimi
76	40133	Muharrem ENDES	Çay Hâkimi
77	40964	Süleyman Yüksel YAVAŞ	Marmaraereğlisi Hâkimi
78	39507	Abdurrahman KÖKVER	Sorgun Hâkimi
79	40757	İsa YALI	Bozyazı Hâkimi
80	39561	Mustafa SARIGEDİK	Ermenek Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
81	39684	Ümit POLAT	Kemer (Antalya) Hâkimi
82	39989	Fatih AKÇAY	Karataş Hâkimi
83	39896	İbrahim KAYA	Nizip Hâkimi
84	39870	Lütfi BAYDAR	Ergani Hâkimi
85	41064	Hulusi Tahir İLGENLİ	Çiçekdağı Hâkimi
86	39706	Ahmet SEZER	Mustafakemalpaşa Hâkimi
87	39633	Hakan MAVİ	Sivas Hâkimi
88	39616	Mustafa AKBAŞ	Niğde Hâkimi
89	39518	Kerem KÜÇÜK	Acıpayam Hâkimi
90	39702	Türkan BULUT	Çal Hâkimi
91	42160	Yakup YILDIZ	Beylikova Hâkimi
92	39974	Fatma DÜLGAR KENT	Buldan Hâkimi
93	40013	Durmuş KARAÇALI	Orta Hâkimi
94	39742	Fahreddin HASDEMİR	İskenderun Hâkimi
95	40026	Mehmet ERDOĞAN	Diyarbakır Hâkimi
96	40307	Ahmet KUTLU	Honaz Hâkimi
97	41727	Özlem ÖZKAN	Pazarcık Hâkimi
98	40068	Ömür AKIN	Tunceli Hâkimi
99	40199	Baki TONBAK	Anamur Hâkimi
100	39798	Metin ÖZDEMİR	Bozüyük Hâkimi
101	39986	Şeyhmus YEŞİLTAŞ	Osmaniye Hâkimi
102	40028	Osman KANDEMİR	Kastamonu Hâkimi
103	39520	Sadullah GÜLER	Dinar Hâkimi
104	41529	Şadan Erdem GÜZEL	Nallıhan Hâkimi
105	40151	Mesut KARADENİZ	Şereflikoçhisar Hâkimi

./...

106	40097	Mehmet ASANOĞLU	Merzifon Hâkimi
107	39880	Biol BİLEN	Hakkâri Hâkimi
108	41482	Yusuf DİKEÇ	Mardin Hâkimi
109	40000	Mehmet ÇEKİÇ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
110	39796	Fatma BALIK	Amasya Hâkimi
111	39939	Altan SELMİ	Karasu Hâkimi

112	39776	Ahmet KORKMAZ	Mut Hâkimi
113	39691	Hüseyin GÜNAY	Yargıtay Tetkik Hâkimi
114	39704	Melik KAHRAMAN	Kıbrısık Hâkimi
115	40051	Volkan KOÇTEPE	Zile Hâkimi
116	39895	Yaşar BARUTÇU	Doğubayazıt Hâkimi
117	39958	Ruhigül AYDINER	Çatalca Hâkimi
118	40161	Sevda CEBECİ	Şebinkarahisar Hâkimi
119	39480	Esmâ AKSOY	Kandıra Hâkimi
120	41441	Fatih KURT	Ünye Hâkimi
121	39855	Özgür ÖZGÜN	Cizre Hâkimi
122	39566	Handan DURMUŞ	Sapanca Hâkimi
123	39665	Bayram KORKMAZ	Gülşehir Hâkimi
124	40105	Abdullah ÖZER	Geyve Hâkimi
125	41483	Ömer SOLMAZ	Adalet Müfettişi
126	39761	Figen APAÇIK	Hakkâri Hâkimi
127	40820	Kemal KARANFİL	Germencik Hâkimi
128	40057	Ahmet KAYA	Gökçeada Hâkimi
129	39728	Murat SARIYILDIZ	Diyarbakır Hâkimi
130	39631	Murat DURMAZ	Adıyaman Hâkimi
131	39741	Zafer ÖZER	Kulu Hâkimi
132	39942	Halil İbrahim KAYI	Söğüt Hâkimi
133	39884	Mustafa ÖZYAR	Kâhta Hâkimi
134	41109	Ahmet Cahit İYİLİKLİ	Akdağmadeni Hâkimi
135	38151	Çetin SÖNMEZ	Kozan Hâkimi
136	39931	Remzi BULUT	Yenişehir Hâkimi
137	39865	Hatice POLAT	Bitlis Hâkimi
138	40140	Fevzi KELEŞ	Çatalca Hâkimi
139	39467	Bayram DEMİREL	Emet Hâkimi
140	40052	Fikret DEMİR	Osmancık Hâkimi
141	40066	Mustafa AK	Şarkikaraağaç Hâkimi
142	40263	Ahmet DÖNMEZ	Tosya Hâkimi
143	39703	Atila ÖZTÜRK	İskilip Hâkimi
144	39869	Oya ÖRSEMİR	Diyarbakır Hâkimi
145	39734	Vedat ÖRER	Banaz Hâkimi

/...

146	39722	Nihal KİRAZCI DİNÇ	Bandırma Hâkimi
147	39926	Hasan AKDEMİR	Kahramanmaraş Hâkimi
148	40169	Habib ATASOY	Bolvadin Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
149	39632	Ahmet ATEŞ	Kadirli Hâkimi
150	39661	Nesrin KOCADEMİR	Dalaman Hâkimi
151	40041	Mustafa YILMAZ	Yozgat Hâkimi
152	39757	Müslüm UZUN	Ortaköy (Aksaray) Hâkimi
153	39823	Sinan AKDOĞAN	Dursunbey Hâkimi
154	40189	Hayati KARAASLAN	Kars Hâkimi



155	39840	Metin CEYLAN	Çine Hâkimi
156	39949	Bilge OLCAR	Alanya Hâkimi
157	39935	Hadice KÖYLÜ	Tavas Hâkimi
158	39936	Süreyya SAYGIN	Hopa Hâkimi
159	39478	Abdullah ALACAHAN	Adalet Müfettişi
160	39511	Hasan KILIÇ	Adalet Müfettişi
161	39639	Necdet ARSLAN	Adalet Müfettişi
162	39714	Ahmet Selçuk VAROL	Adalet Müfettişi
163	39962	Salih ÖZDEN	Adalet Müfettişi
164	39492	Abdullah TURGUT	Yargıtay Tetkik Hâkimi
165	39526	Cengiz OTACI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
166	39576	Murat YAVUZ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
167	39583	Şerafettin ÖZYÜRÜR	Yargıtay Tetkik Hâkimi
168	39626	Ali ÖZEL	Yargıtay Tetkik Hâkimi
169	39727	Kenan AKGÜN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
170	39838	Vahdettin TOKLUCU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
171	39862	Hasan ÜNAL	Yargıtay Tetkik Hâkimi
172	39920	Mehmet BELEÇ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
173	40135	Gökçen ERSAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
174	40148	Muzaffer AYDIN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
175	39501	İlyas PEHLİVAN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
176	39682	Şerife Aysun MUTAFOĞLU	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
177	39963	Hasan ŞAHİN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
178	40176	Nihat ULUSU	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
179	40994	Dilek DOĞAN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
180	39512	Sibel KÖK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
181	39976	Turan AÇIKMEŞE	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
182	40040	Hakan ÖZTÜRK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
183	41052	Kubilay İNAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
184	39528	Ahmet ÖZGÜNGÖR	Türkiye Adalet Akademisi Eğitim Merkezi Müdür Yardımcısı

./...

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	41429	Mehmet AKBAL	Yargıtay Tetkik Hâkimi
2	41073	Murat TÜRKMEN	Akyurt Hâkimi
3	39894	Osman DOĞAN	Çankırı Hâkimi
4	40216	M.Başırz GİRİFTİNOĞLU	Ceyhan Hâkimi
5	39658	Orhan YAVUZ	Manavgat Hâkimi
6	39739	Hüsnü YILDIRIM	İncirliova Hâkimi
7	39790	Tayfun GÖNENÇ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
8	39860	İbrahim DURAK	Menemen Hâkimi
9	39887	Müzeyyen YILDIRIMOĞLU	Niksar Hâkimi
10	39972	Sinan EKİCİ	Kumluca Hâkimi
11	40236	Mithat AKGÜN	Pamukova Hâkimi

12	39498	Sevgi DURMUŞ	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
13	41431	Meral BOZ	Ceylanpınar Hâkimi
14	40187	Numan KILIÇ	Susurluk Hâkimi
15	40186	İsmet Ertuğrul GEREDE	Kiraz Hâkimi
16	40195	Timuçin DEDEOĞLU	Terme Hâkimi
17	39533	Gültekin Remzi YÜKSEL	Alaplı Hâkimi
18	39579	Mustafa GÜRBÜZ	Kaş Hâkimi
19	40075	Özben ARSLAN	Şırnak Hâkimi
20	39527	Semra DEMİRER	Fatsa Hâkimi
21	40268	Füsun ALCA	Manavgat Hâkimi
22	39957	Semra TURAN	Alanya Hâkimi
23	39465	Murat YILDIZ	Elbistan Hâkimi
24	39674	Mehmet ÇAĞLAR	Çorum Hâkimi
25	40264	İbrahim ALTINKAYNAK	Anamur Hâkimi
26	39955	Muhsin Gökhan KAYRA	Banaz Hâkimi
27	40220	İlhan SARIYER	Adalet Müfettişi
28	39892	Ali ÖZTÜRKMEN	Anamur Hâkimi
29	40232	İbrahim Dursun ÇEKİÇ	Tarsus Hâkimi
30	39797	Ömer ÜNAL	Yatağan Hâkimi
31	39541	İsmail DÜZENLİ	Kadirli Hâkimi
32	40185	Salih AŞKIN	Sungurlu Hâkimi
33	39592	İsmail ÖZTÜRK	Kırşehir Hâkimi
34	40099	Keskin KARAKURT	Vize Hâkimi
35	39495	Osman Nuri YİĞİT	Kalecik Hâkimi
36	40102	Zeynep İNANOĞLU	Ordu Hâkimi
37	40046	İsmail ÜNLÜ	Keşap Hâkimi
38	39719	Cengiz ARDAK	Dursunbey Hâkimi
39	40197	Bekir ALTUN	Kars Hâkimi

./...

40	39836	Sadettin KILIÇ	Hacıbektaş Hâkimi
41	40852	Şamil KOÇ	Siverek Hâkimi
42	40033	Ayhan BORA	Serik Hâkimi
43	39548	Bilal POLAT	Araklı Hâkimi
44	39559	Bayram KANTIK	Kaş Hâkimi
45	39873	Hulusi PUR	Çarşamba Hâkimi
46	40238	Arzu ÖZKAN ŞAHİNER	Finike Hâkimi
47	39995	Ercan FIRAT	Ürgüp Hâkimi
48	41478	Mehmet Hanifi YALÇINKAYA	Bigadiç Hâkimi
49	40348	Selma ÇETİN	Edremit Hâkimi
50	40180	Mesut ÖZCAN	Adalet Müfettişi
51	39777	Oktay TABUR	Çardak Hâkimi
52	40062	Barış CİHAN	Kırıkhan Hâkimi
53	39877	İbrahim BOZYEL	Tirebolu Hâkimi
54	39646	Bayram ARSLAN	Akdağmadeni Hâkimi
55	39967	Vedat KOÇ	Tarsus Hâkimi

56	40039	Mustafa DÖNEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
57	40181	Bekir YILDIZ	Silifke Hâkimi
58	39960	İshak KILAVUZ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
59	39799	Leyla TAŞKOPARAN	Bilecik Hâkimi
60	39831	Servet KORKMAZ	Ardeşen Hâkimi
61	40784	Ömer ÖKSÜZ	Besni Hâkimi
62	40138	İbrahim ÖNEKER	Van Hâkimi
63	40058	Yemliha KARAKOÇ	Borçka Hâkimi
64	40134	Oya (GENÇTÜRK) CANBOLAT	Erdemli Hâkimi
65	40074	Mehmet SARI	Çarşamba Hâkimi
66	40233	Abdullah BÖRKLÜCE	Şarkikaraağaç Hâkimi
67	39856	Köksal ÇELİK	Gürün Hâkimi
68	40244	Fatih Mehmet USLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
69	39769	Ahmet COŞAR	Ladik Hâkimi
70	39582	Ahmet ŞANSAL	Adalet Müfettişi
71	40228	Yusuf BULUT	Yargıtay Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	39999	Ayfan PISIL	Akçaabat Hâkimi
2	39947	Nusret YILDIZ	Dörtöyol Hâkimi
3	40103	Emine YAŞAR	Alanya Hâkimi

./...

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	41945	Metin KUKUL	Ulubey ( Ordu ) Hâkimi
2	42408	Gül KARAŞAHİN	Solhan Hâkimi
3	41944	Yıldız SOMUNCU TARIM	Şarkışla Hâkimi
4	42072	Ülkü SEVİNÇ	Bor Hâkimi
5	41843	Saim KÖROĞLU	Dicle Hâkimi
6	42678	İdris BERBER	Beşiri Hâkimi
7	42529	Abdullah ÖZTÜRK	Çüngüş Hâkimi
8	42607	Bahattin AKKAN	Yavuzeli Hâkimi
9	42105	Yavuz GENÇ	Dereli Hâkimi
10	42452	Mesut UZUNTOK	Sarız Hâkimi
11	40774	İbrahim ÖZBEK	Eşme Hâkimi
12	41970	Fatih ÖNDER	Ağın Hâkimi
13	42536	İbrahim TAV	Karlıova Hâkimi
14	42573	Ercan KUMHAK	Feki Hâkimi
15	42644	Melahat ŞAHİN SOYAL	Kalkandere Hâkimi
16	42352	Sinem ARDUÇ	Çerkezköy Hâkimi
17	42641	Yılmaz ERDEM	Doğaneşir Hâkimi

18	42468	Yönel ÖZKAN	Çayıralan Hâkimi
19	42074	Celal ÇELİK	Delice Hâkimi
20	41923	Adem AYGÜN	Kangal Hâkimi
21	42351	Hatice Seval ARSLAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
22	42358	Gonca Gülfem BOZDAĞ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	41829	Halil İbrahim AKTEPE	Ağrı Hâkimi
2	42090	Neşe KARABULUT ERTEN	Çiçekdağı Hâkimi
3	92606	Gülcan AÇIKGÖZ	Ağrı Hâkimi
4	41926	Marziye ŞAHİN	Yumurtalık Hâkimi
5	41913	Erhan İNAL	Çivril Hâkimi
6	42546	Okan DEMİRCİ	Silopi Hâkimi

4 üncü derecede intibak terfisi yapan ;

1	42646	Hande Burçin MIHÇI	Erciş Hâkimi
2	98124	Remziye GÜLDÜR	Savur Hâkimi
3	101631	Seçil (GÜZELOĞLU) PARKAN	Altınekin Hâkimi

./...

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	42533	Heysem KOCAÇINAR	Bahçe Hâkimi
---	-------	------------------	--------------

5 inci derecede intibak terfisi yapan ;

1	92586	Dilek (ÖZKAN) EREN	Boğazlıyan Hâkimi
2	101704	Osman ALAN	Ulubey ( Ordu ) Hâkimi
3	105150	Adnan AKIN	Narman Hâkimi
4	105584	Nezihe DEMİR	Nurhak Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	92543	Tekin KORKMAZ	Kastamonu Hâkimi
2	94985	Çetin Emre ERMİŞ	Hınıs Hâkimi

6 ncı derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	95049	Mesut ŞENGÖNÜL	Kocaali Hâkimi
---	-------	----------------	----------------

2 95198 Şükrü ÖZDEMİR Eskil Hâkimi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan ;

3 41513 İnan MOROĞLU Kuluncak Hâkimi  
4 95015 Yavuz GÜRTEPE Varto Hâkimi  
5 101605 Bilgin KIZILAY Uludere Hâkimi  
6 105021 Ali AKIN Demirköy Hâkimi  
7 105037 Mehmet TUNCER Ulaş Hâkimi  
8 105538 Özden GENÇLER ÜNAL Enez Hâkimi

7 nci derecede intibak terfisi yapan ;

1 73653 Ahmet Bülent KARAASLAN Bozcaada Hâkimi  
2 97951 Meral ÜSTÜNDAĞ Nizip Hâkimi  
3 101594 Nihal TOZLU Özalp Hâkimi  
4 101633 Nurhan ÖZDURAN Tortum Hâkimi

/...

8 inci derecede intibak terfisi yapan ;

1 101190 Hasan KOL Cide Hâkimi  
2 101194 Neslihan KAŞIKÇI Edremit Hâkimi  
3 101197 Muhsine ÜNAL KUL Zile Hâkimi  
4 101198 Duygu DİKMEN Aralık Hâkimi  
5 101200 Ayşe DURMUŞ Bayburt Hâkimi  
6 101204 Şule GÜNEŞ Karabük Hâkimi  
7 101207 Betül GÜZEL TUNÇ Cide Hâkimi  
8 101210 Zeynep Eren BOZOĞLU Alanya Hâkimi  
9 101212 Ömer KARAGÖL Çaldıran Hâkimi  
10 101220 Rukiye CANBAZ Göynücek Hâkimi  
11 101225 Erhan ÇAVUŞOĞLU Tomarza Hâkimi  
12 101230 Yeşim (ARAT) UÇKUN Erciş Hâkimi  
13 101231 Mutlu KILIÇ Develi Hâkimi  
14 101233 Damla DEMİRBAŞ Pütürge Hâkimi  
15 101235 Emine AKPEK Soma Hâkimi  
16 101236 Sibel DUMAN Keskin Hâkimi  
17 101238 Çiğdem AYDOĞMUŞ Siirt Hâkimi  
18 101240 Gökçen DENİZ ÇAMUR Başkale Hâkimi  
19 101245 Hatice ÇABUK Kars Hâkimi  
20 101246 Ayşe BOZOĞLU Ulubey ( Ordu ) Hâkimi  
21 101248 Tuğba CEREN Hanak Hâkimi  
22 101249 Fatih AKARSU Pınarbaşı (Kayseri) Hâkimi  
23 101252 Seher BORA DİKİCİ Ordu Hâkimi

24	101253	Canan DEMİRHAN	Nizip Hâkimi
25	101254	Özlem AYDIN	Silvan Hâkimi
26	101259	Hacer KARAKOCA	Tuzluca Hâkimi
27	101264	Özgür YILDIZ	Çameli Hâkimi
28	101266	Pınar ÇİRCİ	Çayıralan Hâkimi
29	101269	Bayram KARA	Genç Hâkimi
30	101270	Serdal GÜNGÖR	Erfelek Hâkimi
31	101273	Mehmet Fatih ZENGİN	Ahlat Hâkimi
32	101276	Ayşe Tuba KARAOSMANOĞLU	Kadınhanı Hâkimi
33	101277	Mehmet Mustafa ESKİN	Devrekâni Hâkimi
34	101279	Sibel GÖKSU	Çaykara Hâkimi
35	101286	Serap GÜLER	Tutak Hâkimi
36	101293	Edibe Funda YILMAZ	Dargeçit Hâkimi
37	101294	Aslı ÖZMEN	Pınarbaşı (Kayseri) Hâkimi
38	101295	Duygu ÇOBAN	Sinop Hâkimi
39	101298	İrem GÜVEN	Samandağ Hâkimi

/...

40	101303	Esmâ ŞİMŞEK	Muş Hâkimi
41	101308	İdris COŞKUN	İhsaniye Hâkimi
42	101311	Aysun KOYUNCU	Salıpazarı Hâkimi
43	101320	Güler KURT	Nurdağı Hâkimi
44	101338	Aslı YÜKSEL	Doğanhisar Hâkimi
45	101344	Hatice ÇAMAN	Lice Hâkimi
46	101350	Volkan ATALAY	Yeşilhisar Hâkimi
47	101355	Zeynep KURTULUŞ YETİM	Muradiye Hâkimi
48	101360	Melek ÇINAR	Mesudiye Hâkimi
49	101362	Volkan PAMUKÇU	Beydağ Hâkimi
50	101368	Hanife GÖKÇE	Dicle Hâkimi
51	101397	Ayşe Esra ÇOKYİĞİT	Yahyalı Hâkimi
52	101402	Ferda AYDEMİR	Karacasu Hâkimi
53	101404	Esra ATASOY	Pülümür Hâkimi
54	101405	Sevda ARIKBOĞA	Divriği Hâkimi
55	101411	Adem ARSLAN	Kiğı Hâkimi
56	101414	Nazan ÇİÇEK	Hakkâri Hâkimi
57	101424	Engin ÇOLAK	Şirvan Hâkimi
58	101430	Fatma Zehra TUNCA	Mutki Hâkimi
59	101440	Berna AKMAN	Çınar Hâkimi
60	101441	Mehmet YENER	Selim Hâkimi
61	101453	Hilâl KARSLIOĞLU	Şavşat Hâkimi
62	101454	Şebnem NEBİOĞLU ÖNER	Emirdağ Hâkimi
63	101460	Sıdıka Ayşegül İSKENDERİOĞLU	Çorlu Hâkimi
64	101471	Sibel DEMİR SALDIRIM	Çamlıdere Hâkimi
65	101475	Semra TEKİN	Sason Hâkimi
66	101476	Hilâl AFACAN	Hizan Hâkimi
67	101488	Hüseyin KOÇAL	Posof Hâkimi

68	101496	Fatma GÖKKAYA	Yenice (Çanakkale) Hâkimi
69	101502	Adem KARACA	Solhan Hâkimi
70	101503	Cüneyt ÇETİN	Kelkit Hâkimi
71	101507	İlknur DEMİREL	Ondokuzmayıs Hâkimi
72	101510	Buket SAYIN ÖNAL	Gevaş Hâkimi
73	101516	Gülşen TOMBULOĞLU	Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimi
74	101529	Abdurrahim GÖKBAY	Çayırli Hâkimi
75	101536	Ömer Faruk KARAKILIÇ	Diyarbakır Hâkimi
76	101546	Mehmet Reşat YAVUZ	Kovancılar Hâkimi
77	101547	Reşat SAĞLIK	Ovacık (Tunceli) Hâkimi
78	101553	Asye PARLAK	Alaşehir Hâkimi
79	101555	Ömür FOYA	Kulp Hâkimi
./...			
80	101642	Şerife DURAN	Kalecik Hâkimi
81	101679	Oğuz BEKAR	Şemdinli Hâkimi
82	104702	Esat IŞIK	Mecitözü Hâkimi
83	104706	Zeynep MERT	Keşap Hâkimi
84	104707	Ali Efendi KIRMIZI	Tonya Hâkimi
85	104724	Fatih DULKADİR	Kalkandere Hâkimi
86	104791	Ali EKMEKCİOĞLU	Hafik Hâkimi
87	104805	İsmail SARI	İncesu Hâkimi
88	104848	Vedat KURTOĞLU	Çamlıhemşin Hâkimi
89	104875	Ekrem BIYIK	Domaniç Hâkimi
90	104905	Ercan ŞAHİN	Çüngüş Hâkimi

#### B- SAVCI SINIFI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	38647	Fikret GÜNAY	Samsun Cumhuriyet Savcısı
2	38691	Mustafa ÖKSÜZ	Araklı Cumhuriyet Savcısı
3	38860	Adem ÖNAY	Antalya Cumhuriyet Savcısı
4	38269	Adem ÖZCAN	Ortaköy (Aksaray) Cumhuriyet Savcısı
5	38811	Mehmet Fatih TAŞ	Adalet Müfettişi
6	38859	Selahittin DURGUN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
7	38187	Ercan HELVACI	Adana Cumhuriyet Savcısı
8	38857	Ömer CİCİM	Köyceğiz Cumhuriyet Savcısı
9	38852	Nebi KURTGÖZ	Silifke Cumhuriyet Savcısı
10	41404	Uğur KOÇ	Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcısı
11	38853	Mehmet DEMİREL	Serik Cumhuriyet Savcısı
12	38845	Ümit DEMİRCİ	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
13	38847	Sıddık İLGAR	Kartal Cumhuriyet Savcısı
14	38848	Alparslan BAYRAKTAR	Bakırköy Cumhuriyet Savcısı
15	37940	Cüneyt BÖLÜKBAŞI	Biga Cumhuriyet Savcısı

16	38674	Seyithan ÖZTÜRK	Sinop Cumhuriyet Savcısı
17	38077	Veli SAN	Bolvadin Cumhuriyet Savcısı
18	38749	Ahmet Hamdi KOÇ	Karamürsel Cumhuriyet Savcısı
19	38709	Ayhan MEMÜK	Ondokuzmayıs Cumhuriyet Savcısı
20	38808	Hasan KARAGÖZ	Malatya Cumhuriyet Savcısı
21	38087	Ünal DOĞAN	Dörtüyl Cumhuriyet Savcısı
22	38786	Ayhan GÖKALP	Kırıkkale Cumhuriyet Savcısı
23	39968	Mehmet BADEM	Malatya Cumhuriyet Savcısı
24	37933	Hasan Mete UYANIK	Silifke Cumhuriyet Savcısı
25	38850	Ali ÇETİN	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
26	38753	Mehmet Ali KURT	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
27	38467	Yavuz TEMİZEL	Yozgat Cumhuriyet Savcısı
28	38844	Yaşar SÜNTAR	Manavgat Cumhuriyet Savcısı
29	37953	Kemal MECİT	Kırşehir Cumhuriyet Savcısı
30	38831	Hikmet GÜLTEKİN	Mustafakemalpaşa Cumhuriyet Savcısı
31	38723	Ayhan AKYOL	Zonguldak Cumhuriyet Savcısı
32	38849	Raşit ERDEN	Yenişehir Cumhuriyet Savcısı
33	38793	Kubilay TAŞTAN	Ortaca Cumhuriyet Savcısı
34	38744	İrfan DEMİREL	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
35	38999	Soner UYGUR	Kırkağaç Cumhuriyet Savcısı
36	38846	Gürkan ÜNAL	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
37	38769	Ahmet TAŞYURT	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
38	38426	Hüsamettin KÜRTÜN	Adalet Müfettişi
39	38679	Mustafa TİRYAKİ	Adalet Müfettişi
40	38752	Yunus Nadi KOLUKISA	Adalet Müfettişi
41	39890	Mehmet ÇABUK	Adalet Müfettişi
42	38711	Mustafa GÜMÜŞ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

./...

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	38855	Seyfettin YİĞİT	İzmit Cumhuriyet Savcısı
2	38660	Mustafa SEYMEN	Terme Cumhuriyet Savcısı
3	38861	Aydın APAYDIN	Bayındır Cumhuriyet Savcısı
4	38816	Murat KILIÇ	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
5	38683	Rıza Yetkin ORCAN	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
6	39519	Hakan KAÇTI	Afyonkarahisar Cumhuriyet Savcısı
7	38650	Ali DERELİ	Sorgun Cumhuriyet Savcısı
8	38802	Mustafa DEMİREL	Bulancak Cumhuriyet Savcısı
9	38803	İbrahim Halil DAĞLI	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
10	38781	Mesut CİHANGİR	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
11	38734	Fehmi AŞGUN	Seferihisar Cumhuriyet Savcısı
12	38228	Erdoğan BAYRAKTAR	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı
13	35975	Rafet YAVAŞ	İğdır Cumhuriyet Savcısı
14	38766	Zafer TEKİR	Susurluk Cumhuriyet Savcısı



15	38832	Mehmet Selim KİRAZ	Osmaniye Cumhuriyet Savcısı
16	38293	Mehmet ÇAKIR	Akşehir Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede yükselmeye lâayık olan ;

1	38782	Hünkar Ersen KIRLANGIÇ	Menderes Cumhuriyet Savcısı
2	39500	İsmail Savaş YÜKSEL	Nallıhan Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede intibak terfisi yapan;

3	35491	Nejat ÇAKIR	Silivri Cumhuriyet Savcısı
4	38727	Hüseyin KAPLAN	Gerze Cumhuriyet Savcısı
5	39700	Osman ŞANAL	Türkoğlu Cumhuriyet Savcısı
6	40246	İsmail ÇOLAK	Pozantı Cumhuriyet Savcısı

./...

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;

1	39475	İlhan KÖSE	İvrindi Cumhuriyet Savcısı
2	39990	Erkan DOĞUKAN	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
3	40082	İlyas YAVUZ	Beyşehir Cumhuriyet Savcısı
4	39759	Tekin KÜÇÜK	Kumluca Cumhuriyet Savcısı
5	39629	Metin DİKEÇ	Van Cumhuriyet Savcısı
6	39829	Fatih KOÇAK	Van Cumhuriyet Savcısı
7	39937	Bekir DURAN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
8	39905	Ahmet ERDİK	Kulu Cumhuriyet Savcısı
9	39864	Talip BAKIR	Bafra Cumhuriyet Savcısı
10	39568	Osman AKINCI	Foça Cumhuriyet Savcısı
11	39615	Mehmet DAVRAN	Ayancık Cumhuriyet Başsavcısı
12	39994	Mustafa YILDIRIM	Elmadağ Cumhuriyet Savcısı
13	39768	Bahattin KAYA	Çumra Cumhuriyet Savcısı
14	41077	Sadi DOĞAN	Siverek Cumhuriyet Savcısı
15	40065	Rıfat SARI	Sındırgı Cumhuriyet Savcısı
16	39477	Gürcan ERKAN	Midyat Cumhuriyet Savcısı
17	41481	Tayar ÖĞMEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
18	39539	Recai ŞAHİN	Korkuteli Cumhuriyet Savcısı
19	39635	Hüseyin AKSOY	Kandıra Cumhuriyet Savcısı
20	39597	Osman Nuri GÜLER	Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcısı
21	39953	Şeref GÜRKAN	Silifke Cumhuriyet Savcısı
22	39600	Celal ALBAY	Develi Cumhuriyet Başsavcısı
23	41392	Sedat ERTAŞKIN	Tunceli Cumhuriyet Savcısı

24	40217	İzzet ŞENSİZÖĞLU	Çayeli Cumhuriyet Savcısı
25	39828	Hüseyin AKÇAY	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
26	40085	Hasan GÜNDÜZ	Rize Cumhuriyet Savcısı
27	39737	Turgut ÇAKIR	Emet Cumhuriyet Savcısı
28	38699	Bülent YENİGÜN	Karasu Cumhuriyet Savcısı
29	39930	Süleyman DURMAZ	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
30	40204	Kenan PEHLİVAN	Salihli Cumhuriyet Savcısı
31	39725	Hüseyin ALAYBAY	Adalet Müfettişi
32	39971	Bülent CANOĞLU	Hacıbektaş Cumhuriyet Savcısı
33	39771	Sıddık AYDIN	Terme Cumhuriyet Savcısı
34	39744	Ahmet Mithat TEMEL	Honaz Cumhuriyet Savcısı
35	39916	Erdal ŞENOL	Çorum Cumhuriyet Savcısı
36	39675	Abdurrahim ALAN	Fındıklı Cumhuriyet Savcısı
37	39912	Osman KESLER	Edremit Cumhuriyet Savcısı
38	39529	Cemil AKDENİZ	Ardahan Cumhuriyet Başsavcısı
39	40226	Mehmet Murat DALKUŞ	Bucak Cumhuriyet Savcısı
40	39875	Kamil ALOĞLU	Demirci Cumhuriyet Savcısı
41	39485	Tarık FIRAT	Anamur Cumhuriyet Savcısı
42	41031	Mehmet KURT	Eşme Cumhuriyet Savcısı
43	39852	Aziz TAKÇI	Bor Cumhuriyet Başsavcısı
44	40094	Ahmet DÖNMEZ	Ödemiş Cumhuriyet Savcısı
45	39783	Mustafa KÜÇÜKOĞLU	Mardin Cumhuriyet Savcısı
46	39922	Handan BALCI	Seben Cumhuriyet Savcısı
47	39886	Mine SOYLU İZMİR	İncesu Cumhuriyet Savcısı
48	39991	Metin ETİL	Koçarlı Cumhuriyet Savcısı
49	39919	Kurtuluş Tayanç ÇALIŞIR	Bolvadin Cumhuriyet Savcısı
50	40201	Mahmut AYDOĞDU	Erzin Cumhuriyet Savcısı
51	40036	Fatma ARIKAN	Susuz Cumhuriyet Savcısı
52	39946	Cihan YILDIZ	Adalet Müfettişi
53	40101	Bekir KÜÇÜK	İnegöl Cumhuriyet Savcısı
54	39833	İstiklal AKKAYA	Germencik Cumhuriyet Savcısı
55	40011	Kemalettin ÜNLÜ	Gölcük Cumhuriyet Savcısı
56	39876	Sezai ÖZTÜRK	Rize Cumhuriyet Savcısı
57	41893	Doğan KAYA	Yumurtalık Cumhuriyet Savcısı
58	39982	İdris ÜNAL	Borçka Cumhuriyet Savcısı
59	40188	Ramazan KOCAÖZ	Sivas Cumhuriyet Savcısı
60	39590	Serkan AĞALDAY	Boyabat Cumhuriyet Savcısı
61	39617	Ersan ERDEM	Mudurnu Cumhuriyet Savcısı
62	39812	Mustafa BAKLACI	Akseki Cumhuriyet Savcısı
63	40084	Halil SEZGİN	Çankırı Cumhuriyet Savcısı
64	39549	Zafer DUR	Beypazarı Cumhuriyet Savcısı
65	40063	Ahmet AKÇA	Batman Cumhuriyet Savcısı
66	39965	Ramazan SABAN	Adalet Müfettişi
67	39466	Zeki GÜNGÖR	Burdur Cumhuriyet Savcısı
68	39601	Faruk BÜYÜKKARAMUKLU	Gülşehir Cumhuriyet Savcısı
69	39464	Esat Faruk BENLİ	Pazarcık Cumhuriyet Savcısı

70	39515	Ümit BENLİ	Kırşehir Cumhuriyet Savcısı
71	39984	Mikail ÇELİK	Kadirli Cumhuriyet Savcısı
72	40106	Müslüm Ahmet ÇAKIR	Bulancak Cumhuriyet Savcısı
73	40126	Kurtca EKER	Pozantı Cumhuriyet Savcısı
74	39669	Faruk SEVER	Tatvan Cumhuriyet Savcısı
75	40107	Ramazan OKUR	Ilgaz Cumhuriyet Savcısı
76	39572	Ahmet ÇİÇEKLİ	Hopa Cumhuriyet Savcısı
77	39817	Adnan KAHRAMAN	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
78	42150	Güray BATUR	Kuluncak Cumhuriyet Savcısı
79	39487	İlhan OCAK	Sungurlu Cumhuriyet Savcısı
80	39648	Murat NECCAROĞLU	Zile Cumhuriyet Savcısı
81	40193	Hüseyin ÖNELGE	Seyitgazi Cumhuriyet Savcısı
82	40061	Nihat KAYA	Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcısı
83	40048	Habip KORKMAZ	Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcısı
84	41038	İlhami CEYHAN	Salihli Cumhuriyet Savcısı
85	39687	Zeki YALÇIN	Batman Cumhuriyet Savcısı
86	39663	Serdar COŞKUN	Nallıhan Cumhuriyet Savcısı
87	39952	Ayhan BEDİRHAN	Niksar Cumhuriyet Savcısı
88	39913	Mücahit ERDOĞAN	Borçka Cumhuriyet Savcısı
89	40837	Bilgin BAKIR	Çivril Cumhuriyet Savcısı
90	39782	Ender KARADENİZ	Yenipazar (Aydın) Cumhuriyet Savcısı
91	39760	Hasan YILMAZ	Sinop Cumhuriyet Savcısı
92	39591	Abdülkadir AKIN	İmamoğlu Cumhuriyet Savcısı
93	39476	Muammer AKKAŞ	Adalet Müfettişi
94	39524	Özcan PEHLİVAN	Tarsus Cumhuriyet Savcısı
95	39556	Gültekin POLAT	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı
96	39732	Abdullah Mirza COŞKUN	Çerkezköy Cumhuriyet Savcısı
97	39985	Habip Hüdai YALÇINTAŞ	Adalet Müfettişi
98	39923	Bekir ŞAHİNER	Finike Cumhuriyet Savcısı
99	39555	Selahattin GÜNEY	İslahiye Cumhuriyet Savcısı
100	39872	Kasım TÜTEN	Kadirli Cumhuriyet Başsavcısı
101	40050	Ömer Faruk AYDINER	Çatalca Cumhuriyet Başsavcısı
102	39820	Ramazan AKIN	Osmancık Cumhuriyet Savcısı
103	39899	Mahmut POLAT	Siirt Cumhuriyet Savcısı
104	40087	Ahmet Fatih AĞCA	Doğubayazıt Cumhuriyet Savcısı
105	39785	Murat SEVİNÇ	Burdur Cumhuriyet Savcısı
106	40142	Fehmi GEDİK	Şarkikaraağaç Cumhuriyet Savcısı
107	39557	Ümit SADE	Adalet Müfettişi
108	39603	Eşref KÖSE	Adalet Müfettişi
109	39673	Ahmet DEMİRYÜREK	Adalet Müfettişi
110	39851	Yunus GENÇ	Adalet Müfettişi
111	39885	Gürsel ORER	Adalet Müfettişi
112	39940	Murat KESKİN	Adalet Müfettişi
113	40031	Mehmet KIRAN	Adalet Müfettişi
114	39484	İbrahim USTA	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
115	39847	Mehmet ÖKMEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

./...

116	40791	Çiğdem ÖNGEÇ PEKKAYA	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
117	41106	Selda SAYGI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
118	39571	Ahmet DİLER	Bitlis Cumhuriyet Savcısı
119	39581	Namık Kemal VAROL	Adalet Müfettişi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	39866	Ekrem ARSLAN	Kiraz Cumhuriyet Savcısı
2	40111	Murat BÜTE	Van Cumhuriyet Savcısı
3	39764	Mustafa ÖZDEN	Karaman Cumhuriyet Savcısı
4	39488	Mustafa ÇİĞDEM	Söke Cumhuriyet Savcısı
5	39499	Fikret ARAS	Malkara Cumhuriyet Savcısı
6	39620	Uğur ÖZCAN	Merzifon Cumhuriyet Başsavcısı
7	40229	Orhan TAŞDEMİR	Ondokuzmayıs Cumhuriyet Savcısı
8	40083	Veysel YILDIZ	Kartal Cumhuriyet Savcısı
9	39490	Vedat YİĞİT	Pınarhisar Cumhuriyet Savcısı
10	39540	Namık AYAN	Soma Cumhuriyet Savcısı
11	39891	Sezai BİLİCİ	Göhlisar Cumhuriyet Savcısı
12	39717	Fuzuli AYDOĞDU	Karacabey Cumhuriyet Savcısı
13	39767	Durali KARACA	Gümüşhacıköy Cumhuriyet Savcısı
14	39516	Sevgi TOPUZ	Kızıltepe eski Cumhuriyet Savcısı halen Amasya Hakimi
15	40088	Serkan Miraç GÖBEKLİ	Turgutlu Cumhuriyet Savcısı
16	41124	Mehmet Bakır ÖZKAN	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
17	40071	İsmail SAÇ	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
18	40231	Mehmet Ali UYSAL	Adalet Müfettişi
19	40208	Tarık Dursun BENDEZ	Hendek Cumhuriyet Savcısı
20	40908	İbrahim KESKİN	Iğdır Cumhuriyet Savcısı
21	39861	Ümit Zafer ÇOLAK	Adalet Müfettişi
22	39754	Bekir GENCER	Nusaybin Cumhuriyet Başsavcısı
23	39625	Mehmet YAZICI	Çal Cumhuriyet Savcısı
24	39726	Yücel ERKMAN	Nizip Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	39738	Biröl IŞIK	Nevşehir Cumhuriyet Savcısı
---	-------	------------	-----------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	42321	Cihat GEZMEN	Güdül Cumhuriyet Savcısı
2	41885	Ercan KALKAN	Şaphane Cumhuriyet Savcısı

3	42060	Ümit ÖZKAN	Kaman Cumhuriyet Savcısı
4	42078	Abdullah ÖZKAN	Taşlıçay Cumhuriyet Savcısı
5	42493	Mehmet BAHADIR	Refahiye Cumhuriyet Savcısı
6	42653	Abdullah ÇELİK	Keşap Cumhuriyet Savcısı
7	41898	Halil İbrahim ÇİFTÇİ	Çerkezköy Cumhuriyet Savcısı
8	42587	Şükrü İLCİ	Devrekani Cumhuriyet Savcısı
9	41847	Ahmet Hamdi ÇELİK	Salıpazarı Cumhuriyet Savcısı
10	42652	Hüseyin AYANOĞLU	Malazgirt Cumhuriyet Savcısı
11	42179	Mesut KONUK	Cumayeri Cumhuriyet Savcısı
12	42407	Mehmet SAY	Taşlıçay Cumhuriyet Savcısı
13	42467	Mehmet Zülfü ÖNER	Emirdağ Cumhuriyet Savcısı

./...

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	42642	Cesur AYKUL	Derik Cumhuriyet Savcısı
2	41935	Mustafa DEDE	Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı
3	42486	Tolgahan ÖZTOPRAK	Avanos Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	42645	Erdem DALKILIÇ	Taraklı Cumhuriyet Savcısı
---	-------	----------------	----------------------------

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	98406	Hakan Abdülhamid YAVUZ	Şenkaya Cumhuriyet Savcısı
2	101669	Yusuf SEZER	Sivas Cumhuriyet Savcısı
3	105029	Sema KAÇAN	Mardin Cumhuriyet Savcısı
4	105057	Murat ŞEN	Ağlasun Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede yükselmeye lâıık olan ;

1	95062	Mustafa Kamil ÇOLAK	Yatağan Cumhuriyet Savcısı
2	95050	Onur YERDELEN	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
3	95067	İbrahim Halil ÇUBAN	Pasinler Cumhuriyet Savcısı

./...

6 ncı derecede intibak terfisi yapan

4	41418	Erol DELİ	Enez Cumhuriyet Savcısı
5	41520	Ömer METE	Bozüyük Cumhuriyet Savcısı
6	48043	Bülent BALLI	Emet Cumhuriyet Savcısı
7	95071	Mehmet Tufan YÜCEL	Çarşamba Cumhuriyet Savcısı
8	97906	Mustafa TOPALOğLU	Senirkent Cumhuriyet Savcısı
9	98011	Akın AKKAYA	Araban Cumhuriyet Savcısı
10	101227	Bülent ARSLAN	Söke Cumhuriyet Savcısı
11	101612	Cüneyt UYSAL	Osmaniye Cumhuriyet Savcısı
12	101658	Murat GÜR	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı
13	101688	Agah Oktay KAMIŞ	Akyazı Cumhuriyet Savcısı
14	105030	Samir İMAMOğLU	Altınhisar Cumhuriyet Savcısı
15	105033	Ayhan AKYOL	Hizan Cumhuriyet Savcısı
16	105035	Fatih GÖKÇE	Gömeç Cumhuriyet Savcısı
17	105038	Hesna COŞAR	Kuyucak Cumhuriyet Savcısı
18	105281	Fatih KÖSEKAYA	Burdur Cumhuriyet Savcısı

7 nci derecede intibak terfisi yapan ;

1	42942	Mustafa DAğCI	Bafra Cumhuriyet Savcısı
2	97908	Hasan Fatih EKİZ	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
3	97920	Erkan KAÇAR	Solhan Cumhuriyet Savcısı
4	97975	Ramazan ÜNAL	Kırıkkale Cumhuriyet Savcısı
5	97984	Fethi Ahmet TOSUN	Pertek Cumhuriyet Savcısı
6	98059	Abdullah ÇİÇEK	Hakkari Cumhuriyet Savcısı
7	98065	İsmail ÜNSAL	Batman Cumhuriyet Savcısı
8	98073	Emrah KOÇKUZU	Ulaş Cumhuriyet Savcısı

9	100490	Hakan KILIÇ	Tonya Cumhuriyet Savcısı
10	101226	Erhan ÜNLÜ	Taşova Cumhuriyet Savcısı
11	101250	Oğuz AKYOL	Keşap Cumhuriyet Savcısı
12	101462	Yılmaz ZORLU	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı
13	101611	Ümit ÇALIŞKAN	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
14	101613	Ahmet DİLFIRUZ	Bayat Cumhuriyet Savcısı
15	101634	Yılmaz EYİDOĞAN	İspir Cumhuriyet Savcısı
16	101657	Mükremin YILDIRIM	Manavgat Cumhuriyet Savcısı
17	101663	Zübeyir KALABALIK	Torul Cumhuriyet Savcısı
18	101680	Erdem BAŞYİĞİT	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
19	101711	Özgür METİN	Divriği Cumhuriyet Savcısı
20	101717	Hasan DEMİRTAŞ	Kelkit Cumhuriyet Savcısı
21	101723	İsmail AKAY	Bozkurt Cumhuriyet Savcısı
22	105052	Süheyla BİRİCİK	Güney Cumhuriyet Savcısı
23	105115	Mehmet Akif BOSTANCI	Ömerli Cumhuriyet Savcısı

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	40582	Ömer BOZOĞLU	Alanya Cumhuriyet Savcısı
2	101189	Abdurrahim YALÇIN	Karaman Cumhuriyet Savcısı
3	101195	Kemal YÜCE	Tokat Cumhuriyet Savcısı
4	101196	Fahrettin AKGÜN	Ağın Cumhuriyet Savcısı
5	101201	Ramazan SEYFİ	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı
6	101202	Sezgin SARI	Cide Cumhuriyet Savcısı
7	101203	Köksal YAVUZ	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
8	101205	Zeynel Abidin EKİCİ	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
9	101206	Emrah PELTEK	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
10	101208	Eser AKINCI	Gönen Cumhuriyet Savcısı
11	101209	Mehmet İkbâl GÜLTEKİN	Kocaali Cumhuriyet Savcısı
12	101213	Volkan IŞIK	Şavşat Cumhuriyet Savcısı
13	101214	İlyas ERBAY	Akçaabat Cumhuriyet Savcısı
14	101216	Uğur BAHADIR	Eleşkirt Cumhuriyet Savcısı
15	101217	Ersan YALDIR	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
16	101219	Necip SARI	Giresun Cumhuriyet Savcısı
17	101221	Serhat TERCAN	Batman Cumhuriyet Savcısı
18	101223	Halil İbrahim DİZMAN	Çavdır Cumhuriyet Savcısı
19	101224	Selim ÖZEN	Reşadiye Cumhuriyet Savcısı
20	101228	Mustafa KERMAN	Çameli Cumhuriyet Savcısı
21	101229	Kenan GÖKSU	İdil Cumhuriyet Savcısı
22	101232	Özgür YALÇIN	Güroymak Cumhuriyet Savcısı
23	101237	Mahir KAYGISIZ	Afyonkarahisar Cumhuriyet Savcısı
24	101239	Bilal CENGİZ	Kulp Cumhuriyet Savcısı
25	101241	Erdem EROĞLU	Araç Cumhuriyet Savcısı
26	101242	Yaşar Ali SARI	Gebze Cumhuriyet Savcısı

27	101243	Bilal YILMAZ	Söke Cumhuriyet Savcısı
28	101244	Halil İbrahim İSKENDERÖĞLU	Çorlu Cumhuriyet Savcısı
29	101247	Osman ÇABUK	Kars Cumhuriyet Savcısı
30	101251	Muammer Murat MARDANEFE	Gelendost Cumhuriyet Savcısı
31	101256	Mustafa KOBAT	Kilis Cumhuriyet Savcısı
32	101257	Aslan ÖLMEZ	Yomra Cumhuriyet Savcısı
33	101258	Cemalettin KARAHAN	Aksaray Cumhuriyet Savcısı
34	101261	Mahir KAYA	Gölpazarı Cumhuriyet Savcısı
35	101265	Mustafa İberya ARIKAN	Hadim Cumhuriyet Savcısı
36	101267	Abdurrahman SERT	Dicle Cumhuriyet Savcısı
37	101271	Abdülkadir BOZKURT	Saimbeyli Cumhuriyet Savcısı
38	101272	Mehmet TAKIMSU	Alanya Cumhuriyet Savcısı
39	101275	Bekir DİKİCİ	Ordu Cumhuriyet Savcısı
40	101278	Yasin EMRE	Karasu Cumhuriyet Savcısı
41	101280	Yunus BAKİ	Sungurlu Cumhuriyet Savcısı
42	101281	Yıldırım GİDEN	Hassa Cumhuriyet Savcısı
43	101282	Mesut KARADUMAN	Mesudiye Cumhuriyet Savcısı
44	101284	Mehmet Emin AKDOĞAN	Kars Cumhuriyet Savcısı
45	101285	Osman TEKE	Nizip Cumhuriyet Savcısı
46	101287	Mustafa ARSLAN	Küre Cumhuriyet Savcısı
47	101288	Fatih ERTÜRK	Bilecik Cumhuriyet Savcısı
48	101289	Mustafa Kemal TUNÇ	Osmancık Cumhuriyet Savcısı
49	101290	Selim CÜRE	Osmaneli Cumhuriyet Savcısı
50	101291	Ferhat Engin KURULAR	Ödemiş Cumhuriyet Savcısı
51	101292	Hakan ERKMEN	İkizce Cumhuriyet Savcısı
52	101296	Zafer YİĞİT	Nurdağı Cumhuriyet Savcısı
53	101297	Muhammet Nedim BEKRİ	Kemah Cumhuriyet Savcısı
54	101299	Murat DURMAZ	Refahiye Cumhuriyet Savcısı
55	101300	İlker Yavuz ERGİN	Pınarbaşı Cumhuriyet Savcısı
56	101301	Aydın KARABIÇAK	Pütürge Cumhuriyet Savcısı
57	101302	Akif YILDIRIM	Arsin Cumhuriyet Savcısı
58	101304	Ömer Oğuzhan ACAR	Keçiborlu Cumhuriyet Savcısı
59	101305	Hamdi Çağrı ŞAHİN	Batman Cumhuriyet Savcısı
60	101306	Nazir KUŞ	Gevaş Cumhuriyet Savcısı
61	101309	Mustafa EMRE	Alaçam Cumhuriyet Savcısı
62	101310	Halil Okan ŞİMŞEK	Karayazı Cumhuriyet Savcısı
63	101312	Soner AYGÜN	Tekirdağ Cumhuriyet Savcısı
64	101314	Yunus Emre CENGİZ	Aralık Cumhuriyet Savcısı
65	101315	Ercan KÖMÜR	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
66	101316	Fatih AYAZ	Gölköy Cumhuriyet Savcısı
67	101317	Mustafa PAKSOY	Altınözü Cumhuriyet Savcısı
68	101318	Selçuk ÇİFTÇİ	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
69	101319	Mustafa DAĞLI	Nazilli Cumhuriyet Savcısı
70	101322	Ali Resul CERİTLİOĞLU	Edremit Cumhuriyet Savcısı
71	101323	Erhan DEMİREL	Baskil Cumhuriyet Savcısı
72	101324	Mehmet SAYGIN	Osmaniye Cumhuriyet Savcısı

./...



73	101339	Semih İsa ÇAMURTAŞ	Kumru Cumhuriyet Savcısı	
74	101340	Ertan ÇUBUKÇU	Artvin Cumhuriyet Savcısı	
75	101342	İsmail Çağlayan ÇIRAK	Yenice Cumhuriyet Savcısı	
76	101343	Server ŞİMŞEK	Güroymak Cumhuriyet Savcısı	
77	101346	Gökhan YOLASIĞMAZ	Soma Cumhuriyet Savcısı	
78	101348	Mesut PEKTAŞ	Gerze Cumhuriyet Savcısı	
79	101349	Murat ŞENEL	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı	
80	101351	Hüseyin PATIRAMAN	Bahçe Cumhuriyet Savcısı	
81	101352	Murat AKDÖLEK	Delice Cumhuriyet Savcısı	
82	101353	Cemil GÖKKAYA	Isparta Cumhuriyet Savcısı	
83	101354	Mustafa URGUN	Başkale Cumhuriyet Savcısı	./...
84	101356	İdris ŞEKER	Eruh Cumhuriyet Savcısı	
85	101357	Metin ÇOKMUTLU	Almus Cumhuriyet Savcısı	
86	101358	Nuri UZUN	Sarıveliler Cumhuriyet Savcısı	
87	101361	İlkay ÖZÇELİK	Mecitözü Cumhuriyet Savcısı	
88	101363	Fuat ÇAĞLAR	Fethiye Cumhuriyet Savcısı	
89	101364	Mustafa YILMAZ	Senirkent Cumhuriyet Savcısı	
90	101366	Turan YAPICI	Çorum Cumhuriyet Savcısı	
91	101367	Ersan MENTEŞ	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı	
92	101369	Eyüphan TOPRAK	Marmaris Cumhuriyet Savcısı	
93	101370	Yusuf Şahan KIRCA	Salihli Cumhuriyet Savcısı	
94	101371	Noyan ÇELİK	Yığılca Cumhuriyet Savcısı	
95	101398	Olcay DÜNDAR	Zara Cumhuriyet Savcısı	
96	101399	Mehmet Kerem BOZDAĞ	Çorlu Cumhuriyet Savcısı	
97	101400	Mehmet SARIKAYA	Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı	
98	101403	Oktay BAHADIR	Van Cumhuriyet Savcısı	
99	101406	Şerafettin ELMACI	Mudanya Cumhuriyet Savcısı	
100	101407	Aykut BALCI	Görece Cumhuriyet Savcısı	
101	101410	Volkan ALTUN	Felâhiye Cumhuriyet Savcısı	
102	101412	Alparslan ŞENTÜRK	Serik Cumhuriyet Savcısı	
103	101415	İbrahim OF	İlgın Cumhuriyet Savcısı	
104	101416	Turan KILIÇ	Bozdoğan Cumhuriyet Savcısı	
105	101419	Cem GERİŞ	Göle Cumhuriyet Savcısı	
106	101420	Gökhan KÖSEOĞLU	Suluova Cumhuriyet Savcısı	
107	101421	Taner ERKAÇAL	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı	
108	101423	Aydın ELİEYİOĞLU	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı	
109	101425	Sinan GENÇ	Havsa Cumhuriyet Savcısı	
110	101426	Ümit AYDIN	Beydağı Cumhuriyet Savcısı	
111	101428	Mustafa Gökhan YUMRUTAŞ	Dazkırı Cumhuriyet Savcısı	
112	101429	Ersin YALÇIN	Osmaniye Cumhuriyet Savcısı	
113	101432	Uğur ATAKUL	Çorum Cumhuriyet Savcısı	
114	101433	Kerim Ali KARAKAYA	Arapgir Cumhuriyet Savcısı	
115	101434	Kenan UZUN	Kale(Denizli) Cumhuriyet Savcısı	
116	101435	Salih ŞENGÖZ	Kayseri Cumhuriyet Savcısı	
117	101436	Sibel ÇETİN	Pazar(Rize) Cumhuriyet Savcısı	
118	101437	Yaşar KAVALCIOĞLU	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı	

119	101438	Maksut YILDIZ	Devrekani Cumhuriyet Savcısı
120	101443	Mehmet Salih BİLGE	Çayralan Cumhuriyet Savcısı
121	101444	Özgür KAPUCU	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
122	101446	Hüseyin GÖKTEPE	Hadim Cumhuriyet Savcısı
123	101447	Murat ÖZTEKİN	Kadınhanı Cumhuriyet Savcısı
124	101449	Bünyami KORKMAZ	İnebolu Cumhuriyet Savcısı
125	101450	Eşref Çağdaş BAL	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
126	101451	Selamettin BAYÇELEBİ	Çankırı Cumhuriyet Savcısı
127	101452	Okan KÖKÇİ	Altıntaş Cumhuriyet Savcısı
128	101455	Mustafa AÇAR	Kırıkhan Cumhuriyet Savcısı
129	101456	Kemal USLU	Çaycuma Cumhuriyet Savcısı
130	101458	Sinan GÜVEN	Çiçekdağı Cumhuriyet Savcısı
131	101459	Hasan SARAÇ	Gebze Cumhuriyet Savcısı
132	101463	Yasin ÇEVİK	Malazgirt Cumhuriyet Savcısı
133	101470	Vahit KAYBAL	Kozaklı Cumhuriyet Savcısı
134	101473	Fatih SANCAK	Eğil Cumhuriyet Savcısı
135	101480	Ömer TEMİZ	Şırnak Cumhuriyet Savcısı
136	101485	Harun ERCAN	Gökçebey Cumhuriyet Savcısı
137	101486	Taylan ÇILTAŞ	Sivaslı Cumhuriyet Savcısı
138	101487	Cemal KUZULU	Eynesil Cumhuriyet Savcısı
139	101491	Onur ÇETİN	Korgan Cumhuriyet Savcısı
140	101499	Emrah Özge YELKEN	Merzifon Cumhuriyet Savcısı
141	101500	Osman ÇAKIR	Sarıveliler Cumhuriyet Savcısı
142	101504	Nursal ERDEM	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
143	101505	Feridun YETGİN	Kurşunlu Cumhuriyet Savcısı
144	101506	Ali Rıza SÖNMEZ	Karaisalı Cumhuriyet Savcısı
145	101508	Mehmet YURT	Şuhut Cumhuriyet Savcısı
146	101511	Yemliha Uğur TOSUN	Şefaftlı Cumhuriyet Savcısı
147	101527	Özgür ÖZTÜRK	Dereli Cumhuriyet Savcısı
148	101528	Ramazan Murat TİRYAKİ	Bucak Cumhuriyet Savcısı
149	101537	Mert Öykü ÖZDEMİR	Halfeti Cumhuriyet Savcısı
150	101538	Selim BERBER	Aşkale Cumhuriyet Savcısı
151	101548	Adem UĞUR	Tomarza Cumhuriyet Savcısı
152	101556	Mehmet SEL	Palu Cumhuriyet Savcısı
153	101557	Yusuf ALTAY	Karaburun Cumhuriyet Savcısı
154	101568	Kemal ERTÜRK	Savur Cumhuriyet Savcısı
155	101569	Selim KORKUT	Mudurnu Cumhuriyet Savcısı
156	101570	Mikail DEMİRCİ	Patnos Cumhuriyet Savcısı
157	101598	Ali Murat NAS	Taşanlı Cumhuriyet Savcısı
158	101650	Burhan BAŞAR	Korkuteli Cumhuriyet Savcısı
159	101652	Ünal ULUS	Muradiye Cumhuriyet Savcısı
160	101660	Taner GÜNGÖR	Tortum Cumhuriyet Savcısı
161	101682	Murat AĞAOĞLU	Göynük Cumhuriyet Savcısı
162	102092	İmren YILMAZ	Niğde Cumhuriyet Savcısı
163	104750	Ali Akın DOĞUŞLU	Aksaray Cumhuriyet Savcısı
164	104812	Davut YILMAZ	Kalkandere Cumhuriyet Savcısı

./...

165	104862	Mehmet GÜVEN	Samandağı Cumhuriyet Savcısı
166	104923	Handan Saray ŞAHAN	Gündoğmuş Cumhuriyet Savcısı
167	104931	Azmi Çağatay BİLGİN	Alanya Cumhuriyet Savcısı
168	105682	Salih OĞLAĞCI	Akpınar Cumhuriyet Savcısı

## İDARİ YARGI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1	38004	Halit BAŞYURT	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
2	37898	Mehmet Hayri BÖKE	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
3	38040	Engin ÖZTÜRK	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
4	37995	İlter EKŞİ	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
5	37966	Mahir DENİZ	Kocaeli Vergi Mahkemesi Üyesi
6	37983	Ömer DEMİR	Malatya Vergi Mahkemesi Başkanı
7	38049	Ahmet TOMUL	Kayseri Vergi Mahkemesi Üyesi
8	37791	Hasan DEMİR	Kırıkkale İdare Mahkemesi Başkanı
9	38007	Suat KARASU	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
10	37916	Salih BULDUK	Kocaeli Vergi Mahkemesi Üyesi
11	37832	Murat EREN	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
12	37795	Cemalettin YALIM	Adana Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
13	37847	Sait ŞAHİN	Kastamonu İdare Mahkemesi Üyesi
14	37894	Nuriye UYKUN	Kayseri Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
15	37920	Mehmet HASKALAYCI	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
16	37996	Selda GÜVEN CEVAHİR	Aydın Vergi Mahkemesi Üyesi
17	37801	Hakan YILMAZ	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
18	37991	Emine DİNÇ	Hatay Vergi Mahkemesi Üyesi
19	38031	Osman DİNLER	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
20	37738	Nilüfer COŞKUN	Danıştay Tetkik Hâkimi
21	37971	Nihat BAYRAM	Danıştay Tetkik Hâkimi
22	38000	Munise KABAKULAK	Danıştay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	101603	Mehmet GÖK	Kastamonu İdare Mahkemesi Üyesi
---	--------	------------	---------------------------------

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;

1	37907	Müjgan AKSOY KARYAĞDI	Danıştay Tetkik Hâkimi
---	-------	-----------------------	------------------------

3 ncü derecede intibak terfisi yapan;

1	101593	Veli KARATAŞ	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
---	--------	--------------	--------------------------------

4 üncü derecede İntibak terfisi yapan;

1	101651	Mukaddes AYTAÇ	Aksaray İdare Mahkemesi Üyesi
2	101686	Ümit TURAN	Denizli Vergi Mahkemesi Üyesi

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık;

1	42961	Bülent DAĞ	Konya Vergi Mahkemesi Üyesi
2	42962	Atılğan MUTLU	Ordu İdare Mahkemesi Üyesi
3	42978	Dinçer YILMAZ	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
4	42969	Hamit YUMUK	Danıştay Tetkik Hakimi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	101523	Murat GÜNGÖR	Danıştay Tetkik Hâkimi
2	101614	Fuat KÜÇÜK	Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
3	101630	Adnan ŞAHİN	Bursa Vergi Mahkemesi Üyesi
4	101643	Tarık KAVAK	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi
5	101678	Fikri BEDİR	Adana Vergi Mahkemesi Üyesi
6	102676	Muharrem AKSOY	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık;

1	94872	Hamit GÖRÜR	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
2	94881	Tahsin YILMAZ	Muğla İdare Mahkemesi Üyesi
3	94874	Ziya Bekir BUĞUÇAM	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
4	94892	Orhan ÇILDIROĞLU	Van İdare Mahkemesi Üyesi

5	94900	Ayhan KILIÇ	Konya Vergi Mahkemesi Üyesi
6	94880	Tahsin TOSUN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
7	94878	Ahmet DEMİR	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
8	94869	Bahadır YALÇINÖZ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
9	94877	Özlem EROL	Trabzon İdare Mahkemesi Üyesi
10	94870	Özkan ARTAR	Çorum İdare Mahkemesi Üyesi
11	94879	Gülbin AYNUR	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
12	94882	Erhan TUTAL	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
13	94883	Bekir DEMİRCİ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
14	94887	Ahmet AKBABA	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
15	94865	Yunus YÖNÜGÜL	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
16	94889	Hakan BAŞ	Danıştay Tetkik Hakimi
17	94866	Aydın TOPRAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
18	94902	Mehmet ÖZYİĞİT	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
19	94871	Gültekin ADA	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
20	94886	Yusuf BAYRAKTAR	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
21	94876	Bayram PARLAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
22	94873	İsmail UĞUR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
23	94895	Mehmet Sıtkı ÇELİK	Danıştay Tetkik Hakimi
24	94901	Yıldırım ŞİMŞEK	Danıştay Tetkik Hakimi
25	94897	Bahri BAYRAM	Danıştay Tetkik Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık;

1	94896	Yasin KARABABA	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
2	94893	Mahmut Nedim EPİK	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
3	94885	Erhan DEMİR	Danıştay Tetkik Hakimi
4	94890	Faruk ASLAN	Danıştay Tetkik Hakimi
5	94899	Betül FIRAT ÖZYİĞİT	Danıştay Tetkik Hakimi

6 ncı derecede yükselmeye lâayık olan;

1	94903	Bülent TÜRKMEN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
---	-------	----------------	--

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

2	40604	Ercan OBUT	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
3	41511	Abdullah ÇELİK	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
4	42324	Bünyamin AKDAĞ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
5	94657	Murat ULUSOY	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
6	94875	Mustafa MORAL	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi

7	94891	Murat ASİLTÜRK	Danıştay Tetkik Hâkimi	/...
8	94898	Celal HOCAOĞLU	Antalya Vergi Mahkemesi Üyesi	
9	97695	Bayram ERÇOBAN	Van Vergi Mahkemesi Üyesi	
10	97696	Volkan AYDIN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi	
11	101525	Ahmet CAMBOLAT	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi	
12	101591	Mehmet TANK	Tekirdağ Vergi Mahkemesi Üyesi	
13	101592	İbrahim ŞAHİN	Yozgat İdare Mahkemesi Üyesi	
14	101596	Bünyamin ESAF	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
15	101597	Abdullah SOLAK	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
16	101615	Fatih ŞAHİN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
17	101638	Oğuz ÖZKARSLI	Danıştay Tetkik Hakimi	
18	101645	Bünyamin ÇİTİL	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi	
19	101857	Sevil MEHEL TELLİ	Danıştay Tetkik Hâkimi	
20	102689	Mustafa UĞUR	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi	
21	103136	Ayşe Bilge ÇAPRAZ	Danıştay Tetkik Hâkimi	
22	103820	Ahmet YANIK	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi	

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	41510	Yasin TOLAN	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi	
2	97683	Mustafa Evren GÜMÜŞ	Adana İdare Mahkemesi Üyesi	
3	97686	Fazlı DAĞDEVİREN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi	
4	97704	Okan ÖZKUL	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
5	97753	Orhan GÜLLÜ	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi	
6	101482	Mustafa AÇIKGÖZ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
7	101495	Selma GÖKTAŞ	Danıştay Tetkik Hakimi	
8	101526	Songül GÜNEŞ	Danıştay Tetkik Hakimi	
9	101531	Nilüfer SÜLKÜ	Danıştay Tetkik Hakimi	
10	101552	Mustafa HASTAOĞLU	Eskişehir Vergi Mahkemesi Üyesi	
11	101554	Yaşar TUNÇ	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi	
12	101560	Deniz KÖSE	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
13	101561	Özgür GÜLTEKİN	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi	
14	101573	Harun TEKİN	Muğla İdare Mahkemesi Üyesi	
15	101606	Engin GÜNDÜZ	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi	
16	101636	Harun MOR	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi	
17	101644	Mubin EMİRMAHMUTOĞLU	Malatya İdare Mahkemesi Üyesi	
18	101681	Ramazan AKCAN	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi	
19	101685	Okan OKYAY	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi	
20	101716	Sezgin ÖZER	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi	
21	101856	Levent YÜKSEL	Afyonkarahisar İdare Mahkemesi Üyesi	
22	102094	Mehmet Emin ÇAKALLI	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi	
23	103141	Altar GÖKÇİMEN	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi	/...

8 inci derecede intibak terfisi yapan;

1	42939	İbrahim Ethem KALKAN	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
2	55339	Mehmet Şenol BENLİ	Aydın İdare Mahkemesi Üyesi
3	101090	Zülküf ASLAN	Bursa Vergi Mahkemesi Üyesi
4	101091	Menekşe BOZOĞLU	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
5	101092	İshak KARADAVUT	Çorum İdare Mahkemesi Üyesi
6	101093	Ülkü ÖNER	Danıştay Tetkik Hakimi
7	101094	Önder ARSLAN	Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
8	101095	Cihan ÖNAL	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
9	101096	Yeliz CAMBOLAT	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
10	101097	Ümit ALİM	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi
11	101098	Safiye YILMAZ	Konya Vergi Mahkemesi Üyesi
12	101100	Ergin ÖZDEMİR	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
13	101101	Serhat İYİSAN	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
14	101102	Hüseyin USLAN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
15	101103	İsmail Okan ÖNDER	Aydın İdare Mahkemesi Üyesi
16	101104	Abdürrahim AY	Şanlıurfa İdare Mahkemesi Üyesi
17	101105	Osman KAYA	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
18	101106	Volkan ÇAKMAK	Danıştay Tetkik Hakimi
19	101107	Ersin KIZILAY	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
20	101108	Murat DOĞAN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
21	101109	Kasım TAŞDAN	Şanlıurfa İdare Mahkemesi Üyesi
22	101110	Yasemin KISMET	Kocaeli İdare Mahkemesi Üyesi
23	101111	Mehtap KÜÇÜK	Kayseri Vergi Mahkemesi Üyesi
24	101114	Sıddık GÜLLÜK	Yozgat İdare Mahkemesi Üyesi
25	101116	Saniye Betül TANIR	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
26	101117	Fatih Mehmet TOPÇU	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
27	101118	Tayfun KUTBAY	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
28	101119	Bahadır ŞENEL	Mardin İdare Mahkemesi Üyesi
29	101120	Yasemin GÜL	Van İdare Mahkemesi Üyesi
30	101121	Cüneyt YILMAZ	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
31	101122	Celal UYAR	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
32	101123	Fatih GÜRGEN	Şanlıurfa İdare Mahkemesi Üyesi
33	101124	Nurdan SEVER	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
34	101125	Lütfiye UYAR	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
35	101127	Ufuk SUNAOĞLU	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
36	101128	Cenk TÜRKDOĞAN	Adana Vergi Mahkemesi Üyesi
37	101129	Yüksel YAVAŞ	Kayseri İdare Mahkemesi üyesi
38	101130	İhsan YILMAZ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
39	101132	Şaban KAZAK	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
40	101133	Başak ELMAS	Erzurum Vergi Mahkemesi Üyesi
41	101134	Şükrü SAY	Tekirdağ Vergi Mahkemesi Üyesi
42	101135	Tuğba SÜRÜCÜ	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
43	101137	Mehmet Kemal NAZİK	Afyonkarahisar İdare Mahkemesi Üyesi
44	101141	Göksel YÜZÜGÜLLÜ	Aksaray İdare Mahkemesi Üyesi

45	101143	Derya BEYAZITOĞLU	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
46	101145	Burçin GÜNGÖR	Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
47	101147	Hanife ÖZTAŞ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
48	101148	Vedat KAYA	Ordu İdare Mahkemesi Üyesi
49	101149	Zübeyde ÇELEBİ	Danıştay Tetkik Hakimi
50	101150	Emine Burcu SİNOPLU	Danıştay Tetkik Hakimi
51	101152	Songül MEYDAN	Isparta İdare Mahkemesi Üyesi
52	101153	Yusuf Soner ÇİFTÇİOĞLU	Kayseri İdare Mahkemesi üyesi
53	101154	Neslihan KARABACAK	Danıştay Tetkik Hakimi
54	101155	Yüksel IRIZ	Danıştay Tetkik Hakimi
55	101157	İrfan CEREN	Aksaray İdare Mahkemesi Üyesi
56	101158	Arif USLU	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
57	101159	Ömer Faruk TAŞLIDERE	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
58	101161	Mehmet AKKUŞ	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
59	101163	Kürşat SELÇUK	Gaziantep Vergi Mahkemesi Üyesi
60	101164	Arzu ULUSOY	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
61	101165	Ahmet CAN	Tekirdağ İdare Mahkemesi Üyesi
62	101166	Zühal Aysun SUNAY	Danıştay Tetkik Hakimi
63	101167	Selnur ÇAKMAK	Danıştay Tetkik Hakimi
64	101171	Barış ÇELİK	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
65	101192	Serdar IŞIK	Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi
66	101571	Muhammet Emin ÖZGÖKÇE	Yozgat İdare Mahkemesi Üyesi
67	101737	Tarik ARMAĞAN	Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
68	101767	İbrahim ŞAHİN	İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
69	101785	Levent ALPDOĞAN	Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
70	101797	Aysel ŞAHİN	Tekirdağ İdare Mahkemesi Üyesi
71	101822	Ekrem MUSAOĞLU	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
72	101849	Ercan GÖKTEPEOĞLU	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
73	101850	Halil İbrahim ÖZGÜN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi

**[R.G. 10 Temmuz 2007 - 26578]**

 [İçindekilere dön](#)



# İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

**KUMRU YILMAZ VE DİĞERLERİ/Türkiye\***

**Başvuru No. 36211/97**

**Strazburg**

**2 Şubat 2006**

## USUL

Dava. İnsan Hakları ve Temel Özgürlükler Sözleşmesi'nin ("Sözleşme") eski 25. maddesi uyarınca. Türkiye Cumhuriyeti aleyhine. Kumru Yılmaz. Yeter Yılmaz. Mehmet Yılmaz. Süleyman Müldür. Haydar Müldür. Memli Müldür (6 Temmuz 2001 tarihinde vefat etmesi üzerine yerine varisleri Hediye Müldür, Kumru Yeşil. Süleyman Müldür. Aliekber Müldür. Yusuf Müldür ve Haydar Müldür). Eyüp Genç, İbrahim Genç. Hasan Genç. Hasan Kerem (21 Haziran 2002 tarihinde vefat etmesi üzerine başvurusu Nazlı Kerem tarafından takip edilmiştir). Haydar Karakaya ve Dedeali Karakaya ("başvuranlar") tarafından Avrupa İnsan Hakları Komisyonu'na ("Komisyon") yapılan başvurudan (no. 36211/97) kaynaklanmaktadır.

Başvuranlar. İstanbul Barosu'na bağlı avukatlar O. Kılıç ve M. Ali Kırdök tarafından temsil edilmişlerdir.

## OLAYLAR I.

### DAVA OLAYLARI

Başvuranların tümü Türk vatandaşıdır. Bu başvuruya sebep olan iddia konusu olayların gerçekleştiği dönemde Elgazi köyünde ikamet etmekteydiler. Dava olayları taraflar arasında anlaşmazlık konusudur ve şu şekilde özetlenebilir.

#### A. Başvuranların olayları anlatış şekli

1994 yılının Ekim ayına kadar, başvuranlar, dönemin olağanüstü hal bölgesinde. Tunceli iline bağlı Ovacık ilçesinin bir köyü olan Elgazi'de yaşamışlardır. 1994 yılında, terör faaliyeti bu bölgede temel sorundu. 1980'li yıllardan beri. bölgede, güvenlik güçleri ve Kürdistan bağımsızlığından yana olan Kürt nüfusu grupları, özellikle de PKK (Kürdistan İşçi Partisi) üyeleri, arasında şiddetli bir çatışma devam etmekteydi. Başvuranların köyünde yaşayanlar hakkında "teröristlere yardım ve yataklık" yaptıklarına dair şüphe oluşmuştur ve bu nedenle köyün yakınma yerleşen jandarmalar tarafından sıkı bir şekilde ve kısa aralıklarla kontrol edilmekteydiler.

4 Ekim 1994 tarihinde, güvenlik güçleri Elgazi köyünü çevrelemiş ve köyde yaşayanları köy meydanında toplamıştır. Küfürler kullanarak, köylülere köyün hemen boşaltılacağını ve geri dönüşün mümkün olmayacağını söylemişlerdir. Başvuranlar taşıyabilecekleri kadar eşya alıp köyü terk etmişlerdir. Köyün boşaltılmasından hemen sonra, askerler evleri ve ürünleri ateşe vermişlerdir.

Başvuranlar, geçici olarak. Ovacık yakınında yer alan prefabrik afet konutlarına yerleşmişlerdir.

Olayın sonrasında, başvuranlar Ovacık Cumhuriyet Savcılığına ayrı dilekçeler sunmuşlar ve jandarmalar tarafından köylerinin yakılması hakkında şikayetçi olmuşlardır. Başvuranlar geçici adreslerini kaydetmişlerdir.

Davada, güvenlik güçlerinin iddia edilen faaliyetlerine yönelik bir soruşturma sözkonusu olduğu için Ovacık Cumhuriyet Savcısı. Memurin Muhakematı Kanunu'na uygun olarak, görevsizlik kararı vermiş ve dilekçeleri Ovacık İlçe Kaymakamlığı\*na göndermiştir.

İlçe Kaymakamı, Ovacık Jandarma Komutanlığı'na bir mektup göndermiş ve başvuranların iddiaları hakkında bilgi talep etmiştir.

1 Kasım 1994 tarihli bir mektupta. Jandarma Komutanı. İlçe Kaymakamı\*na. güvenlik güçlerinin bölgedeki operasyonları sırasında herhangi bir evi yakmadıklarını bildirmiştir. Dolayısıyla. Ovacık İdare Kurulu, jandarmalar hakkındaki cezai işlemlerin devam etmemesi kararını vermiştir.

25 Ekim 1995 tarihinde. Ovacık İlçe Kaymakamı, başvuranlara bir mektup göndermiştir. Ovacık Jandarma Komutanının 1 Kasım 1994 tarihli mektubuna dayanarak, iddialarını ikna edici bulmadığını açıklamıştır. Ayrıca, Danıştay'ın yerleşik içtihadı uyarınca, suçlanan memurun kimliği belirlenmediği sürece bir soruşturma yapılmasının mümkün olmadığını açıklamıştır. Bu nedenle, yetkililerin iddia konusu olaylara yönelik bir soruşturma başlatmayacağını ifade etmiştir.

15 Şubat 1996 tarihinde. İlçe Kaymakamı'nın yukarıda belirtilen mektubu, boşaltılmış Elgazi köyünün eski muhtarı olan Mehmet Yılmaz isimli başvurana tebliğ edilmiştir. Mektupta, yetkililerin başvuranların yeni adreslerini tespit edemedikleri ve bu nedenle köyün muhtarı olarak Mehmet Yılmaz'ın mektubu diğer başvuranlara iletmesinin gerekli olduğu ifade edilmiştir. Başvuranlar. İlçe Kaymakamı'nın mektubundan, akrabaları ve tanıdıkları aracılığıyla çok sonraki bir aşamada haberdar olmuşlardır.

## **B. Hükümet'in olayları anlatış şekli**

1994 yılında. PKK üyeleri. Ovacık ilçesi köylerinde örgüt adına propaganda kampanyası başlatmıştır. Bu köylerden gençleri kaçırmış ve onları örgüte katılmaya zorlamıştır. PKK militanları köylülere tehditlerde bulunmuş ve onları taciz etmiştir. Köylüler. PKK tarafından uygulanan baskı sonucu evlerini terk etmişlerdir.

Yetkililer tarafından yürütülen soruşturma, başvuranların evlerinin güvenlik güçleri tarafından değil, askeri üniforma giyen teröristler tarafından yakıldığını ortaya koymuştur. Soruşturma makamlarına verdikleri ifadelerde, başvuranlar, iddia edilen suçun faillerinin kimliklerini belirtememişlerdir.

### C. Taraflarca sunulan belgeler

Taraflar iddialarını doğrulamak amacıyla çeşitli belgeler sunmuşlardır. İlgili belgeler aşağıda özetlenmiştir.

#### / . Başvuranlar tarafından sunulan belgeler

##### (a) İnsan Hakları Vakfı ("TİHV") Yıllık Raporları

İnsan Hakları Vakfı, merkezi Türkiye. Ankara'da bulunan bir sivil toplum örgütüdür. 1993 yılı Raporu'na göre. 1990'dan 1993'e kadar. 913'ten fazla köy ve mezra boşaltılmıştır. 1993 Raporu, köy boşaltmaların 1993'te hızlandığını ve sıklıkla sakinleri köy korucusu olarak görev yapmayı reddeden köyleri hedef aldığını öne sürmüştür.

TİHV'nin 1994 raporu. Hükümet politikasının, boşaltmaların ve sonrasındaki tahribatların PKK terörü, fakirlik ve doğal güçlerden kaynaklandığını iddia etmek olduğunu ileri sürmüştür. Aynı rapora göre, olağanüstü hale tabi her ilde yaklaşık 50 ila 60 köy yakılmıştır.

1995 Raporunda. 1995'te 400'den fazla köyün boşaltıldığı belirtilmiştir. 1996 Raporuna göre. Olağanüstü Hal Bölge Valisi, bir defasında, toplam 918 köy ve 1767 mezranın çeşitli sebeplerden dolayı boşaltıldığına değinmiş, ancak boşaltmaların güvenlik güçlerince yapıldığını hiç belirtmemiştir.

1997 ve 1998 Raporları. Hükümet'in köy boşaltma politikasını. 1990'lar boyunca uygulanan sistematik bir "iç güvenlik operasyonu" olarak tanımlamıştır.

##### (b) İnsan Hakları Derneği'nin yayınladığı "Yakılan/Boşaltılan Köyler ve Göç" isimli kitaptan bölümler

Bölümler. Şubat 1990'dan Ocak 1999'a kadar yakılan ve/veya boşaltılan köylerin kapsamlı bir listesini vermiştir. Liste, boşaltılmış ve tahrip edilmiş olarak Elgazi köyüne atıfta bulunmamıştır.

Bölümler. *Ülkede Gündem* isimli günlük gazeteden alınmış makalelerden yola çıkılarak yazılmış yazılar içermekteydi; bunlar köylerin boşaltılması ve bunun yerinden olmuş insanlar üzerindeki olumsuz etkileri ile ilgiliydi. Makaleler, birçok köylünün, köylerinin güvenlik güçlerince yakıldığına dair şikayetlerle Devlet makamlarına dilekçeler sunduğunu vurgulamıştır.

Makaleler aynı zamanda Hükümet'in kamuya yaptığı ve köylerinden çıkarılan köylülerin geri dönmelerine izin verildiği izlenimi veren açıklamaların güvenilir olmadığını vurgulamıştır. Köylüler, köyelerine dönmeye ilişkin teşebbüslerinde fiilen engellenmişlerdir.

##### (c) Doğu ve Güneydoğu Anadolu'da boşaltılan yerleşim birimleri nedeniyle göç eden yurttaşlarımızın sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Araştırma Komisyonu'nun 14 Ocak 1998 tarihli raporu

Bu rapor, on milletvekilinden oluşan bir Araştırma Komisyonu tarafından hazırlanmıştır. Rapora göre. 1993 ve 1994 yıllarında. 905 köy ve 2.923 mezrada yer alan nüfus tahliye edilmiş ve ülkenin diğer bölgelerine taşınmaya zorlanmıştır (s. 13).

Rapor, eski Diyarbakır Valisi Doğan Hatipoğlu'nun bir beyanını içermiştir. Hatipoğlu. görev yaptığı dönemde, askeri makamlar tarafından zaman zaman gerçekleştirilen köy boşaltmalarının dikkatini çektiğini açıklamıştır. Çok nadiren de olsa köy yakılmaları hakkında şikayetler almış olduğunu ifade etmiştir. Hatipoğlu'na göre. tüm köylerin PKK tehdidi dolayısıyla boşaltıldığını iddia etmek imkansızdır. Hükümet'in. yerinden olmuş kişilerin iyi şekilde yeniden yerleştirilmesi için gerekli önlemleri almamış olduğunu iddia etmiştir (s. 13).

Rapor, ayrıca. İnsan Hakları Vakfı Başkanı Yavuz Önen tarafından hazırlanan ve 1995 yılında Araştırma Komisyonu'na sunulan "Türkiye - İnsan Hakları Raporu"na atıfta bulunmuştur. Bu son belirtilen rapor, bir bölümünü göçmenlere ve boşaltılmış köylere ayırmıştır. Rapor. 1995 yılında, köylerin ve mezraların boşaltılması uygulamasının yaygın olduğunu ileri sürmüştür. Köylerdeki birçok ev ya yıkılmış ya da oturulamaz hale getirilmiştir. İnsanlar bölgeden göç etmeye zorlanmış ve orada yaşayanlara köylerini terk edene kadar baskı yapılmıştır. 1995 yılı başlarında, yaşayanlarının köy korucuları olmayı kabul ettiği köylerin ve mezraların dışında içinde yaşayan hemen hemen hiçbir köy veya mezra yoktu (s. 19).

Araştırma Komisyonu'nun raporu, ayrıca, boşaltılmış köyler mevzusu hakkında 3 Haziran 1997 tarihinde Şırnak milletvekili Salih Yıldırım tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde yapılan konuşmaya atıfta bulunmuştur. Yıldırım, *diğer hususlar meyanında.* köylerin, karşı koyanları tehdit etmek amacıyla ya PKK tarafından, ya da köyleri koruyamadıkları veya o köylerde yaşayanlar köy korucuları olmayı reddettikleri veya onların PKK'ya yardım ettiklerinden şüphelenildiği için yetkililer tarafından boşaltıldığını ifade etmiştir (s.20).

Sonuç olarak, raporda, yerleşim birimlerinde oturanların mezralar yerine daha önce yaşadıkları alana yakın iller, ilçeler veya merkez köylere yeniden yerleştirilmesi gerektiği ve öncelik göçmenlere verilerek bölge sakinlerine iş temin etmek amacıyla gerekli ekonomik tedbirler alınması gerektiği tavsiye edilmiştir.

## ***2. Hükümet tarafından sunulan belgeler***

### **(a) Başvuranların sahip oldukları mallara ilişkin Nisan 2004 Raporu**

Bu rapor başvuranların sahip oldukları malları tespit etmeyi amaçlamaktadır. Tapu kadastro ve belediye kayıtları göz önünde tutulduğunda. Kumru Yılmaz'a ait herhangi bir mal bulunmamaktaydı. Ancak, 1990 yılında, başvuran, yetkililere, her ikisi de 150 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu beyan etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet" e vergi ödemiordu.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. Yeter Yılmaz'a ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak. 1990 yılındaki beyanına göre, her ikisi de 150 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu iddia etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu. Yılmaz. Ovacık İlçe Kaymakamlığı"ndan. gıda, 10 koyun. 1 koç ve 340.000.000

Türk Lirası para yardımı almıştır. Ayrıca, "afet konutlarında Hükümet tarafından temin edilen bir evde ikamet etmiştir.

Tapu kadastro kayıtlarına göre, Mehmet Yılmaz'a ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak. Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 192.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek, 12.000 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1985 yılındaki beyanında 50 metrekare bir evi bulunduğunu iddia etmiş ancak 1990 yılında, her ikisi de 200 metrekare olan bir evi ve ahır bulunduğunu beyan etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu. Yılmaz. Ovacık İlçe Kaymakamlığından. gıda. 10 koyun. 1 koç ve 340.000.000 Türk Lirası para yardımı almıştır.

Memli Müldür 1997 yılında vefat etmiştir. Tapu kadastro kayıtlarında adına kayıtlı bir mal bulunmamaktaydı. Ancak. Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 168.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek, 10.500 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1982 yılında, yetkililere, sırasıyla 1850 ve 100 metrekare olan bir arsa ve bir ev sahibi olduğunu beyan etmiştir. 1990 yılındaki beyanında. 240 ve 150 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu iddia etmiştir. Ovacık İlçe Kaymakamlığı"ndan. gıda. 10 koyun. 1 koç ve 340.000.000 Türk Lirası para yardımı almıştır.

Süleyman Müldür herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu. 1994 yılındaki beyanında. 100 metrekare olan bir evi bulunduğunu ifade etmiş ancak 1998 yılında 120 metrekare bir eve sahip olduğunu iddia etmiştir.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. Haydar Müldür'e ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. 1998 yılındaki beyanında. 120 metrekare bir eve sahip olduğunu iddia etmiştir. Ayrıca, herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. Eyüp Genc'e ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak. Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 272.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 17.000 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1988 yılındaki beyanında. 29.370 metrekare arsası bulunduğunu iddia etmiştir. 1992 ve 1994 yıllarındaki beyanlarında. 200 metrekare eve sahip olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı. zira Hükümet'e vergi ödemiordu. Genç. Ovacık İlçe Kaymakamlığı\*ndan. gıda. 10 koyun. 1 koç ve 170.000.000 Türk Lirası para yardımı almıştır.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. İbrahim Genc'e ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak. Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 192.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 12.000 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1986 yılındaki beyanında. 29.976 metrekare arsası bulunduğunu iddia etmiştir. 1998 yılındaki beyanında. 200 metrekare eve sahip olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı. zira Hükümet'e vergi ödemiordu. Genç. Ovacık İlçe Kaymakamlığı "ndan. gıda ve 51.000.000 Türk Lirası para yardımı almıştır.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. Hasan Genc'e ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 272.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 17.000 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1986 yılındaki beyanında. 29.976 metrekare arsası bulunduğunu iddia etmiştir. 1994 yılındaki beyanında, her ikisi de 200 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu.

Hasan Kerem 2001 yılında vefat etmiştir. Ölümünün öncesinde, tapu kadastro kayıtlarına göre kendisine ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak, Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 56.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 3.500 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1986 yılındaki beyanında, 8674 metrekare arsası bulunduğunu iddia etmiştir. 1998 yılındaki beyanında, her ikisi de 200 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı zira. Hükümet'e vergi ödemiordu.

Haydar Karakaya 2001 yılında vefat etmiştir. Ölümünün öncesinde, tapu kadastro kayıtlarına göre kendisine ait taşınmaz mal bulunmamaktaydı. Ancak, Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 264.000.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 16.500 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1986 yılındaki beyanında, 15.400 metrekare arsası bulunduğunu iddia etmiştir. 1994 yılındaki beyanında, sırasıyla 300 ve 200 metrekare olan bir ev ve bir ahır sahibi olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu.

Tapu kadastro kayıtlarına göre. Dedeali Karakaya, 24.702 metrekare bir arsanın yarısına sahipli. Ayrıca, Ovacık İlçe Tarım Müdürlüğü kayıtları, başvuranın, ona 122.720.000 TL yıllık gelir sağlayabilecek. 7.760 metrekare arsaya sahip olduğunu göstermiştir. 1986 yılındaki beyanında, sırasıyla 23.010 ve 132 metrekare olan bir arsası ve evi bulunduğunu iddia etmiştir. 1994 yılındaki beyanında, 120 metrekare olan bir ev sahibi olduğunu ifade etmiştir. Herhangi bir ticari faaliyette bulunmamaktaydı, zira Hükümet'e vergi ödemiordu.

(b) Haydar Müldür, Haydar Karakaya ve Mehmet Yılmaz'ın iki jandarma subayı tarafından alınan 10-11 Mart 2004 tarihli ifadeleri

Tanıklar, Elgazi köyünün sakinleridir. İfadeleri, AİHM'ye başvuruda bulunmuş olan başvuranların durumunu tespit etmek amacıyla alınmıştır. Tanık, 1994 ve 2002 yılları arasında, başvuranların Ovacık'ın Kandolar semtindeki prefabrik evlerde yaşamış olduklarını ifade etmiştir. 2002 yılında, Hükümet tarafından yapılan yeni evlere taşınmışlardır. Sözkonusu zamanda, Elgazi'de kimse yaşamamaktaydı. Köyde elektrik, okul veya telefon yoktu.

(c) Ovacık İlçe Kaymakamının başvuranlara gönderdiği 15 Ekim 2002 tarihli mektup

İlçe Kaymakamı, mektubunda, başvuranlara, yetkililerin bölgedeki köylerin altyapısını düzeltmek için bakım çalışması yürüttüklerini bildirmiştir. Köylülerin, mülklerinden yararlanmak istemeleri halinde Ovacık'ta bulunan köylere dönmeleri için bir engel olmadığını kaydetmiştir.

(d) Ovacık İlçe Jandarma Komutanı'nın Ovacık Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderdiği 1 Kasım 1994 tarihli mektup

Jandarma Binbaşı Yüksel Sönmez, Cumhuriyet Başsavcısı\*na, Elgazi köyünde Cafer Karakaya, Nemli Münzül, Haydar Münzül, Süleyman Münzül ve Haydar Karakaya'ya ait olan evlerin askeri üniforma giyen teröristler tarafından yakılmış olduğunu bildirmiştir. Onun görüşüne göre, teröristler, güvenlik güçlerini etkisiz hale getirmeyi ve güvenlik güçleri ile bölge halkı arasında düşmanlık yaratmayı amaçlamışlardır.

(e) Polis müfettişi Bahri Üstüner tarafından hazırlanan 4 Haziran 1995 tarihli soruşturma raporu

Devlet güvenlik güçlerinin Elgazi köyündeki evleri yakmış olduğuna dair iddialara yönelik olarak yürütülen soruşturmayı müteakip, müfettiş, evlerin güvenlik güçleri tarafından değil askeri üniforma giyen teröristler tarafından yakılmış olduğunu tespit etmiştir. Teröristler, ayrıca, evlerinin güvenlik güçleri tarafından yakıldığına dair yetkililere şikayette bulunmaları için köylüleri zorlamışlardır. Müfettiş, ayrıca, güvenlik güçlerinin, halkın güvenliğini sağlamak amacıyla bölgede operasyonlar yürüttüğünü ve bu nedenle köyleri yakmayacağını ve mallara zarar vermeyeceğini kaydetmiştir.

## II. İLGİLİ İÇ HUKUK

İlgili iç hukukun tam açıklaması *Yöyler - Türkiye* (no. 26973/95. §§ 37-49. 24 Temmuz 2003) ve *Mutyar - Türkiye* (no. 23423/94. §§ 93-106, 21 Şubat 2002) kararlarında bulunabilir.

### HUKUK

#### I. HÜKÜMET'İN ÖN İTİRAZI

Hükümet. 29 Nisan 2005 tarihli ek görüşlerinde, 14 Temmuz 2004 tarihinde kabul edilen 'Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması ve Teröre Karşı Alınan Önlemler Hakkında Kanun' ışığında iç hukuk yollarının tüketilmemesine ilişkin bir ön itirazda bulunmuştur. Bu Kanun, yetkililerin terörle mücadelesi sırasında zarar görmüş olan başvuranların AİHS mağduriyetlerini telafi edebilecek yeterli bir hukuk yolu sağlamıştır. Hükümet, dolayısıyla. AİHM'den, bu başvurunun incelemesini durdurmasını ve başvuranlardan iç hukukta yürürlüğe konulan yeni hukuk yolundan yararlanmalarını istemesini talep etmiştir.

Başvuranlar. Hükümetin itirazına karşı çıkmışlar ve AİHM'nin kabuledilebilirlik kararından sonra kendilerinden yeni bir hukuk yolunu tüketmelerinin talep edilemeyeceğini ileri sürmüşlerdir.

AİHM. 2 Eylül 2003 tarihli kabuledilebilirlik kararında, şikayetlerine yönelik etkili bir soruşturmanın olmaması halinde başvuranların iç hukukta yeni herhangi bir hukuk yolunu takip etmelerine gerek olmadığı kararını vermiş olduğunu anımsar. Bu itirazın, başvuru kabuledilebilir ilan edildikten sonra yapıldığını kaydeder. O nedenle. Hükümetin. bu aşamada, esas itibarıyla, kabuledilebilirliğe itirazlarda bulunmasının engellenmiş olduğu değerlendirilebilir (Mahkeme İç Tüzüğü'nün 55. maddesi; bkz. *inter alia*. *Amrollahi Danimarka*, no. 56811/00. § 22. 11 Temmuz 2002; ve *Nikolova - Bulgaristan* [BD]. no. 31195/96. § 44. AİHM 1999-II). Dolayısıyla. Hükümet'in itirazı, işlemlerin bu aşamasında dikkate alınmaz.

#### II. AİHS'NİN 3. VE 8. MADDELERİNİN VE 1 NO.'LU PROTOKOL'ÜN 1.MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuranlar. Devlet güvenlik güçleri tarafından Elgazi köyünden zorunlu tahliyelerinin ve evlerinin ve mülkiyetlerinin yıkımının AİHS'nin 3. ve 8. maddelerinin ve 1

No.lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlallerine yol açmış olduğunu iddia etmiştir. Bu maddelerin ilgili kısımları şöyledir:

**Madde 3**

"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya işlemlere tabi tutulamaz."

**Madde 8**

"1. Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir.  
2. Bu hakkın kullanılmasına bir kamu otoritesinin müdahalesi, ancak ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için. demokratik bir toplumda, zorunlu olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabilir."

**1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi**

"Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez."

Başvuranlar. Devlet güvenlik güçleri tarafından evlerinden zorla tahliye edilmelerinin ve mülkiyetlerinin kasti yıkımının, mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme haklarının ve aile hayatına saygı gösterilmesi haklarının ihlalini oluşturduğunu ileri sürmüşlerdir. Ayrıca, mülkiyetlerinin yıkımı ve köylerinden zorla tahliye edilmeleri sırasında mevcut şartların insanlık dışı ve onur kırıcı muameleye vardığını iddia etmişlerdir.

Hükümet, başvuruların şikayetlerinin somut temelini reddetmiş ve onların asılsız olduklarını ileri sürmüştür. Bu bağlamda, başvuruların köyünün, güvenlik güçleri tarafından hiçbir zaman tahliye edilmemiş veya yakılmamış olduğunu iddia etmişlerdir. Başvuranlar, köylerini, bölgede PKK tarafından sürdürülen yoğun terör faaliyetleri nedeniyle terk etmişlerdir. Yetkililer tarafından yürütülen soruşturma, başvuruların evlerinin, asker üniforması giyen teröristler tarafından yakılmış olabileceğini açığa çıkarmıştır.

AİHM. sözkonusu başvuruya yol açan olayların asıl nedenine ilişkin bir uyuşmazlıkla karşı karşıya kalmıştır. Dolayısıyla öncelikle, iddia edilen olaylar sırasında bölgede hüküm süren genel durumu gözönüne almalıdır. Bu bağlamda. AİHM. ilgili tarihte. Türkiye'nin olağanüstü hal bölgesinde güvenlik güçleri ve PKK üyeleri arasında şiddetli çatışmaların yer almış olduğunu gözlemler. Çatışma halinde olan iki tarafın faaliyetlerinden kaynaklanan bu iki misli şiddet, birçok insanı evlerini terk etmek zorunda bırakmıştır. Ayrıca, ulusal makamlar, bölgedeki nüfusun güvenliğini sağlamak için bir grup yerleşim bölgesini tahliye etmiştir (bkz.. *Doğan ve Diğerleri - Türkiye*, no. 8803-8811/02. 8813/02 ve 8815-8819/02. § 142. AİHM 2004-... (alıntılar)). Ancak. AİHM birçok benzer davada da. güvenlik güçlerinin, bazı başvuruların evlerini ve mallarını kasıtlı olarak tahrip ettiğini, onları geçimlerinden mahrum bıraktığını ve Türkiye'nin olağanüstü hal bölgesinde yer alan köylerini terk etmek zorunda bıraktığını tespit etmiştir (bkz.. diğer birçok kararın yanı sıra. *Akdivar ve Diğerleri - Türkiye*. 16 Eylül 1996 tarihli karar. *Reports of Judgments and Decisions* 1996-IV; *Selçuk ve Asker - Türkiye*. 24 Nisan 1998 tarihli karar, *Reports* 1998-11, *Mentes ve Diğerleri - Türkiye*, 28 Kasım 1997 tarihli karar, *Reports* 1997-VIII, *Bilgin - Türkiye*, no. 23819/94. 16 Kasım 2000 ve *Dulaş - Türkiye*, no. 25801/94. 30 Ocak 2001).

Durum böyle olunca, hem Avrupa İnsan Hakları Komisyonu'nun hem de AİHM'nin daha önce. Devlet güvenlik güçlerinin mülkiyetin haksız tahribinin faileri oldukları iddia edildiği Türkiye'deki benzer davalarda delil tespiti görevlerine giriştikleri belirtilmelidir (bkz.. diğer birçok kararın yanı sıra. yukarıda anılan *Akdivar ve Diğerleri* ve *Yöyler* kararları. *İpek Türkiye*, no. 25760/94. AİHM 2004-...). O davalarda, AİHS kurumlarını böyle bir uygulamaya başvurmaya iten temel sebep, etkili bir yerel soruşturmanın yokluğunda delilleri



tespit edememiş olmalarıdır.

Tanıklar çağırıp kendi delil tespiti uygulamasını gerçekleştirerek bu davanın delillerini tespit etme girişiminde bulunamaması AİHM için bir üzüntü konusudur. Ancak, AİHM. böyle bir uygulamanın davanın gerçek olaylarını ortaya koyabilecek yeterli delil sağlamayacağını değerlendirir, zira önemli bir sürecin geçmesi, sözkonusu davada bu süreç neredeyse on bir yıldır, ifade vermeleri için tanıkları bulmayı daha güç kılar ve bir tanığın olayları detaylı ve doğru olarak hatırlama kapasitesini düşürür (bkz., yukarıda anılan, *İpek* § 116). Dolayısıyla. AİHM. taraflarca sunulan mevcut delillere dayanarak karara varmalıdır (bkz. *Pardo Fransa*. 20 Eylül 1993 tarihli karar. Seri A no. 261-B. s. 31, § 28. *Çaçan - Türkiye* kararında anılan, no. 33646/96. § 61, 26 Ekim 2004). Ancak, taraflarca sağlanan belgelerin, özellikle yazılı ifadelerin, sorgulamada ve çapraz sorgulamada test edilmediği ve dolayısıyla bu davada ulaşılabilecek herhangi bir sonuç için olası bir yanıltıcı temel oluşturabileceği gerçeğine dikkat etmelidir.

Daha önce kaydedildiği gibi ve ilgili zamanda Türkiye'nin güneydoğu bölgesindeki köylerin yıkımı ve tahliyesine ilişkin bağımsız raporları göz önünde tutarak, başvuranların, köylerinden zorla tahliye edilmiş olduklarına ve evlerinin ve mülkiyetlerinin Devlet güvenlik güçleri tarafından yakılmış olduğuna dair iddiaları ilk bakışta savunulmaz olarak reddedilemez. Ancak. AİHM için. AİHS'nin amaçlarına uygun, delillerle ilgili gerekli ispat ölçütü "suçun kesin olarak veya her türlü makul şüpheden uzak olarak kanıtlanmış olması" ölçütüdür ve böyle bir ispat yeterli derecede kuvvetli, açık ve uygun sonuçların veya benzer çürütülmemiş fiili karinelerin bir arada var olmasına bağlı olabilir (bkz. *İrlanda - İngiltere*. 18 Ocak 1978 tarihli karar. Seri A no. 25, s. 65, § 161).

Bu bağlamda, AİHM, başvuranların, güvenlik güçleri tarafından evlerinin ve mülkiyetlerinin yakılmasıyla ilgili herhangi bir görgü tanığı ifadesi sunmadıklarını kaydeder. Ayrıca, iddia edilen olaylarda yer alan askerlerin kimliğine dair herhangi bir ayrıntı vermemişlerdir. Bunun yanında, başvuranların. Ovacık Cumhuriyet Savcılığı tarafından başlatılan işlemlere müdahale ettikleri veya yargı makamlarına şikayette bulunmalarını müteakip davalarını takip ettikleri gözükmemektedir. Başvuranlar, yetkililer tarafından yürütülen soruşturmayı takip etmemelerine ilişkin bir açıklama sunmamışlardır. Ayrıca. AİHM. dosyada. Hükümet'in görüşlerini ve başvuranlar ile aynı köyde yaşayanların ifadelerini çürütecek bir delil bulmamıştır.

Yukarıda belirtilenlerin ışığında ve başvuruların iddialarını doğrulayamadıklarını gözönünde tutarak. AİHM. Devlet güvenlik güçleri tarafından başvuruların köylerinden zorla tahliye edildiklerinin veya evlerinin yakıldığının, gerekli ispat ölçütüne göre kanıtlanmadığı kararını vermiştir.

Bu durum karşısında, AİHM, AİHS'nin 3. ve 8. maddelerinin veya 1 No.'lu Protokolün 1. maddesinin ihlal edilmediği kararına varmıştır.

### **III. AİHS'NİN 5 § 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI**

Başvuranlar, evlerinin yıkımı ve Elgazi köyünden zorla tahliye edilmeleri sırasında mevcut şartların, aynı zamanda, AİHS'nin 5 § 1. maddesinde yer alan kişi özgürlüğü ve güvenliği haklarının ihlaline varmış olduğunu iddia etmiştir. Bu madde şöyledir:

**"1. Herkesin kişi özgürlüğüne ve güvenliğine hakkı vardır. Aşağıda belirtilen haller ve yasada belirlenen yollar dışında hiç kimse özgürlüğünden yoksun bırakılamaz."**

Hükümet, davanın bu yönü hakkında görüş belirtmemiştir.

AİHM, 5 § 1. maddenin esas amacının. Devlet tarafından keyfi olarak özgürlükten mahrum edilmeye karşı koruma olduğunu anımsar.

Bu davada, başvurular, hiçbir zaman yakalanmamış, tutuklanmamış veya başka bir şekilde özgürlükten mahrum edilmemişlerdir. Başvuranların, evlerinin ve mülkiyetlerinin iddia edilen kaybindan kaynaklanan güvensiz durumları. 5 § 1. maddede yer alan kişi güvenliği kavramının kapsamına girmemektedir (bkz., yukarıda anılan. *Çaçan* § 70 ve *Kıbrıs Türkiye* [BD], no. 25781/94. § 228. AİHM 2001 -IV).

Yukarıda belirtilenlerin ışığında, AİHM, AİHS'nin 5 § 1. maddesinin ihlal edilmediği kararına varmıştır.

### **IV. AİHS'NİN 6. VE 13. MADDELERİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI**

Başvuranlar, güvenlik güçleri tarafından zorunlu tahliyelerine ve evlerinin yıkımına itiraz etmelerini sağlayacak, medeni haklarını savunmak için bir mahkemeye erişim de dahil olmak üzere, etkili bir hukuk yolundan yoksun bırakılmış olduklarından şikayetçi olmuşlardır. AİHS'nin 6 § 1. ve 13. maddelerine istinat etmişlerdir. 6 § 1. maddenin ilgili kısmı şöyledir:

**"Herkes. ... medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar ... konusunda karar verecek olan. ... [bir] mahkeme tarafından davasının ... hakkaniyete uygun ... olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir."**

ve AİHS'nin 13. maddesi şöyledir:

**"Bu Sözleşme'de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, ihlal fiili resmi görev yapan kişiler tarafından bu sıfatlarına dayanılarak yapılmış da olsa. ulusal bir makama etkili bir başvuru yapabilme hakkına sahiptir."**

#### **A. AİHS'nin 6 § 1. maddesi**

Başvuranlar, yetkililerin onların iddialarına yönelik etkili bir soruşturma yürütmemesi nedeniyle, medeni haklarını savunmak için bir mahkemeye erişim haklarının olanaksız

kılınmış olduğunu ileri sürmüşlerdir. Görüşlerine göre. böyle bir soruşturma olmadan, hukuk mahkemeleri usulünde tazminat alma şansları olmazdı.

Hükümet, başvuranların, iç hukukta mevcut olan hukuk yollarını takip etmemiş olduklarını iddia etmiştir. Başvuranlar hukuk davası açmış olsalardı mahkemeye etkili erişimden yararlanırlardı.

AİHM. başvuranların. 2 Eylül 2003 tarihli kabuledilebilirlik kararında belirtilen gerekçeler nedeniyle hukuk mahkemelerinde dava açmadıklarını kaydeder. Dolayısıyla, işlemleri başlatmış oldukları takdirde ulusal mahkemelerin başvuranların iddiaları hakkında karar vermiş olup olamayacağını belirlemek mümkün değildir. AİHM'nin görüşüne göre. başvuranların şikayetleri, esas olarak, güvenlik güçleri tarafından köylerinden zorunlu tahliyelerine ve evlerinin ve mülkiyetlerinin kasti yıkımına yönelik etkili bir soruşturmanın olmadığı iddiasına ilişkindir. Dolayısıyla, AİHM, bu şikayeti, AİHS'nin ihlal edildiği iddialarına yönelik etkili bir hukuk yolu sağlamak için Devlet'lere daha genel bir yükümlülük yükleyen. 13. madde açısından inceleyecektir (bkz.. yukarıda anılan. *Selçuk ve Asker* § 92).

AİHM. dolayısıyla. AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edilip edilmediğini tespit etmenin gerekli olmadığına karar vermiştir.

## **B. AİHS'nin 13. maddesi**

Başvuranlar. AİHS'nin 13. maddesi uyarınca. AİHS şikayetlerine ilişkin etkili bir hukuk yolunun mevcut olmadığından şikayetçi olmuşlardır.

Hükümet. soruşturmada bir kusur olmadığını ve yetkililerin başvuranların iddialarına yönelik etkili bir soruşturma yürütmüş olduğunu ileri sürmüştür.

AİHM. AİHS'nin 13. maddesinin, yerel yasal düzende her ne şekilde sağlanmış olursa olsun. AİHS hak ve özgürlüklerinin esasını etkili hale getirecek bir hukuk yolunun ulusal düzeyde erişilebilirliğini güvence altına aldığını yineler. 13. maddenin amacı, dolayısıyla. AİHS uyarınca "savunulabilir bir şikayet" in esasının çaresine bakabilecek ve yerinde bir telafi sağlayabilecek iç hukuk yolu hükmünü şart koşmaktır. Bununla beraber. Sözleşme\*ye taraf olan Devlet'lere bu hüküm uyarınca AİHS yükümlülüklerine uyma şekillerine ilişkin bir miktar takdir hakkı tanınmaktadır. 13. madde uyarınca yükümlülüğün kapsamı, başvuranın AİHS uyarınca yaptığı şikayetin niteliğine bağlı olarak değişir. Bununla beraber. 13. madde tarafından şart koşulan hukuk yolu usul ile birlikte uygulamada da "etkili" olmalıdır, özellikle, hukuk yolunun uygulanması. Sorumlu Devlet yetkililerinin fiiliyatı veya ihmalleri tarafından haksız olarak engellenmemelidir (bkz.. her ikisi de yukarıda anılan. *Dulaş ve Yöyler*).

AİHM. bu davada toplanan delillere dayanarak, başvuranların evlerinin iddia edildiği gibi Devlet güvenlik güçleri tarafından yıkıldığının, gerekli ispat ölçütüne göre ispatlanmamış olduğuna karar verdiğini anımsar. Ancak. bu. 13. maddenin maksatları açısından, başvuranların şikayetlerinin, sözkonusu maddenin korumasının kapsamı dışına çıktığı anlamına gelmemektedir (bkz. *D.P. ve J.C. - İngiltere*, no. 38719/97. 10 Ekim 2002). Bu şikayetler, açıkça dayanaktan yoksun olarak kabuledilmez bulunmamışlar ve dolayısıyla

esaslara ilişkin inceleme gerektirmişlerdir. Ayrıca, 2 Eylül 2003 tarihli kabuledilebilirlik kararında. AİHM, şikayetlerine yönelik tam ve etkili bir soruşturmanın olmaması halinde başvuranların iç hukukta başka hukuk yolu izlemekten muaf tutuldukları kararını vermiştir.

Bunun üzerine, AİHM, olduğu gibi yorumlanan 13. maddenin şartlarına rağmen, başka bir hükmün ihlalinin var olmasının sözkonusu maddenin uygulanması için ön şart

oluşturmadığını yineler {*Böyle ve Rice - İngiltere*, 27 Nisan 1988 tarihli karar). Dolayısıyla, kabuledilebilirlik kararındaki tespitlerini ve başvuruların iddialarının ilk bakışta savunulmaz olduğu gerekçesiyle reddedilemeyeceği kararını göz önünde tutarak, AİHM. başvuruların şikayetlerinin AİHS'nin 13. maddesinin maksatları açısından AİHS ihlallerine dair savunulabilir iddialar ortaya koyduğunu değerlendirir (bkz., *mutatis mutandis*. AİHS'nin 6. maddesinin uygulanabilirliğine ilişkin olarak. *Mennitto İtalya* [BD], no. 33804/96).

Davanın özel şartları konusunda. AİHM. Ovacık Cumhuriyet Savcısı'nın görevsizlik kararını müteakip. Ovacık İlçe İdare Kurulu yetkililerinin, başvuruların iddialarına yönelik soruşturma başlattığını kaydeder. Ancak, sözkonusu soruşturma, güvenlik güçlerinden başvuruların iddialarına ilişkin bilgi sunmasını talep etmekle sınırlı kalmıştır. Evlerini ve mallarını yakan kişiler olarak başvuruların açıkça jandarmaları suçlamalarına rağmen soruşturma sırasında güvenlik güçleri mensuplarını sorgulamak için herhangi bir girişimde bulunulmamıştır. Ayrıca, yetkililer, başvuruların iddialarının doğruluğunu incelemek amacıyla iddia edilen olayların gerçekleştiği yeri ziyaret etmemişlerdir. Güvenlik güçleri tarafından sunulan bilgilerle yetinmişlerdir. Bu bağlamda, AİHM'nin. güvenlik güçleri mensuplarının böyle hareketlerde bulunabileceği olasılığını dikkate almak konusunda yetkililerde sürekli olarak genel bir isteksizlik tespit ettiği kayda değerdir (bkz. yukarıda belirtilen. *Selçuk ve Asker. İpek\* Yöyler* kararları). Sözkonusu davada Ovacık İlçe Kaymakamı tarafından verilen yanıt ve polis müfettişi Bahri Üstüner tarafından hazırlanan soruşturma raporu. AİHM'nin önceki tespitlerini doğrulamaktadır. Son olarak, jandarma yetkililerinin başvuruların iddialarını yalanlamasının ardından Ovacık İlçe İdare Kurulu yetkililerince ek bir soruşturma yürütülmemiştir.

Her halükarda. AİHM. hiyerarşik olarak bir valiye bağlı memurlardan oluşmaları ve soruşturma altında olan güvenlik güçlerine bağlı bir yöneticinin yer alması nedeniyle. Türkiye'nin güneydoğu bölgesinde yer alan idare kurullarının bağımsız bir soruşturma yapabilmelerine ilişkin ciddi kuşkuvarını daha önce ifade etmiştir (bkz.. diğerlerinin yanı sıra. *Güleç ~ Türkiye*, no.21593/93, her ikisi de yukarıda anılan. *Yöyler ve İpek*). Soruşturmada belirlenen ciddi kusurlar, AİHM'nin bu davada farklı bir sonuca varmasına izin vermemektedir.

Bu şartlarda, yetkililerin, başvuruların Elgazi'de malların tahrip edilmesine ilişkin iddialarına yönelik tam ve etkili bir soruşturma yürüttüğü söylenemez.

Dolayısıyla. AİHS'nin 13. maddesi ihlal edilmiştir.

## **V. AİHS'NİN 6, 8 VE 13. MADDELERİ VE 1 NO.'LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİ İLE BAĞLANTILI OLARAK, AİHS'NİN 14. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI**

Başvurular. AİHS'nin 6. 8 ve 13. maddeleri ve 1 No.'lu Protokolün 1. maddesi ile bağlantılı olarak AİHS'nin 14. maddesine aykırı olarak. Kürt kökenleri nedeniyle ayrıma maruz kalmış olduklarını ileri sürmüşlerdir. 14. madde şöyledir:

"Bu Sözleşmede tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan sağlanır."

Başvuranlar, evlerinin ve mallarının tahrip edilmesinin, Kürt kökenlerinden ötürü ayırım teşkil eden resmi politikanın bir sonucu olduğunu ileri sürmüştür.

Hükümet başvuranların iddialarını reddetmiştir.

AİHM, başvuranların iddiasını kendisine sunulan delillerin ışığında incelemiş ancak asılsız olduğunu değerlendirmiştir. Dolayısıyla, AİHS'nin 14. maddesi ihlal edilmemiştir.

## **VI. AİHS'NİN 18. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI •**

Başvuranlar, şikayet konusu müdahale veya kısıtlamaların, AİHS ile uyuşmayan maksatlarla uygulandığını iddia etmişlerdir. AİHS'nin 18. maddesine atıfta bulunmuşlardır. Bu madde şöyledir:

"Bu Sözleşmenin hükümleri gereğince, sözü edilen hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamalar ancak öngörülen amaçlar için uygulanabilir."

AİHM, bu iddiayı, kendisine sunulan deliller ışığında incelemiş olduğunu ve bu iddiayı asılsız bulduğunu belirtmiştir. Dolayısıyla, 18. madde ihlal edilmemiştir.

## **VII. AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİ'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI**

AİHS'nin 41. maddesi şöyledir:

"Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeciler Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder."

### **A. Tazminat**

Başvuranlar, evlerinin yıkımı ve Ekim 1994'ten itibaren ekonomik faaliyetlerini geri kazanamamaları sonucu maruz kaldıkları maddi zarara karşılık toplam 2.696.280.000.000 Türk Lirası tazminat talep etmişlerdir.

Hükümet, AİHS ihlali olmaması gerekçesiyle başvuranlara adil tazmin ödenmemesi gerektiğini ileri sürmüştür. Ayrıca, AİHM'nin AİHS hükümlerinden birinin ihlal edildiğini tespit etmesi halinde dahi başvuranlar tarafından talep edilen miktarların tartışmalı olduğunu ve bölgenin ekonomik gerçeklerini yansıtmadığını iddia etmiştir.

AİHM, başvuranlar tarafından talep edilen tazminat ile AİHS ihlali arasında sebep sonuç ilişkisi olması gerektiğini ve bunun, uygun bir davada gelir kaybına ilişkin tazminatı da kapsayabileceğini yinelemektedir (bkz.. diğerlerinin yanı sıra, Barberâ, Messegue ve Jabardo

- İspanya (50. madde). 13 Haziran 1994 tarihli karar). Ancak, AİHM. sözkonusu davada. Devlet güvenlik güçleri tarafından başvuranların evlerinin yakıldığına veya köylerinden zorla çıkarıldıklarının gerekli ispat ölçütüne göre ispatlanmadığını anımsamaktadır. Dolayısıyla. AİHS ihlali oluşturan konu - etkili bir soruşturmanın yürütülmemesi - ile başvuranlar tarafından talep edilen maddi tazminat arasında bir sebep sonuç ilişkisi yoktur. Dolayısıyla. AİHM. başvuranların bu başlık altındaki talebini reddetmiştir.

### **B. Manevi tazminat**

Başvuranların her biri 20.000 Euro manevi tazminat talep etmiştir. Bu hususta, köylerinden zorla tahliye edilmeleri ve evlerinin ve mallarının tahribatı sonrasında maruz kalmış oldukları acı ve yoksulluğa atıfta bulunmuşlardır.

Hükümet, bu miktarın haddinden fazla olduğunu ve haklı bir gerekçeye dayanmadığını ileri sürmüştür.

AİHM. ulusal makamların. AİHS'nin 13. maddesine aykırı olarak, başvuranların şikayetlerine yönelik etkili ve tam bir soruşturma yürütmemiş olduklarına karar vermiştir. Dolayısıyla, manevi tazminat ödenmelidir. Ancak, başvuran tarafından talep edilen miktar haddinden fazladır. İddiaların ciddiyetini hesaba katarak ve eşitlik temeline dayalı karar vererek. AİHM. başvuranların her birine, ödeme gününde geçerli olan kur üzerinden Türk Lirası'na dönüştürülmek üzere 4.000 Euro (toplam 48.000 Euro) tazminat ödenmesine karar vermiştir.

### **C. Mahkeme masrafları**

Başvuranlar. Sözleşme Kurumları'nda davalarının hazırlanması ve sunumundaki ücret ve masraflar karşılığı toplam 78.440 Euro talep etmişlerdir. Bu miktar, avukatlarının ücret ve masraflarını kapsamıştır (her başvurana yönelik 62 saat 20 dakika adli çalışma ve telefon görüşmeleri, posta, çeviri ve kırtasiye gibi masraflar).

Hükümet, bu talebin haddinden fazla ve asılsız olduğunu ileri sürmüştür. İddialarını kanıtlamak için başvuranlar tarafından bir makbuz veya herhangi başka bir belgenin sunulmamış olduğunu iddia etmiştir.

AİHM. başvuranların AİHS uyarınca olan şikayetlerini ispatlamakta sadece kısmen başarılı olduklarını belirtir. Ancak, bu dava, ayrıntılı inceleme gerektiren, karmaşık hukuki ve olgusal konular içermektedir. Bunun üzerine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 41. maddesi uyarınca, sadece zorunlu olarak ve gerçekten yapılan mahkeme masraflarının ödenebileceğini yineler. Başvuranlar tarafından sunulan iddiaların detaylarını göz önünde tutarak. AİHM. başvuranlara, tabi olabilecek her türlü katma değer vergisi hariç. 4.900 Euro tazminat ödenmesine karar vermiştir.

### **D. Gecikme faizi**

AİHM. gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar verir.

**BU**

**SEBEPL**

**ERLE,**

**AİHM**

**OYBİRLİ**

**Ğİ İLE**

1. Hükümetlin ön

itirazının reddine;

2. AİHS'nin 3. ve

8. maddelerinin

ve 1 No.'lu

Protokol'ün 1.

maddesinin ihlal

edilmediğine:

3. AİHS'nin 5 § 1.

maddesinin ihlal

edilmediğine:

4. AİHS'nin 6 § 1.

maddesinin ihlal

edilip

edilmediğini

tespit etmenin

gerekli

olmadığına:

5. AİHS'nin 13.

maddesinin ihlal

edildiğine:

6. AİHS'nin 3. 6. 8 ve  
13. maddeleri ve 1  
No.'lu Protokol'ün 1.  
maddesi ile  
bağlantılı olarak.  
AİHS'nin 14.  
maddesinin ihlal  
edilmediğine:

7. AİHS'nin 18.  
maddesinin ihlal  
edilmediğine;

8. a) Sorumlu  
Devlet'in.  
aşağıdaki  
miktarları,  
AİHS'nin 44 § 2.  
maddesi uyarınca  
kararın  
kesinleştiği  
tarihten itibaren  
üç ay içinde,  
ödeme günündeki  
kur üzerinden  
Yeni Türk  
Lirası'na  
dönüştürülmek ve  
başvuranların  
Türkiye'deki banka  
hesabına  
yatırılmak üzere  
ödemesine:

(i)

Başvuranların

her birine 4.000

Euro (dört bin

Euro) manevi

tazminat;

(ii)  
Başvuranla  
ra  
ortaklaşa  
4.900 Euro  
(dört bin  
dokuz yüz  
Euro)  
mahkeme  
masrafları:  
(iii) bu  
miktarlara  
tabi  
olabilecek  
her türlü  
vergi:

b) Yukarıda belirtilen üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için yukarıdaki miktara Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasın a:

9. Başvuranların adil tazmin talebinin kalanının reddine

**KARAR  
VERMİŞTİR.**

İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddesi uyarınca 2 Şubat 2006 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Vincent  
BERGER

Bosljan M.  
ZUPANCIC  
Yazı  
İşleri Müdürü

Başkan



## ÖZGÜR RADYO-SES RADYO TELEVİZYON YAYIN YAPIM VE TANITIM A.Ş./Türkiye Davası\*

**Başvuru No:64178/00,64179/00,64181/00,64183/00,64184/00**  
**Strazburg**  
**30 Mart 2006**

### OLAYLAR

#### 1. DAVANIN KOŞULLARI

Başvuran şirket, merkezi İstanbul'da bulunan ve radyo yayınları yapan bir anonim şirkettir.

#### **A. 64181/00 no'lu başvuru (bildiri)**

##### ***I. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) tarafından verilen ceza***

4 Mayıs 1998 tarihinde, başvuran şirket tarafından yönetilen radyo, haftada bir yayınlanan ve canlı olarak gazete ve dergi haber ve yazılarının okunup değerlendirildiği "Tersname" adlı bir program yayınlanmıştır. Programda. 22 Nisan 1998 tarihinde Emek Gazetesi'nde yayınlanan bir yazıya yer verilmiştir.

11 Haziran 1998 tarihinde, program sırasında okunan bazı bölümlerden dolayı başvuran şirket. 3984 sayılı Kanun'un 4 j) ve 33. maddesi uyarınca RTÜK tarafından uyarılmıştır.

RTÜK kararında, sözkonusu programın suçlayıcı içerikte bir program olduğu belirtilmiştir.

RTÜK. başvuran şirketin eleştiri sınırlarını aşan. başkalarını küçük düşürmeye ve suçlamaya yönelik program yapılamayacağını öngören Kanun'da belirtilen ilkeyi ihlal ettiğini tespit etmiştir.

edilmiştir. uyarıya ilişkin tebliğname. 17 Haziran 1998 tarihinde başvuran şirkete tebliğ

2.  
**İda  
ri  
yar  
gıl  
am  
a  
sür  
eci**  
B  
aşvuran

şirket, 17 Haziran 1998 tarihinde, 11 Haziran 1998 tarihli kararın iptal edilmesi talebiyle Ankara 1. İdare Mahkemesi'ne başvurmuştur.

İdare Mahkemesi"nde başvuran şirket sözkonusu programı yayınladığını inkar etmemiş fakat RTÜK'ün programın içeriği ile ilgili olarak yaptığı hukuki nitelermeye itiraz etmiştir. Başvuran şirket, dava konusu cezanın. Türkiye tarafından kabul edilen bazı uluslararası anlaşmalarla güvence altına alındığı gibi. haber alma ve verme özgürlüğünü ihlal ettiğini ileri sürmektedir.

İdare Mahkemesi. 24 Aralık 1998 tarihli bir kararla, başvuran şirketin sözkonusu programda yer alan bazı bölümlerden dolayı 3984 sayılı Kanun'nun 4. maddesinin j) bendinde düzenlenen ilkelere uymadığına karar vermiştir.

1 Mart 1999 tarihinde başvuran şirket Danıştay'a başvurmuştur.

Başvuran şirket. İdare Mahkemesi'nde aynı gerekçeleri ileri sürmüş ve canlı olarak yayınlanan programın gazetelerde yayınlanan ve toplumu ilgilendiren konularda okuyucuyu bilgilendirme amacını taşıdığını belirtmiştir.

Danıştay, 26 Mart 2001 tarihinde dava konusu program içeriğinin başkalarını suçlayıcı ve küçük düşürücü nitelikte olduğu gerekçesiyle, başvuran şirketin talebini reddederek ilk derece mahkemesi kararını onamıştır.

Danıştay. 10 Nisan 2002 tarihinde, başvuran şirket tarafından yapılan kararın düzeltilerek bozulması talebini reddetmiştir.

**B. 64184/00 no'lu başvuru (bildiri) /  
RTÜK tarafından verilen ceza**

5 Mayıs 1998 tarihinde, ülkenin siyasi gündemine ilişkin "Kadınlar Kadınlarımız" adında bir program yayınlanmıştır.

Programa katılan konuşmacılardan birinin yapmış olduğu konuşma nedeniyle başvuran şirket. 11 Haziran 1998 tarihinde 3984 sayılı Kanun'un 4 g) maddesi uyarınca RTÜK tarafından uyarı almıştır.

RTÜK başvuran şirketin, 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin g) bendinde düzenlenen toplumu şiddet, terör ve etnik ayrımcılığa sevkeden ve toplumda nefret duygulan oluşturacak yayınlara imkan verilmemesi kuralını ihlal ettiğini tespit etmiştir. Karar. 17 Haziran 1998 tarihinde başvuran şirkete tebliğ edilmiştir.

**2. İdari yargılama süreci**

Başvuran şirket aynı gün, 11 Haziran 1998 tarihli kararın iptal edilmesi talebiyle Ankara İdare Mahkemesi'ne başvurmuştur. Dava konusu konuşmanın, haber ve düşünceleri iletme özgürlüğü ve basının kamuyu bilgilendirme görevi kapsamında ele alınması gerektiğini ileri sürmüştür.

Başvuran şirket aynı zamanda canlı yayına müdahale etmenin zor olduğunu ifade etmiştir.

İdare Mahkemesi. 24 Aralık 1998 tarihinde, başvuran şirketin program sırasında yapılan konuşmalar nedeniyle, 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin g) bendinde düzenlenen ilkelere uymadığına karar vermiştir.

Başvuran şirket, 1 Mart 1999 tarihinde Danıştay'a yürütmenin durdurulması ve kararın iptal edilmesi talebinde bulunmuştur. 20 Mart 2001 tarihinde. Danıştay, başvuran şirketin talebini reddederek kararı onamıştır

Danıştay. 11 Nisan 2002 tarihinde, başvuran şirket tarafından yapılan kararın düzeltilerek bozulması talebini reddetmiştir.

**C. 64179/00 no'lu başvuru (bildiri)**

*1. RTÜK tarafından verilen ceza*

12 Mayıs 1998 tarihinde, ülkenin siyasi gündemine ilişkin "Kadınlar Kadınlarımız" adında bir program yayınlanmıştır.

Programa katılan konuşmacılardan birinin yapmış olduğu konuşma nedeniyle başvuran şirket. 28 Temmuz 1998 tarihinde 3984 sayılı Kanun'un 4 g) maddesi uyarınca RTÜK tarafından uyarı almıştır.

RTÜK kararına göre. sözkonusu programın içeriği ayrımcılığa dayalıdır. Konuşmacıların bir kısmı güneydoğu illerinden bazılarını "Kürt illeri" olarak tanımlamış ve bazı kişilerin kaybolmasının. Türk makamlarının yasadışı eylemlerinin bir sonucu olduğunu ifade etmiştir.

RTÜK, başvuran şirketin. 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin g) bendinde düzenlenen. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin varlık ve bağımsızlığına. Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne aykırı yayın yapılmaması kuralını ihlal ettiğini tespit etmiştir.

Bu karar. 5 Ağustos 1998 tarihinde başvuran şirkete tebliğ edilmiştir.

*2. İdari yargılama süreci*

Başvuran şirket. 5 Ağustos 1998 tarihinde. 28 Temmuz 1998 tarihli kararın iptal edilmesi talebiyle Ankara İdare Mahkemesi'ne başvurmuştur.

Başvuran şirket. İdare Mahkemesi'nde sözkonusu programı yayınladığını inkar etmemiş, fakat aleyhindeki suçlamaları reddetmiştir. Başvuran şirket yayın içeriğinin, ülke gündemini özellikle de "Susurluk" sonrası meydana gelen olayları ele aldığını belirtmiş ve konuşmacıların yayın sırasında değinilen bilgilerden daha önce haberdar olduklarını ve bu olayların basında tartışıldığını altını çizmiştir.

Başvuran şirket, yayın konusunun kamu yararı taşıdığını ve bu nedenle bu programın ayrımcılığa yol açtığının değerlendirilemeyeceğini ifade etmiş ve aynı zamanda canlı yayın sırasında, program sunucusunun yayına müdahale etmesinin zor olduğunun altını çizmiştir. Başvuran şirket, vatandaşların bilgi edinme ve ifade özgürlüklerine atıfta bulunmuştur.

Başvuran aynı zamanda. RTÜK üyelerinin seçilme şekilleri dikkate alındığında bu kurulun daha ziyade siyasi bir organ olduğunu ve tarafsız olarak nitelendirilemeyeceğini ileri sürmüştür.

İdare Mahkemesi, 24 Aralık 1998 tarihli bir kararla, yayın sırasında değinilen konuları dikkate alarak, başvuran şirketin 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin a) bendinde belirtilen ilkeleri ihlal ettiğine karar vermiştir.

Başvuran şirket. 1 Mart 1999 tarihinde. Danıştay'a başvurmuştur. Başvuran şirket konuşmaların, ülkenin mevcut siyaset tartışmasında önemli bir yere sahip olan gerçekleri yansıttığını belirtmiştir.

Danıştay, sözkonusu konuşmaların toplumu şiddete, terör ve etnik ayrımcılığa sevkeden konuşmalar olduğu gerekçesiyle 20 Mart 2001 tarihli bir kararla, iptali istenen kararı onamıştır.

Danıştay. 9 Nisan 2002 tarihinde başvuran şirket tarafından yapılan kararın düzeltilerek bozulması talebini reddetmiştir.

**D. 64183/00 no'Iu başvuru (erteleme) /.**

***RTÜK tarafından verilen ceza***

Başvuran şirket. 8 Haziran 1998 tarihinde, haftada bir olarak yayınlanan "Tersname" adında bir program yayınlamıştır. Program sunucusu, 2 Haziran 1998 tarihinde, bir gazetede yayınlanan bir makaleye değinmiştir. Makale yazarı. Harp Okulu'nun bahçesinde heykeli dikilen tanınmış kişilerin seçimlerini eleştirmiş, özellikle de Muğlalı Mustafa Paşa'yı hedef almış ve bu kişinin 1943 yılında, otuz üç Kürt köylüsünü kurşuna dizdiği için mahkum edildiğini hatırlatmıştır. Program sırasında. 2 Haziran 1998 tarihinde *Emek* gazetesinde yayınlanan makale okunmuştur.

RTÜK 28 Temmuz 1998 tarihinde, sözkonusu bölümler nedeniyle başvuran şirket yayınının. 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin g) bendi uyarınca, geçici olarak durdurulmasına karar vermiştir.

RTÜK. başvuran şirketin, toplumu şiddet, terör ve etnik ayrımcılığa sevkeden ve toplumda nefret duygulan oluşturacak yayınlara imkan verilmemesi hususunu düzenleyen kanunu ihlal ettiğini tespit etmiştir.

RTÜK. başvuran şirketin, yayınlanan başka bir program nedeniyle. 3984 sayılı Kanun'un aynı maddesi uyarınca. 5 Mayıs 1998 tarihinde uyarı aldığını belirtmektedir. Suçun tekrar edildiğini dikkate alan RTÜK. başvuran şirketin yayınlarının 90 gün süreyle geçici olarak durdurulmasına karar vermiştir.

Bu karar. 5 Ağustos 1998 tarihinde başvuran şirkete tebliğ edilmiştir. 2.

***İdari yargılama süreci***

Başvuran şirket. 28 Temmuz 1998 tarihli kararın iptal edilmesi talebiyle. 5 Ağustos 1998 tarihinde. Ankara İdare Mahkemesi'ne başvurmuştur. Başvuran şirket, haber bülteni içeriğinin yorum yapılmaksızın. 2 Haziran 1998 tarihinde *Emek* gazetesinde yayınlanan bir makalenin okunmasından ibaret olduğunu ileri sürmüştü ve Mahkemeden dava konusu cezanın ertelenmesini talep etmiştir.

Ankara İdare Mahkemesi, belirtilmeyen bir tarihte, sözkonusu tedbirlerin ertelenmesi konusunda başvuran şirket tarafından yapılan talebi reddetmiştir. Mahkeme, esasa ilişkin olarak. 23 Şubat 1999 tarihli bir kararla, sözkonusu konuşmaların, toplumu şiddete sevkedecek ve toplumda nefret duyguları uyandıracak türden olduklarına kanaat getirerek, başvuran şirketin talebini reddetmiştir. Ayrıca, haber bülteninde, daha önce yayınlanmış olan bir makalenin okunmuş olmasının mevcut durumu değiştirmedini belirtmiştir.

B

r  
i  
n  
  
s  
o  
r  
u  
ş  
t  
u  
r  
u  
l  
m  
a  
s  
i  
n  
i  
  
ö  
n  
g  
ö  
r  
e  
n  
  
y  
a  
s  
a  
l  
  
d  
ü  
z  
e  
n  
l  
e  
m  
e  
l  
e  
r  
i  
n  
  
b  
u  
l

un  
mas  
ina  
rağ  
me  
n,  
Cez  
a  
Ma  
hke  
mel  
eri'  
nin.  
dav  
a  
kon  
usu  
ma  
kal  
eyi  
yay  
ınla  
yan  
gaz  
ete  
hak  
kın  
da  
sor  
uşt  
ur  
ma  
baş  
lat  
ma  
dıkl  
arın  
ı  
iler  
i  
sür  
mü  
ş  
ve  
bu  
dur  
um  
un  
RT  
ÜK'  
ün  
key  
fi

uygulamasının bir göstergesi olduğunu  
iddia etmiştir.

Danıştay. 16 Mayıs 2001 tarihli  
bir kararla, sözkonusu yayının, toplumda  
nefret duyguları uyandırabilecek türden  
olduğu gerekçesiyle, ilk derece  
mahkemesi kararını onamıştır.

E  
.  
6  
4  
1  
7  
8  
/  
0  
0  
n  
o  
'  
l  
u  
b  
a  
ş  
v  
u  
r  
u  
(  
e  
r  
t  
e  
l  
e  
m  
e  
)  
/  
.  
R  
T  
Ü  
K

t  
a  
r  
a  
f  
ı  
n  
d  
a  
n  
v  
e  
r  
i  
l  
e  
n  
c  
e  
z  
a

b  
i  
r  
y  
a  
z  
ı  
y  
a  
y  
e  
r  
v  
e  
r  
m  
i  
ş  
t  
i  
r  
.  
R  
T  
Ü  
K  
.  
1  
8  
M  
a  
r  
t  
1  
9  
9  
9  
t  
a  
r  
i  
h  
i  
n  
d  
e

39  
84  
say  
ılı  
Ka  
nun  
'un  
4.  
ma  
dde  
sini  
n g)  
ben  
di  
uya  
rinc  
a,  
haber  
er  
bült  
eni  
sıra  
sın  
da  
söz  
kon  
usu  
yaz  
mın  
oku  
nm  
ası  
ned  
eni  
yle,  
baş  
vur  
an  
şirk  
etin  
yay  
mla  
rını  
n  
dur  
dur  
ulm  
ası  
na  
kar  
ar  
ver  
miş  
tir.

RTÜK. başvuran şirketin, 3984 sayılı Kanun'unda düzenlenen, toplumu şiddete, teröre ve etnik ayrımcılığa sevkeden ve toplumda nefret duyguları oluşturacak yayınlara imkan verilmemesi kuralını ihlal ettiğini tespit etmiştir.

RTÜK ayrıca, başvuran şirketin, 5 Mayıs 1998 tarihinde yayınlanan başka bir program nedeniyle 3984 sayılı Kanun'un aynı maddelerine dayanılarak uyarı aldığını belirtmektedir. Suçun tekrar edildiğini dikkate alan RTÜK. başvuran şirketin yayınlarının 365 gün süreyle geçici olarak durdurulmasına karar vermiştir. Bu karar, 24 Mart 1999 tarihinde başvuran şirkete tebliğ edilmiştir.

## **2. İdari yargılama süreci**

Başvuran şirket. 24 Mart 1999 tarihinde, haber bülteninin içeriğinin nesnel ve tarafsız nitelikte olduğunu ve hiçbir bilginin gizli olmadığını belirterek, sözkonusu ceza aleyhine Ankara İdare Mahkemesi'ne başvurmuştur. Başvuran şirket, sözkonusu yazının, kişilerin güvenliğine ilişkin olduğunu belirtmiş ve bu nedenle şiddete, nefrete ya da ayrımcılığa sevk ettiğinin düşünülmemeyeceği konusunda ısrar etmiştir.

Başvuran şirket, aynı zamanda dava konusu haberlerin, başka radyolar ve televizyon kanalları tarafından da yayımlandığını ve bu radyo ve kanalların bu türden bir ceza almadıklarını ifade etmiştir. Başvuran şirkete göre. sözkonusu haberlerin yayınlanması, polisler tarafından alınan önlemlerin anlatılması ve böylece göstericileri olası taşkınlıklara kapılmamaları konusunda ikna etmek amacı taşımaktadır. Başvuran şirkete göre. RTÜK kararı orantısız bir karardır. Başvuran şirket. İdare Mahkemesi "nden RTÜK kararının dava süresince geçici olarak askıya alınmasını ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Ankara idare Mahkemesi ilk aşamada. 7 Nisan 1999 tarihli bir kararla,

c

H  
U  
K  
U  
K  
  
A  
Ç  
I  
S  
I  
N  
D  
A  
N  
I  
  
A  
  
K  
a  
b  
u  
l  
e  
d  
i  
l  
e  
b  
i  
l  
i  
r  
l  
i  
ğ  
e  
i  
l  
i  
ş  
k  
i  
n  
  
/  
/

. İç  
hukuk  
yolları  
nın  
tüketil  
mesi

H  
ü  
k  
ü  
m  
e  
t  
,  
i  
ç  
h  
u  
k  
u  
k  
  
y  
o  
l  
l  
a  
r  
ı  
n  
i  
n  
t  
ü  
k  
e  
t  
i  
l  
m  
e  
d  
i  
ğ  
i  
  
i  
t  
i  
r



azın  
1  
yön  
eltm  
ekte  
dir.  
Hük  
üme  
t.  
Ah  
met  
Sad  
ık-  
Yun  
anis  
tan  
kara  
rın  
atıft  
a  
bul  
una  
rak  
(15  
Kas  
ım  
199  
6  
tari  
hli  
kara  
r.  
Der  
lem  
e  
Hük  
üml  
er  
ve  
Kar  
arla  
r  
199  
6-  
V),  
Aİ  
HS'  
nin  
35.  
mad  
desi  
nin,  
yaln  
ızca

yetkili ulusal makamların görevlendirilmesini gerekli kılmakla kalmayıp aynı zamanda AİHM'de dile getirilmesi düşünülen şikayetlerin bu mahkemelere de sunulması hususunu içerdiğini belirtmektedir. Oysa mevcut davada başvuran şirket şikayetlerini iç hukukta dile getirmemiştir.

Başvuran şirket Hükümet'in savına itiraz etmekte ve yerel mahkemeler nezdinde dile getirdiği şikayetlerine atıfta bulunmaktadır.

AİHM. ilgilinin. AİHM'de dile getirmeyi düşündüğü şikayetlerini, yerel mahkemelerde özet olarak ve iç hukukta belirtilen süre ve koşullarda sunmasının yeterli olduğunu hatırlatmaktadır (*Casiells-İspanya*. 23 Nisan 1992. A serisi no: 236. § 27; ve *Akdivar ve diğerleri-Türkiye*. 16 Eylül 1996. *Derleme* 1996-IV. §§ 65-69). Mevcut davada. AİHM. gerek idari mahkemelerde gerekse de Danıştay'a yaptığı başvurular sırasında başvuran şirketin, medyanın toplumu bilgilendirmek suretiyle yerine getirdiği işlevi üzerinde ısrarcı olduğunu ve sözkonusu haberlerin genel çıkarı ilgilendiren sorularla ilgili olduğunu, şiddete ve nefrete sevkeden ifadeler taşımadığını iddia ettiğini gözlemlemektedir. Başvuran tarafından çeşitli başvurularında dile getirdiği nedenler, hiç kuşkusuz AİHS'nin 10. maddesi

uyarınca ifade özgürlüğüne atıfta bulunmaktadır. Ayrıca başvuran, diğer medya araçlarına nazaran olası bir ayrımcılık yapıldığı iddiasında bulunmaktadır.

Sonuç olarak başvuran şirketin, yerel mahkemeler nezdinde. AİHM önünde dile getirdiği şekliyle şikayetlerini özü itibariyle de dile getirdiği sonucuna varılabilmektedir.

B

u

n  
e  
d  
e  
n  
l  
e  
A  
İ  
H  
M  
ö  
n  
i  
t  
i  
r  
a  
z  
ı  
r  
e  
e  
d  
d  
e

tmekte  
dir. 2.  
**Diğer**  
**kabul**  
**edilebil**  
**irlik**  
**kriterle**  
**ri**  
A  
İ  
İ  
İ  
M  
.  
i  
ç  
t  
i  
h  
a  
d  
ı  
n  
d  
a  
n  
d  
o  
ğ  
a  
n  
k  
r  
i  
t  
e  
r  
l  
e  
r  
ı

şığı  
nda  
ve  
elin  
dek  
i  
me  
vcu  
t  
deli  
ller  
göz  
önü  
ne  
alın  
dığı  
nda  
.  
Aİ  
HS'  
nin  
14.  
ma  
dde  
si  
ile  
birl  
ikte  
10.  
ma  
dde  
sin  
e  
iliş  
kin  
şik  
aye  
tin  
esa  
sta  
n  
inc  
ele  
nm  
esi  
ger  
ekti  
ğin  
e  
kar  
ar  
ver  
miş  
tir.

Bunun dışında başka hiçbir kabul edilemezlik gerekçesi bulunmamaktadır.

## B. Esasa ilişkin

Başvurana göre. RTÜK tarafından verilen cezalar ve yapılan uyarılar, düşünce ve haber alıp verme özgürlüğüne yönelik yapılan bir ihlaldir.

### 1. *Bir müdahalenin varlığı hakkında*

Hükümet, yayının 90 gün ve 365 gün süreyle geçici olarak durdurulması kararının verildiği her iki durumda da. başvuran şirketin ifade özgürlüğüne yönelik bir ihlal olduğu hususuna itiraz etmemektedir. Buna karşın, haberlerin radyo yayınıyla yayınlanmasında engel bulunmadığı dikkate alındığında, başvurana yapılan uyarıların ifade özgürlüğüne yönelik bir ihlal teşkil ettiği konusuna itiraz etmemektedir.

Başvuran şirket bu sava karşı çıkmaktadır

AİHM. yayınların tamamen durdurulmasına ilişkin cezaların, başvuranın ifade özgürlüğüne yönelik bir ihlal oluşturduğu kanaatindedir. Yapılan uyarılarla ilgili olarak. 3984 sayılı Kanun'un 33. maddesi, sözkonusu Kanun'da yer alan ilkelere aykırı yayın yaptığı düşünülen özel basın ve yayın kuruluşlarına RTÜK tarafından, bu türden cezalar verebilmesine olanak tanımaktadır (Bkz. *mut at is mulandis, Erdogdu-Türkiye*, no: 25723/94. § 72. CEDH 2000-V1). Sonuç olarak, başvuran şirkete yapılan uyarılar. AİHS'nin 10 § 1. maddesi ile güvence altına alınan ifade özgürlüğüne yönelik bir ihlal teşkil etmektedir.

### 2. *"Kanunla öngörölmüş olmak" ve meşru amaç*

AİHM. müdahalenin 3984 sayılı Kanun'la öngöröldüğü ve AİHS'nin 10 § 2. maddesi uyarınca, ulusal güvenlik, toprak bütünlüğünün ve ya kamu emniyetinin korunması gibi meşru amaçlar

t  
3  
.  
"  
D  
e  
m  
o  
k  
r  
a  
t  
i  
k  
t  
o  
p

*lumda  
gerekli  
lik "*

Hüküm  
et,  
dava  
konusu  
progra  
mların  
toplum  
u  
şiddete  
sevked  
ecek.  
toplum  
da  
nefret  
ve

ayrımcılı  
k  
duyguları  
uyandırac  
ak.  
Türkiye'n  
in ulusal  
bütünlüğ  
ünü ve  
toprak  
bütünlüğ  
ünü  
tehlikeye  
düşürebil  
ecek  
türden  
oldukları  
nda  
sözkonus  
u  
tedbirleri  
n gerekli  
oldukları  
nı  
belirtmek  
tedir.

B  
aşvuran  
şirket.  
Hükümet'  
in  
görüşüne  
katılmam

aktadır. Sözkonusu programlarda ele alınan konuların, kamu yararını ilgilendiren konularda yapılan tartışmalar olarak değerlendirilmesi gerektiğini ileri sürmektedir. Başvuran şirket, yapılan konuşmaların ne teröre ne de şiddete sevkettiğini belirtmektedir. Bununla ilgili olarak, dava konusu tedbirlerin AİHS'nin 10. maddesinin 2. paragrafı uyarınca zorunlu tedbir niteliği taşımadığını ileri sürmektedir.

AİHM. AİHS'nin 10. maddesinin 1. paragrafı ile tanınan ifade özgürlüğünün, demokratik bir toplumun en önemli temellerinden birini oluşturduğunu hatırlatmaktadır. 10. maddenin 2. paragrafı saklı kalmak kaydıyla, sadece lehte olduğu kabul edilen veya zararsız veya ilgilenmeye değmez görülen haber ve düşünceler için değil aynı zamanda kısıtıcı, çarpıcı veya rahatsız edici olanlar için de geçerlidir; bunlar çoğulculuğun, hoşgörünün ve açık fikirliliğin gerekleridir. (Bkz. diğerleri arasında. *Handyside-Birleşik Krallık*. 7 Aralık 1976 tarihli karar. A serisi no: 24, § 49: ve adıgeçen *Custells*, § 42).

AİHM. birkaç kez basının demokratik bir toplumdaki yerine değinmiştir. Şayet basın, özellikle de kamu düzeninin korunması gibi. bir takım sınırları aşmaması gerekiyorsa, basına görev ve sorumlulukları çerçevesinde, kamu yararına ilişkin haber ve fikirleri iletme görevi düşmektedir. Basının haber yapma görevine aynı zamanda kamuoyunun haber alma hakkı da eklenmektedir (Bkz. diğerleri arasında. *Thorgeir Thorgeirson-İzi'anda*. 25 Haziran 1992 tarihli karar. A serisi no: 239, § 63: ve *Colomhani ve diğerleri-Fransa*. no: 51279/99. § 55. CEDH). AİHM ayrıca demokratik bir sistemde. Hükümetin eylemlerinin, adli ve yasal güçlerin, basın ve aynı zamanda kamuoyunun denetimi altında bulunması gerektiğini hatırlatmaktadır (Bkz. adıgeçen *Castells*. § 46).

AİHM bu ilkelerin, hem yazılı hem de sözlü basın için önemli bir yere sahip olduğu görüşündedir (*Gropper radio AG ve diğerleri i-Lsviçre*. 28 Mart 1990 tarihli karar. A serisi no: 173. Komisyon görüşü. § 138: *Jersild-Danimarka*. 23 Eylül 1994 tarihli karar A serisi no: 298. § 31: *Fransa Radyosu ve diğerleri-Fransa*. no: 53984/00. CEDH 2004. § 33).

AİHM. dava konusu yayınlarda kullanılan ifadeler ve yayımlandıkları koşullara dikkat etmektedir. Bununla ilgili olarak, incelemesine sunulan durumu çevreleyen koşulları, özellikle de terörle mücadele konusunda karşılaşılan zorlukları dikkate almaktadır (Bkz. *ibrahim Aksoy-Türkiye*. no: 28635/95. 30171/96 ve 34535/97. § 60.10 Ekim 2000. ve *İncal-Türkiye*. 9 Haziran 1998 tarihli karar. *Derleme* 1998-1V. s. 1568, § 58).

Bununla birlikte. AİHM mevcut davada dava konusu programların, yolsuzluk, güvenlik güçlerinin terörist eylemlerle mücadelesi ya da Devlet'le mafya arasında olası bir bağlantının olması gibi. basında da geniş yer tutan çeşitli

sorulara değindiğini gözlemlemektedir. AİHM. kamu yararını ilgilendiren soruların sözkonusu olduğunu ve bu konularda haber yayınlanmasının, demokratik bir toplumda medyanın kendisine verilen "bekçi köpeği" görevini yerine getirmesinden ibaret olduğundan şüphe etmemektedir (Bkz. *Fuentes Boho-İspanya*, no: 39293/98. § 48. 29 Şubat 2000).

Sözkonusu bilgilerin daha önce kamuoyuna

sunulduğu hususunun da altını çizmek gerekmektedir. Dava konusu olan yayınlardan bazıları (başvuru no: 64181/00 ve 64183/00).

haklarında herhangi bir takibat yapılmayan gazetelerde yayınlanmış olan haberlerin yorum yapılmaksızın tekrarından ibarettir. Bu bakımdan. AİHM kamuya duyurulan bazı haberlerin yayının engellenmesinin gereklilik arz etmediği konusunda daha önce karar aldığını hatırlatmaktadır (*muicuis nntcmis, Vereniging IWeekblad Bluf-Hollunda*, 9 Şubat 1995, A serisi no:306-A. § 44. ve Weber-İsviçre. 22 Mayıs 1990. A serisi no: 177, § 49).

AİHM başvuranın, bu yayınlar sırasında her defasında alıntı yapıldığını ve sözkonusu bölümlerin yayınlandığı gazetenin adını ve yayınlandığı tarihi belirttiğini gözlemlemektedir (Bkz. *Thoma-Lüksemhurg*. no: 38432/97. § 64, CEDH 2001-III). AİHM. gazetecilerin bir alıntının içeriğinden sürekli ve açık olarak uzak kalmalarını istemenin basının belli bir dönemde var olan olay ve fikirler konusunda toplumu bilgilendirme görevleri ile bağdaşmadığını hatırlatmaktadır (adıgeçen, *Thoma*. § 64).

Son olarak AİHM, her ne kadar yayınların sert ifadeler taşıyan bazı bölümlerinin yazıya düşmanlığa sevkeden bir anlam yüklese de. bu bölümlerin şiddete, silahlı direnişe, isyana teşvik etmediğini gözlemlemektedir. AİHM'nin değerlendirmeye alması gereken asıl nokta budur (Bkz. *a contrario. Sürek-Türkiye* (no:1) [GC]. no: 26682/95. § 62. CEDH 1999-IV. ve *Gerger-Türkiye* [GC]. no: 24919/94. § 50. 8 Temmuz 1999 tarihli karar).

AİHM. verilen cezaların türünün ve ağırlığının da, müdahalenin orantılı olup olmadığının tespit edilmesinde dikkate alınacak unsurlar olduğunu belirlemektedir. Başvuran şirkete yapılan uyarılar sonrasında, başvuran şirketin yayın yapmasının Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkındaki Kanun tarafından öngörülen azami cezayla, yani 90 gün ve 365 gün süreyle yasaklandığını gözlemlemektedir.

Sonuç olarak, başvuran şirkete uygulanan cezaların, öngörülen amaçlarla orantılı olmadığı ve buna bağlı olarak da demokratik bir toplumda gereklilik arz etmediği anlaşılmaktadır. Bu nedenle AİHS'nin 10. maddesi ihlal edilmiştir.

AİHS'nin 10. maddesinin tek başına ihlal edildiğinin tespit edilmesi nedeniyle AİHM. 14. maddeye ilişkin şikayetin incelenmesinin gerekli olmadığına karar vermiştir.

## **II. AİHS'NİN 13. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA**

Başvuran şirket. AİHS'nin 13. maddesinin içeriğine

atıfta bulunarak. RTÜK tarafından alınan kararlara itiraz edebileceği etkili iç hukuk yollarının bulunmadığını ileri sürmektedir.

Bu nunla ilgili olarak başvuran şirket, dava konusu kararların yürürlüğe konmasını askıya alınması yönündeki taleplerinin sürekli olarak idari mahkemeler tarafından reddedildiğini iddia etmektedir.

AİHM. AİHS'de yer alan hak ve özgürlükler iç hukukta ne şekilde tanınmış

olursa olsun. Sözleşme'nin 13. maddesinin, bu hak ve özgürlüklerden iç hukukta yararlanılmasını sağlayacak yolların varlığını güvence altına aldığını hatırlatır. Dolayısıyla Sözleşmeciler Devletler, bu hükmün kendilerine getirdiği yükümlülüklerle ne şekilde uydukları konusunda belli bir takdir payından yararlanma hakkına sahip olsalar da. sözkonusu hüküm, AİHS'ye dayalı "savunulabilir bir şikayetin" içeriğinin incelenmesini ve uygun bir telafinin sunulmasını sağlayacak bir iç hukuk yolunu zorunlu kılmaktadır.

Hiç kuşkusuz bazı durumlarda. 13. maddede belirtilen başvuru yollarının etkili olup olmadığı hususu, bunların AİHS'ye aykırı olan ve geri dönüşü olmayan sonuçlar doğurabilecek tedbirlerin uygulanmasını engelleyebilecekleri hükmünü içermektedir (Bkz. *Conka-Belçika*. no: 51564/99. § 79. CEDH 2002-1, ve. *mutatis mutandis; Jabari-Türkiye*. no:40035/98, § 50. CEDH 2000-VIII). Bu bakımdan. AİHS'nin 13. maddesinden doğan yükümlülüğün kapsamının, yapılan şikayetin niteliğine bağlı olarak değiştiğini hatırlatmaktadır.

AİHM. 3984 sayılı Kanun uyarınca verilen RTÜK kararlarının, idare mahkemelerine başvurularak iptal edilebileceğini not etmektedir. Bu kararlar Danıştay'ın denetimine de tabidir.

AİHM mevcut davada, başvuran şirketin dava konusu tedbirlerin iptal edilmesi yönünde. İdare Mahkemeleri'ne ve Danıştay'a başvuruda bulunduğunu gözlemlemektedir. Bir avukat tarafından temsil edilen başvuran şirket, şikayetlerin esasına ilişkin görüş bildiren bu mahkemelerde şikayetlerini dile getirme imkanı bulmuştur (Bkz.. örneğin. *Matos ve Silva. Lda.. ve diğerleri-Portekiz*. 16 Eylül 1996 tarihli karar. *Derleme* 1996-IV. § 64). AİHM. AİHS'nin 13. maddesinin, başvuranın talep ettiği sonuca ulaşmasını garanti etmediğini hatırlatmaktadır (*Amann-İsviçre* [GC], no: 27798/95. § 88. CEDH 2000-11).

Mevcut davada. Türk Mahkemeleri verilen cezaların ertelenmesi taleplerini reddetmiş ve verilen cezalar uygulanmıştır. Bu durumda, esasa ilişkin dava sonucunda başvuran şirketin idare mahkemelerinde davayı kazandığı varsayılsa bile. yayın yapma yasağından kaynaklanan nedenlerden dolayı uğradığı zararların tazmin edilmesi yönünde idare mahkemelerine başvurma hakkına sahip olabilirdi.

AİHM. başvuranın uğrayabileceği zararların şekli ve dava koşulları dikkate alındığında, her ne kadar ulusal mahkemeler, başvuranın, cezanın infazının ertelenmesi yönündeki talebini reddetmiş olsalar bile. 13. madde uyarınca geçici olarak durdurma yetkisi bulunmasının yeterli olacağı kanaatindedir, (a *contvario*. *Jaburi-Türkiye*, no: 40035/98. § 50. CEDH 2000-VIII)

Diğer konularla ilgili olarak, başvuran şirket mevcut davada kullanmış olduğu başvuru yollarının, hangi sebeple 13.

maddede belirtilen etkili başvuru yolundan yoksun olduğu konusunda yeterli açıklama yapılmamaktadır. Bu nedenle. AİHM. AİHS'nin 35 §§ 3. ve 4. maddeleri uyarınca açıkça dayanakta n yoksun olduğu gerekçesi yle, başvurusunu n bu kısmının reddedilm esine karar vermiştir.

**III.  
Aİ  
HS'  
Nİ  
N  
41.  
MA  
DD  
ESİ  
Nİ  
N  
UY  
GU  
LA  
NM  
ASI  
HA  
KK  
IN  
DA**

A

İHS'nin 41.

maddesinde

belirtilen unsurlar.

### A. Tazminat

Başvuran şirket. 455 gün süreyle yayın yapma yasağı getirilmiş olmasından dolayı 395.306 Euro değerinde maddi zarara uğradığını iddia etmektedir.

Başvuran şirket ayrıca 1.113.000 Euro değerinde manevi tazminat talep etmektedir. Hükümet, bu iddialara karşı çıkmaktadır.

AİHM. iddia edilen gelir kayıplarına ilişkin olarak sunulan delillerin, başvuran şirket için. AİHS'nin 10. maddesinin ihlal edilmesinden kaynaklanan gelir kaybının kesin bir şekilde tespitine olanak vermediği kanaatindedir (aynı konuda, Bkz. *Karakoç ve diğerleri-Türkiye*. no: 27692/95. 28138/95 ve 28498/95, § 69. 15 Ekim 2002). Bu nedenle AİHM bu talebi reddetmektedir.

AİHM. manevi tazminatla ilgili olarak, dava koşulları dikkate alındığında başvuran şirketin birtakım sıkıntılar yaşamış olabileceğini kabul etmektedir. Bu konuda, bir radyo istasyonunun kurulması ve yayınlanması için gerekli olan yüksek maliyeti gözönünde bulundurmaktadır. AİHM. AİHS'nin 41. maddesinde de belirtildiği üzere hakkaniyete uygun olarak başvuran şirkete 15.000 Euro manevi tazminat ödenmesine karar vermiştir.

### B. Masraf ve harcamalar

Başvuran şirket aynı zamanda AİHM ve yerel mahkemeler nezdinde yaptığı masraf ve harcamalar için 49.607 Euro talep etmektedir. Bununla ilgili olarak herhangi bir kanıt sunmamaktadır.

Hükümet bu iddialara karşı çıkmaktadır.

Mahkemenin bu konudaki içtihadı ve mevcut unsurlar doğrultusunda. AİHM. başvuran şirkete tüm masraflarla birlikte 2.000 Euro ödenmesinin makul olduğuna kanaat getirmiştir.

### C. Gecikme Faizi

AİHM. Avrupa Merkez Bankasının marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

**BI! GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM**

**OY  
Bİ  
RL  
İĞİ  
YL  
E,**

1. B  
aşv  
urul  
arın  
*birl  
eşti  
rilm  
esin  
e;*

2. A

İHS'nin 14.  
maddesi ile  
birlikte 10.  
maddesine  
ilişkin  
şikayetlerin  
kabul  
edilebilir  
olduğuna,  
diğer  
şikayetlerin  
ise *kabul  
edilemez  
olduğuna:*

3. A

İHS  
'nin

10.

mad

desi

nin

*ihla*

*l*

*edil*

*diği*

*ne;*

4. A

İHS'nin  
10.  
maddesi  
ile birlikte  
14.  
maddesini  
n ayrıca  
incelenmes  
inin  
*gerekli*

*olmadığına:*

5. a) AİHS'nin 44 § 2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL.'ye çevrilmek üzere Savunmacı

Hükümetin başvuran şirkete:

i. manevi tazminat için 15.000 Euro (on beş bin Euro) *ödenmesine*: ii. masraf ve harcamalar için 2.000 Euro (iki bin Euro) *ödenmesine*: iii. yukarıdaki miktarların her türlü vergiden *muaf tutulmasına*: b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar.

Hükümetin. Avrupa Merkez Bankasının o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faizi *uygulamasına*:

6. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*: karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM'nin iç tüzüğü'nün 77§§ 2 ve 3 maddesine uygun olarak 30 Mart 2006 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

## **KILIÇOĞLU/Türkiye Davası\***

**Başvuru No: 41136/98**

**Strazburg**

**20 Ekim 2005**

### **OLAYLAR**

Başvuran 1955 doğumlu olup.  
Diyarbakır'da ikamet etmektedir.

Başvuran 31 Ağustos 1997 tarihinde Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi'nde gözaltına alınmıştır.

Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) Cumhuriyet Savcısı. 4 Eylül 1997 tarihinde yetkili hakimden başvuranın yokluğunda gözaltı süresinin 9 Eylül 1997 tarihine kadar uzatılması talebinde bulunmuştur.

Başvuran 9 Eylül 1997 tarihinde yetkili hakim tarafından dinlenilmesinin ardından serbest bırakılmıştır.

Cumhuriyet Savcısı 26 Eylül 1997 tarihli iddianame ile başvuranı PKK'ya yardım etme suçu ile itham etmiş ve TCK'nın 169. maddesi uyarınca adı geçen mahkumiyetini talep etmiştir.

DGM. 9 Kasım 2000 tarihli bir kararla, hakkında yeterli delil bulunmadığından başvuranın beraatini kararlaştırmıştır. 4616 sayılı Af Kanunu'nun yürürlüğe girmesinin ardından, sözkonusu yargı süreci beş yıllığına askıya alınmıştır.

### **HUKUK AÇISINDAN**

#### **I. AİHS'İNİN 5 §§ 3. ve 4.**

#### **MADDESİ'NİN İHLAL**

#### **EDİLDİĞİ İDDİASI**

#### **A. Madde 5 § 3**

Başvuran, gözaltına alınmasının ardından hemen yetkili bir hakim karşısına çıkarılmamaktan şikayetçi olmakta, bu yönde AİHS'nin 5 § 3.

ma  
dde  
sini  
iler  
i  
sür  
me  
kte  
dir.

H

ük  
üm  
et,  
gö  
zal  
tı  
sür  
esi  
nin  
Ka  
nu  
n  
ile  
ön  
gör  
üle  
n  
sın  
ırla  
ma  
yı  
aş  
ma  
dığı  
ını  
vur  
gul  
am  
akt  
adı  
r.  
Hü  
kü  
me  
t.  
ter  
ör  
suç  
ları  
na  
yür  
ütü



l  
e  
n  
  
s  
o  
r  
u  
ş  
t  
u  
r  
m  
a  
l  
a  
r  
ı  
n  
  
ö  
z  
e  
l  
l  
i  
ğ  
i  
n  
e  
  
v  
e  
  
g  
ü  
ç  
l  
ü  
k  
l  
e  
r  
i  
n  
e  
  
d  
i  
k  
k  
a  
t

terör suçlarına ilişkin soruşturmalarda özel sorunlarla karşılaştıklarını kabul etmiştir (Bkz. diğerleri arasında. Brogan ve diğerleri-İngiltere kararı. 29 Kasım 1988. seri: A 145-B. § 61. Murray-İngiltere kararı. 28 Ekim 1994.

seri: A no: 300-A. § 58. Aksoy-Türkiye karar. 18 Aralık 1996. 1996-VI. § 78. Sakık ve diğerleri-Türkiye kararı. 26 Kasım 1997. 1997-VII, § 44. Demir ve diğerleri-Türkiye kararı, 23 Eylül 1998.' 1998-1V. § 41. ve Dikme-Türkiye kararı, no: 20869/92. § 64. AİHM 2000-VHI). Bununla birlikte, bu durum yetkililere terör suçu işlendiğini belirttikleri her durumda zanlıları iç hukuk mercilerinin ve Sözleşme Organlarının kontrolü dışında tutuklama ve gözaltına alma serbestisi tanımamaktadır (Bkz. *mutatis mutandis*, sözü edilen Murray kararı. § 58).

Bu davada, başvuranın gözaltı süresi 31 Ağustos 1997 tarihinde başlamış ve Devlet Güvenlik Mahkemesi hakimi karşısına çıkarıldığı 9 Eylül tarihine kadar devam etmiştir. Bu süre dokuz gündür.

AİHM. Brogan ve diğerleri kararında, ilgilinin yetkili bir hakim karşısına çıkarılmaksızın dört gün altı saat gözaltında tutulmasının, toplumun -terörden korunması amacına yönelik olsa dahi 5 § 3. maddede öngörülen katı sınırları aştığına hükmetmiştir (Bkz. sözü edilen Brogan ve diğerleri kararı, s. 33, § 62).

AİHM. başvuranın "yetkili bir hakim önüne" çıkarılmaksızın on gün süreyle tutulu bulundurulmasının gerekli olduğu hususunu kabul edememektedir.

Bu nedenle AİHS'nin 5 § 3. maddesi ihlal edilmiştir.

B. Madde S § 4

Başvuran, gözaltında tutulmasının yasal olmadığını öne süreceği başvuru yolunun bulunmadığından şikayetçi olmakta ve AİHS'nin 5 § 4. maddesini ileri sürmektedir.

Hükümet, başvuranın CMUK'un 128 § 4. maddesine dayalı olarak serbest bırakılma talebinde bulunma imkanına sahip olduğunu savunmaktadır.

AİHM. başvurunun 28 Eylül 2004 tarihli kabuledilebilirlik kararına göndermede bulunarak. Hükümetin iç hukuk yollarının tüketilmediği itirazının esasa ilişkin incelemesiyle birleştirildiğini kaydetmektedir.

AİHM *Öcalan* (Öcalan-Türkiye kararı, no: 46221/99, AİHM 2005-...) kararında, ulusal mahkemelerin CMUK'un 128 § 4. maddesi uyarınca ilgililerin tutukluluk hallerine

uyguladıkları denetimin AİHS'nin 5 § 4. maddesinde yer alan gerekliliklere riayet edilmediğini hatırlatmaktadır. Bu bağlamda. Hükümet tarafından sunulan yargı kararı örneklerin incelenmesinin ardından. AİHM tarafından hakimin bu kararların hiçbirinde ilgili şahısların tahliye edilmeleri kararı almadığını, dava dosyalarının tutulu bulundurulmadığı sorumlu yetkili hakime göndermekle yetindiğini, diğer yandan. Hükümet tarafından

öne sürülen örneklerin hiçbirinde gözaltındaki sanığın hakim karşısına çıkmadığını tespit etmiştir. Sanık tarafından avukatı aracılığıyla yapılan başvuruyu takiben, denetim yalnızca dosya üzerinden gerçekleştirilmiştir.

AİHM. bu sonuçtan uzaklaşılmasını gerektirecek hiçbir gerekçe görememektedir. Nihayet, başvuran aleyhinde yapılan suçlamaların ciddiye gözümlü süresinin yasaya uygun olduğu dikkate alındığında, hakime yapılacak bir itirazın serbest bırakılmayla sonuçlanma imkanı yaratmaktan uzak olduğunu değerlendirmektedir.

AİHM, Hükümetin itirazını reddetmekte, ayrıca, aynı gerekçelerden dolayı AİHS'nin 5 § 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmaktadır.

## **II. AİHS'NİN 41. MADDESİ'NİN UYGULANMASI**

### **A. Maddi ve manevi tazminat**

Başvuran 250 Euro maddi, 20.000 Euro manevi tazminat talep etmektedir. Hükümet, bu miktarlara karşı çıkmaktadır.

AİHM, AİHS'nin 41. maddesine ve hakkaniyete uygun olarak başvurana 3.250 Euro ödenmesini kararlaştırmıştır.

### **B. Masraf ve harcamalar**

Başvuran, iç hukuktaki ve AİHM önündeki temsil giderleri için 3.991 Euro talep etmektedir.

Hükümet, bu miktarlara karşı çıkmaktadır.

AİHM, mahkemeye sunulan deliller ve yerleşik içtihat doğrultusunda, başvurana 1.250 Euro'dan Avrupa Konseyi tarafından verilen adli yardım miktarı olan 630 Euro'nun düşülerek, ödenmesine karar vermiştir.

### **C. Gecikme Faizi**


Gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankasının marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranının 3 puan fazlası uygulanacaktır.

## **BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM, OYBİRLİĞİYLE,**

1. AİHS'nin 5 § 3. maddesinin *ihlal edildiğine*:
2. AİHS'nin 5 § 4. maddesinin *ihlal edildiğine*:
3. a) AİHS'nin 44 § 2. maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL.'ye çevrilmek suretiyle Savunmacı Hükümetin başvurana;
  - i. manevi tazminat için 3.250 (üç bin iki yüz elli) Euro;
  - ii. masraf ve harcamalar için, 1.250 (bin iki yüz elli) Euro'dan Avrupa Konseyi tarafından verilen adli yardım miktarı olan 630 Euro düşülerek, kalan miktarın *ödemesine*:
  - iii. belirtilen miktarların her türlü vergiden *muaf tutulmasına*:
    - b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapıldığı tarihe kadar. Avrupa Merkez Bankasının o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faizin *uygulanmasına*:
4. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*.

## **KARAR VERMİŞTİR**

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM iç tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddelerine uygun olarak 20 Ekim 2005 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

 [İçindekilere dön](#)

**K** v  
**S** u  
**2** r  
**O** a  
**L** n  
**A** i  
**Y** s  
**L** e  
**A** b  
**Y** a  
**L** ş  
**A** y  
**R** a  
**I** z  
**.** a  
**D** r  
**A** i  
**V** n  
**A** b  
**O** e  
**L** ş  
**A** i  
**Y** n  
**L** c  
**A** i  
**R** v  
**I** e  
**B** a  
l  
t  
i  
n  
c  
i  
s  
a

yısı  
nda.  
C.  
K.  
tura  
find  
an  
yazı  
lmı  
ş  
ola  
n üç  
ma  
kale  
yay  
mla  
nmı  
ştır.

İ  
stan  
bul  
Dev  
let  
Güv  
enli  
k  
Ma  
hke  
mes  
i  
Sav  
cısı.  
24  
Haz  
iran  
ve 9  
Eyl  
ül  
199  
7  
tari  
hli  
iki  
iddi  
ana  
mey  
le  
baş  
vura

nları "Devletin bölünmez bütünlüğüne"  
karşı propaganda yapmak bu üç makaleyi  
yayınlayarak bir kişiyi hedef olarak  
göstermekle suçlamıştır. Başvuranlar,  
makalelerin içeriklerinin ifade özgürlüğü  
dahilinde olduğunu belirtmiştir. 24  
Ağustos 1998 tarihinde. İstanbul Devlet  
Güvenlik Mahkemesi, başvuruları  
sırasıyla. 150.000.000 TL (yaklaşık 500  
Euro) ve 75.900.000 para cezasına  
çarptırmıştır. Mahkeme ayrıca, derginin  
bir aylığına kapatılmasına ve beşinci ve  
altıncı sayılarına el konulmasına karar  
vermiştir. Mahkeme, ilk makaleyle  
başvuranların Devlet'in bölünmez  
bütünlüğüne karşı propaganda yaptığına,  
üçüncü makalede Adalet Bakanının  
"adalet kasabı" olarak tanımlanmasının,  
kendisinin terör örgütlerine hedef  
gösterilmesine sebep olduğuna karar  
vermiştir. 22 Haziran 1999 tarihinde,  
Yargıtay Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin  
kararını onamıştır. Basın suçlarıyla ilgili  
dava ve cezaların ertelenmesine ilişkin  
4454 sayılı Kanun 28 Ağustos 1999  
tarihinde yürürlüğe girdiğinde. İstanbul  
Devlet Güvenlik Mahkemesi,  
başvuranların mahkûmiyetlerini, sırasıyla,  
üç yıllık bir süre için. 24 Kasım 1999 ve  
14 Ocak 2000 tarihlerinde ertelemiştir. 6  
Haziran 2003 tarihli bir ek kararla.  
İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi,  
erteleme tarihinden itibaren başvuruların  
herhangi bir kasti suç işlememiş  
olmalarını göz önüne alarak  
başvuranların mahkûmiyet kararını iptal  
etmiştir. Başvuranlar, cezai yargılamanın  
hiçbir safhasında tutuklanmamıştır.

## II.İLGİLİ İÇ HUKUK VE UYGULAMASI

Söz konusu tarihteki ilgili iç  
hukuk ve uygulamasına ilişkin izahat şu  
kararlarda bulunabilir: *İbrahim Aksuy -  
Türkiye*, no. 28635/95. 30171/76 ve  
34535/97. §§ 41-42, 10 Ekim 2000.  
*Güneş ve Türkiye* no. 53916/00. 13 Mayıs  
2004. ve *Koç ve Tambuş - Türkiye*.  
46947/99. 24 Şubat 2005).

I.  
Aİ  
HS  
'Nİ  
N  
6.  
M  
AD  
DE  
Sİ  
Nİ  
N  
İH  
LA  
L  
ED  
İL  
Dİ  
Ğİ  
İD  
Dİ  
AS  
I

Ba  
şvuranlar.  
İstanbul  
Devlet  
Güvenlik  
Mahkeme  
si'nde  
kendilerin  
i  
yargılaya  
n ve  
mahkum  
eden  
askeri bir  
hakimin  
bulunması  
nedeniyle  
adil  
şekilde  
yargılanm  
amış  
oldukları,  
Yargıtay  
Cumhuriyet  
et  
Başsavcısı  
'nın yazılı  
görüşünde

n haberdar edilmedikleri ve dolayısıyla, karşı görüşlerini sunma fırsatından yoksun bırakıldıkları hususunda şikayette bulunmuşlardır. Ayrıca, 24 Kasım 2003 tarihli görüşlerinde, takibat sürelerinin uzunluğu hakkında şikayette bulunmuşlardır. Şikayetlerini, AİHS'nin ilgili kısmı aşağıda kaydedilmiş olan 6. maddesine dayandırmışlardır:

"I. Herkes ... cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının ... hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.

3. Her sanık en azından aşağıdaki haklara sahiptir:

b) Savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olmak."

Başvuranların, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davalarının hakkaniyete uygun olarak görülmesini istemek hakkına dair şikâyetlerine ilişkin AİHM. 4454 No.lu Kanun uyarınca mahkûmiyetin iptal edilmesi ardından başvuranın, AİHS'nin 34. maddesi uyarınca AİHS'nin 6. maddesinin ihlal edilmiş olduğu iddiasına ilişkin olarak mağdur sayılamayacağına karar vermiş olduğunu yineler (bkz.. özellikle, *Jiineş ve Koç ve Tamkaş*). AİHM. başvuranın durumunun bu davadakine benzer olduğu kanısındadır. Başvurunun sözkonusu kısmı, AİHS'nin 35 §§ 3. ve 4. maddeleri uyarınca temelden yoksun olduğu için reddedilmelidir.

Başvuranların takibatların uzunluğuna ilişkin şikâyetleri hususunda AİHM. sözkonusu şikâyet. Mahkeme'ye 24 Kasım 2003 tarihinde sunulmuş olduğu halde AİHS'nin 6. maddesi uyarınca başvuranlar aleyhine açılan cezai takibatların. Yargıtay'ın Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kararını onamış olduğu 22 Haziran 1999 tarihinde sona ermiş olduğunu belirtir (bkz.. özellikle, *Koç ve Tambaş*). Sözkonusu şikâyet, zamanı dolduktan sonra sunulmuştur ve AİHS'nin 35 §§ 3. ve 4. maddeleri uyarınca reddedilmelidir.

## II. AİHS'NİN 10. MADDESİNİN İHLAL EDİLMİŞ OLDUĞU İDDİASI

Başvuranlar, sözkonusu mahkûmiyetin ifade özgürlüklerini ihlal etmiş olduğu hususunda şikayette bulunmuşlardır. Şikâyetlerini, AİHS'nin ilgili kısmı aşağıda kaydedilmiş olan 10. maddesine dayandırmışlardır:

"1. Herkes görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahiptir. Bu hak, kanaat özgürlüğü ile kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir almak ve vermek özgürlüğünü de içerir. Bu madde, devletlerin radyo, televizyon ve sinema işletmelerini bir izin rejimine bağlı tutmalarına engel değildir.

2. Kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlükler, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal

güvenliğin, toprak bütünlüğün ün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesini önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, veya yargı gücünün otorite ve tarafsızlığı nın sağlanması için yasayla öngörülen bazı biçim koşullarına, sınırlamalar a ve yaptırımlara bağlanabilir ."

A.

**Ka  
bul  
edi  
leb  
ilir  
lik**

Aİ

HM  
sözkonus  
u  
şikâyetin  
AİHS'nin  
35 §§ 3.  
ve 4.  
maddeleri  
uyarınca  
temelden  
yoksun  
olmadığın

ı belirtir. Ayrıca, kabuledilemez olduğu sonucuna varmak için gerekçe bulunmadığını belirtir. Bu nedenle, kabuledilebilir olduğu sonucuna varılmalıdır.

## B. Esaslar

Hükümet, başvuruların ifade özgürlüklerine müdahalenin. 10. maddenin ikinci paragrafının hükümleri uyarınca haklı çıkarılmış olduğunu ileri sürmüştür.

### 1. Müdahalenin Mevcudiyeti

AİHM. başvuruların 3713 No.lu Kanun'un 6. ve 8. maddeleri bağlamında ifade özgürlüklerine müdahale edildiğinin, taraflar arasında açık ve ihtilafsız olduğunu kaydeder.

### 2. Müdahalenin Haklılığı

Sözkonusu müdahalenin, "kanunca öngörülmuş" olmadığı, 10. maddenin 2. paragrafında değinilen yasal amaçların birini ya da ikisini takip etmediği ve sözkonusu amacı veya amaçları gerçekleştirmek için "demokratik bir toplumda gerekli" olmadığı sürece AİHS'nin 10. maddesini ihlal edecektir.

#### (a) "Kanunca Öngörülmiş"

AİHM. başvuruların mahkumiyetlerinin. 3713 No.lu Kanun'un 6. ve 8. maddelerine dayandırılması nedeniyle, sonuç olarak ortaya çıkan ifade özgürlüğüne müdahalenin, "kanunca öngörülmiş" olarak kabul edilebileceği kanısındadır.

#### (b) Meşru Amaç

Hükümet, sözkonusu müdahalenin, toprak bütünlüğünü, ulusal birliği muhafaza etmek ve kamu görevlilerini, terörist bir saldırının hedefi olarak teşhis edilme riskine karşı korumak gibi yasal bir amacı izlediğini belirtmiştir. Başvuran. Hükümet'in iddialarına itiraz etmiştir.

AİHM. olayların gerçekleştiği tarihte güney-doğu Türkiye'deki güvenlik durumunun ciddiyetini (bkz., *Zana/Türkiye*. 25 Kasım 1997 tarihli karar. *Hüküm ve Karar Raporları* 1997-VII. sayfa 2539. § 10. ve *Ceylan/Türkiye* [BD]. no. 23556/94. § 28. ECHR 1999-1V) ve yetkili makamların, ayrıca şiddet olaylarını körükleyen eylemlere karşı tetikte olma ihtiyacını gözönünde bulundurarak başvurulara karşı alınan tedbirlerin, toprak bütünlüğünün korunmasına ve düzensizlik ve suçun engellenmesi gibi Hükümet tarafından belirtilen belirli amaçlara katkı bulunmuş olduklarının söylenebileceği kanısındadır. Bu durum, dava olaylarının görüldüğü sırada güneydoğu Türkiye'deki durumda olduğu gibi. ayrımcı hareketin şiddete başvuran yollar kullandığı durumlarda son derece doğrudur.

(  
c  
)

"  
D  
e  
m  
o  
k  
r  
a  
t  
i  
k

t  
o  
p  
l  
u  
m  
d  
a

z  
o  
r  
u  
n  
l  
u  
"

(i)  
Ta  
rafl  
arı  
n  
idd  
ial  
arı

Hükümet, başvuranların ifade özgürlüğü haklarına yapılan müdahalenin demokratik bir toplumda zorunlu olduğunu iddia etmiştir. Bu bakımdan, ilk iki makalede. Devlet'in. "baskı altındaki" Kürt topluluğuna karşı "kirli bir savaş" açmış olarak değerlendirildiğini ve üçüncü makalede. Adalet Bakanının. cezaevlerindeki uygunsuzluklardan ve sorunlardan sorumlu kişi olarak gösterildiğini ileri sürmüştür. Ayrıca, makalenin, açlık grevi yapan iki tutuklunun ölümünden Bakan'ı sorumlu gösterdiğini belirtmiştir. Hükümet, son olarak, başvuranların cüzi miktarda para cezasına çarptırıldıklarını, bu cezanın hiçbir zaman uygulanmadığını ve sonunda mahkumiyet kararlarının iptal edildiğini ileri sürmüştür.

Başvuranlar bu makaleleri yayımlamaktan mahkum edilmelerinin demokratik bir toplumda zorunlu olmadığını iddia etmişlerdir. Bu bakımdan, ilk iki makalenin, Kürt sorununun barış çerçevesinde nasıl çözümleneceği hakkında yazarın değerlendirmesine ilişkin olduğunu ve üçüncü makalenin de Devlet'in ve özellikle de Adalet Bakanı'nın o dönemdeki cezaevi politikalarını eleştirdiğini belirtmişlerdir.

(ii) AİHM'nin değerlendirmesi

AİHM, 10. maddeye ilişkin kararlarında ortaya konan temel ilkeleri yineler (bkz.. özellikle. *Şener - Türkiye*, no. 26680/95. §§ 39-43. 18 Temmuz 2000, yukarıda anılan. *İbrahim Aksoy* §§ 51-53, *Lingens - Avusturya*. 8 Temmuz 1986 tarihli karar. Seri A no. 103. s. 26. §§ 41-42 ve *Fressos ve Roire - Fransa* [BD]. no. 29183/95. § 45. AİHM 1999). Söz konusu davayı, bu ilkeler ışığında inceleyecektir.

AİHM, tartışma konusu müdahaleyi, bütün olarak davanın ışığında değerlendirmelidir. Buna makalelerin içerikleri ve dağıtıldıkları şartlar ve çevre de dahildir. Özellikle, söz konusu müdahalenin, "güdülen meşru amaçlarla orantılı" olup olmadığını ve müdahaleyi haklı çıkarmak üzere ulusal makamlar tarafından ileri sürülen gerekçelerin "ilgili ve yeterli" olup olmadığını tespit etmelidir. AİHM, ayrıca, kendisine sunulan davaların, özellikle terörle mücadele ile ilgili davaların, geçmişini dikkate alır (bkz. *Karakuş - Türkiye* [BD]. no. 23168/94. § 54. AİHM 1999-IV).

AİHM. başvuranların. C.K. tarafından yazılmış olan üç makale yayımladığını kaydeder. "Türkiye'de Kürt Sorunu ve Barış Süreci 2 ve 3" isimli makaleler, yazarın Kürt sorunu ve barışçıl bir çözüme ulaşmanın olası yolları olarak addettiği konu hakkında Cumhuriyet'in kurulmasından itibaren Türk politikalarının eleştirel bir değerlendirmesinden oluşur. Öte yandan, üçüncü makale. Devlet tarafından izlenen politikaları ve özellikle de hapis koşullarına ilişkin olarak Adalet Bakanı'nı eleştirmiştir. AİHM. Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin. ilk iki makalenin bazı kısımlarını. "Devlet'in bölünmezliğine karşı bölücü propaganda" olarak değerlendirdiğini gözlemler. Ayrıca. Adalet Bakanı'na "adalet kasabı" olarak atıfta bulunan üçüncü makaleyi yayımlayarak başvuranların onu terör örgütlerinin hedefi haline getirmiş olduğunu değerlendirmiştir.

AİHM. söz konusu makaleleri incelemiştir. AİHM. makalelerin bilhassa sert bazı bölümlerinin Türk Devleti ve Adalet Bakanı'nın son derece olumsuz bir resmini çizerek yazılara düşmanca bir anlatım biçimi kazandırmasına rağmen, bütün olarak bakıldığında, makalelerin, şiddet, silahlı direniş veya isyanı teşvik etmediğini ve nefret söylemi oluşturmadığını değerlendirir (bkz. *Biol - Türkiye*, no. 44104/98. § 29. t Mart 2005. karşılaştırınız *Sürek - Türkiye (no. 1)* [BD]. no. 26682/95. § 62. AİHM 1999-IV ve *Gerger Türkiye* [BD]. no. 24919/94. § 50, 8 Temmuz 1999). Buna ek olarak. AİHM. Hükümet tarafından altı çizilen bölüm gibi bilhassa kışkırtıcı olan bazı bölümlere ve kışkırtıcı başlığına rağmen, bütün olarak bakıldığında, üçüncü makalenin, söz konusu zamanda Adalet Bakanı'nı şiddet riskine maruz bırakmış olarak yorumlanamayacağını değerlendirir (bkz.. *a contrario, üümlüz Türkiye* (karar), no. 59745/00. AİHM 2003-XI (alıntılar)). AİHM'ye göre. bunlar,



tedbirin gerekliliğinin değerlendirilmesindeki esas faktörlerdir.

AİHM. ayrıca, başvurulara verilen cezanın sonuçta ertelenmiş ve iptal edilmiş olmasına rağmen yine de başvuruların üç yıl boyunca ceza tehdidi ile karşı karşıya bulduklarını gözlemler. AİHM'ye göre. sözkonusu durum, başvuruların mesleklerine sansür etkisi olan bir yasağa varır ve kapsam açısından makul değildir zira bu tedbir başvuruları. Devlet'in çıkarlarına aykırı olarak değerlendirilebilecek her şeyi yayımlamaktan kaçınmaya mecbur bırakmıştır (bkz.. özellikle, *Erdoğdu - Türkiye*, no. 25723/94. § 72. AİHM 2000-VI).

Yukarıda belirtilen değerlendirmeleri gözönünde tutarak. AİHM. başvuruların mahkumiyetlerinin, güdülen amaçlarla orantılı olmadığı ve bu nedenle "demokratik bir toplumda zorunlu" olmadığı kararına varır. Dolayısıyla. AİHS'nin 10. maddesi ihlal edilmiştir.

### **III. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI**

AİHS'nin 41. maddesi şöyledir:

" Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeciler Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa. Mahkeme, gerektiği takdirde, zarar «özen tarafın hakkaniyete uygun bir surette tatminine hükmeder."

#### **A/Tazminat**

Başvurular, derginin bir aylığına kapatılması ve üç sayısına el koyulmasından kaynaklanan maddi zarar için 9.358,58 ABD Doları (yaklaşık 7.755 Euro) maddi tazminat talep etmiştir. Ayrıca 40.000 Euro manevi tazminat talep etmiştir.

Hükümet, bu talepleri temelsiz ve aşırı bularak reddetmiştir.

Herhangi bir belge ya da makbuzun yokluğunda. AİHM, başvuruların maddi tazminat talebinin spekülatif ve temelsiz olduğu kanısındadır. Öte yandan. AİHM. başvuruların dava şartları içinde belirli bir sıkıntı yaşamış olduklarının düşünülebileceği kanısındadır. AİHS'nin 41. maddesinin gerektirdiği üzere eşitlik temelinde yaptığı değerlendirme ile AİHM başvurulara toplam 4.000 Euro manevi tazminat ödenmesine karar vermiştir.

#### **B.Mahkeme Masrafları**

Başvurular, yerel mahkemelerde ve AİHM'deki masraflar için toplam 14.285.89 Euro talep etmiştir. Başvurular, iddialarına kanıt olarak, temsilcileri tarafından İstanbul Barolar Birliği'nin tavsiye ettiği 2005 ücret listesi temelinde hazırlanan bir masraf çizelgesi sunmuştur. Ayrıca, posta masraflarının makbuzlarını da sunmuşlardır.

Hükümet bu meblağlara itiraz etmiştir. Başvuruların iddialarına ilişkin olarak herhangi bir belge veya makbuz ortaya koymadığını ifade etmiştir.

AİHM içtihadına göre. bir başvuran, gerçekten ve gerektiği için yapıldığı ve miktarı açısından makul olduğu ortaya konulduğu sürece masraflarının geri ödenmesine hak kazanır. Bu davada, elindeki bilgiler ve yukarıdaki ölçütleri dikkate alarak AİHM. yerel yargılama masraflarına ilişkin iddiayı reddeder ve AİHM'deki yargılama için Avrupa Konseyi'nden alınmış olan 701 Euro adli yardım çıkarılmak üzere 3.000 Euro ödenmesinin uygun olduğu kanısındadır.

### **C.Gecikme Faizi**

AİHM. gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankasının kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar vermiştir.

### **YUKARIDAKİ GEREKÇELERE DAYANARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,**

1.Başvuranların ifade özgürlüğü hakkına yapılan müdahaleye ilişkin şikayetin kabuledilebilir. başvurunun kalan kısmının kabuledilmez olduğuna:

2.AİHS'nin 10. maddesinin ihlal edildiğine:

3.(a)Sorumlu Devlet'in. başvuranlara AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihinde geçerli olan kur üzerinden Yeni Türk Lirası"na çevrilerek

(i)4.000 Euro (dört bin Euro) manevi tazminat;

(ii)2.299 Euro (iki bin iki yüz doksan dokuz Euro) mahkeme masrafı:

(iii) yukarıdaki meblağlara uygulanabilecek her türlü vergiyi ödemesine:

(b) yukarıda anılan üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın gecikme faizi olarak uygulanmasına:

4. Başvuranın adil tazmin talebinin kalan kısmının reddine


### **KARAR VERMİŞTİR.**

İngilizce hazırlanmış. Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddeleri uyarınca 21 Mart 2006 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Françoise ELENS-PASSOS

Nicolas BRAI/A

Yazı İşleri Müdür Yardımcısı  
Başkan

 [İçindekilere dön](#)

**İMAM  
VE  
HANPE  
Rİ  
KARAK  
OYUN/T  
ürkiye  
Davası**

**B  
a  
ş  
v  
u  
r  
u  
N  
o  
:  
5  
1  
2  
8  
5  
/  
9  
9  
3  
0**

**M  
a  
r  
t**

**2  
0  
0  
6  
O  
L  
A  
Y  
L  
A  
R**

Karı koca olan 1928 ve 1951 doğumlu başvuranlar. Türkiye Cumhuriyeti'ni vatandaşı olup Mersin'de ikamet etmektedir. Başvuran Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) önünde. Mersin Barosu avukatlarından Naciye Arıkan. Kadir Arıkan ve Mustafa Başaranoğlu tarafından temsil edilmektedir.

**A. Davanın Koşulları**

Tarafların sunduğu üzere dava koşulları aşağıdaki gibi özetlenebilir.

24 Aralık 1995 tarihinde, hırsızlık yapmak suçuyla yakalanan bir kişi. başvuranların oğlu olan Çetin Karakoyun'nun ismini vermiştir.

8 Ocak 1996 tarihinde. 14 yaşında olan Çetin Karakoyun yakalanmış ve Mersin Karakolunda gözaltına alınmıştır.

9 Ocak 1996 tarihinde. Çetin kafasına isabet eden bir kurşunla ağır şekilde yaralanmıştır. Polisler Çetin'i hemen hastaneye kaldırmış. Çetin ise hastanede ölmüştür.

Konuyla ilgili olarak sorumlu tutulan polis memuru H.S.T. maktulün yanında silahını temizlediği sırada silahın ateş aldığını ifade etmiştir. Yapılan incelemede kurşunun H.S.T.'nin silahından çıktığı tespit edilmiştir.

11 Ocak 1996 tarihinde. Mersin Cumhuriyet Başsavcısı Türk Ceza Kanunu'nun 455 maddesi uyarınca polis memurunu tedbirsizlikle adam öldürmekle itham etmiştir.

Başvuran Mersin Ağır Ceza Mahkemesi"ndeki davaya müdahil taraf olarak katılmıştır. Başvuran sanığın, itirafta bulunması için oğlunun başına silah dayamış olabileceğini iddia etmektedir.

6 Mayıs 1998 tarihinde, esasa bakan hakimler. H:S.T.'yi suçlu bulmuş ve koşulları dikkate alarak, olayların meydana geldiği dönemde yaklaşık 30 dolara denk düşen 7.600.000 Türk Lirası para cezasına çaptırmışlardır. Esasa bakan hakimler bu kararı almadan önce. ölümünden bir gün önce Çetin'in itirafta bulunduğunu ve bu nedenle H.S.T.'nin silah zoruyla Çetin'i konuşurması için her hangi bir neden bulunmadığını, ayrıca olayın meydana geldiği gün. polis memurunun yıllık izninden yeni döndüğü ve sözkonusu sorguya katılmadığını dikkate almıştır.

7 Nisan 1999 tarihinde, başvuranın temyize gitmesi üzerine. Yargıtay kararı onamıştır.

23 Aralık 1997 tarihinde, belirtilen ceza dava devam etmekteyken, başvuranlar Adana İdari Mahkemesi "ne tam yargı davası açmış, maddi ve manevi zararların karşılanmasını talep etmişlerdir. 27 Aralık 1997 tarihinde, usul hatası nedeniyle bu talepleri reddedilmiştir.

## ŞİKAYETLER

AİHS'nin 2. maddesine atıfta bulunan başvuranlar, oğullarının yaşam hakkının gözetilmediğini ve bununla birlikte polis memuruna verilen cezanın caydırıcı nitelikte olmadığından bu maddeden doğan zorunlulukların ihlal edildiğini ileri sürmektedir.

Başvuranlar ayrıca, oğullarının ölümünden önce işkence gördüğünü belirterek AİHS'nin 3. maddesinin ihlal edildiğini iddia etmektedir.

Başvuranlar bunun yanı sıra, tek başına ya da 14. madde ile birlikte AİHS'nin 5. maddesine atıfta bulunmaktadır.

## HUKUK AÇISINDAN

AİHM. Hükümet'ten izleyen beyanı almıştır:

" Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, başvuranların oğlu olan Çetin Karakoyun'nun. polis merkezinde ölmesi üzerine işbu başvurunun yapılmasına yol açan nedenlerden üzüntü duymaktadır.

51285/99 no'lu başvuru kaynaklı davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin, İmam Karakoyun ve Hanperi Karakoyun'a maddi ve manevi zarar için 27.500 Euro (yirmiyedi bin beş yüz) yapılan masraf ve harcamalar için 2.500 Euro (iki bin beş yüz), toplamda 30.000 Euro (otuz bin) Euro tutarında ödeme yapmayı önerdiğini bildiririm. Bu tutar uygun dönemdeki her türlü vergiden muaf tutulacak ve başvuranlar tarafından belirtilen bir banka hesabına Euro olarak yatırılacaktır. Ödeme AİHS'nin 39. madde uyarınca. AİHM"nin kararını verdiği tarihten itibaren üç içerisinde yapılacaktır.

Bahsedilen süre zarfında ödeme yapılmadığı takdirde. Hükümet, sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz ödemeyi taahhüt eder. Bu tutarın ödenmesi, davanın nihai çözüme kavuşturulmasını teşkil edecektir."

Başvuranın avukatı izleyen beyanı sunmuştur:

" İmam Karakoyun ve Hanperi Karakoyun'nun avukatı sıfatıyla. AİHM'de görülmekte olan. 51285/99 no'lu başvuru kaynaklı davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyet Hükümeti'nin ilgili kişilere, toplam 30.000 (otuz bin) Euro tutarını ödemeye hazır olduğunu not ediyorum.

Başvuranlar bu öneriyi kabul etmektedir. Başvuranlar sözkonusu başvuruya yol açan olaylar hususunda Türkiye Cumhuriyeti aleyhindeki diğer tüm taleplerden vazgeçmiştir. Davanın nihai sonuca ulaştığını bildirmektedirler."

AİHM. tarafların üzerinde uzlaştıkları dostane çözümü kaydeder. Bu çözümün Sözleşme ve Eki Protokoller'de tanımlanan insan haklarına saygı ilkesine uygun olduğu kanaatinde olup, diğer taraftan, başvurunun incelenmesine devam etmeyi haklı gösterecek kamu düzenine ilişkin hiçbir gerekçe görmemektedir (AİHS'nin *in fine* 37 § 1 maddesi).

Sonuç olarak. AİHS'nin 29 § 3 maddesinin uygulanmasına son verilmesi ve de davanın zabıtlardan düşürülmesi uygun olacaktır.

## BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK MAHKEME OYBİRLİĞİYLE,

Başvurunun zabıtlardan düşürülmesine *karar vermiştir.*

## **TÜLİN DAĞ/Türkiye Davası\***

**Başvuru No: 16827/04**

**Strazburg**

**20 Ekim 2005**

### **OLAYLAR**

1971 doğumlu başvuran Tülin Dağ Türk vatandaşıdır. Başvuran Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) önünde İstanbul Barosu avukatlarından F. Güne'ş tarafından temsil edilmektedir.

Tarafların sunduğu üzere dava koşulları aşağıdaki gibi özetlenebilir.

Başvuran. 4 Mart 1998 tarihinde. İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) tarafından terör örgütüne yardım ve yataklık yaptığı gerekçesiyle on iki yıl altı ay hapis cezasına çarptırılmıştır.

Başvuran, Bayrampaşa Kadın ve Çocuk Hapishanesi'nde yatmaktayken açlık grevi başlatmıştır.

Başvuran, sağlık durumunun kötüye gitmesinin ardından Sağmalcılar Devlet Hastanesi'nde muayene edilmiştir. Hastane. 3 Aralık 2002 tarihinde, başvuranın özgürlükten yoksun bırakan cezasını çekmeye elverişli olduğunu rapor etmiştir.

Başvuran 23 Aralık 2002 tarihinde. Kırşehir Cezaevine nakledilmiştir. Başvuran Adli Tıp Kurumu 3 No'lu Bilirkişi Kurulu tarafından muayene edilmiştir. Bilirkişi Kurulu başvurana Wernicke-Korsakoff hastalığı teşhisi koymuş ve 25 Aralık 2002 tarihli raporla ilgilinin yeniden hapsedilmesinin hayatını tehlikeye sokmayacağını, ancak organik ruhsal rahatsızlığının sözkonusu olmasından dolayı cezasının altı ay ertelenmesinin uygun olacağı sonucuna varmıştır.

Başvuranın Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (CMUK) 399. maddesi uyarınca serbest bırakılma talebi, 7 Ocak 2003 tarihinde, sözkonusu hastalığın cezaevi hastanesinde tedavi edilebileceği gerekçesiyle Kırşehir Cumhuriyet Başsavcısı tarafından reddedilmiştir.

Başvuran. Kırşehir İnfaz Hakimliği önünde karara itiraz etmiştir. İnfaz hakimi 20 Ocak 2003 tarihinde, yetkisizlik kararı vermiş ve başvuranın talebini İstanbul DGM'ye geri göndermiştir. Cumhuriyet Başsavcısı, mahkumiyet kararı veren İstanbul DGM'den. başvuranın serbest bırakılma talebini reddetmesini ve Devlet Hastanesi ile 3 No'lu Bilirkişi Kurulu'nun verdiği raporlar arasında farklılıkların bulunduğunu gözönüne alarak, başvuranın Adli Tıp Kurumu Bilirkişi Genel Kurulu'na sevk edilmesini istemiştir.

İstanbul DGM. 6 Şubat 2003 tarihinde Cumhuriyet Başsavcısı talebini kabul etmiştir.

Bilirkişi Genel Kurulu. 10 Nisan 2003 tarihinde, başvurunu muayene ettikten sonra. 25 Aralık 2002 tarihli raporu onaylamıştır.

Kırşehir Cumhuriyet Başsavcısı, bu son rapora dayanarak 23 Nisan 2004 tarihinde cezanın altı ay ertelenmesine karar vermiştir.

Başvuran aynı gün serbest bırakılmıştır. Başvuran Kartal'a (İstanbul) yerleşmiştir. Kırşehir Cumhuriyet Başsavcısı, Kartal Cumhuriyet Başsavcısından başvuranın 23 Ekim 2003 tarihinden önce sağlık muayenesi için hazır bulunmasını istemiştir.

Başvuran. 2003 yılı Eylül ayında. Kartal Cumhuriyet Başsavcılığına gelmiş ve buradan Adli Tıp Kurumu'na götürülmüştür. Başvuran 23. 24. ve 26 Eylül 2006 tarihlerinde muayene edilmiştir.

Bu noktadan itibaren tarafların olaylar hakkında aktardıkları bilgiler farklılık göstermektedir.

Başvurana göre Cumhuriyet Başsavcılığı. 23 Ekim 2003 tarihinde. Kartal Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan başvuranın muayene olması için hazır bulunmasını istemiştir.

Başvurana göre 23 Ekim 2003 tarihinde. Cumhuriyet Başsavcılığı, kendisinin yeniden hapse konulması için aleyhinde yakalama müzekkeresi çıkarmıştır. Başvurunun yapıldığı tarihte başvuran firari olduğunu ileri sürmüştür. Başvuran daha sonra, olaylar konusunda bir açıklama getirmemiştir.

Hükümete göre ise 24 Ekim 2003 tarihinde, erteleme sonunda başvuran yeniden Bakırköy Cezaevi'ne konulmuştur.

Adli Tıp Kurumu'nun 3. No'lu Bilirkişi Kurulu 8 Kasım 2003 tarihinde raporunu sunmuştur. Raporda başvuranın özgürlükten yoksun bırakan cezasını çekmeye elverişli olduğuna yer verilmiştir.

Verilen mahkumiyet kararı uyarınca. 8 Mart 2007 tarihinde başvuranın serbest bırakılması 22 Ocak 2004 tarihinde ise şartlı salıverilmesi öngörülmüştür. Bu son tarihte yani yeniden hapse konulmasından yaklaşık üç ay sonra başvuran serbest bırakılmıştır.

## **ŞİKÂyetLER**

Başvuran. Wernicke-Korsakoff Sendromu rahatsızlığının bulunduğunu ileri sürmekte ve yeniden hapse konulmasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 3. maddesini ihlal edeceğini savunmaktadır.

## **AİHM'DEKİ USUL İŞLEMLERİ**

Elli üç adet başvurunun bir tanesini oluşturan mevcut davada (Bkz. Tekin Yıldız-Türkiye. no: 22913/04. 10 Kasım 2005) AİHM. İç Tüzüğü'nün Ek A1 maddesi uyarınca, esas hakkında incelemesi için ilgili olayların tespit edilmesi amacıyla soruşturma heyeti oluşturmuştur.

AİHM üyeleri arasından üç delegeyi. Türkiye'deki ceza infaz kurumları ile hastanelerde ziyarette bulunmakla görevlendirmiş ve üç uzman doktordan oluşan bir bilirkişi heyetini, öncelikle aralarında başvuranın da bulunduğu ilgili kişilerin sağlık öykülerini değerlendirmek, ardından da bu kişilerin özgürlükten yoksun bırakıcı bir cezayı çekip çekemeyeceklerini belirlemek amacıyla nöropsikiyatrik muayeneler yürütmekle görevlendirmiştir.

23 Ağustos 2004 tarihinde bu görevin en iyi şekilde yürütülmesi amacıyla. AİHM Hükümet'ten. İç Tüzüğü'nün 39. maddesi uyarınca, amaçlanan muayenelerin Bilirkişi Kurulu tarafından yürütülebilmesi için. firari durumda olan başvuranın 6 Eylül-13 Eylül 2004 tarihleri arasında yakalanmamasını talep etmiştir.

AİHM bu görevi çerçevesinde, başvurandan. 11 Eylül 2004 tarihinde muayene edileceği İstanbul Üniversitesi Çapa Hastanesi'ne gitmesini istemiştir. AİHM başvurana, geçerli bir mazereti olmadan bu çağrıya uymaması halinde. AİHS'nin 37§1 c) maddesi uyarınca başvurusunun kayıttan düşeceğini de bildirmiştir.

AİHM'nin bu şekilde gerçekleştirdiği soruşturma görevine ilişkin bilgi *Tekin Yülüzt-Türkiyc* kararında yer almaktadır.

## HUKUK AÇISINDAN

AİHM. başvuranın gönderdiği 22 Haziran 2004 tarihli mektupta, avukatın, özellikle iddia edilen yakalama müzekkeresine ilişkin belge ile beraber diğer belgelerin ulaştırılması için verilen sürenin. 2004 yılının Eylül ayına kadar uzatılmasını istediğini gözlemlemektedir.

Hükümet AİHM'den. başvuranın başvurunun yapıldığı tarihte mağdur sıfatının bulunmadığını gözönüne alarak başvuruyu kabul edilemez ilan etmesini istemektedir. Zira başvuran cezasını çekmiş ve şartlı salıverilmiştir. Ayrıca başvuran, aynı mahkumiyet kararından dolayı tekrar hapse konulması riskiyle karşı karşıya değildir. Hükümet olaylara ilişkin belgeleri iletmemektedir.

Başvuran görüş bildirmemiştir.

AİHM. başvuranın 11 Eylül 2004 tarihi için öngörülen sağlık muayenesine gelmediğini gözlemlemektedir. Ayrıca başvuran bunun için hiçbir gerekçe de sunmamıştır.

Hükümet ise. buna benzer olaylar çerçevesinde kendisine belirtilen bütün geçici tedbirlere riayet etmekle kalmayıp, ayrıca soruşturma görevinin düzenlenmesinde ve yürütülmesinde de örnek oluşturacak şekilde destekte bulunmuştur.

Sonuç itibarıyla AİHM. başvuranın mağdur sıfatını incelemekle vakit kaybetmek istememektedir (Bkz. *Amuur-Fransa*. 25 Haziran 1996 tarihli karar, 1996-III, s. 846. § 36. *Dcilhan-Romunya*. no: 28114/95, § 44, 1999-V1 ve *mutalis mutandis*. S.T. -Türkiye (karar), no: 32431/96. 6 Mayıs 2003). Zira başvuranın görünürde neden göstermeksizin ve bu konu ile ilgili olarak kendisine yapılan uyarılara rağmen, kendi davasını bu şekilde engellememeliydi.

AİHM. yukarıda belirtilenleri gözönüne alarak. AİHS'nin 29§3 maddesinin uygulanmasına son verilmesinin uygun olacağına ve AİHS'nin 37§1 -c maddesi uyarınca başvurunun incelenmesine gerek olmadığına kanaat getirmektedir.

Bu gerekçelere dayalı olarak AİHM, oybirliğiyle.

Davanın kayıttan düşürülmesine karar vermiştir.



# Tebliğ

Adalet Bakanlığından:

## İFLAS İDARESİ ÜCRETİ, YAZI VE TEBLİĞ MASRAFI TARİFESİ HAKKINDA TEBLİĞ

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### İflas İdaresi Ücreti

##### Amaç

MADDE 1 - (1) Bu Tebliğin amacı; İcra ve İflâs Kanununun 223 üncü maddesinin 3 ve 4 üncü fıkraları uyarınca, iflas idarelerine ödenecek ücret tarifesini ve ücretin ödeme şeklini belirlemektir.

##### Kapsam

MADDE 2 - (1) Tarifede yazılı iflas idaresi ücreti, iflas tasfiyesi sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün hizmetlerin karşılığıdır. Ücretin belirlenmesinde iflas idaresi memurlarının emeği, çabası, işin önemi ve niteliği göz önünde tutulur.

##### Dayanak

MADDE 3 - (1) Bu Tebliğ, İcra ve İflâs Kanununun 223 üncü maddesinin 3 ve 4 üncü fıkraları uyarınca hazırlanmıştır.

##### Ücretin ödenmesi

MADDE 4 - (1) Ödeme, iflas idaresinin seçildiği tarihte yürürlükte bulunan Tarife hükümlerine göre yapılır. Tarife gereğince takdir olunacak ücret, iflas idare memurlarının her birine ayrı ayrı ve eşit oranda Ödenir.

##### Ücret ödeme zamanı ve avans ödenmesi

MADDE 5 - (1) İflas idaresinin ücreti, tasfiyenin sonunda ödenir. Ancak iflas idaresinin talebi üzerine icra hâkimi, gerektiğinde iflas dairesinin görüşünü de alarak, ücrete mahsuben makul ölçüde bir miktar avans ödenmesine karar verebilir.

##### Ücret miktarı

MADDE 6 - (1) İfa edecekleri hizmetler karşılığı olarak iflas idaresine; nihai hesapta adi alacaklılara ödenmesi öngörülen toplam alacak miktarı üzerinden aşağıda yazılı olan nispetler nazara alınarak ücret ödenir.

1-İlk (1770) YTL için	%10
2-Sonra gelen (2655) YTL için	%8
3- Sonra gelen (4425) YTL için	%6
4- Sonra gelen (8850) YTL için	%4
5- Sonra gelen (17.700) YTL için	%2
6- Sonra gelen (35.400) YTL için	%1
7- (70.800) YTL'den, (106.200) YTL'ye kadar	binde 6
8-(106.200) YTL'den, (472.000) YTL'ye kadar	binde 2
9- (472.000) YTL'den yukarısı için	binde 1

(2) Rehinli alacağın paraya çevrilmesine ilişkin hizmetler için de, (sarf edilen mesai ve gayret göz önünde tutularak) tasfiye idaresine ek ücret ödenebilir. Ancak bu surette ödenecek ek ücret, rehinli alacak miktarı üzerinden yukarıdaki nispetlere göre bulunacak miktarın %25 ini geçemez.

#### **İcra mahkemesince ücret takdiri**

**MADDE 7 - (1)** İcra mahkemesi, iflas idaresinin emek ve mesaisini, işin önem ve niteliğini göz önünde bulundurarak Tarifede belirtilen miktarın üç katına kadar ücret takdir edebilir.

(2) İcra mahkemesi, iflas idaresinin emek ve mesaisini, işin önem ve niteliğini göz önünde bulundurarak Tarifede belirtilen miktarların altında ücret takdir edebileceği gibi, haklı sebeplerin mevcut olması halinde ücret ödenmemesine de karar verebilir.

#### **İstifa, azil ve ölüm gibi hallerde ücret**

**MADDE 8 - (1)** İflas idare memurunun istifası, azli, ölümü gibi hallerde ücret, o zamana kadar sarf ettiği emek ve mesaisi, işin önemi ve niteliği nazara alınarak icra hâkimince takdir olunur.

(2) Yukarıdaki fıkroda anılan boşalma hallerinde iflas idaresinde görev alanlara, idareye katılma zamanından sonraki emek ve mesailerini nazara alınarak, yerlerine kaim oldukları şahsın bakiye ücretinden ödeme yapılır.

#### **Konkordato halinde ücret**

**MADDE 9-** (1) Konkordato nedeniyle masa müflise intikal ettiğinde, iflas idare memurlarının o zamana kadar yukarıdaki esaslar dairesinde icra mahkemesince belirlenecek ücretleri, müflis tarafından peşinen iflas dairesine yatırılır.

### **İKİNCİ BÖLÜM Masraf**

#### **ve Tebligat Ücreti**

#### **Masraf ve tebligat ücreti**


**MADDE 10 - (1)** İflas idaresi, İcra ve İflâs Kanununun 223 üncü maddesinin 3 üncü fıkrası gereğince kendilerine tebligat yapılmasını isteyen alacaklılardan, tasfiye sonunda mahsup ve iade edilmek üzere tahmini tebligat sayısı nazara alınarak hesaplanacak yazı ve normal tebligat masrafı toplamının üç misli kadar avansı, iflas dairesine yatırmasını ister.

#### **Yürürlük**

**MADDE 11 - (1)** Bu Tebliğ 15/7/2007 tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 12 - (1)** Bu Tebliğ hükümlerini Adalet Bakam yürütür.

 [İçindekilere dön](#)

# İlânlar

Adalet Bakanlığında :

## MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2006 yılı gayrisafi gelirleri ve isimleri yazılı olan Üçüncü Sınıf noterlikler münhaldir.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf, İkinci Sınıf, Üçüncü Sınıf Noterlerden ve Noterlik Belgesi Sahiplerinden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde ve istekli oldukları her noterlik için ayrı dilekçe vermek suretiyle Bakanlığımıza veya bulduktan yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Başvuruda bulunan ve belge numarası 7000'in altında olan belge sahiplerinin başvuru dilekçelerine 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 23 üncü maddesi gereğince sabıka kaydı, sağlık raporu, mal bildirimi, kayıtlı olunan barodan hakkında soruşturma ya da disiplin cezası olup, olmadığına ilişkin belge ve Cumhuriyet Başsavcılıklarından temin edilebilecek beyannameyi ve varsa soyadındaki değişikliği gösterir belgeyi eklemeleri gerekmektedir. Eksik belgelerini ilan tarihinden itibaren bir ay içinde tamamlamayan kişilerin istemi dikkate alınmaz.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler ve ekleri başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde dikkate alınmaz.

Aynı kanunun değişik 30 uncu maddesi uyarınca, atanma emrinin tebellüğünden sonra vazgeçme halinde noterlik belgesi sahipleri de noterler gibi istifa etmiş sayılacaktır.

İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	İli	2006 Yılı Gayrisafi Gelirleri
1	Akçakale Noterliği	Şanlıurfa	129.779,15.-YTL.
2	Atabey Noterliği	İsparta	14.896,52.-YTL.
3	Avanos Noterliği	Nevşehir	139.864,65.-YTL.
4	Aybastı Noterliği	Ordu	73.760,87.-YTL.
5	Bünyan Noterliği	Kayseri	76.344,11.-YTL.
6	Çifteler Noterliği	Eskişehir	121.752,10.-YTL.
7	Feke Noterliği	Adana	22.282,04.-YTL.
S	Göksün Noterliği	Kahramanmaraş	129.345,62.- YTL.
9	Hasköy Noterliği	Muş	43.450,22.-YTL.
10	Karahallı Noterliği	Uşak	24.488,34.-YTL.
11	Kepsut Noterliği	Balıkesir	46.074,23.-YTL.
12	Kumru Noterliği	Ordu	49.112,66.-YTL.
13	Ulus Noterliği	Bartın	47.270,44.-YTL.
14	Pınarbaşı Noterliği	Kayseri	108.759,90.-YTL.
15	Seben Noterliği	Bolu	25.379,34.-YTL.
16	Tunceli Birinci Noterliği	Tunceli	149.232,49.-YTL.
17	Vize Noterliği	Kırklareli	120.317,26.-YTL.

[R.G. 16 Temmuz 2007 - 26584]

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2006 yılı gayrisafı gelirleri ve isimleri yazılı bulunan İKİNCİ SİNİF noterlikler münhaldır.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince BİRİNCİ SINIF ve İKİNCİ SINIF noterlerden

bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımıza veya buldukları yer

Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği taktirde atama işleminde nazara alınmaz.

İlan olunur.	Noterliği	YTL.
Sıra No	15- Karamürse	281.215,44,-
Noterliğin Adı	1 Noterliği	YTL.
1- Ağrı	16-.Kemalpaşa	358.880,62,-
Üçüncü	Birinci	YTL.
Noterliği	Noterliği	356.383,20,-
2- Ayvalık	17- Körfez	YTL.
İkinci Noterliği	Birinci	358.167,88,-
3- Bartın	Noterliği	YTL.
Birinci	18- Manavgat	212.812,61,-
Noterliği	Üçüncü	YTL.
4- Biga	Noterliği	270.851,31,-
Noterliği	19- Manavgat	YTL.
5- Bigadiç	Dördüncü	261.850,43,-
Noterliği	Noterliği	YTL.
6- Bilecik	20- Marmaris	338.578,97,-
Noterliği	Üçüncü	YTL.
7- Ceyhan	Noterliği	293.899,25,-
Üçüncü	21- Menemen	YTL.
Noterliği	İkinci Noterliği	345.442,41,-
8- Cihanbeyli	22- Nazilli	YTL.
Noterliği	İkinci Noterliği	247.170,28,-
9- Düzce	23- Nazilli	YTL.
Birinci	Üçüncü	234.724,24-
Noterliği	Noterliği	YTL.
10- Edremit	24- İğdır İkinci	146.410/79,-
Üçüncü	Noterliği	YTL.
Noterliği	25- Reyhanlı	393.247,65-
11- Gerede	Noterliği	YTL.
Noterliği	26- Rize	431.485,94,-
12- Honaz	Üçüncü	YTL.
Noterliği	Noterliği	382.892,28.
13- İsparta	27- Salihli	-YTL
Üçüncü	İkinci Noterliği	
Noterliği	28- Siverek	
14- Karacabey	Noterliği	
İkinci	29- Sungurlu	
	Noterliği	
	30- Tatvan	

Noterliği

31- Taşköprü

Noterliği

32- Van İkin-ci

Noterliği

33- Van

nc

Noterliği

34- Yalova

Birinci

Noterliği

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2006 yılı gayrisafi gelirleri ve isimleri yazılı bulunan BİRİNCİ SINIF noterlikler münhaldır.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince BİRİNCİ SINIF noterlerden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği

İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	2006 Yılı
	Gayrisafi Gelirleri	
1-	Alanya Üçüncü Noterliği	472.629,82.-
YTL.		
2-	Ankara Yirmiyedinci Noterliği	580.056,26.-
YTL.		
3-	Beyoğlu Yirmidokuzuncu Noterliği	469.787,19.-
YTL.		
4-	Bursa Ondördüncü Noterliği	775.151,18.-
YTL.		
5-	Diyarbakır Üçüncü Noterliği	702.490,53.-
YTL.		
6-	Gaziantep Sekizinci Noterliği	677.510,57.-
YTL.		
7-	İskenderun İkinci Noterliği	606.454,18.-
YTL.		
8-	İstanbul Yirmibirinci Noterliği	569.009,35.-
YTL.		
9-	İstanbul Yirmiüçüncü Noterliği	474.723,10.-
YTL.		
10-	Malatya Dördüncü Noterliği	452.160,12.-
YTL.		
11-	Sultanbeyli İkinci Noterliği	438.536,67.-
YTL.		

 [İçindekilere dön](#)

**Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:**

İLANEN TEBLİGAT

Esas No: 2006/151

Karar No: 2006/317

Tebliğatin Yapılması İstenilen : Ramazan Serdar UYAR, Danıştay 11. Dairesi Tetkik Hakimi iken meslekten çekilen.

Danıştay 11. Dairesi Tetkik Hakimi iken meslekten çekilen Ramazan Serdar UYAR'ın Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün (2-9-259-465-2003) sayılı mucipnamesine bağlı soruşturma dosyasında, ödeme gücünün üstünde borçlanmak suretiyle borçlarını ödeyemez duruma düştüğü veya kesinleşmiş borcunu kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olduğu ve aynı borç nedeniyle hakkında başlatılan Ankara 14 İcra Müdürlüğünün 2003/116 sayılı takip dosyasında gerçeğe aykırı mal beyanında bulunduğu iddialarından dolayı. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 16/11/2006 tarihli, 2006/317 sayılı kararıyla, ilgili hakkındaki soruşturma dosyasının 5525 sayılı Kanun kapsamına girdiğinden işlem den kaldırılmasına karar

verilmiştir.

İşbu kararın ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra adı geçene tebliğ edilmiş sayılacağı 7201 sayılı Tebligat Kanununun 28. ve müteakip maddeleri uyarınca adı geçene tebliğ olunur.

**[R.G.**

**14 Temmuz - 26582]**



 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından:**

Elazığ 1.Asliye Hukuk Mahkemesine ait 1977/203 Esas, 1984/540 Karar sayılı dava dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylap veya Heyelan Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilan olunur.

**[R.G.**

**11 Temmuz 2007 - 26579]**

 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından :**

İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesine ait 2006/1 Esas sayılı dâva dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelan Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

Koçarlı Asliye Hukuk Mahkemesine ait 2005/101 Esas sayılı dosyanın, kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelan Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için kıyasen uygulanmasına ve adı geçen kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilan olunur.

**[R.G. 14 Temmuz - 26582]**

**DUYURU**

**11 Temmuz 2007 tarih ve 26579 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan,**

- Kültür ve Turizm Bakanlığının, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Doğal (Tabii) Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları ile İlgili 19/6/2007 Tarih ve 728 Sayılı İlke Kararı,
- Kültür ve Turizm Bakanlığının, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Anıt-Heykeller ile İlgili 19/6/2007 Tarih ve 729 Sayılı İlke Kararı,
- Kültür ve Turizm Bakanlığının Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Kültür ve Tabiat Varlığı Olarak Tescilli Mezarlık Alanlarındaki Ağaçlar ile İlgili 19/6/2007 Tarih ve 730 Sayılı İlke Kararı,
- Kültür ve Turizm Bakanlığının Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Vakıflar Genel Müdürlüğü İdare ve Denetiminde Olan cami, Mescit, Türbe vb. Kültür Varlıklarının Müdahale Biçimleri Uygulama ve Denetimi ile İlgili 19/6/2007 Tarih ve 731 Sayılı İlke Kararı,

**14 Temmuz 2007 tarih ve 26582 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan,**

- Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmelik

**15 Temmuz 2007 tarih ve 26583 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan,**

- Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, Türkiye

Muhasebe Standarttan Kurulundan, Faaliyet Bölümlerine İlişkin Türkiye Finansal Raporlama Standardı (TFRS 8) Hakkında Tebliğ Sıra No: 45, yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

