

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI

YARGI MEVZUATI BÜLTENİ

Bültenin Kapsadığı Tarihler 28 Kasım – 04 Aralık 2006	Yayımlandığı Tarih 05 Aralık 2006	Sayı 319
---	---	--------------------

İÇİNDEKİLER

- [Türkiye Noterler Birliği Alım Satım ve İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R.G. 2 Aralık 2006 – 26364\)](#)
- [Aralık 2003 ; Nisan, Ağustos, Aralık 2004 ; Nisan, Ağustos 2005 Sonuna Kadar Sürelerini Bitirerek Esas Ve Ek Defterlerinde Terfi İncelemesine Tabi Olan ve Defterdeki Yükselme Çeşidi ile Sırasına İlişkin Kararlara Karşı Yeniden İnceleme ve İtiraz Üzerine 31.12.2005 Tarihine Kadar Defterlerinde Değişiklik Yapılmasına Karar Verilen Adli Yargı Hâkimleri, Cumhuriyet Başsavcıları ve Savcıları ile İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri \(R.G. 1 Aralık 2006 – 26363\)](#)
- [Ağustos 2006 Dönemi Sonuna Kadar Sürelerini Bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Yükseltilmelerine Karar Verilen Adli Yargı Hâkim, Cumhuriyet Başsavcı ve Savcıları ile İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri \(R.G. 1 Aralık 2006 – 26363\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2003/112, K: 2006/49 Sayılı Kararı \(R.G. 29 Kasım 2006 – 26361\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2006/139, K: 2006/102 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 1 Aralık 2006 – 26363\)](#)
- [Yüksek Seçim Kurulunun 372 Nolu Kararı \(R.G. 2 Aralık 2006 – 26364\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Balcı ve Diğerleri/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Mehmet Kaya/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Ağın/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Eser/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Derilgen ve Diğerleri/Türkiye Kararı\)](#)
- [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Yapılacak Hukuki Yardımlar İçin Avukatlık Ücret Tarifesi \(R.G. 28 Kasım 2006 – 26360\)](#)
- [Maliye Bakanlığında Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği \(Sıra No: 363\) \(R.G. 28 Kasım 2006 – 26360\)](#)
- [Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Türk Gıda Kodeksi Gıda Maddelerinde Pestisit Kalıntılarının Resmi Kontrolü İçin Numune Alma Metotları Tebliği \(Tebliğ No: 2006/51\) \(R.G. 2 Aralık 2006 – 26364\)](#)
- [Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Türk Gıda Kodeksi Kahve ve Kahve Ekstraktları Tebliği \(Tebliğ No: 2006/52\) \(R.G. 2 Aralık 2006 – 26364\)](#)
- [Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Türk Gıda Kodeksi Reçel, Jöle, Marmelat ve Tatlandırılmış Kestane Püresi Tebliğinde Değişiklik Yapılması Hakkında](#)

[Tebliğ \(Tebliğ No: 2006/53\)](#)

(R.G. 2 Aralık 2006 – 26364)

- [5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununa Göre İl Adli Yargı Komisyonlarınca Bilirkişi Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Gereğince Tespit Edilen Siirt İli 2007 Yılı Bilirkişi Listesi](#)
- [2006 Kasım Ayında Vefat Eden, İstifa Eden veya Meslekten Ayrılan, İsteği Üzerine, Malûlen ve Yaş haddinden Emekliye Ayrılan Hâkim ve Savcılara Ait Liste](#)

 [İçindekilere dön](#)

Yönetmelik

Türkiye Noterler Birliğinden:

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ ALIM SATIM VE İHALE YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1 – 22/2/2000 tarihli ve 23972 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Noterler Birliği Alım Satım ve İhale Yönetmeliğinin 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 6 – Komisyon;

- a) Birlikte; Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulundan,
- b) Odalarda; Oda başkanının başkanlığında, Yönetim Kurulu üyeleri ve büro yetkilisinden,

teşekkül eder.

Komisyon başkanın bulunmadığı hâllerde en kıdemli üye başkanlık yapar.

Komisyon, üye tam sayısı ile toplanır ve oy çokluğuyla karar verir. Oyların eşitliği hâlinde başkanın bulunduğu taraf üstün sayılır.

Komisyondun sekreteryu hizmeti Birlikte Genel Sekreterin görevlendireceği personel, odalarda büro yetkilisi tarafından yürütülür.

Komisyondun, ihale Őartnamesini hazırlamak ve ihale iŐlemlerini yerine getirmekle görevlidir.

Őartnamenin n hazırlıkları Türkiye Noterler Birliğinde Personel ve İdari İŞler Müdürlüğü ve ilgili birimi, odalarda büro yetkilisi tarafından yapılır.

Komisyondun, alım satım ve ihale iŐlerinin kanunlarla getirilen düzenlemelere ve bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak yapılmasıyla yükümlü ve sorumludur.

MADDE 2 – Aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesi aşağıdaki Şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 7** – Birlik ve odaların mal ve hizmet alım satım işleri ile her türlü hizmet ve inŐaat ihaleleri, niteliklerine ve tahmini bedel veya keŐfine göre aşağıdaki usullerden birine göre yapılmasına, Birlikte Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu, odalarda Oda Yönetim Kurulu karar verir.

- a) Satın alma yetkilisi eliyle yapılacak alım ve satım,
- b) Pazarlık usulü,
- c) Kapalı zarf usulü,
- d) Emanet usulü."

MADDE 3 – Aynı Yönetmeliğin 10 uncu maddesine aşağıdaki bent eklenmiŐtir.

"e) Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulunca ve Oda Yönetim Kurulunca bu yöntemle alınmasına karar verilmesi"

MADDE 4 – Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin (g) bendi aşağıdaki Şekilde değiştirilmiştir.

"g) Durumun gereğine, işin özelliğine ve bedeline göre Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu ve Oda Yönetim Kurulu tarafından gerekli görülen diğer işler."

MADDE 5 – Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesi aşağıdaki Şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 14** – Emanet usulü, herhangi bir inŐaat, tesisat, montaj veya bakım onarım iŐinin ihale edilmeyip, gerekli malzeme ve araŐlar kuruluŐa sağlanarak bu amaÇla kurulacak emanet komisyondunun denetim ve yönetimi altında ücretle tutulacak usta ve iŐŐilere, taŐeronlara verilmesi, bütün malzeme ve giderlerin Birlik tarafından karŐılanmak suretiyle belirli bir ücret karşılığı veya işin kısmen veya tamamen malzemeyle birlikte taŐeronlara yaptırılmasıdır.

Emanet usulü;

- a) Müteahhitlerin ilgi göstermemesi,
- b) İŞin niteliği ve iş hacminin ihaleye Őıkarılmaya uygun olmaması,
- c) Zaman ve ekonomik yönden işin emanet usulü ile yaptırılmasında kuruluş faydasının bulunması,

d) İhaleyle yaptırılmakta olan bir iŐte herhangi bir nedenle müteahhitle olan iliŐkinin kesilmesi ve bakiye iŐlerin ihaleye Őıkarılmasında zaman ve malı yönden Birlik Őıkarlarının uygun olması,

e) Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu veya Oda Yönetim Kurulunca bu yöntemle alınmasına karar verilmesi, hllerinde uygulanır.

Emanet işleri, yapılacak iş işin tahsis edilen harcama limiti (deneği) göz önüne alınarak pazarlık yapılabilir. Bu usulde ilan yapmak mecburi değildir. İŐlerin takibi Genel Sekreter, Personel ve İdari İŞler Müdürlüğü ve ilgili birimler tarafından yapılır.

İŞin bitimine dair rapor Yönetim Kurulunca kabul edilmekle işlem ibra edilmiş sayılır."

MADDE 6 – Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin beŐinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiŐtir.

"d) Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu ve Oda Yönetim Kurulu tarafından Őartnamesiz yapılmasına karar verilen işler."

MADDE 7 – Aynı Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiŐtir.

"e) Yönetim Kurulu tarafından kabul edilecek bono, poliçe ve benzeri kıymetli evrak."

MADDE 8 – Aynı Yönetmeliğin 25 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 25 – Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılacak her türlü işlem, harcama ve tasarruflar, Yönetim Kurulunun onayına sunulur. Yönetim Kurulu dilediği ihale usulü ile mal ve hizmet alımını kabul edebilir."

MADDE 9 – Aynı Yönetmeliğin 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 27 – Muayene ve kabul komisyonu Birlikte Yönetim Kurulunun onayı ile kurulacak bir başkan ve en az iki üyeden oluşur. Genel Sekreter ile Personel ve İdari İşler Müdürü ve ilgili birim müdürü komisyonda bulunur. Yönetim Kurulu tarafından gerek görülürse yeteri kadar uzman üye alınabilir.

Yönetim Kurulu dilerse muayene işini konunun uzmanı danışman bir kuruluş veya kişiye yaptırabilir."

MADDE 10 – Aynı Yönetmeliğin 31 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 31 – Muayene ve kabul komisyonlarının başkan ve üyeleri ile varsa görevlendirilen danışmanlar yaptıkları işlerden sorumludur."

MADDE 11 – Aynı Yönetmeliğin 34. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 34 – Yapım işlerinde avans ödemeleri öncelikle sözleşme hükümlerine göre yapılır. Sözleşmede hüküm olmaması hâlinde taahhüt tutarının yüzde yirmisine kadar komisyon başkanınca belirlenen ve Yönetim Kurulu veya yetkili merci tarafından onaylanan oranlarda, hizmet yerine getirildikçe, mahsup edilmek üzere, müteahhitlere teminat karşılığı veya teminatsız olarak avans verilebilir. Bu avansların verilebilmesi, şartname ve sözleşmelerinde öngörülmüş olması şartına bağlıdır."

MADDE 12 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 13 – Bu Yönetmelik hükümlerini Türkiye Noterler Birliği Başkanı yürütür.

[R.G. 2 Aralık 2006 – 26364]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kararları

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Aralık 2003 ; Nisan, Ağustos, Aralık 2004 ; Nisan, Ağustos 2005 sonuna kadar sürelerini bitirerek esas ve ek defterlerinde terfi incelemesine tâbi olan ve defterdeki yükselme çeşidi ile sırasına ilişkin kararlara karşı yeniden inceleme ve itiraz üzerine 31.12.2005 tarihine kadar defterlerinde değişiklik yapılmasına karar verilen adli yargı hâkimleri, Cumhuriyet başsavcıları ve savcıları ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

ADLÎ YARGI A - HÂKİM SINIFI

Sıra Sicil

No: No: Adı ve Soyadı: Memuriyeti:

31.12.2003 tarihi itibarıyla 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

8 m. 35138 Aysel DURDUBAŞ Ordu Hâkimi

30.04.2004 tarihi itibarıyla 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

13 m. 6114 Nuriye YILMAZ Ortaca Hâkimi

30.04.2004 tarihi itibarıyla 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

28 m. 38509 Nuh Hüseyin KÖSE Karaburun Hâkimi

30.04.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

6 m. 37296 Asuman ÖZDEMİR Orhangazi Hâkimi
12 m. 38643 Mehmet UĞUR Zonguldak Hâkimi

30.04.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

27 m. 40770 Mehmet TEKMEŒ Ceyhan Hâkimi
27 m. 40799 Kerim KELEŞ Türkoğlu Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

71 m. 33428 İhsan İsa SARISOY Tuzla Hâkimi
85 m. 33353 Arif NAKİLCİOğLU Yargıtay Tetkik Hâkimi
88 m. 34013 Mazlum BOZKURT Yargıtay Tetkik Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

12 m. 33292 Aysel VATANSEVER Yargıtay Tetkik Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

53 m. 35227 Feyzan AKBAŞ İzmir Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

30 m. 35287 Bedia ARIKAN Dörtöyol Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede intibak terfisi yapan;

6 m. 37098 Çiğdem SİSLİGÜN Milas Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

10 m. 38183 Hava ÇARIKCI Kırıkkale Hâkimi
19 m. 38137 Avni Kağan KAYTANCI Yargıtay Tetkik Hâkimi
51 m. 38304 Nehare MECİT Kırşehir Hâkimi
56 m. 38668 Esin ÖZBİLGİN Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

6 m. 42206 Pürzan KARAHAN Bolvadin Hâkimi
21 m. 40913 Ayşe BOLAÇ YALÇIN Oğuzeli Hâkimi

31.08.2004 tarihi itibariyle 8 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

7 m. 42500 Ali Erdem SEVDİM Hozat Hâkimi
7 m. 42577 Asiye KAHYA Şırnak Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

37 m. 33463 Ali İhsan ÖZTEKİN Denizli Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

8 m. 33463 Ali İhsan ÖZTEKİN Denizli Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1 m. 40333 Tamer PAMUK Çifteler Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

5 m. 37287 Hüseyin Yaşar ÖZYAVUZ İzmir Hâkimi

43 m. 37266 Sedat Sami HAŞİLOĞLU Çatalca Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

20 m. 35234 Yeter AYDIN Akhisar Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

2 m. 38525 Mehmet Hakkı ALTUN Selçuk Hâkimi

11 m. 38708 Sibel MADEN Niğde Hâkimi

24 m. 38505 İpek AKSU PESEK Polatlı Hâkimi

25 m. 38169 Tümay DOĞRU MAY Manisa Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

4 m. 40744 İbrahim ACARLI Söke Hâkimi

31.12.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

32 m. 42116 Zeynep İÇER KURT Eşme Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

3 m. 34281 Selçuk KURTCEBE Ödemiş Hâkimi

5 m. 34181 Ferhat DEMİRCAN Ceyhan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı

25 m. 34223 Dursun KARAMAN Diyarbakır Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

22 m. 35819 Süpan YAVUZ Akşehir Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

31 m. 36083 Serpil BULANIK Bergama Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede intibak terfisi yapan;

7 m. 37367 Nazmiye COŞKUN Burdur Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

46 m. 38318 Hatice ALTINKAYNAK Bartın Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

27 m. 39815 Şennur ÇALIK Sultanhisar Hâkimi

72 m. 41429 Mehmet AKBAL Yargıtay Tetkik Hâkimi

141 m. 40264 İbrahim ALTINKAYNAK Anamur Hâkimi

144 m. 41727 Özlem ÖZKAN Pazarcık Hâkimi

160 m. 39884 Mustafa ÖZYAR Kâhta Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede yükselmeye lâyık olan;

6 m. 39769 Ahmet COŞAR Ladik Hâkimi

30.04.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1 m. 42352 Sinem ARDUÇ Çerkezköy Hâkimi

31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

20 m. 36573 Fatma ŞAHİN Adıyaman Hâkimi

31.08.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1 m. 38144 Mahmut ANTEPLİ Yalvaç Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi

31.08.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

11 m. 39862 Hasan ÜNAL Yargıtay Tetkik Hâkimi
14 m. 40030 Hakan ÖZDEN Erzincan Hâkimi
20 m. 39887 Müzeyyen YILDIRIMOĞLU Niksar Hâkimi
38 m. 42154 Nalan CAN Şereflikoçhisar Hâkimi

31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

6 m. 41820 Murat ŞAMLI Çay Hâkimi
42 m. 41968 Erkan ÖZKAYA Tercan Hâkimi
51 m. 41945 Metin KUKUL Ulubey (Ordu) Hâkimi

31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

32 m. 41920 Aytaç ÖZEL Yavuzeli Hâkimi
32 m. 41922 Selin KOŞU İpsala Hâkimi

B – SAVCI SINIFI

31.12.2003 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

65 m. 37503 M. Sabri KILIÇ Adıyaman Cumhuriyet Savcısı

30.04.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

9 m. 36932 Bülent KALEMCİ Safranbolu Cumhuriyet Savcısı
9 m. 38135 Hakan Yaşar ÜRÜN Şereflikoçhisar Cumhuriyet Savcısı

30.04.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

16 m. 42178 Tülay ŞAFAK Ulubey (Ordu) Cumhuriyet Savcısı
16 m. 36900 Taner TUTUMLU Aksu Cumhuriyet Savcısı

30.04.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

13 m. 42264 Harun YÜKSEL Malkara Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

42 m. 33530 Gürhan ÖZOK Tokat Cumhuriyet Savcısı
50 m. 37539 İrfan SERT Bahçe Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

8 m. 33339 İhsan BAŞTÜRK Şişli Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

33 m. 36965 Alpaslan KARABAY Rize Cumhuriyet Savcısı
38 m. 35255 A. Cem GÖKMEN Dinar Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

16 m. 35219 Emine AVCIOĞLU Edirne Cumhuriyet Savcısı
17 m. 35016 Evrim UZUNSOY Gölhisar Cumhuriyet Savcısı
18 m. 37461 İsmail Ersin AĞCA Bozdoğan Cumhuriyet Savcısı
21 m. 34935 Volkan YÜCESOY Gaziantep Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

18 m. 38096 Ersin AKDERE Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
18 m. 38076 Ömer Fatih TAZE Şebinkarahisar Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

36 m. 38185 Orhan GÜNGÖR Alaca Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

4 m. 42155 Ali İŞGÖREN Kızıltepe Cumhuriyet Başsavcısı

11 m. 39554 Mehmet VELİCAN Keşap Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

6 m. 40817 Lütfullah Sami ÖZCAN Karapınar Cumhuriyet Savcısı

7 m. 40939 Levent KAYA Araklı Cumhuriyet Savcısı

14 m. 42208 Sümer KÖYBAŞI Siverek Cumhuriyet Savcısı

15 m. 41069 Orhan IRMAK Arpaçay Cumhuriyet Savcısı

19 m. 40832 Ramazan AKYILDIZ Keskin eski Cumhuriyet Savcısı halen Yargıtay
Tetkik Hakimi

20 m. 42664 Ramazan KEKLİK Karayazı Cumhuriyet Savcısı

31.08.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

19 m. 40980 Meltem ADAŞIROĞLU Çaykara Cumhuriyet Savcısı

21 m. 41088 Sırrı YÜCEL Oltu Cumhuriyet Savcısı

31.12.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

14 m. 34917 Banu ÖZENÇ İSLİM Polatlı Cumhuriyet Savcısı

21 m. 35264 Zeynel ÇİÇEK Ödemiş Cumhuriyet Savcısı

31.12.2004 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

2 m. 37360 Tarık TUNA Ödemiş Cumhuriyet Savcısı

26 m. 37230 Sinan COŞAR Kadişehri Cumhuriyet Savcısı

28 m. 35185 Ferruh GÜN Bandırma Cumhuriyet Savcısı

31.12.2004 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

21 m. 40750 Mustafa OĞAN Kaş Cumhuriyet Savcısı

31.12.2004 tarihi itibariyle 7 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

3 m. 41997 Murat TURAN Fethiye Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

5 m. 34270 Duran SÜN BÜL Konya Cumhuriyet Savcısı

27 m. 34420 Fatih KOCAKÖSEOĞLU Adana Cumhuriyet Savcısı

100 m. 34205 Hüseyin KULAÇ Ceza ve Tevkifleri Genel
Müdürlüğü Ankara

Eğitim Merkezi Müdür Yardımcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

55 m. 33970 Hüsnü Hakan YAĞIZ Boğazlıyan Cumhuriyet Başsavcısı

55 m. 34337 Muhlis YALÇIN Afyonkarahisar Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

11 m. 36064 Hakan KUZU Yozgat Cumhuriyet Savcısı

38 m. 35854 Murat YERDEYATAR İnegöl Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

12 m. 37317 Ercan ÖZALTUNBULAK Çorum Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1 m. 40065 Rıfat SARI Sındırgı Cumhuriyet Savcısı
25 m. 39875 Kamil ALOĞLU Demirci Cumhuriyet Savcısı
101 m. 40083 Veysel YILDIZ Kartal Cumhuriyet Savcısı
106 m. 39923 Bekir ŞAHİNER Finike Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

13 m. 39866 Ekrem ARSLAN Kiraz Cumhuriyet Savcısı
28 m. 40071 İsmail SAÇ Bandırma Cumhuriyet Savcısı

30.04.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede yükselmeye lâayık olan;

4 42684 Cengiz ŞAŞI Sultandağı Cumhuriyet Savcısı

31.08.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1 m. 34261 Muhittin ÜZMEZ Kars Cumhuriyet Savcısı

31.08.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

17 m. 39960 Aslı Betül CEVİZOĞLU Soma Cumhuriyet Savcısı

31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

12 m. 36901 Sezer BİNAY Turhal Cumhuriyet Savcısı
14 m. 36921 Adnan BABADAĞ İstanbul Cumhuriyet Savcısı
26 m. 35846 Metin BAŞARAN Bucak Cumhuriyet Savcısı
32 m. 38560 Bekir TOPRAK Burdur Cumhuriyet Savcısı
32 m. 38244 Ali Engin MADEN Niğde Cumhuriyet Savcısı

31.08.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

4 m. 42168 Halil TÜRKMEN Bozkurt Cumhuriyet Savcısı

31.08.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

16 m. 39993 Erdal DEMİR Elmadağ Cumhuriyet Savcısı
54 m. 40176 Nihat ULUSU Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

23 m. 42093 Umut TEPE Ladik Cumhuriyet Savcısı

İDARİ YARGI

30.04.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;


9 m. 38452 Suat DURSUN Danıştay Tetkik Hakimi
31.08.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;
8 m. 33617 Selbi KOCA Ordu Bölge İdare Mahkemesi Üyesi

31.08.2005 tarihi itibariyle 7 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

12 m. 42967 Ahmet DURMAZ İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

[R.G. 1 Aralık 2006 – 26363]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Ağustos 2006 dönemi sonuna kadar sürelerini bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yükseltilmelerine karar verilen adlî yargı hâkim, Cumhuriyet başsavcı ve savcılarını ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

ADLÎ YARGI
A - HÂKİM SINIFI

Sıra Sicil

No: No: Adı Soyadı: Memuriyeti:

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	38194 Kemal VARAN	İskenderun Hâkimi
2	38274 Nebahat BAYSAL GÜL	Alanya Hâkimi
3	38296 Yaşar Sevim DURMAZ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
4	38287 İsmet GÜLBİÇİM	Burhaniye Hâkimi
5	38253 Gülsay TURAN	Çınar Hâkimi
6	38102 Ahmet YILMAZ	Acıpayam Hâkimi
7	38264 Sermin ERTEM	Eskişehir Hâkimi
8	38801 Dilek (YARIMÇELİK) BİNİCİ	Kahramanmaraş Hâkimi
9	38182 Orhan YİĞİT	Didim Hâkimi
10	38200 Saim Can ÇAYCOŞAR	Zonguldak Hâkimi
11	38263 Sema USTA ASLAN	Kocaeli Hâkimi
12	38569 Atilla TANRIVERMİŞ	Silivri Hâkimi
13	41399 Tufan ARSLANTAŞ	Çaldıran Hâkimi
14	36951 Celal DURSUN	Şanlıurfa Hâkimi
15	38084 Mahmut EGE	Tunceli Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
16	38062 Oktay KAHYAOĞLU	Merzifon Hâkimi
17	38175 Sabri Lider ŞENGÜL	Silivri Hâkimi
18	38146 Ceylan ARZİK	Salihli Hâkimi
19	38081 Bayram DEMİRCİ	Karaisalı Hâkimi
20	35037 Arzum BELLER ARSLAN	Mardin Hâkimi
21	38123 Bülent YILMAZ	Fethiye Hâkimi
22	38110 Kemal KURT	Kızıltepe Hâkimi
23	38257 Süheyla YILDIRIM	Osmaniye Hâkimi
24	38196 Mustafa Taner UYAR	Çumra Hâkimi
25	40054 Mustafa BAŞER	Oğuzeli Hâkimi
26	38178 Ali Yusuf BAŞARAN	Çubuk Hâkimi
27	38072 Halil İbrahim KEBEŞOĞLU	Elmalı Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
28	38278 Sema BAHÇECİ	Didim Hâkimi
29	37149 Okan ERDOĞAN	Adana Hâkimi
30	38554 Nejdet ÇOŞKUN	Karaburun Hâkimi
31	38060 Levent USTA	Rize Hâkimi
32	37365 Dilek DİK	Bandırma Hâkimi
33	38155 Nuran TORLAK	Niğde Hâkimi
34	40293 Şener YILDIRIM	Van Hâkimi
35	40298 Hatice ALTINÖZ	Kahramanmaraş Hâkimi
36	37559 Cevdet ÖZCAN	Akçakoca Hâkimi
37	37160 Murat GÖKÇEL	Silifke Hâkimi
38	38198 Abdurrahman YILMAZ	Kumluca Hâkimi
39	40329 Durmuş ÖZCAN	Ordu Hâkimi
40	38092 Hakan TAT	Korkuteli Hâkimi
41	38728 Kadir GEZİCİ	Viranşehir Hâkimi
42	38304 Nehare MECİT	Kırşehir Hâkimi

43	38197 Fatih AKSOY	Zile Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
44	38234 Mehmet Ali GÜRBÜZ	Niğde Hâkimi
45	42158 Ferhan ACAR	Karasu Hâkimi
46	38318 Hatice ALTINKAYNAK	Bartın Hâkimi
47	38313 Seher AK	Söke Hâkimi
48	41372 Gökhan ŞİMŞEK	Mut Hâkimi
49	37246 Mustafa AKIN	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
50	38147 Berrin ŞEKER	Şanlıurfa Hâkimi
51	34882 Mehlika ÇAKIROĞLU TEKİN	Bakırköy Hâkimi
52	38239 Serpil COŞKUN BAYAZIT	Beypazarı Hâkimi
53	37941 Ali YÜKSEL ÖZMEN	Ayaş Hâkimi
54	37238 Filiz ÇELİK KARANFİL	Akşehir Hâkimi
55	38138 Ali BELEN	Babaeski Hâkimi
56	38067 Şamil İNAN	Muş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
57	37222 Mustafa BOZ	Bingöl Hâkimi
58	40130 Mehmet Nuri ÖZBEY	Seydişehir Hâkimi
59	37583 Fahri UZUN	Adalet Müfettişi
60	38078 Temel BİRİNCİ	Adalet Müfettişi
61	38161 Mustafa DURAN	Adalet Müfettişi
62	38207 Mehmet Emin ÖZER	Adalet Müfettişi
63	37182 Ali İhsan YILMAZ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
64	37944 Mustafa ARTUÇ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
65	37951 Yeşim SAYILDI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
66	38119 Abdulkadir GÜLTEKİN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
67	38168 Melek Mine KALAYCI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
68	38174 Emine KÜÇÜKSÖZEN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
69	38202 Celalettin EKİNCİ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
70	38210 Mehmet ÇELEBİ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
71	38259 Burçin ÇETİNER	Yargıtay Tetkik Hâkimi
72	38275 Nuray YILMAZ AKDOĞAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
73	38303 Hakan MACAR	Yargıtay Tetkik Hâkimi
74	38305 Sevinç EREN BAYRI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
75	38508 Cemil GEDİKLİ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
76	38528 Mehmet ÖZGÜR	Yargıtay Tetkik Hâkimi
77	38639 Selçuk SAYILDI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
78	38805 Mustafa USLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi
79	37956 Erol MUTLU	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
80	37963 Alp Aziz BACAK	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
81	38170 Yüksel KOCAMAN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
82	38668 Esin ÖZBİLGİN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	38071 Yusuf GÖRÜR	Amasya Hâkimi
2	38164 Yadigar KARTAL	Gölcük Hâkimi
3	38130 Kayhan YILDIRIM	Kuyucak Hâkimi
4	38281 Remzi GEMİCİ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
5	37499 Ahmet ATAŞ	Serik Hâkimi
6	38226 Ali ÇETİN	Gaziantep Hâkimi
7	37214 Rana AKSOY	Çankırı Hâkimi
8	38314 Aynur MUTLU ALTIN	Gemlik Hâkimi
9	38262 Halil AYDIN	Mustafakemalpaşa Hâkimi
10	38183 Hava ÇARIKCI	Kırıkkale Hâkimi

11	35292 Orhan DALKIRAN	Keşan Hâkimi
12	38258 Hülya ERİM DALASLAN	İskenderun Hâkimi
13	38068 Mevlüt ÇIRAK	Alaşehir Hâkimi
14	38056 Ayfer PİRDAL	Fatsa Hâkimi
15	38267 Aynur TEKİN GÜL	Alanya Hâkimi
16	38156 Emine ÖZDEMİR BAYRAM	Amasya Hâkimi
17	35041 Hüseyin PALTA	Bucak Hâkimi
18	41375 İsmail YOĞURTÇU	Ula Hâkimi
19	38645 Niyazi AKDOĞAN	İnebolu Hâkimi
20	38188 Cengiz SAYILGAN	Kırklareli Hâkimi
21	38705 Ayla YALÇINÖZ ŞAHİN	Tarsus Hâkimi
22	38199 Mehmet KESKİN	Balâ Hâkimi
23	38484 Nihat ZİNCİRLİ	Ünye Hâkimi
24	38125 Abdurrahman Orkun DAĞ	Polatlı Hâkimi
25	37311 Tahir İNAN	Dikili Hâkimi
26	38122 Mehmet ÖZKAN	Trabzon Hâkimi
27	38179 Tamer YALÇIN	Gömeç Hâkimi
28	38083 Serkan AKKUM	Yargıtay Tetkik Hâkimi
29	38137 Avni Kağan KAYTANCI	Yargıtay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	38675 Nermin SOMAN SATIR	Çerkezköy Hâkimi
---	--------------------------	------------------

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	42152 Mehmet Veysi AKTAŞ	Kozluk Hâkimi
2	41037 Cemalettin ŞAHAN	Pasinler Hâkimi
3	40446 Yusuf ALTUN	Ergani Hâkimi
4	38089 Figen ULU KARAKÜTÜK	Tokat Hâkimi
5	42161 Gökhan TANERİ	Suruç Hâkimi
6	40067 Şimşek KÜYÜK	Midyat Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
7	40200 Ömer Faruk TÜFEK	Şırnak Hâkimi
8	41541 Sultan KAÇAR	Silopi Hâkimi
9	40926 Murat SAZAK	Gediz Hâkimi
10	40296 Kadir KURU	Siverek Hâkimi
11	40986 Serpil ÇETİNKARA BAKIR	Çivril Hâkimi
12	41378 Adem ARSLAN	Niksar Hâkimi
13	39647 Erkan TIMBİL	İpsala Hâkimi
14	38111 Ender KÖSE	Dört Yol Hâkimi
15	42186 Mustafa SAVAŞ	Sorgun Hâkimi
16	39707 Serap AYGÜN	Düzce Hâkimi
17	39800 Ali Efendi PEKSAK	Bayburt Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
18	39670 Yusuf DOĞAN	Gönen Hâkimi
19	40250 Ali Rıza DOĞMUŞ	Kastamonu Hâkimi
20	39815 Şennur AKSU ÇALIK	Sultanhisar Hâkimi
21	40055 Mehmet UĞURBAŞ	Sungurlu Hâkimi
22	40274 Murat ÇOLAK	Siverek Hâkimi
23	38208 Yahya AYYILDIZ	Uluborlu Hâkimi
24	39619 Mehmet ÖZDEMİR	Sındırgı Hâkimi
25	39928 Mustafa ÇORUMLU	Çankırı Hâkimi
26	42180 Necmettin KAFALI	Sultandağı Hâkimi
27	39696 Osman Burhaneddin TOPRAK	Karasu Hâkimi
28	40234 Rifat İNANÇ	Adalet Müfettişi

29	39546 Serdar GÖÇER	Yargıtay Tetkik Hâkimi
30	39530 Meral KAYA	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
31	39882 Talip AYDIN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
32	39961 Servet YETİM	Yargıtay Tetkik Hâkimi
33	40248 Sıtkı Hasan SÖYLEMEZOĞLU	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
34	40259 Ahmet Kerem ŞAMLI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	39933 Erdoğan BOZKURT	Nusaybin Hâkimi
2	39585 Mehmet GÜVEN	Pozantı Hâkimi
3	39545 Nutullah SUBAŞI	Espiye Hâkimi
4	39774 Mehmet KÖYLÜ	Kayseri Hâkimi
5	37350 Arzu CANIKOĞLU	Keşan Hâkimi

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan;

1	39596 Alper MOLLAOĞLU	Çayeli Hâkimi
2	42704 Rüstem SEZGİN	Kurtalan Hâkimi

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	42205 Cem ŞEN	Gerze Hâkimi
2	40910 Yeter Sibel TURAN	Hakkâri Hâkimi
3	42008 Kazim Menderes USLU	Akseki Hâkimi
4	42666 Necdet ÖZTÜRK	Sulakyurt Hâkimi
5	42206 Pürzan KARAHAN	Bolvadin Hâkimi
6	42184 Mehmet ARSLAN	Bozyazı Hâkimi
7	41068 Seher ÇINAR DEMİREKİN	Korkuteli Hâkimi
8	40812 Melih UÇAR	Elbistan Hâkimi
9	41125 Murat GÜLER	Kandıra Hâkimi
10	40996 Afife (DİLEK) KELEŞ	Erzincan Hâkimi
11	42050 Nurol KARADENİZ	Suruç Hâkimi
12	40862 Oğuzhan KARAHAN	Osmaneli Hâkimi
13	41050 İsmigül ÇIRPI	Sarıkaya Hâkimi
14	41876 Şükrü DURMUŞ	Pazaryeri eski Hâkimi hâlen Bayburt Cumhuriyet Savcısı
15	40841 Suzan YALÇIN KUTLU	Tavas Hâkimi
16	40850 Mustafa Ümit ÇOKRAK	Bayburt Hâkimi
17	42173 Murat TOLAN	Yüksekova Hâkimi
18	40781 Züriyet AKGÜL	Muş Hâkimi
19	41091 Işıl KÜTÜK	Koçarlı Hâkimi
20	40868 Yakup DOKGÖZ	Uzunköprü Hâkimi
21	40800 Levent YÜKSEL	Gölyaka Hâkimi
22	41855 Murat AZAKLI	Maçka Hâkimi
23	40885 Necla DOĞAN	Sarıgöl Hâkimi
24	42110 Ramazan DEMİRYÜREK	Mahmudiye Hâkimi
25	41026 Mahmut MAVİ	Taşköprü Hâkimi
26	40830 Ayşe DOĞAN	Çankırı Hâkimi
27	40844 Şengül ELİŞ BİÇİCİOĞLU	Ayvacık (Çanakkale) Hâkimi
28	40845 Şükrü ULUYOL	Kurşunlu Hâkimi
29	40968 Mahmut CEVİZLİKÖYAK	İlgaz Hâkimi
30	40829 Nahit GEZGİN	Borçka Hâkimi
31	40874 Hasan ÖZCAN	Gümüşhane Hâkimi
32	40833 Deniz CABBAROĞLU	Samandağ Hâkimi

33	41055 Hatice TLOĞLU BAŐTUGAN	Hakkâri Hâkimi
34	41844 Osman AĞUN	Lapseki Hâkimi
35	41831 Muzaffer ŐAKAR	Kurşunlu Hâkimi
36	41071 Zülfikar ALTINYZK	Yargıtay Tetkik Hâkimi
37	41061 Harun YILDIZ	Yüksekova Hâkimi
38	40935 Cemal KÖK	İlgın Hâkimi
39	40842 Vedat YALÇIN	İğdır Hâkimi
40	42016 Okan ALBAYRAK	Kofçaz Hâkimi
41	40949 Mustafa ALKAN	Mudurnu Hâkimi
42	40960 Selçuk ALTUN	Arhavi Hâkimi
43	40767 Doğan AĞIRMAN	Taşköprü Hâkimi
44	41133 Feramuz TEKBIYIK	Glhisar Hâkimi
45	41067 Ali Osman SAMSA	Siverek Hâkimi
46	42079 zlem UĞUR EKİNCİ	Bigadiç Hâkimi
47	42690 zlem KAYHAN	Devrek Hâkimi
48	39950 Yıldıray ÖĞÜT	Perşembe Hâkimi
49	41006 Abdullah TANRIVERDİ	Gümüşhacıköy Hâkimi
50	41098 Fatma Betül RER	Banaz Hâkimi
51	42703 MenekŐe DURAK UYAR	Perşembe Hâkimi
52	40827 Fetiye (ÇOLAK) HAKGEİRMEZ	Bodrum Hâkimi
53	40984 Murat ZADEN	Hendek Hâkimi
54	40838 Filiz ÖZDEMİR	Marmaraereğlisi Hâkimi
55	40931 Yasemin POLAT	İskilip Hâkimi
56	40879 Murat SAZ	Acıpayam Hâkimi
57	40864 Ayben İYİSOY	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

4 nc derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	43844 Şebnem KARABODUK	Kumru Hâkimi
2	40967 Funda KÖSE	Yatağan Hâkimi
3	41014 OĞuzhan TÜRKOĞLU	Anamur Hâkimi
4	41084 Mustafa DİBA	Ermenek Hâkimi
5	40998 Figen YILMAZ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
6	40904 Erhan KÖSE	Yazıhan Hâkimi
7	40922 Servet SAĞLAM	Kâhta Hâkimi
8	40840 Hasan KÜÇÜKOSMAN	Akyazı Hâkimi
9	41021 Pınar TAŐKIRAN	Boyabat Hâkimi

4 nc derecede yükselmeye lâyık olan;

1	95183 Dilek BATUR	Erbaa Hâkimi
---	-------------------	--------------

4 nc derecede intibak terfisi yapan;

2	98368 Asena BİÇER	Gülnar Hâkimi
---	-------------------	---------------

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	42466 Tuğba Zülbiye SUCU	Kağızman Hâkimi
2	42421 Zeynel Umut YILMAZ	KuruaŐile Hâkimi
3	42429 Hülya AVCI DAĞ	Sarayönü Hâkimi
4	42612 Pınar KABAOĞLU KILIÇ	BeyŐehir Hâkimi
5	42418 Aslı SAYDAM	Tatvan Hâkimi
6	42602 Gülben (CANİTEZ) DURAN	Kandıra Hâkimi
7	42357 zgr KUZULU	İhsaniye Hâkimi
8	42582 Vedat YALÇIN	Kale Hâkimi

9	42558 Mehmet ASLAN	Pazaryeri Hâkimi
10	42679 Abdullah MURAT	Çardak Hâkimi
11	42655 Bülent AĞKOÇ	Kula Hâkimi
12	42577 Asiye KAHYA	Şırnak Hâkimi
13	42617 Ömer POLAT	Bayburt Hâkimi
14	42434 Fatih CAN	Eruh Hâkimi
15	42347 Yusuf BABAYİĞİT	Devrek Hâkimi
16	42488 Yasemin KARABİDEK	Haymana Hâkimi
17	42445 Bayram ALBAYRAK	Çamardı Hâkimi
18	42401 Bülent ALTUN	Orhaneli Hâkimi
19	42372 Kürşat KÖYLÜ	İkizdere Hâkimi
20	42490 Erdoğan ÇİÇEK	Karaisalı Hâkimi
21	42673 Hülya ÖZKAN	Yalvaç Hâkimi
22	42364 Kadir AYKAÇ	Torul Hâkimi
23	42606 Mümin ŞEN	Patnos Hâkimi
24	42390 Timur DEMİR	Sarıveliler Hâkimi
25	42647 Fatma BABAYİĞİT	Devrek Hâkimi
26	42355 Alparslan KOÇAK	Suşehri Hâkimi
27	42583 Ömer SİVRİKAYA	Daday Hâkimi
28	42600 Erdal KILIÇ	Hassa Hâkimi
29	42710 Erdem DOĞAN	Almus Hâkimi
30	42671 Arzu KARAKÜLAH	Datça Hâkimi
31	42381 Emin KAYA	Başkale Hâkimi
32	42667 Tubanur KARAKURT AKKAYA	Derinkuyu Hâkimi
33	42633 Neslihan Havva KARAKAYIŞ	Gölyaka Hâkimi
34	42619 Salih Emre NUROĞLU	Çaycuma Hâkimi
35	42516 Mehmet KÜSMÜŞ	Taşlıçay Hâkimi
36	42500 Ali Erdem SEVDİM	Hozat Hâkimi
37	42697 Yunus HEPER	Bahçe Hâkimi
38	42532 Aydın ÇOLAK	Siirt Hâkimi
39	42442 Oğuzhan AKKURT	Ağın Hâkimi
40	40581 Şenol DEMİR	Nazilli Hâkimi
41	42534 Suat SONAY	Bozova Hâkimi
42	42474 Güliz OKYAR ÇALIŞKAN	Nusaybin Hâkimi
43	42405 Selçuk TELLİ	Göksun Hâkimi
44	42450 Yavuz AYDIN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
45	42650 Ulvi ALTINIŞIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	42389 Ahmet TÜRKERİ	İmranlı Hâkimi
2	42470 Erdem ODABAŞIOĞLU	Mutki Hâkimi
3	42461 Tülün KALOĞLU	Vezirköprü Hâkimi
4	42658 Burak KILIÇ	Ağrı Hâkimi
5	42479 Selçuk Barış BOYBEYİ	Suruç Hâkimi
6	42611 Yusuf DEMİRCİ	Abana Hâkimi
7	42411 Mustafa KARABAY	Kaş Hâkimi
8	42635 Mehmet TURAN	Ovacık (Karabük) Hâkimi
9	42448 Esra Seden ÇİVİ	Cihanbeyli Hâkimi
10	42356 Tülin ERDOĞDU	Saray (Çorlu) Hâkimi
11	42354 İbrahim KAYABAŞI	Suluova Hâkimi
12	42487 Hatice ÖZTÜRK	Şebinkarahisar Hâkimi
13	40489 Mustafa KÜÇÜKASLAN	Alanya Hâkimi

14	42367 Galip BÜTÜN	Seben Hâkimi
15	42590 Hüseyin UĞURLU	Viranşehir Hâkimi
16	42403 Nurcan ÖZKAN	Akyurt Hâkimi
17	42471 Emrah APAYDIN	Patnos Hâkimi
18	42425 Hacer DAĞ	Pazarcık Hâkimi
19	42640 Nuriye TAŞDEMİR	Suşehri Hâkimi
20	42588 Kerim KIRIM	Bahçesaray Hâkimi
21	42459 Seyit Abdulhakim ŞAHİN	Hanak Hâkimi
22	42497 İsa ÇELİK	Adilcevaz Hâkimi
23	42362 Zafer Gökhan MIHÇI	Erciş Hâkimi
24	42567 Seçkin ÜRKMEZ	İliç Hâkimi
25	42385 Aliye YILDIZ VARSIN	Aralık Hâkimi
26	42581 Ali Rıza BAYIR	Kiğı Hâkimi
27	42646 Hande Burçin MIHÇI	Erciş Hâkimi
28	42670 Fatma AYDEMİR	Şarkışla Hâkimi

5 inci derecede yükselmeye lâayık olan;

1	95206 Handan TUNÇ	Ağrı Hâkimi
2	42508 Selma SÜLE	Sinanpaşa Hâkimi
3	42594 Faruk ERDOĞAN	Muradiye Hâkimi
4	42349 Mustafa KEÇELİ	Yunak Hâkimi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

5	42505 Rahmi KURT	Meriç Hâkimi
6	92664 Yaşar ÇELENK	Turgutlu Hâkimi
7	95127 Musa TANRISEVEN	Perşembe Hâkimi
8	98125 Habibe EFE	Pınarbaşı (Kayseri) Hâkimi
9	98126 Emine AKÇAKOCA	Develi Hâkimi
10	98215 Yakup ASİL	Gelendost Hâkimi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1	92553 Yavuz ARICAN	Gümüşhacıköy Hâkimi
2	92516 İsmet BOZKURT	Dursunbey Hâkimi
3	92509 Serdar CEYLAN	Amasya Hâkimi
4	92562 Bahattin ARAS	Lüleburgaz Hâkimi
5	92555 Şükran ORUÇ	Ardahan Hâkimi
6	92564 Hamdi VURAL	Şarköy Hâkimi
7	92612 Ali İhsan İPEK	Ondokuzmayıs Hâkimi
8	92505 Ahmet ÖDÜL	Yomra Hâkimi
9	92567 Mehmet TAZE	Akseki Hâkimi
10	92594 Gökçen TÜRKER	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

1	92506 Rabia (ÖZCAN) TAŞ	Bandırma Hâkimi
2	92596 Mehmet İŞİK	Selim Hâkimi
3	92535 Dilek TUNÇ TÜRKOL	Çorum Hâkimi
4	92552 Hulusi CEYLAN	Çamlıdere Hâkimi
5	92531 Serkan BAŞ	Gördes Hâkimi
6	92523 Çağrı AKSU BAŞARAN	Bozkır Hâkimi
7	92581 Halil SAĞLAM	Ardahan Hâkimi
8	92549 Mustafa BABAYİĞİT	Balâ Hâkimi
9	92586 Dilek ÖZKAN EREN	Boğazlıyan Hâkimi

10	92600 Hasan ERCAN	Besni Hâkimi
11	92539 Gülcan DEDE	İvrindi Hâkimi
12	92595 Gülden ŞENOL	Güdül Hâkimi
13	92525 Erhan ŞENGÜN	Ulus Hâkimi
14	92591 Bilge KÖNEZOĞLU	Akyazı Hâkimi
15	92593 Umut ÇALIŞKAN	Dursunbey Hâkimi
16	92573 Ahmet Hamdi BAYAR	Beşiri Hâkimi
17	92524 Nurşen ÖNER ARSLAN	Tavşanlı Hâkimi
18	92530 Fatma KURŞUN	Kulu Hâkimi
19	92547 İlyaz ÇORALI	Havza Hâkimi
20	92536 Elif SÜLÜN	Bayramiç Hâkimi
21	92519 Armağan BURAN	Muş Hâkimi
22	92566 Muhammed Zeki TEMEL	Gazipaşa Hâkimi
23	92582 Öznur DEMİRALAY	Havza Hâkimi
24	92503 İbrahim SEPETLER	Bozova Hâkimi
25	92521 Ayfer GÖRENEK	Alaca Hâkimi
26	92634 Selami YILMAZ	Sinop Hâkimi

6 ncı derecede yükselmeye lâyık olan;

1	92548 Barbaros BOZKURT	Malatya Hâkimi
2	92574 İsmail KÖROĞLU	Osmaniye Hâkimi
3	92610 Harun KUKU	Keçiborlu Hâkimi
4	92542 Sibel ATACAN ULU	Van Hâkimi
5	92534 Sezgin GÜVERÇİN	Mazıdağı Hâkimi
6	92508 Ali ÖZDEMİR	Mucur Hâkimi
7	92541 Kazım Engin KARACA	Van Hâkimi
8	92532 Osman Nesuh YILDIZ	Fethiye Hâkimi
9	92577 Ramazan ÇAYLI	Akyaka Hâkimi
10	92565 Ali CEYLAN	Nazilli Hâkimi
11	92585 Esin Zeynep ÇELİK	Kilis Hâkimi
12	92533 Ayla ŞEKER	Silvan Hakimi
13	92550 Ali ÇELİK	Mardin Hâkimi
14	92546 Erhan KILINÇ	Gelibolu Hâkimi
15	92601 Rahime (KILINÇ) BAŞ	Siirt Hâkimi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

16	67169 Yaşar BAŞ	Derinkuyu Hâkimi
17	68445 Ali Arslan KELAM	Sinanpaşa Hâkimi
18	92502 Mehmet TEZGEL	Bafra Hâkimi
19	92511 Barış ERDOĞAN	Ardeşen Hâkimi
20	92559 Mehmet Ali GÜMÜŞ	Eğirdir Hâkimi
21	92602 Dursun SABAY	Alaşehir Hâkimi
22	92614 Bayram YAZAN	Nevşehir Hâkimi
23	92666 Emrah SARIKAYA	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
24	97966 Necmeddin ÖZMEN	Yayladağı Hâkimi
25	98349 Turna YETİK	Doğanşehir Hâkimi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	58634 Mehmet Uğur HANÇERLİ	Bayat Hâkimi
2	92526 Banu Aliye (KOCASOY) ALKOÇ	Akkuş Hâkimi
3	93873 Nevin KAYINGÜL	Sarıkamış Hâkimi
4	94984 Zeki CİĞERCİ	Görece Hâkimi

5	95001 Mustafa ÇAL	Andırın Hâkimi
6	95015 Yavuz GÜRTEPE	Varto Hâkimi
7	95026 Turgay YURDAKAL	Zara Hâkimi
8	95031 Serkan ÇINAR	Bozcaada Hâkimi
9	95041 Melih AVCI	Tutak eski Hâkimi hâlen Suluova Cumhuriyet Savcısı
10	95066 Uğur DAĞ	Mihalgazi Hâkimi
11	95069 Mustafa İNANÇ	Kumru Hâkimi
12	95087 Ersin KARADAĞ	Doğanhisar eski Hâkimi hâlen Cizre Cumhuriyet Savcısı
13	95101 Ebru Havva AKBİLEK	Erfelek Hâkimi
14	95106 Talip DEMİRCAN	Patnos Hâkimi
15	95112 Burhanettin ÖZTÜRK	Bafra eski Hâkimi hâlen Midyat Cumhuriyet Savcısı
16	95130 Hidayet KAYNAK	Tufanbeyli Hâkimi
17	95139 Ali Rıza TÖNGÜR	Gölpazarı Hâkimi
18	95145 Murat SANAN	Boyabat Hâkimi
19	97890 Fatma ÖZTÜRK	Midyat Hâkimi
20	97893 Tülün KAFALI ERSOY	Kadışehri Hâkimi
21	97895 Ayşe Gül AYAZ	İspir Hâkimi
22	97901 Müge KUT	Yıldızeli Hâkimi
23	97902 Murat ŞAHİNKAYA	Karasu Hâkimi
24	97910 Şükran ŞANLIER	Baykan Hâkimi
25	97937 Murat AKSU	Kozaklı Hâkimi
26	97941 İnci NASÖZ	Domaniç Hâkimi
27	97944 Kemal DADAK	Mazgirt Hâkimi
28	97946 Murat GÜLER	Güney Hâkimi
29	97949 Fikret İLHAN	Tomarza Hâkimi
30	97956 Elvan ZEYBEK	Meriç Hâkimi
31	97957 Hatice KELEŞ	Çekerek Hâkimi
32	97958 Bülent Cem KOÇAK	Gökçebey Hâkimi
33	97960 Erhan DOĞAN	Torul Hâkimi
34	97963 Meryem KAVUK	Tercan Hâkimi
35	97970 Selim ALTINAY	Altınözü Hâkimi
36	97971 Mehmet ÖZALP	Derik Hâkimi
37	97973 Fatih ÖZYURT	Uludere Hâkimi
38	97994 Davut ATAK	Pertek Hâkimi
39	97996 İbrahim KOZAN	Dargeçit Hâkimi
40	97998 Yusuf ARSLAN	Sarıoğlan Hâkimi
41	98007 Hakan ŞEKER	Salıpazarı Hâkimi
42	98010 Yasemin KARADENİZ YILDIZ	Türkeli Hâkimi
43	98018 Aslıhan ÇELİK	Gökçebey Hâkimi
44	98020 Zülal AKTOY	Zara Hâkimi
45	98022 Mustafa KARAOSMANOĞLU	Kadınhanı Hâkimi
46	98026 Tahsin MUTLU	Güroymak Hâkimi
47	98029 Nermin Funda KUTLUK KARADAĞ	Cizre Hâkimi
48	98031 Sabriye CAN SARAÇ	Çermik Hâkimi
49	98033 Fatih ACAR	Yenice (Çanakkale) Hâkimi
50	98035 Dursun Hayati YURTBAŞI	Gölköy Hâkimi
51	98041 Tuncay ÇINAR	Sütçüler Hâkimi
52	98042 Selma (AYKAÇ) ERKAN	Pasinler Hâkimi
53	98047 Hasan Kadir YILMAZTEKİN	Şavşat Hâkimi

54	98049 Neslihan DAĞLI	Ardahan Hâkimi
55	98051 Fatma Serap ÖZ	Çamlıhemşin Hâkimi
56	98052 Gürkan SUNA	Ortaköy (Çorum) Hâkimi
57	98061 Özkan BARUT	Yunak Hâkimi
58	98062 Ahmet ARICIGİL	Selendi Hâkimi
59	98068 Fatma ÖNER	İkizce Hâkimi
60	98071 Cengiz KAYA	İscehisar Hâkimi
61	98072 Türker ÖZMEN	Çatak Hâkimi
62	98074 Esra ACAR	Siirt Hâkimi
63	98078 Soner AKKUŞ	Altınözü Hâkimi
64	98088 İsmail YILMAZ	Eflâni Hâkimi
65	98096 Hilal KILIÇ	Tonya Hâkimi
66	98102 Mevlana GÖZÜBÜYÜK	Çaykara Hâkimi
67	98111 Abdurrahman GÖKÇELİ	Kocaali Hâkimi
68	98112 Selim KÖKLEN	Lice Hâkimi
69	98120 Asabil YIRTICI	Çekerek Hâkimi
70	98121 Şehmus ÇELİKAL	Gürgentepe Hâkimi
71	98137 Melikşah ŞENER	Bismil Hâkimi
72	98141 Türkan HALICI	Artova Hâkimi
73	98214 Erhan POYRAZ	İscehisar Hâkimi
74	98351 Serdar ÇİMEN	Alucra Hâkimi

B - SAVCI SINIFI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	38166 Celal TEKİN	Babaeski Cumhuriyet Savcısı
2	41366 Oğuz KARABUĞA	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
3	37314 Orhan OZAN	Sivas Cumhuriyet Savcısı
4	38261 Hikmet ŞENTÜRK	Afşin Cumhuriyet Savcısı
5	38312 Yaşar BOYRAZ	Edremit Cumhuriyet Savcısı
6	38309 Hidayet KAYA	Söke Cumhuriyet Savcısı
7	38231 Mustafa ERCAN	Sungurlu Cumhuriyet Başsavcısı
8	38065 Şaban YILMAZ	Midyat Cumhuriyet Başsavcısı
9	38241 Fettah ÇAVUŞ	Çarşamba Cumhuriyet Savcısı
10	38100 Cemal DUMAN	Karaman Cumhuriyet Savcısı
11	38780 Hasan GÖNEN	Çerkeş Cumhuriyet Savcısı
12	38157 Turgay TALAS	Ereğli (Zonguldak) Cumhuriyet Savcısı
13	35284 Talat KURUTAN	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
14	38818 Ahmet TOPALFAKIOĞLU	Gönen Cumhuriyet Başsavcısı
15	38145 Önder YENİÇERİ	Sivas Cumhuriyet Savcısı
16	38685 Adnan ÖZCAN	Silivri Cumhuriyet Savcısı
17	38201 Bora ALPAN	Gölcük Cumhuriyet Savcısı
18	38141 Tarık FIRAT	Yatağan Cumhuriyet Savcısı
19	38096 Ersin AKDERE	Burhaniye Cumhuriyet Savcısı
20	38189 İhsan Kamil AKÇADIRCI	Çankırı Cumhuriyet Savcısı
21	38117 Ömer Faruk YURDAGÜL	Turhal Cumhuriyet Başsavcısı
22	38294 Mehmet ARAN	Bucak Cumhuriyet Savcısı
23	37401 Cengiz TURAK	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
24	38701 Bilal YILDIZ	Edremit Cumhuriyet Savcısı
25	38797 Muammer TAŞAN	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
26	37241 Ersel ERTÜRK	Marmaris Cumhuriyet Savcısı
27	38212 Selahattin KANBUR	Muratlı Cumhuriyet Savcısı

28	38103 Mete ERÇOŞGUN	Adalet Müfettişi
29	38113 Mehmet İlhan KÖMÜRCÜGİL	Keşan Cumhuriyet Savcısı
30	37150 Sefa ERTUNÇ	Ünye Cumhuriyet Savcısı
31	38098 Rıfat ERTÜRKMEN	Çorum Cumhuriyet Savcısı
32	38063 Aydın TORLAK	Niğde Cumhuriyet Savcısı
33	38121 Hasan KAYA	Mersin Cumhuriyet Savcısı
34	37580 Mehmet Cebbar ÜLGEN	İzmit Cumhuriyet Savcısı
35	38213 Cüneyt Gülabi VURUCU	Çatalca Cumhuriyet Savcısı
36	38181 Ayhan ÇELİK	Akşehir Cumhuriyet Savcısı
37	38116 Ahmet KARACA	Polatlı Cumhuriyet Savcısı
38	38073 İsmail DEĞİRMENCİ	Ordu Cumhuriyet Savcısı
39	38308 Salih TÜRKYILMAZ	Bakırköy Cumhuriyet Savcısı
40	38820 Bilgehan ERTAN	Kuşadası Cumhuriyet Savcısı
41	38124 Orhan ELBEYLİ	Gemlik Cumhuriyet Savcısı
42	42153 Ramazan USLU	Abana Cumhuriyet Savcısı
43	38248 Özkan Levent TAŞKOPARAN	Bilecik Cumhuriyet Savcısı
44	38222 Hüseyin GÜMÜŞ	Şile Cumhuriyet Savcısı
45	38086 Özden DOĞAN	Elbistan Cumhuriyet Başsavcısı
46	37359 Mesut GENÇTÜRK	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
47	38152 Yaşar ŞEN	Didim Cumhuriyet Savcısı
48	38225 Gökhan ŞEN	Milas Cumhuriyet Savcısı
49	36818 Gündoğan ÖZTÜRK	Sivas Cumhuriyet Savcısı
50	38756 Ünsal DEMİRCİ	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
51	38185 Orhan GÜNGÖR	Gemlik Cumhuriyet Savcısı
52	38511 Ayhan AKTUĞ	Lüleburgaz Cumhuriyet Savcısı
53	37018 Muhsin YILDIZ	Akşehir Cumhuriyet Savcısı
54	37194 Hasan HENDEK	Adalet Müfettişi
55	38101 Murat TÜRK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
56	39681 Mustafa ÖZTÜRK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihi yükselmeye layık olan;

1	37323 Muhittin BUYRUK	Yozgat Cumhuriyet Savcısı
2	39781 Mehmet KÖKLÜ	Osmaniye Cumhuriyet Savcısı
3	38070 Yakup ÖZDEMİR	Kınık Cumhuriyet Savcısı
4	40044 Ali ORHAN	Bayramiç Cumhuriyet Savcısı
5	38707 Kemal ÇETİN	Çubuk Cumhuriyet Savcısı
6	38127 Evliya ÇALIŞKAN	Selçuk Cumhuriyet Savcısı
7	38819 Osman OZAN	İpsala Cumhuriyet Savcısı
8	36904 Arif Ramazan GÜR	Bolu Cumhuriyet Savcısı
9	38216 Murat KAYANÇİÇEK	Sürmene Cumhuriyet Savcısı
10	38240 Ergün TOKGÖZ	Haymana Cumhuriyet Savcısı
11	37188 Lütfi GÜNER	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
12	38507 Mehmet YILMAZ	Elazığ Cumhuriyet Savcısı
13	37172 Zafer KOÇ	Amasya Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede yükselmeye layık olan;

1	38076 Ömer Fatih TAZE	Şebinkarahisar Cumhuriyet Savcısı
---	-----------------------	-----------------------------------

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42156 Mesut ARKUNTAŞ	İyidere Cumhuriyet Savcısı
2	39700 Osman ŞANAL	Türkoğlu Cumhuriyet Savcısı
3	39554 Mehmet VELİCAN	Foça Cumhuriyet Savcısı

4	39578 Hasan KOL	Çorum Cumhuriyet Savcısı
5	42691 Necat BATUR	Erbaa Cumhuriyet Savcısı
6	40243 Yılmaz KISTI	Muratlı Cumhuriyet Savcısı
7	41108 Mehmet Ali SAYAN	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
8	39941 İsmail BÜYÜKGÜMÜŞ	Ulaş Cumhuriyet Savcısı
9	40015 İsmail UÇAR	Aksaray Cumhuriyet Savcısı
10	39929 Yılmaz ÇİFTÇİ	Gerede Cumhuriyet Savcısı
11	40139 Mikdat BAŞARAN	Kadirli Cumhuriyet Savcısı
12	40077 Mustafa TARSUSLU	İskenderun Cumhuriyet Savcısı
13	39825 Harun MERT	Düzce Cumhuriyet Savcısı
14	40822 Zafer ASKER	Silopi Cumhuriyet Savcısı
15	39713 Vahit KAYADUMAN	Bakırköy Cumhuriyet Savcısı
16	39898 Naim KARAAĞAÇ	Akyazı Cumhuriyet Savcısı
17	41365 Faruk MERT	Kırşehir Cumhuriyet Savcısı
18	39656 Burhanettin GÜL	Sarayönü Cumhuriyet Savcısı
19	42065 Fahrettin KOÇ	Gölmarmara Cumhuriyet Savcısı
20	41359 Mehmet Ersin BERBER	Yerköy Cumhuriyet Savcısı
21	40003 Tuncay ALPER	Gaziantep Cumhuriyet Savcısı
22	40165 Hafız Yüksel ÜNAL	Sungurlu Cumhuriyet Savcısı
23	39598 Levent KENT	Buldan Cumhuriyet Savcısı
24	39906 Tuğay TARIMCI	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
25	39837 Zafer KILINÇ	Manavgat Cumhuriyet Savcısı
26	34597 Numan ERGÖL	Hozat Cumhuriyet Savcısı
27	39678 İlyas ÖZBEK	Adalet Müfettişi
28	39988 Ömer Serdar ATABEY	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	39788 Hakan Ali ERKAN	Eceabat Cumhuriyet Savcısı
2	39914 Uğur UZUN	Siirt Cumhuriyet Savcısı
3	39514 Ali AĞAÇDAN	Erbaa Cumhuriyet Savcısı
4	39773 Fatih ÖZKUL	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
5	41023 Adnan DEMİR	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
6	39612 Ahmet BEYTAR	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
7	39482 Muhammet Ali KARAKAYA	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı
8	39843 Gökhan ELMALI	Alanya Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede intibak terfisi yapan;

1	38727 Hüseyin KAPLAN	Gerze Cumhuriyet Savcısı
---	----------------------	--------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	41967 Bayram TURGUT	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
2	40793 Hamza ÖZEY	Çerkeş Cumhuriyet Savcısı
3	40902 Durdu ÖZER	Salıpazarı Cumhuriyet Savcısı
4	40894 Metin Kaan BARAN	Polatlı Cumhuriyet Savcısı
5	42294 Barboros ARSLAN	Mihalıççık Cumhuriyet Savcısı
6	40899 Haluk GEDİKLİ	Kalkandere Cumhuriyet Savcısı
7	42664 Ramazan KEKLİK	Afşin Cumhuriyet Savcısı
8	42553 Erol ÇELİK	Kavak Cumhuriyet Savcısı
9	40814 Şükrü UYSAL	Ula Cumhuriyet Savcısı
10	40825 İbrahim BAYTEKİN	Kepsut Cumhuriyet Savcısı
11	40988 Atalay AYGEÇ	Türkoğlu Cumhuriyet Savcısı
12	40881 Mehmet BAYRAM	Fethiye Cumhuriyet Savcısı

13	40947 Hatice YAŞAR	Kemaliye eski Cumhuriyet Savcısı halen Karaman Hâkimi
14	42201 İbrahim YALÇIN	Şarkikaraağaç Cumhuriyet Savcısı
15	41079 Gürkan KÜTÜK	Koçarlı Cumhuriyet Savcısı
16	41093 İlker ÜNAL	Kula Cumhuriyet Savcısı
17	40853 Ümit ARSLAN	Gediz Cumhuriyet Savcısı
18	42208 Sümer KÖYBAŞI	Siverek Cumhuriyet Savcısı
19	39552 Doğan Bülent BELLİ	Fethiye Cumhuriyet Savcısı
20	41069 Orhan IRMAK	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
21	40907 Erdal ARAZ	Tekkeköy Cumhuriyet Savcısı
22	40992 Ali YALÇIN	Oğuzeli Cumhuriyet Savcısı
23	42056 Fahri TURAN	Hakkâri Cumhuriyet Savcısı
24	42202 İbrahim KESKİN	Beşikdüzü Cumhuriyet Savcısı
25	41451 Tuncay ÇOBAN	Boğazlıyan Cumhuriyet Savcısı
26	40818 Ali EĞRİ	Kırıkhan Cumhuriyet Savcısı
27	40980 Meltem ADAŞIROĞLU	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
28	40893 Recep BENLİ	Nusaybin Cumhuriyet Savcısı
29	40819 Tamer BAYRAKTAR	Artvin Cumhuriyet Savcısı
30	41039 İrfan YILDIZ	Niksar Cumhuriyet Savcısı
31	40925 Alaaddin AKDERE	Acıpayam Cumhuriyet Savcısı
32	42005 Dr. Barış DUMAN	Akçadağ Cumhuriyet Savcısı
33	42204 Kenan DOĞAN	Ayvacık Cumhuriyet Savcısı
34	40857 Musa TAŞKIN	Cizre Cumhuriyet Başsavcısı
35	40762 Osman ÖZDAMAR	Çal Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	41088 Sırrı YÜCEL	Oltu Cumhuriyet Savcısı
2	40939 Levent KAYA	Araklı Cumhuriyet Savcısı
3	40981 Emin Kamil ÖZALP	Dağca Cumhuriyet Savcısı
4	95220 Sedef YILMAZ	Pervari Cumhuriyet Savcısı
5	40895 Mahmut PEKDEMİR	Siverek Cumhuriyet Savcısı
6	41908 Emin Emre EKİNCİ	Bigadiç Cumhuriyet Savcısı
7	42076 Hasan SAYAR	Çemişgezek Cumhuriyet Savcısı
8	40856 Mevlüt YALÇIN	Çan Cumhuriyet Savcısı
9	41369 Ahmet ÇAMOĞLU	İğdır Cumhuriyet Savcısı
10	41042 Resul KÖSE	Şarkışla Cumhuriyet Savcısı
11	40873 Nihat DEMİR	Batman Cumhuriyet Savcısı
12	40817 Lütfullah Sami ÖZCAN	Karapınar Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede yükselmeye layık olan;

1	41058 Maruf TÜRKER	İslahiye Cumhuriyet Savcısı
2	42689 Enver TUNÇ	Manyas Cumhuriyet Savcısı
3	41013 Murat ATAN	Ulubey (Ordu) Cumhuriyet Savcısı olup Kamu İhale Kurumunda Görevli

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42395 Dursun ÇAKIL	Edirne eski Cumhuriyet Savcısı halen Kovancılar Hâkimi
2	42561 Mehmet AYAZ	Seyitgazi Cumhuriyet Savcısı
3	42593 Mustafa ARDAL	Muş Cumhuriyet Savcısı
4	42592 Ali ÖZDEMİR	Kozaklı Cumhuriyet Savcısı
5	42676 Fatih KAYINGÜL	Sarıkamış Cumhuriyet Savcısı

6	42370 İbrahim İŞIKTAŞ	Kurşunlu Cumhuriyet Savcısı
7	42463 Bekir BAKAY	Nurdağı Cumhuriyet Savcısı
8	42513 Mustafa DEMİRCAN	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
9	42554 Ulaş YILMAZ	Beydağı Cumhuriyet Savcısı
10	42537 Yunus Abdullah TOKGÖZ	Göynük Cumhuriyet Savcısı
11	42398 Serkan TAŞ	Hilvan Cumhuriyet Savcısı
12	42604 Özlem Pınar AĞAKOÇ	Kula Cumhuriyet Savcısı
13	42388 Orçun ARILAR	Gercüş Cumhuriyet Savcısı
14	42621 Yaşar ADIGÜZEL	Bafra Cumhuriyet Savcısı
15	42680 Ahmet GÜLER	Yüksekova Cumhuriyet Savcısı
16	42531 Barış SOĞUKPINAR	Sultandağı Cumhuriyet Savcısı
17	42550 Oğuzhan DÖNMEZ	Hakkâri Cumhuriyet Savcısı
18	42580 Metin BEYHAN	Felâhiye Cumhuriyet Savcısı
19	42605 Nurullah YAMALI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

5 inci derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	42419 Mehmet Ali AZARKAN	Dikili eski Cumhuriyet Savcısı halen Posof Hakimi
2	42522 Hasan KIDIL	Artvin Cumhuriyet Savcısı
3	42548 Hasan KÜÇÜKOSMANOĞLU	Tortum Cumhuriyet Savcısı
4	42518 Güngör KARAKOÇ	Ulus Cumhuriyet Savcısı
5	42547 Nazmi EMİRHASANOĞLU	Iğdır Cumhuriyet Savcısı
6	42496 Ali ARSLAN	Hakkari Cumhuriyet Savcısı
7	42483 Volkan KAVUKÇU	Perşembe Cumhuriyet Savcısı
8	42438 Başak (YÜKSEL) KORKMAZ	Boğazlıyan Cumhuriyet Savcısı
9	42449 Tayfun ATAK	Eleşkirt Cumhuriyet Savcısı
10	42386 Seyfullah IRK	Selendi Cumhuriyet Savcısı
11	42542 Necip DOĞAN	Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı
12	42685 Osman KÖSE	İspir Cumhuriyet Savcısı
13	42404 Halit TUNÇ	Hınıs Cumhuriyet Savcısı
14	42523 Ömer YILMAZ	Sivrihisar Cumhuriyet Savcısı
15	42589 Ümit Şafak KOÇAK	Arsin Cumhuriyet Savcısı
16	42414 Ahmet KURT	İskilip Cumhuriyet Savcısı
17	42519 Hasan Tarkan GÜLBAHAR	Şemdinli Cumhuriyet Savcısı
18	42460 Osman KARAKOÇ	Gündoğmuş Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede yükselmeye layık olan;

1	42288 Serkan ÖZGEN	Çameli Cumhuriyet Savcısı
2	38956 Emin BİLSELOĞLU	Bartın Cumhuriyet Savcısı
3	42622 Ömer SÖMELİ	Ferizli Cumhuriyet Savcısı
4	95224 Mustafa Özcan UYGUN	Hassa Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

5	40442 Nuri KARAKUŞ	Varto Cumhuriyet Savcısı
6	42029 Ahmet GÖÇMEN	Keles Cumhuriyet Savcısı
7	46544 İhsan TABUR	Saruhanlı Cumhuriyet Savcısı
8	98283 Durmuş Ali İLKİZ	Reşadiye Cumhuriyet Savcısı
9	98436 Murat UZUN	Daday Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	92635 İlker ÇALIŞKAN	Nusaybin Cumhuriyet Savcısı
2	92522 Mehmet AÇIKGÖZ	Ağrı Cumhuriyet Savcısı

3	92667 Hasan DURSUN	Ergani Cumhuriyet Savcısı
4	92576 Erdoğan DEMİRTAŞ	İlgin Cumhuriyet Savcısı
5	92545 Uğur BÜTÜNER	Ergani Cumhuriyet Savcısı
6	92515 Remzi BAŞARAN	Bozkır Cumhuriyet Savcısı
7	92671 Adnan KÜÇÜKYUMUK	Yazıhan Cumhuriyet Savcısı
8	92554 Mustafa BAŞDAŞ	Ağrı Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1	92561 Eren ŞENLİ	Batman Cumhuriyet Savcısı
2	92583 Nurullah TEKİN	Selim Cumhuriyet Savcısı
3	92538 Ömer Faruk KURŞUN	Kulu Cumhuriyet Savcısı
4	92665 Ercan TÜRKOL	Çorum Cumhuriyet Savcısı
5	92607 Muhammet VAROL	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
6	92513 Engin TAŞ	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
7	92512 Ayşenur ÖZDEMİR	Sakarya Cumhuriyet Savcısı
8	92578 Mehmet Şirin IŞIK	Vize Cumhuriyet Savcısı
9	92640 Deniz GÜLHAN	Çorum Cumhuriyet Savcısı
10	92580 Şerife ŞAHİN	Sivas eski Cumhuriyet Savcısı halen Kale Hâkimi
11	92579 Murat GÖLYERİ	Giresun Cumhuriyet Savcısı
12	92604 Osman ÖCEL	Kars Cumhuriyet Savcısı
13	92544 Serkan NOGAY	Viranşehir Cumhuriyet Savcısı
14	92588 Mehmet ÇAKMAK	Sivrihisar Cumhuriyet Savcısı
15	92611 Özlem ATUK ÇILDIR	Tekirdağ Cumhuriyet Savcısı
16	92501 Halid Haki BARUT	Turhal Cumhuriyet Savcısı
17	92537 Mustafa MANGA	Çanakkale Cumhuriyet Savcısı
18	92551 Ahmet Tufan TAŞMERTEK	Tekkeköy Cumhuriyet Savcısı
19	92558 Şakire Nurten ÖZEL	Sivas Cumhuriyet Savcısı
20	92569 Bülent BAĞCI	Marmara Cumhuriyet Savcısı
21	92572 Serdar DURMUŞ	Eceabat Cumhuriyet Savcısı
22	92597 Mert ELİBOL	Zonguldak Cumhuriyet Savcısı
23	92598 Ertan ER	Tirebolu Cumhuriyet Savcısı
24	92599 Şaban ÖZDEMİR	Sarayköy Cumhuriyet Savcısı
25	92603 Osman KILIÇASLAN	Bayburt Cumhuriyet Savcısı
26	92609 Metin ÖZYURT	Savur Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

27	74017 Mehmet DAĞLI	Çayıralan Cumhuriyet Savcısı
28	92518 Zafer SALAN	Gazipaşa Cumhuriyet Savcısı
29	92605 Serdar AKAN	Sarıkaya Cumhuriyet Savcısı
30	92608 Togay AKDEMİR	Araban Cumhuriyet Savcısı
31	92613 Emin AYDIN	Antalya Cumhuriyet Savcısı
32	92684 Süleyman TÜRKARSLAN	Viranşehir Cumhuriyet Savcısı
33	97968 Muharrem İlhan KOÇ	Kadışehir Cumhuriyet Savcısı
34	97969 Serdar TUNCAL	Maden Cumhuriyet Savcısı
35	98140 Süleyman ÖZAR	Şuhut Cumhuriyet Savcısı
36	98352 Muhammet Üzeyir KARABIYIK	Hazro Cumhuriyet Savcısı
37	98406 Hakan Abdulhamid YAVUZ	Şenkaya Cumhuriyet Savcısı

7 ncı derecede yükselmeye layık olan;

1	92636 Mehmet YILMAZ	Eşme Cumhuriyet Savcısı
---	---------------------	-------------------------

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

2	95006 Recep ESER	Yenice Cumhuriyet Savcısı
3	95033 Turgay ÇORAK	Akyazı Cumhuriyet Savcısı
4	95045 Celal AYGÜL	Tutak Cumhuriyet Savcısı
5	95059 Hasan ÇAMLİBEL	Bafra Cumhuriyet Savcısı
6	95061 Mehmet GENCER	İhsaniye Cumhuriyet Savcısı
7	95075 Mehmet BALDUZ	Enez Cumhuriyet Savcısı
8	95078 Hüsnü Sıdal ŞAYIK	Suruç Cumhuriyet Savcısı
9	95091 Murat SAMAT	Mutki Cumhuriyet Savcısı
10	95102 Emre Ömer OKUMUŞ	Yayladağı Cumhuriyet Savcısı
11	95108 Mehmet DEMİR	Çaldıran Cumhuriyet Savcısı
12	95142 Mehmet ARIÇ	Digor Cumhuriyet Savcısı
13	95195 Hacı İbrahim AÇIKEL	Hizan Cumhuriyet Savcısı
14	95223 Ercan ERDOĞAN	İvrindi Cumhuriyet Savcısı
15	97700 Orhan DOĞRU	Feke Cumhuriyet Savcısı
16	97891 Orhan YÜKSEL	Horasan Cumhuriyet Savcısı
17	97892 Hamza KUL	Zile Cumhuriyet Savcısı
18	97894 Oğuzhan MURAT	Saray (Van) Cumhuriyet Savcısı
19	97896 Hasan Hüsnü BİLGİN	Silvan Cumhuriyet Savcısı
20	97899 Menderes ÖNKAL	Karayazı Cumhuriyet Savcısı
21	97900 Hüseyin SOLMAZ	Saimbeyli Cumhuriyet Savcısı
22	97906 Mustafa TOPALOĞLU	Senirkent Cumhuriyet Savcısı
23	97909 Hasan DAL	Yıldızeli Cumhuriyet Savcısı
24	97911 Aydın BEYHAN	Çamlıhemşin Cumhuriyet Savcısı
25	97912 Hacı Mustafa YILMAZ	Gürgentepe Cumhuriyet Savcısı
26	97913 Mustafa ALTUN	Korgan Cumhuriyet Savcısı
27	97914 Aydın TURHAN	Yenice Cumhuriyet Savcısı
28	97915 Erdal UÇKUN	Erciş Cumhuriyet Savcısı
29	97916 Ferruh HASDEMİR	Selendi Cumhuriyet Savcısı
30	97917 Mahmut AKINCI	Fındıklı Cumhuriyet Savcısı
31	97918 Abdullah YILDIRIM	Çermik Cumhuriyet Savcısı
32	97919 Mehmet KUŞ	Durağan Cumhuriyet Savcısı
33	97921 Saltuk Buğra KURT	Aybastı Cumhuriyet Savcısı
34	97923 Serkan BUDAKOĞLU	Saruhanlı Cumhuriyet Savcısı
35	97924 İbrahim POLAT	Lice Cumhuriyet Savcısı
36	97925 Eyüp ÖZDEMİR	Bismil Cumhuriyet Savcısı
37	97926 Serkan Tayyar ÜNSAL	Çiçekdağı Cumhuriyet Savcısı
38	97928 Adem BAYRAK	Bayat Cumhuriyet Savcısı
39	97930 Nazım BAL	Şefaati Cumhuriyet Savcısı
40	97931 Beşir ASLAN	Zara Cumhuriyet Savcısı
41	97934 Mehmet Akif TANRITANIR	Uluborlu Cumhuriyet Savcısı
42	97936 Muammer ÇETİN	Yahyalı Cumhuriyet Savcısı
43	97938 Metin ÖZBAY	Eynesil Cumhuriyet Savcısı
44	97939 Orbay Bahri ULGAR	Narman Cumhuriyet Savcısı
45	97940 Murat İNCEEL	İscehisar Cumhuriyet Savcısı
46	97942 Umut KOÇ	Ovacık Cumhuriyet Savcısı
47	97945 İbrahim TOKALI	Mazgirt Cumhuriyet Savcısı
48	97947 Ali Deniz TANRIVERDİ	Çukurca Cumhuriyet Savcısı
49	97948 Mustafa EGEMEN	Doğanhisar Cumhuriyet Savcısı
50	97950 Selahattin SİLÂH	Eskipazar Cumhuriyet Savcısı
51	97952 Barış YİĞİT	Çaldıran Cumhuriyet Savcısı
52	97953 Hüseyin DEMİRCİ	Demre Cumhuriyet Savcısı

53	97954 Mehmet KARATAŞ	İdil Cumhuriyet Savcısı
54	97955 Adem AKINCI	Küre Cumhuriyet Savcısı
55	97959 Oğuzhan AŞÇI	Sungurlu Cumhuriyet Savcısı
56	97961 Tolga ÜZER	Kağızman Cumhuriyet Savcısı
57	97962 Mehmet Can MIHCI	Mesudiye Cumhuriyet Savcısı
58	97964 Eyüp GÖĞÜŞ	Göksun Cumhuriyet Savcısı
59	97965 Göksel ASLAN	Yunak Cumhuriyet Savcısı
60	97967 Fuat URMAN	Vakfikebir Cumhuriyet Savcısı
61	97972 Yusuf KESENER	Erfelek Cumhuriyet Savcısı
62	97976 Gülbey ASLAN	Domaniç Cumhuriyet Savcısı
63	97977 Ahmet Gazi YAKAR	Kelkit Cumhuriyet Savcısı
64	97979 Ferhat KARAKUŞ	Tercan Cumhuriyet Savcısı
65	97980 Adnan TAKIŞ	Altınözü Cumhuriyet Savcısı
66	97983 Volkan YILDIZ	Taşköprü Cumhuriyet Savcısı
67	97985 Lütfi GÜRGEN	Tomarza Cumhuriyet Savcısı
68	97987 Mustafa ERDOĞAN	Ulubey (Uşak) Cumhuriyet Savcısı
69	97988 Murat KÖSE	Mihalgazi Cumhuriyet Savcısı
70	97990 Fahri YÜKSEL	Hekimhan Cumhuriyet Savcısı
71	97991 Ahmet KÖSE	Koçaz Cumhuriyet Savcısı
72	97992 Fatih GELİŞ	Sütçüler Cumhuriyet Savcısı
73	97993 Burak BÖGE	Gölpazarı Cumhuriyet Savcısı
74	97995 Halil ŞENER	Gürpınar Cumhuriyet Savcısı
75	97997 Fevzi ALKAN	Suşehri Cumhuriyet Savcısı
76	97999 Fatih Halil KAPLAN	Tatvan Cumhuriyet Savcısı
77	98000 Bülent KAYAŞ	Hüyük Cumhuriyet Savcısı
78	98001 Turgut BUDAK	Azdavay Cumhuriyet Savcısı
79	98002 Görkem KEYSAN	Pazar (Rize) Cumhuriyet Savcısı
80	98003 Tahir AYDOĞMUŞ	Siirt Cumhuriyet Savcısı
81	98005 Oktay YILDIRIM	Bulanık Cumhuriyet Savcısı
82	98006 Mehmet Fatih CAMGÖZ	Çatalzeytin Cumhuriyet Savcısı
83	98008 Ali BAĞCI	Çemişgezek Cumhuriyet Savcısı
84	98011 Akın AKKAYA	Araban Cumhuriyet Savcısı
85	98012 Fahrettin ÇİÇEK	Eskil Cumhuriyet Savcısı
86	98015 Cuma ÇOBAN	Kurtalan Cumhuriyet Savcısı
87	98016 Murat Eşref KUMBAROĞLU	Çekerek Cumhuriyet Savcısı
88	98017 Hüseyin APAYDIN	Bozova Cumhuriyet Savcısı
89	98019 Serkan ANKITÇI	Mazıdağı Cumhuriyet Savcısı
90	98021 Efkân KARACAOĞLU	Diyadin Cumhuriyet Savcısı
91	98024 İhsan BÜYÜKALİ	Maçka Cumhuriyet Savcısı
92	98030 Kerem Kerim ARSLAN	Altıntaş Cumhuriyet Savcısı
93	98032 Fatih BAYRAMOĞLU	Hazro Cumhuriyet Savcısı
94	98034 Veli KARABACAK	Beytüşşebap Cumhuriyet Savcısı
95	98037 Tercan Yusuf MUDU	Ortaköy (Çorum) Cumhuriyet Savcısı
96	98039 Nihat HIRKA	Araç Cumhuriyet Savcısı
97	98040 İbrahim CANSEVER	Kangal Cumhuriyet Savcısı
98	98043 Gökmen AVCI	Sinanpaşa Cumhuriyet Savcısı
99	98044 Engin DUMAN	İmranlı Cumhuriyet Savcısı
100	98046 Hüseyin YETİK	Doğanşehir Cumhuriyet Savcısı
101	98050 Alper UĞURER	Şalpazarı Cumhuriyet Savcısı
102	98053 Recep ÜNAL	Nurhak Cumhuriyet Savcısı
103	98054 Mustafa ŞAHİN	Özalp Cumhuriyet Savcısı
104	98057 Erhan ZİYREK	Kavak Cumhuriyet Savcısı

105 98058 Alparslan AĞCAKALE	Uzunköprü Cumhuriyet Savcısı
106 98060 Osman SOYDAL	Göksun Cumhuriyet Savcısı
107 98063 İsmail TOKAR	Bahçesaray Cumhuriyet Savcısı
108 98064 Mukadder KÜÇÜKKAYA	Şavşat Cumhuriyet Savcısı
109 98067 Ali GÜLLÜ	Sarız Cumhuriyet Savcısı
110 98069 Yasin KANAR	Artova Cumhuriyet Savcısı
111 98070 Abidin ÖZTÜRK	Pülümür Cumhuriyet Savcısı
112 98076 Atakan ÇÖMEK	Dereli Cumhuriyet Savcısı
113 98077 Erdal BOZOĞLU	Ulubey (Ordu) Cumhuriyet Savcısı
114 98079 Fatih ARSLAN	Havsa Cumhuriyet Savcısı
115 98080 Bilal İNANÇ	Pülümür Cumhuriyet Savcısı
116 98081 Özcan ERDAGÖZ	Kumru Cumhuriyet Savcısı
117 98082 Yakup NAVRUZ	Şiran Cumhuriyet Savcısı
118 98083 Cem DOĞAN	Kiğı Cumhuriyet Savcısı
119 98085 Sadullah OVACIKLI	Gerger Cumhuriyet Savcısı
120 98086 Ali TOKSÖZ	Gökçebey Cumhuriyet Savcısı
121 98087 Ümit ÜNAL	Divriği Cumhuriyet Savcısı
122 98089 İbrahim GÜLKILIK	Yunak Cumhuriyet Savcısı
123 98090 Cafer Teyyar ALPER	Kale (Denizli) Cumhuriyet Savcısı
124 98091 Mehmet GÜNEŞ	Çaykara Cumhuriyet Savcısı
125 98092 Yavuz UZUN	Köprübaşı (Salihli) Cumhuriyet Savcısı
126 98093 Recep KÖMÜRCÜ	Manyas Cumhuriyet Savcısı
127 98095 Bülent KARAKUŞ	Ardanuç Cumhuriyet Savcısı
128 98097 Mustafa GÖNÜL	Hafik Cumhuriyet Savcısı
129 98098 Yusuf KUYRUK	Başkale Cumhuriyet Savcısı
130 98100 Sedat ÇELİK	Mazgirt Cumhuriyet Savcısı
131 98103 Serdar YENİDÜNYA	Kozluk Cumhuriyet Savcısı
132 98105 Canip CİHANGİR	Çamardı Cumhuriyet Savcısı
133 98109 Şahin ÇİFTÇİ	Hozat Cumhuriyet Savcısı
134 98113 Mesut KANAT	Kargı Cumhuriyet Savcısı
135 98114 Mustafa ÖZTÜRK	Pertek Cumhuriyet Savcısı
136 98115 İsmail SARI	Genç Cumhuriyet Savcısı
137 98117 Bülent ÇELEBİ	Beşikdüzü Cumhuriyet Savcısı
138 98118 Resul NARİN	Beylikova Cumhuriyet Savcısı
139 98119 Yusuf BAŞLAR	Yusufeli Cumhuriyet Savcısı
140 98281 İbrahim ÖZER	Kıbrıscık Cumhuriyet Savcısı
141 98282 Nihat DEMİRKOL	Türkeli Cumhuriyet Savcısı
142 98361 Ahmet BEKTAŞ	Gülnar Cumhuriyet Savcısı
143 98369 Emre GÜLÜŞÜR	Karahallı Cumhuriyet Savcısı
144 98380 Abdullah YILDIZ	Sarıoğlan Cumhuriyet Savcısı

İDARİ YARGI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1 37841 Kemal AÇIKGÖZ	Afyonkarahisar İdare Mahkemesi Başkanı
2 37834 Hamdi ŞENLER	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
3 37921 Beyhan TIRYAKI	Gaziantep Vergi Mahkemesi Üyesi
4 37768 Songül HEKİM	Denizli İdare Mahkemesi Üyesi
5 37839 Şebnem ERDOĞAN	Adana Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
6 37988 Murat YESİN	Balıkesir Vergi Mahkemesi Üyesi
7 37765 Ülkü KÖSE	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
8 38422 Hannan YILBAŞI	Konya İdare Mahkemesi Başkanı

9	37807 Numan ŞAHİN	Kayseri Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
10	37852 Zekeriya OKUMUŞ	Zonguldak Vergi Mahkemesi Başkanı
11	37784 Yaşar KÜÇÜKERGÜLER	Zonguldak İdare Mahkemesi Üyesi
12	37890 Safiye Canan TURAN	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
13	37782 Abdurrahman BEŞER	Trabzon Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
14	37775 Yusuf ÖZDEMİR	Tekirdağ İdare Mahkemesi Başkanı
15	37778 Levent Barış TÜFENKÇİ	Samsun İdare Mahkemesi Üyesi
16	37848 Ayşegül ÖZHAMARATLI	Denizli Vergi Mahkemesi Üyesi
17	37810 Yılmaz ACER	Ordu Vergi Mahkemesi Üyesi
18	37931 Nurcan ERCİYAS	Manisa İdare Mahkemesi Üyesi
19	37742 Kemalettin İŞLEK	Kayseri İdare Mahkemesi Başkanı
20	37837 Rabia BAŞER	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
21	37915 Selim KURÇENLİ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
22	37842 İshak SAĞIR	Van İdare Mahkemesi Başkanı
23	37781 Merih DİNÇER	Erzurum Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
24	37914 Abdullah ŞAHİN	Adalet Müfettişi
25	37736 Nejdat BAYRAM	Danıştay Tetkik Hakimi
26	37747 Ahmet İMİRZALIOĞLU	Danıştay Tetkik Hâkimi
27	37755 Aylın ERSOY	Danıştay Tetkik Hâkimi
28	37812 Pınar KARA	Danıştay Tetkik Hâkimi
29	37813 Tülay ŞERAN BALABAN	Danıştay Tetkik Hâkimi
30	37824 Gülşen PEHLİVAN	Danıştay Tetkik Hâkimi
31	37885 Hürriyet MİCOZKADIOĞLU	Danıştay Tetkik Hâkimi
32	37930 Işın AKA DELİCE	Danıştay Tetkik Hâkimi
33	37979 Kamber AYIK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
34	38461 Nihat TOKTAŞ	Ordu Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
35	37750 Mahmut ŞEN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
36	37895 Gökhan DURAN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
37	37803 Bilgin ÖZBEY	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye layık olan;

1	37756 Nuray ÖZTÜRK TEKİN	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
2	37989 Kemal YEMİŞEN	Sivas Vergi Mahkemesi Üyesi
3	37838 Ferhat METİN	Adana İdare Mahkemesi Üyesi
4	37830 Makbule ÇİÇEK	Ankara Vergi Mahkemesi Üyesi
5	37840 Cavit ERDEM	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
6	37814 Tanju KIZILKUŞ	Danıştay Tetkik Hâkimi

2 nci derecede yükselmeye layık olan;

1	38440 Edat Yücel SEYHAN	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi olup Kamu İhale Kurumunda Görevli
2	38445 Harun Hakan BAŞ	Danıştay Tetkik Hâkimi olup Kamu İhale Kurumunda Görevli

4 ncü derecede yükselmeye layık olan;

1	94911 Hidayet ERKEÇ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
---	---------------------	------------------------------

5 inci derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1	42958 Eyüp KILIÇ	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
2	40605 Erol ASLAN	Sakarya Vergi Mahkemesi Üyesi
3	42970 Hüseyin BİLGİN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
4	42960 Serkan KIZILYEL	Danıştay Tetkik Hâkimi

5 42973 İbrahim KAYLAN Danıştay Tetkik Hâkimi

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

1 40741 Şenol COŞKUN İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
2 97698 Mehmet OFLAZ Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
3 97722 Vefa HATİPOĞLU İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi
4 97741 Hasan TÜRKAY Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede mümtazen yükselmeye layık olan;

1 94919 Yusuf ALTINTAŞ Danıştay Tetkik Hâkimi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1 97701 Tufan TEKE Danıştay Tetkik Hakimi
2 97697 Selim ÖZTÜRK Van İdare Mahkemesi Üyesi
3 97720 Halil ÇELİK Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1 42333 Ömür YILDIZ Samsun Vergi Mahkemesi Üyesi
2 94657 Murat ULUSOY İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
3 94894 Abdullah KAHRAMAN Konya İdare Mahkemesi Üyesi
4 94906 Kadir YILDIZ Malatya İdare Mahkemesi Üyesi
5 97669 Mehmet Emin SEVİMLİ Konya İdare Mahkemesi Üyesi
6 97670 Başar ANTÜRK Danıştay Tetkik Hakimi
7 97671 Özlem MENGÜCEK Mersin Vergi Mahkemesi Üyesi
8 97672 Zeynep YÜKSEL DURMAZ Sakarya Vergi Mahkemesi Üyesi
9 97673 Mustafa BAL Malatya İdare Mahkemesi Üyesi
10 97674 Faruk ALACA Eskişehir İdare Mahkemesi Üyesi
11 97675 Kenan GÖZTAŞ İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
12 97676 Ali BİLGİÇ İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
13 97677 Edib Hüsnu ÖZEN İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
14 97678 Yavuz KABASAKAL Tekirdağ İdare Mahkemesi Üyesi
15 97679 Mustafa ŞAHİN Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
16 97680 Yusuf KAHVECİ Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
17 97681 Murat DURMAZ Sakarya İdare Mahkemesi Üyesi
18 97682 Züleyha ALICI Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
19 97684 Yavuz ŞEN Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
20 97685 Oğuz SALMAN Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
21 97687 Kadir KARTAL Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
22 97689 Serdar ÇEVİK İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
23 97690 Remzi MALKOÇ Aydın İdare Mahkemesi Üyesi
24 97691 Orhan AKINCILAR İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
25 97692 Mevlüt BEDEL Danıştay Tetkik Hâkimi
26 97693 Mehmet TOSUN Muğla İdare Mahkemesi Üyesi
27 97699 Muhammed ÇAPRAK Aydın Vergi Mahkemesi Üyesi
28 97702 Emre TAN Antalya Vergi Mahkemesi Üyesi
29 97703 Sönmez TAŞKIN İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
30 97705 Zülbiye Esra AVCI İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
31 97706 Erhan ÖZGECİ Kırıkkale İdare Mahkemesi Üyesi
32 97707 Yunus ERASLAN Diyarbakır Vergi Mahkemesi Üyesi
33 97709 Mesut ÇEKEN İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
34 97710 Mahmut KENGER Danıştay Tetkik Hâkimi
35 97711 Sinan ÇINAR Kayseri İdare Mahkemesi Üyesi

36	97713 Ömer Taha ÖZKAN	Bursa Vergi Mahkemesi Üyesi
37	97714 Kutlan Menderes ELMAS	Erzurum İdare Mahkemesi Üyesi
38	97715 Mustafa Volkan ULUÇAY	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
39	97716 Mustafa KÖKSAL	Van İdare Mahkemesi Üyesi
40	97717 Zeki UYSAL	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
41	97718 Fuat KARA	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
42	97719 Canbulut ŞAŞMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
43	97721 Semih ASLAN	Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
44	97723 Önder İHTİYAR	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
45	97724 Ayfer KÖSE COŞKUN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
46	97725 Mustafa KUŞ	Danıştay Tetkik Hakimi
47	97726 Ayşe ÇAKIRCA	Danıştay Tetkik Hâkimi
48	97727 Ali Osman AVCI	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
49	97728 Sadık GÖKÇEKLİ	Konya İdare Mahkemesi Üyesi
50	97729 Baki Kutayhan SUROĞLU	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
51	97730 Sadi KAYABAŞI	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
52	97731 Ömer ÇOLAK	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
53	97732 Kutlay TELLİ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
54	97733 Ahmet Bahaddin KARAŞLAR	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
55	97734 Hasan Hüseyin YEŞİLDERE	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
56	97735 Ercan AKPİNAR	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
57	97736 Ahmet AKKOCA	Danıştay Tetkik Hâkimi
58	97737 Fatma GÜNEY	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
59	97738 Remzi ŞAHİN	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
60	97739 Halil GÜNEY	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
61	97740 İsa AYDEMİR	Danıştay Tetkik Hâkimi
62	97742 Bekir ŞİMŞEK	Danıştay Tetkik Hakimi
63	97743 Esat Caner YILMAZOĞLU	Elazığ İdare Mahkemesi Üyesi
64	97745 Seyfettin KARA	Gaziantep İdare Mahkemesi Üyesi
65	97746 Bekir DURAN	İzmir İdare Mahkemesi Üyesi
66	97747 Hüseyin AYDEMİR	Kocaeli Vergi Mahkemesi Üyesi
67	97748 Halime HACIOĞLU	Edirne İdare Mahkemesi Üyesi
68	97749 Sümeyra (ÖZÜTÜRKER) GÜNGÖR	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
69	97750 Yasemin BUYURAN	Danıştay Tetkik Hâkimi
70	97751 Emir DALKIRAN	Çorum İdare Mahkemesi Üyesi
71	97752 Ozan Muzaffer KÖSTÜ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
72	97754 Ali GÖKALP	Mersin İdare Mahkemesi Üyesi
73	97755 Hüseyin AKDAŞ	Çorum İdare Mahkemesi Üyesi
74	97756 Osman ERDOĞMUŞ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
75	97757 Elif ERDOĞMUŞ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
76	97758 Mehmet Fatih IŞIK	Danıştay Tetkik Hakimi
77	97759 Yunus Emre SILAY	Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
78	97760 Ali BAYRAKTAR	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
79	99086 Murat KELEŞ	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

[R.G. 1 Aralık 2006 – 26363]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Karaları

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2003/112
Karar Sayısı : 2006/49
Karar Günü : 6.4.2006

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Ankara 7. İdare Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 12.5.2001 günlü, 4672 sayılı Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un geçici 3. maddesinin Anayasa'nın 2., 6., 8., 87. ve 123. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I - OLAY

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu üyesi olan davacının üyeliğinin son bulduğuna ilişkin işlemin iptali için açılan davada, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan mahkeme iptali için başvurmuştur.

II - İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"Halil Yetgin tarafından 4672 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesi uyarınca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu üyeliğinin sona erdirilmesine ilişkin işlemin iptali, maddi ve manevi tazminat ödenmesi istemiyle Başbakanlık ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna karşı açılan davada gereği görüldü:

29.5.2001 günlü, 24416 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 4672 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesinde; Başkan dışındaki Kurul üyelerinin görevleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sona erer. Yeni üyeler, yürürlük tarihinden itibaren onbeş gün içinde Bakanlar Kurulunca atanır ve bu süre içinde, mevcut üyelerin görevleri devam eder. Bu suretle atanan üyelerden, ikinci yılın sonunda kur'a sonucunda belirlenecek iki üye ve dördüncü yılın sonunda kalan üyelerden, kur'a sonucu belirlenecek iki üyenin yerine, bu Kanunda belirtilen hükümlere uygun olarak yeni üye ataması yapılır, hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 4389 sayılı Bankalar Kanununun 3. maddesinin 4491 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrasına göre Bakanlar Kurulunun 31.3.2000 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 23.3.2000 günlü 2000/313 sayılı kararı ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurul üyeliğine atandığı, görevine devam etmekteyken yukarıda anılan 4672 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesi üzerine görevinin sona erdirildiği anlaşılmaktadır.

T.C. Anayasası'nın Başlangıcında Kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir işbölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu, 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk Devleti olduğu, 6. maddesinde; Türk Milletinin egemenliğini, Anayasa'nın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanacağı, hiçbir organının kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamayacağı, 7. maddesinde; Yasa'nın yetkisinin Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinin olduğu, 8. maddesinde yürütme yetkisi ve görevinin, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından Anayasa'ya ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği belirtildikten sonra Cumhuriyetin Temel Organları başlıklı üçüncü kısmının Birinci Bölümünde Yasama ile ilgili hükümler yer almış, bu bölümde yer alan 87. maddede de kanun koymanın Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkilerinden olduğu belirtilmiş, idare ise Yürütme ile ilgili hükümlerin yer aldığı İkinci Bölümde düzenlenmiş ve 123. madde de idarenin, kuruluş ve görevleriyle bir bütün olduğu ve kanunda düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Olayda davacı 4389 sayılı Bankalar Kanununun 3. maddesine göre Bakanlar Kurulunca 23.3.2000 tarihinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu üyeliğine atanmış olmasına

karşın 4672 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesi uyarınca yasanın yürürlüğe girdiği 29.5.2001 tarihinde görevi sona ermiştir.

İdari görevlere atanmalar ve dolayısıyla görevlerin sona erdirilmesi idare fonksiyonuyla ilgili olduğundan idari makamlarca tesis edilmesi gereken tasarruflardır. 4672 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesi ise görevden alma işlemini yasa ile tesis etmiş olup, bu durum Anayasa'nın anılan maddelerine aykırı olduğu gibi, yasaların genel, soyut, sürekli, düzenleyici ve nesnel olması ilkesine de uymamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 4672 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğu kanaatine varıldığından, Anayasa'nın 152. maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına, Anayasa Mahkemesi'nin bu konuda vereceği karara kadar davanın geri bırakılmasına, 11.6.2003 gününde oyçokluğuyla karar verildi.”

III- YASA METİNLERİ

A - İtiraz Konusu Yasa Kuralı

12.5.2001 günlü, 4672 sayılı Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un itiraz konusu Geçici 3. maddesi şöyledir:

“**Geçici Madde 3.-** Başkan dışındaki Kurul üyelerinin görevleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sona erer. Yeni üyeler, yürürlük tarihinden itibaren onbeş gün içinde Bakanlar Kurulunca atanır ve bu süre içinde, mevcut üyelerin görevleri devam eder. Bu suretle atanan üyelerden, ikinci yılın sonunda kur'a sonucunda belirlenecek iki üye ve dördüncü yılın sonunda kalan üyelerden, kur'a sonucu belirlenecek iki üyenin yerine, bu Kanunda belirtilen hükümlere uygun olarak yeni üye ataması yapılır.”

B - Dayanılan ve İlgili Görülen Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, itiraz konusu kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 87. ve 123. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüş, 36. maddesi ise ilgili görülmüştür.

IV - İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi uyarınca, Mustafa BUMİN, Haşim KILIÇ, Samia AKBULUT, Sacit ADALI, Ali HÜNER, Fulya KANTARCIOĞLU, Ertuğrul ERSOY, Tülay TUĞCU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN ve Fazıl SAĞLAM'ın katılmalarıyla 7.1.2004 günü yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasına geçilmesine, Mustafa BUMİN, Haşim KILIÇ ve Sacit ADALI'nın karşıoyları ve oyçokluğuyla karar verilmiştir.

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralı, dayanılan ve ilgili görülen Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleriyle diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, itiraz konusu kuralın yasaların genel, soyut, sürekli, düzenleyici ve nesnel olması ilkelerine uygun olmadığı belirtilerek Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 87. ve 123. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre Anayasa Mahkemesi kanunların, kanun hükmünde kararnamelemlerin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Anayasa'ya aykırılığı hususunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanmaya mecbur değildir. Anayasa Mahkemesi taleple bağlı kalmak kaydıyla başka gerekçe ile de Anayasa'ya aykırılık kararı verebilir. Bu nedenle itiraz konusu kural ilgisi nedeniyle Anayasa'nın 36. maddesi yönünden de incelenmiştir.

İtiraz konusu kuralla, Başkan dışındaki Kurul üyelerinin görevlerinin bu Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihte sona ereceği ve yeni üyelerin de yürürlük tarihinden itibaren onbeş gün içinde Bakanlar Kurulu'nca atanacağı, yeni üyelerin atanmasına kadar geçen süre içerisinde de mevcut üyelerin görevlerinin devam edeceği ve atanan yeni üyelerden ikinci

yılın sonunda kur'a ile belirlenecek iki üye ve dördüncü yılın sonunda kalan üyelere kur'a sonucu belirlenecek iki üyenin yerine, bu Kanun'da belirtilen hükümlere uygun olarak yeni üye atanacağı öngörülmüştür.

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 3. maddesine göre bankacılık alanında düzenlemeler yapmak, uygulamayı denetlemek ve sonuçlandırmak, tasarrufları güvence altına almak ve yasa ile verilen diğer görevleri yapmak üzere kurulmuştur. Kurum tüzel kişiliği haizdir, idari ve mali özerkliğe sahiptir.

4389 sayılı Yasa'nın 3. maddesinin (4) numaralı fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde Kurul Başkan ve üyeleri için 6 yıllık görev süresi belirlenmiş ve ancak belli koşulların varlığının tespiti halinde görevlerine son verilebileceği öngörülmüştür.

Anayasa'nın 2. maddesinde, "*Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devletidir*" denilmektedir.

Cumhuriyetin nitelikleri arasında yer alan hukuk devleti, bütün işlem ve eylemleri hukuka uygun, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdürmekle kendini yükümlü sayan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, yargı denetimine açık, yasaların üstünde yasa koyucunun da uymak zorunda olduğu Anayasa'nın ve temel hukuk ilkelerinin bulunduğu bilincinde olan devlettir. Kişilere hukuk güvenliğinin sağlanması da hukuk devletinin ön koşullarındandır.

4389 sayılı Yasa'nın 3. maddesinde Kurul üyeliklerine atananlar için görev süreleri dolmadan görevlerinden alınamayacakları öngörülerek güvence getirilmişken bu güvence, iptali istenilen kural ile Başkan dışındaki Kurul üyeleri için ortadan kaldırılmıştır.

Hukuk devletinde yasaların ilke olarak genel, soyut ve nesnel olmaları gerektiğinden bir statüye atanmış olan kişilerin bu hukuki statüde bir değişiklik olmaksızın hukuk güvenliklerini ihlal edecek biçimde yasama tasarrufunda bulunulması Anayasa'ya aykırılık oluşturur. Bu nedenle genel, soyut ve nesnel olma özellikleri taşımayan itiraz konusu kural hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmamaktadır.

Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasında da, "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*" denilmektedir.

Başkan dışındaki Kurul üyelerinin görevlerine yasa ile son verilmesi, bu üyelerin yasama tasarrufuna karşı dava açma hakları bulunmadığından hak arama özgürlüklerini ortadan kaldırmak suretiyle yargı denetimini engellemektedir.

Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir. İptal edilen kuralın ayrıca Anayasa'nın 6., 8., 87. ve 123. maddeleri yönünden incelenmesine gerek görülmemiştir.

VI - SONUÇ


12.5.2001 günlü, 4672 sayılı "Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun"un geçici 3. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, 6.4.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI	Üye Mehmet ERTEN
Üye Mustafa YILDIRIM	Üye Cafer ŞAT	Üye A. Necmi ÖZLER
Üye Ali GÜZEL	Üye Fettah OTO	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Serruh KALELİ

Üye
Osman Alifeyyaz
PAKSÜT

[R.G. 29 Kasım 2006 – 26361]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2006/139

Karar Sayısı: 2006/102

Karar Günü : 1.11.2006

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Kırıkkale 2. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 13.12.2004 günlü, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un geçici 1. maddesinde yer alan "...5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki diğer..." ibaresinin, Anayasa'nın 2., 10., 11., 19. ve 38. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I - OLAY

Sanık hakkında 3.7.2000 tarihinde işlediği sarkıntılık suçu nedeniyle verilen ağır para cezasının infazı sırasında yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 105. maddesinin birinci fıkrası gereğince yapılan uyarılama sonucunda verilen 100 YTL adli para cezasının ödenmemesi üzerine, para cezasının ne miktar üzerinden hapse çevrileceği hususunda duraksamaya düşen Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bu konuda bir karar verilmesine ilişkin başvurusunu inceleyen Mahkeme, itiraz konusu ibarenin Anayasa'ya aykırı olduğu kanısıyla iptali için başvurmuştur.

II - İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un itiraz konusu ibareyi de içeren Geçici 1. maddesi şöyledir:


"26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki diğer kanunlarda yer alan adli para cezasının ödenmemesi hâlinde, hükümlüler bir gün yüz Türk Lirası hesabı ile hapsedilirler."

IV - SONUÇ

13.12.2004 günlü, 5275 sayılı "Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un geçici 1. maddesinde yer alan "...5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki diğer..." ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisiz-liği nedeniyle REDDİNE, Fulya KANTARCIOĞLU, A. Necmi ÖZLER ile Serruh KALELİ'nin karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 1.11.2006 gününde karar verildi.

Not: Karşıoy yazıları yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

[R.G. 1 Aralık 2006 – 26363]

 [İçindekilere dön](#)

Yüksek Seçim Kurulu Kararı

Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığından:

Karar No : 372

İtiraz No :

- K A R A R -

Başkanlık Makamınca Kurulumuza sunulan 12/10/2006 tarihli, C.05.0.SKG.0.04.604.00/138 sayılı yazıda, aynen; “298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun 28. maddesinde tanımlanan ve bu madde uyarınca düzenlenecek Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü ile ilgili olarak; Seçmen kütüğü düzenlenmesi 33. maddede, Kütüğe yazılma esasları 34. maddede, Yurt dışında oturan vatandaşların yazımı 35. maddede, Genel yazım ve denetleme 36. maddede, Yazımda esas bilgi kaynakları 37. maddede, Muhtarlık krokisi ve binalar cetveli 38. maddede, Muhtarlık bölgesi askı listesi 39. maddede, Askı zamanı ve süresi 40. maddede, Mükerrer yazım 41. maddede, Sandık bölgesi askı listesi 42. maddede, Sandık seçmen listesi 43. maddede, Seçmen bilgi kağıdı 44. maddede, Seçmen kütüğü il ve ilçe listesi 45. maddede, Çalışmaların görüşülmesi 46. maddede, Seçmen kütüğünün saklanması ve ilgililere verilmesi 47. maddede düzenlenmiştir.

298 sayılı Kanunun Geçici 18. maddesiyle; “Bu Kanunun 28 inci maddesinde tanımlanan seçmen kütüğü tam olarak oluşturulup işlerlik kazanıncaya kadar yapılacak seçimlerde ve halk oylamalarında kullanılacak seçmen kütüklerinin düzenlenmesi; kütüğe yazılma, muhtarlık bölgesi askı listelerinin düzenlenmesi, askıya çıkarılması, askı süresi, sandık seçmen listelerinin ayrılması, kesinleşmesi ve kütüğün güncelleştirilmesi esas ve ilkeler ile listelere itiraz yöntemleri ve süreleri, seçimlerin özellikleri gözetilmek suretiyle, Yüksek Seçim Kurulunca tespit ve ilan edilir.” hükmü getirilmiştir. Bu maddedeki öngörü doğrultusunda yapılacak seçim ve halkoylamalarında 298 sayılı Kanunun 28-47. maddelerinde yer alan hükümler, kısmen uygulanarak, düzenleme daha çok Yüksek Seçim Kurulu’na Geçici 18. madde çerçevesinde yapılmış ve bugüne kadar uygulanmıştır.

Ayrıca, 298 sayılı Kanuna eklenen Geçici 22. maddede de; “Yüksek Seçim Kurulu; 28 inci maddede tanımlanan bilgisayar ortamında seçmen kütüğü oluşturmanın alt yapısını teşkil eden SEÇSİS Projesi kapsamında, seçmen olan vatandaşları bilgisayar kayıtlarına aktarmasına kadar, 36 ncı maddenin birinci fıkrasında öngörülen genel yazım ve denetleme yapılmaz.” hükmü yer almaktadır. Bu hükümle genel yazım veya denetleme yapılması imkanı da SEÇSİS Projesi tamamlanıncaya kadar ortadan kaldırılmıştır.

Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü oluşturulması çalışmaları kapsamında;

Yüksek Seçim Kurulunca 27/11/2004 gün ve 2681 sayılı kararla, Başkanlık Makamına verilen yetki çerçevesinde, Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü aracılığı ile taşra teşkilatımızın seçim dönemi dışındaki ihtiyacını karşılayacak olan 1592 adet bilgisayar ve 500 adet yazıcı satın alınmış ve teşkilatımızın tümüne dağıtılmıştır.

Yüksek Seçim Kurulunca 02/03/2005 gün ve 92 sayılı kararla, Başkanlık Makamına verilen yetki ile de, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. maddesi uyarınca, ilçe seçim kurullarındaki tüm seçim iş ve işlemlerinin çevrim-içi yapıya uygun merkezi veri tabanı üzerinde çalışan, tüm listelerin yerinde alındığı, seçim sonuçlarının Yüksek Seçim Kurulu merkez bilgisayarına gönderildiği ve vatandaşlarımızın nerede oy vereceklerini görebileceği Uygulama Yazılımının hazırlattırılması amacıyla ihaleye çıkılmış, 11/07/2005 tarihinde Havelsan A.Ş. ile sözleşme imzalanmış, geçici kabul yapılarak, 5 ilçe seçim kurulunda pilot uygulamaya geçilmiş, tüm seçim türleri denenmiş ve 20/06/2006 tarihinde Uygulama Yazılımının kesin kabulü yapılmıştır.

Yüksek Seçim Kurulunca 30/09/2005 gün ve 417 sayılı kararla, Başkanlık Makamına verilen yetki ile, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. maddesi uyarınca mevcut donanıma

ilave donanımların temini amacıyla ihaleye çıkılmış, Koç-Sistem A.Ş. ile sözleşme imzalanmış, sözleşmede öngörülen tüm donanım ve çevre birimleri teslim alınmış, kurulumları tamamlanmış, işletim programları yüklenerek çalışır duruma getirilmiştir.

Havelsan A.Ş.'ye yaptırılan Uygulama Yazılımı da satın alınan yeni donanımlara yüklenmiş olup, böylece sistem bir bütün halinde çalışır duruma getirilmiştir.

Yüksek Seçim Kurulunca verilen 24/09/2005 gün ve 410 sayılı kararla, 46 il'imizin 502 ilçesinde kağıt ortamında bulunan 17 milyon seçmenimize ait bilgiler, Havelsan A.Ş.'ye yaptırılan Veri Giriş Programıyla, ilçe seçim kurulları büro personelimiz ile Merkezdeki Bilgi İşlem Personelimizin veri dönüştürme için, yürüttüğü özverili çalışmalar sonucu, bilgisayar ortamında kayıt altına alınmıştır.

Yüksek Seçim Kurulunca verilen 10/12/2005 gün ve 512 sayılı kararla da, 35 il'imizin 421 ilçesini kapsayan ve Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası MERNİS'de bulunamayan yaklaşık 14 milyon seçmen bilgileri, Havelsan A.Ş.'ye yaptırılan Kimlik Doğrulama Programıyla birlikte ilçelere gönderilmiş, Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numaralı seçmen oranı, ilçe seçim kurulu büro personelimizin mahalli birimlerle yaptıkları özverili çalışmalar sonucu %43'den %94'e yükselmiştir.

Yüksek Seçim Kurulunca verilen 18/03/2006 gün ve 113 sayılı kararla da, bilgisayar ortamında kayıt altına alınan 46 il'imizin 502 ilçesine ait yaklaşık 17 milyon seçmenimizin kimlik ve adres bilgileri Havelsan A.Ş.'ye yaptırılan Veri Giriş Kimlik Doğrulama Programıyla birlikte ilçelere gönderilmiş, ilçe seçim kurulu büro personeline de değişen yerleşim bilgileri düzeltilmek suretiyle, Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası bulma çalışmaları sürdürülmüş, bu çalışmalar sonucu Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numaralı seçmen oranı %32'den %92'ye yükselmiştir.

Türkiye'de seçmen kütüğüne kayıtlı, Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası bulunan, bulunamayan, mükerrer veya benzer durumda bulunan yaklaşık 43 milyon seçmen, merkezi veri tabanına aktarılmıştır.

Yüksek Seçim Kurulunca 13/05/2006 gün ve 184 sayılı karar ile, Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü Projesi (SEÇSİS) kapsamında, hazırlanan Şartnameler kapsamında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/c maddesi uyarınca yaygınlaştırma ihalesi yapılması için, Yüksek Seçim Kurulu Başkanlık Makamına verilen yetki çerçevesinde, 22.06.2006 tarihinde Havelsan A.Ş. firması ile sözleşme imzalanmış, ilçe seçim kurullarında çalışan 1515 büro personeli ile Başkanlığımızda çalışan tüm personele Ankara Merkez'de (6) günlük merkezi, ayrıca; yine 733 ilçede ilçe personeline seçim kurulu başkanının gözetim ve denetiminde yönergeye uygun (3) gün süreyle yerinde eğitim ve gözetimli işletim, eğitimi verilmiştir.

Neticeten; 298 sayılı Kanunun 28. maddesinde tanımlandığı şekilde, mevcut yerleşim yerleri bilgileri ve Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numaralı seçmen kimlik bilgileriyle seçim kurulu bulunan 733 ilçede, bilgisayar ortamında web tabanlı uygulama yazılımının merkezle iletişimi sağlanmış, böylece Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü oluşturulmuştur.

Oluşturulan Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğünün askıya çıkartılması aşağıda belirtilen nedenlerle zorunludur.

Öncelikle, Veri girişi ve kimlik doğrulama işlemleri yapılarak oluşturulan Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü ile eski seçmen bilgilerinin vatandaşlarca karşılaştırılarak kontrol edilmesi amaçlanmaktadır.

- 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 46.(1) maddesinde yeralan; "Kimlik numarası, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının nüfus kayıtları arasında bağ kurmak, kişilerin kaydına ulaşmak ve kamu kuruluşlarında tutulan kayıtlar arasında ilişki sağlamak amacını taşıyan bir numara sistemidir. Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası kişiye bir defa verilir ve değiştirilemez." hükmü uyarınca oluşturulan Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası, aynı Kanunun 47.(1) maddesinde yer alan, "Kişiler adına düzenlenecek olan her türlü form, beyanname, kimlik kartı, vergi kimlik kartı, sürücü belgesi, pasaport gibi bütün tanıtıcı belgelerde Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası kişiye bir defa verilir ve değiştirilemez."

Hükmü ile de Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası kullanımını zorunluluğu getirilmiştir. Bu durumda 298 sayılı Kanunun 39., 43. ve 44. maddeleri gereğince oluşturulacak olan; muhtarlık bölgesi askı listesi, sandık seçmen listesi ve seçmen bilgi kağıdında ve seçmenlere ilişkin tüm işlemlerde Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarasına yer verilmesi zorunludur.

- Seçmenlere Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası verildiğinde, mükerrerliği önlemek amacıyla 298 sayılı Kanunun 93. maddesi uyarınca seçmenin parmağına sürülen özel boyanın kullanılması gerekmeyecektir.

- 28 Mart 2004 tarihinde yapılan seçimlerde kullanılan sandık seçmen listelerinin 05 Ocak 2004 tarihinde askıdan indirildiği ve kesinleştirildiği bilinmektedir. Bu durumda, o tarihten bugüne kadar seçmen olma yaşına geldiği halde seçmen kaydı yapılamayan yeni seçmenlerin güncelleştirme aşamasında seçmen kayıtları yapılacaktır.

298 sayılı Kanunun Askı zamanı ve süresi başlıklı 40. maddesi “Muhtarlık bölgesi askı listesi her yıl, Nisan ayının ilk Pazartesi günü muhtarlıklarda askıya çıkarılır ve iki hafta süre ile askıda kalır. Muhtarlık bölgesi askı listeleri, ait oldukları mahalle veya köylerde, halkın kolaylıkla görüp okuyabileceği yerlere asılır. Bunların asıldıkları tarih ve yerler, seçim bölgelerinin ayrıldığı, sandık bölgelerini gösteren cetvel ile birlikte, mahalli gazetelerle ve ayrıca alışılmış araç ve usullerle ilan edilir. Listelerin hangi tarihlerde ve nerelere asıldığı, ilanın ne suretle yapıldığı, ilçe seçim kurulu başkanı tarafından görevlendirilen kimselerce bir tutanakla tespit olunur. Listelerin askıdan indirildiği tarih de ayrı bir tutanakla tespit edilir. Bu tutanaklar, ilçe seçim kurulu başkanı tarafından ayrı bir dosyada saklanır. İlçe seçim kurulu başkanı, askı listelerinin asıldıkları tarih ve yerleri bir yazı ile mahallin mülki amirine derhal bildirir. Asılı kaldıkları sürece, muhtarlık bölgesi askı listelerinin korunmasından; idare amirleriyle zabıta amir ve memurları sorumludur. İlçe seçim kurulu başkanı, askı devam ettiği sürece muhtarlık bölgesi seçmen sayısını da göz önünde tutarak seçmenlerin adlarını aramalarını ve incelemelerini kolaylaştırmak üzere gerekli tedbirleri alır. Muhtar veya ihtiyar heyeti üyelerinden veya bu iş için görevlendirilmiş kimselerden birinin, müracaatlar için uygun düşen belli saatlerde askı yerinde devamlı olarak hazır bulunmasını sağlar ve durumu askı yerinde ilan eder.” şeklinde düzenlenmiş ise de, günümüz teknolojisi ve bilgisayarlaşmanın oluşturduğu koşullara göre, müracaatı halinde seçmenin konumuna (kimlik ve ikametgah bilgileri v.s.) uygun gerekli düzenlemeyi yapmak zorunlu hale gelmiştir.

Bu nedenle, personeli ve donanımı ile bir bütün halinde 24 saat süreyle çalışabilecek durumda bulunan sistemin, güncelleştirmede; 298 sayılı Kanunun 40. maddesinin öngördüğü şekilde süreli değil sürekli askı için kullanılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Bu amaçla, YAPILACAK SEÇİMLERDE KULLANILACAK LİSTELERİN GÜNCELLEŞTİRİLMESİ USUL VE ESASLARINI GÖSTERİR GENELGE TASLAĞI ve Proje Danışmanımız Prof. Dr. Ali SAATÇİ'nin bu konudaki görüşleri, ilişikte sunulmuştur.

Yukarıdan beri açıklanan nedenlerle; 298 sayılı Kanun ile diğer seçim kanunlarının, 1774 sayılı Kimlik Bildirimi Kanunu ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanun hükümlerinin, Yüksek Seçim Kurulu ve seçim kurullarının bu konuda karşılaştıkları zorlukların aşılması bakımından, devamlılık arz eden güncelleştirilmiş Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğünün hayata geçirilebilmesi için konunun titizlikle ve tüm teferruatlarıyla birlikte incelenmesi ve gerektiğinde bir komisyon çalışmasından sonra karara bağlanması takdirlerinize arz olunur.” denilmiş ve Kurulumuzun 12/10/2006 tarihli, 333 sayılı kararı ile de Yüksek Seçim Kurulu Başkanvekili Ahmet Hamdi ÜNLÜ ile Üyelerden Hasan ERBİL, Mehmet Rıza ÜNLÜÇAY, Muammer AYDIN, Ahmet BAŞPINAR ve Necati SÖZ'den bir komisyon oluşturularak, bu komisyon tarafından anılan “Yapılacak Seçimlerde Kullanılacak Listelerin Sürekli Güncelleştirilmesi Usul ve Esaslarını Gösterir Genelge” taslağının incelenerek, taslak hakkında Yüksek Seçim Kuruluna görüş bildirmesine karar verilmiş olup, Komisyonca yapılan çalışma tamamlanarak Kurulumuza sunulmuş olmakla, konu incelenerek;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 5550 sayılı Kanunla Değişik 6 ncı maddesinde; “Her seçim döneminin son toplantı yılının 20 Temmuz günü seçimin başlangıç tarihidir ve Kasım ayının ilk Pazar günü oy verilir.” hükmüne yer almaktadır.

Seçmenleri bilgisayar ortamında bulunmayan (kağıt ortamında) illerin seçmenleri bilgisayar ortamına aktarılmış ve Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü (SEÇSİS) Projesi kapsamında bulunan illerin seçmenleri ile birlikte; Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası tespit çalışmalarından sonra ülke düzeyindeki tüm seçmenler SEÇSİS Merkezi Seçmen Veri Tabanına kaydedilmiştir. Güncelleştirme işlemleri sırasında Seçmen kütüğü bilgisayar desteğinde merkezden düzenlenen illerde (81 İl) yapılacak işlemleri ve 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un Geçici 18 inci maddesi gereğince güncelleştirmenin hangi esaslara göre yapılacağını gösterir ekteki genelgenin Örnek: 140/I olarak kabulü uygun bulunmuştur.

S O N U Ç:

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası tespit çalışmalarından sonra ülke düzeyinde SEÇSİS Merkezi Seçmen Veri Tabanına kaydedilen tüm seçmenlere ilişkin seçmen listelerinin güncelleştirilmek suretiyle kullanılmasına,

2- Bu listelerin 25 Aralık 2006 Pazartesi günü saat: 08.00'de askıya çıkartılmasına ve 01 Mart 2007 Perşembe günü saat: 17.00'de askıdan indirilmesine,

3- Yeni yerleşim yerleri sebebi ile seçim çevrelerinde değişiklik olan ilçe seçim kurullarınca, güncelleştirme ve seçmen listelerinin düzenlenmesi işlemlerinin yeni durum esas alınarak yapılması gerektiğine,

4- Ekli genelgenin bu karar metnine dahil olduğuna,

5- Karar ve bu genelgenin tüm il ve ilçe seçim kurulu başkanlıkları ile seçime katılan siyasi partilerin genel başkanlıklarına gönderilmesine,

6- Karar ve eki genelgenin Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

27/11/2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

	Başkan	Başkanvekili	Üye	Üye
Cengiz ERDOĞAN Hasan ERBİL	Ahmet Hamdi ÜNLÜ	Kenan ATASOY		
	Üye			
Üye	Üye	Üye		
Mehmet Rıza ÜNLÜÇAY Atalay ÖZDEMİR	Ahmet BAŞPINAR	Muammer AYDIN		
	Üye	Üye	Üye	
Cenker KARAOĞLU	Necati SÖZ	Sami KOÇAK		

SEÇMEN KÜTÜĞÜNÜN GÜNCELLEŞTİRİLMESİ USUL VE ESASLARINI GÖSTERİR

GENELGE
(Örnek 140/I)

AMAÇ, KAPSAM VE DAYANAK

MADDE 1- Seçmenleri bilgisayar ortamında bulunmayan (kağıt ortamında) illerin seçmenleri bilgisayar ortamına aktarılmış ve Bilgisayar Destekli Merkezi Seçmen Kütüğü (SEÇSİS) Projesi kapsamında bulunan illerin seçmenleri ile birlikte; Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası tespit çalışmalarından sonra ülke düzeyindeki tüm seçmenler SEÇSİS Merkezi Seçmen Veri Tabanına kaydedilmiştir.

Bu genelge, herhangi bir nedenle yapılacak seçimlerde kullanılacak listelerin güncelleştirilmesi işlemlerinin; düzenli, çabuk ve ekonomik biçimde yapılmasını sağlamak, vatandaşlara ve görevlilere kolaylık getirmek amacıyla 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun geçici 18. maddesi uyarınca hazırlanmıştır.

Genelge; muhtarlık bölgesi askı listelerinin güncelleştirilmesi, askı süresi, itirazlar, evvelce yazılmamış olanlar, seçmen niteliğini yeni kazanmış olanlar ile yer değiştirenlerin listeye yazılmaları, askerde bulunanların ve diğer nedenlerle oy kullanamayacak olanlarla, ölenlerin listeden çıkarılmaları ve böylece listelerin kesinleştirilmesi işlemlerine ilişkin esasları kapsamaktadır.

ASKIYA ÇIKARILACAK MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTELERİ

MADDE 2- Güncelleştirme; 28 Mart 2004 tarihinde yapılan Mahalli İdareler Genel Seçiminde kesinleştirilmiş olan sandık seçmen listeleri, muhtarlık bölgesi askı listesine dönüştürülerek ve askıya çıkarılmak suretiyle yapılır. Bu aşamada yerleşim bilgilerindeki değişiklikler de listelere işlenir. Muhtarlık bölgesi askı listelerinin dökümü alınarak ilgili muhtarlıklara asılmak üzere gönderilir.

Ancak, yeni yerleşim yerleri için düzenlenen listeler ile boşalan köylere yeniden dönüş sebebiyle düzenlenen listeler ve 28 Mart 2004 tarihinden sonra yapılan herhangi bir seçim sebebiyle güncelleştirilmiş listeler varsa, güncelleştirme bu listelerin muhtarlık bölgesi askı listesine dönüştürülerek, askıya çıkarılması suretiyle gerçekleştirilir.

MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTELERİNİN ASKIYA ÇIKARILMA YERİ, ASKI SÜRESİ, ASKIDAN İNDİRME

MADDE 3- Muhtarlık bölgesi askı listeleri **25 Aralık 2006 Pazartesi günü saat 08.00'de**, muhtarlık bölgeleri esas alınarak ait oldukları mahalle veya köylerde halkın kolaylıkla görüp okuyabileceği yerlere asılır. Bu durum, Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığınca ulusal radyo ve televizyonlarda belli aralıklarla ilan edilir.

İlçe seçim kurulu başkanlığı, muhtarlık bölgesi askı listelerinin askıya çıkarıldığını aynı gün ve takip eden her Pazartesi günü belediye varsa zabıta hoparlörü ile halka duyurur.

Ayrıca, ücretsiz olmak kaydıyla, ilçede varsa mahalli gazete, TV ve radyo aracılığı ile de birer hafta ara ile duyuru yapılır.

Muhtarlık bölgesi askı listelerinin hangi tarihte ve nerelerde asıldığı, ilanın ne suretle yapıldığı ilçe seçim kurulu başkanı tarafından görevlendirilen kimselerce tutanakla tespit edilir. Askı listelerinin asıldığı yer ve tarih ilçe seçim kurulu başkanınca mahalli mülki amirliğe hemen yazılı olarak bildirilir. Askı süresince listelerin korunmasından idare amirleriyle zabıta amir ve memurlarının sorumlu olduğu da belirtilir.

Muhtarlık bölgesi askı listeleri; **01 Mart 2007 Perşembe günü saat 17.00'de** askıdan indirilir. Askıdan indiriliş tarihi de bir tutanakla tespit edilir. Bu tutanaklar ilçe seçim kurulu başkanı tarafından ayrı bir dosyada saklanır.

ASKI YERİ GÖREVLİSİ

MADDE 4- İlçe seçim kurulu başkanı, askı devam ettiği sürece, seçmenlerin muhtarlık bölgesi askı listelerini incelemelerinde yardımcı olmak üzere, mahalle ve köy muhtarı veya ihtiyar heyeti/meclisi üyelerinden birisini görevlendirerek, bu görevlinin muhtarlığın çalışma saatlerinde askı yerinde sürekli olarak hazır bulunmasını sağlar ve durumu askı yerinde ilan eder. Muhtar veya ihtiyar heyeti/meclisi üyeleri yok ise Kaymakamlıkça görevlendirilen kişi yukarıda yazılan işlemleri yapmakla yükümlüdür.

Seçimle ilgili işlemler için özel olarak hazırlanan yeni kayıt ve değişiklik formlarının isteyenlere ücretsiz olarak verileceği; www.ysk.gov.tr. internet adresinden de temin edilebileceği; muhtarlar tarafından da ücret alınmaksızın onaylanacağı, aksine hareket edenler veya gerçek dışı form düzenleyenler hakkında 298 sayılı Kanunun seçim suçları ve cezaları bölümü hükümlerinin uygulanacağı ilçe seçim kurulu başkanınca duyurulur.

MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTELERİNE YAZILACAKLAR

MADDE 5- Muhtarlık Bölgesi Askı Listelerine yazılmak veya bu listelerde düzeltme yapmak ve eksikliği gidermek için aşağıda yazılı olan Türk vatandaşları başvuruda bulunabilirler.

a) 28 Mart 2004 tarihinde yapılan Mahalli İdareler Genel Seçiminde kullanılan sandık seçmen listelerine veya daha sonra yapılan seçimlerde güncelleştirilen listelere herhangi bir sebeple yazılamamış olanlar,

b) 01 Mart 2007 tarihi itibarıyla Onsekiz yaşını dolduranlar, (Ay ve günü belirleyen Nüfus Müdürlüğünce verilen nüfus kayıt örneği veya Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numaralı nüfus bilgilerini içeren belgenin ibrazı gereklidir.),

c) Başka bir listede yazılı olup da sürekli olarak oturmak amacı ile listenin askıya çıkarıldığı seçim (muhtarlık) bölgesine gelenler (Nakil Belgesi ibrazı gereklidir.),

d) Muhtarlık bölgesi askı listesinde kendisine ait kimlik ve adres bilgilerinde yanlışlık veya eksiklik bulunanlarla, özellikle Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası bulunmayanlar,

e) Askerlikten terhis olanlardan listede kaydı bulunmayanlar (Terhis belgesi veya Askerlik Şubesinde verilen belgenin ibrazı gereklidir.),

Muhtarlık bölgesi askı listelerine yazılmak için ilgililer **bizzat** başvurabilirler.

MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTESİNE YAZILAMAYACAK OLANLAR

MADDE 6- Kısıtlı veya kamu hizmetlerinden yasaklı olanlar, listelere yazılamazlar.

SEÇMEN YENİ KAYIT VE SEÇMEN BİLGİLERİ DEĞİŞİKLİK/DÜZELTME FORMLARININ DOLDURULMASI

MADDE 7-

SEÇMEN YENİ KAYIT FORMUNUN DOLDURULMASI VE ONAYLANMASI;

Seçmen kütüğüne kaydolmak için **bizzat** veya 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 46, 47 ve 50. maddelerinde sayılanlardan başvuranlar, www.ysk.gov.tr. internet adresinden temin edebilecekleri veya askı yerlerinde hazır bulundurulacak mavi renkli harf ve çizelgelerle düzenlenmiş "SEÇMEN YENİ KAYIT FORMU"nu, formun arka yüzünde yer alan ve aşağıdaki açıklamalara uygun olarak eksiksiz doldururlar.

Bu formların doldurulmasında seçmenin;

- a) Formun üstünde yer alan bölümlere ad, soyad ve tarih yazması ve formu imzalaması,
- b) Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarasını yazması,
- c) Resmi kimlik belgesine göre seçmenin kimlik bilgileri kısmını, kısaltma yapılmaksızın ve doğru olarak eksiksiz doldurması,
- d) Doğum tarihi bölümüne resmi kimlik belgesindeki gün, ay ve yılı doğru olarak yazması ve ayrıca doğduğu yerin il adını belirtmesi,
- e) Adres bilgilerine ait bölümün tamamını doldurması,
- f) Oy kullanmaya engel bir özrü varsa özürlü seçmenler için ayrılan kutuyu (X) işareti ile işaretlemesi,
- g) Kendisine ulaşabilmek için telefon numarasını okunaklı bir biçimde yazması, gerekir.

Seçmen, formu doldurduktan sonra kimlik belgesi ile birlikte **bizzat** veya 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 46, 47 ve 50. maddelerinde sayılanlar onaylanması için muhtara verir. Muhtar formdaki bilgilerin doğruluğunu kontrol ettikten sonra seçmenin bu muhtarlık bölgesinde ikamet ettiğini formun MUHTARLIK ONAYI bölümünü mühürlemek ve imzalamak suretiyle onaylar ve ilçe seçim kurulu başkanlığına gecikmeden tutanakla teslim eder.

B) SEÇMEN BİLGİLERİ DEĞİŞİKLİK FORMUNUN DOLDURULMASI VE ONAYLANMASI;

İkametgahını, diğer bir ilçeye veya aynı ilçe dahilinde bir muhtarlık bölgesinden diğer bir muhtarlık bölgesine nakleden seçmenlerden yeni ikamet ettikleri muhtarlık bölgesi askı listesine kaydolmak için **nakil ilmühaberleri ile bizzat** başvuranlar veya 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 46, 47 ve 50. maddelerinde sayılanlar ile

Askıya çıkartılan muhtarlık bölgesi askı listesinde kayıtlı olan seçmenlerden kayıtlarında mevcut olan bir yanlışlığın düzeltilmesi veya eksikliğin tamamlanması için **başvuranlar**, www.ysk.gov.tr internet adresinden temin edebilecekleri veya askı yerlerinde hazır bulundurulacak yeşil renkli harf ve çizelgelerle düzenlenmiş "SEÇMEN BİLGİLERİ DEĞİŞİKLİK/DÜZELTME FORMU"nu, formun arka yüzünde belirtilen ve aşağıdaki açıklamalara uygun olarak eksiksiz doldururlar.

Bu formların doldurulmasında seçmenin;

- a) Formun üstünde yer alan bölümlere ad, soyad ve tarih yazması ve formu imzalaması,
- b) Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarasını yazması,
- c) Resmi kimlik belgesine göre seçmenin kimlik bilgileri kısmını, kısaltma yapılmaksızın ve doğru olarak eksiksiz doldurması,
- d) Adres bilgilerine ait bölümün tamamını doldurması,
- e) Oy kullanmaya engel bir özrü varsa veya özürü kalktı ise özürlü seçmenler için ayrılan ilgili kutuyu (X) işareti ile işaretlemesi,
- f) Kendisine ulaşabilmek için telefon numarasını okunaklı bir biçimde yazması,
- g) Formun alt kısmındaki seçmen Kütüğüne Kayıtlı olduğu Adres bölümüne seçmen listesindeki en son ikametgah adresini tam ve açık olarak yazması, gerekir.

Seçmen, formu doldurduktan sonra kimlik belgesi ile birlikte **bizzat** veya 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 46, 47 ve 50. maddelerinde sayılanlar onaylanması için muhtara verir. Muhtar formdaki bilgilerin doğruluğunu kontrol ettikten sonra seçmenin bu muhtarlık bölgesinde ikamet ettiğini formun MUHTARLIK ONAYI bölümünü mühürlemek ve imzalamak suretiyle onaylar ve ilçe seçim kurulu başkanlığına gecikmeden tutanakla teslim eder.

İKAMETGAHLARINI DEĞİŞTİRENLERİN YAZIMI

MADDE 8-

a) Aynı ilçede muhtarlık bölgesini değiştirenlerin adres bilgileri güncellenerek, yeni muhtarlık bölgesi listesine kayıtları yapılır.

b) İkametgahını başka ilçeye nakledenlerin adresleri güncellenerek yeni seçim (muhtarlık) bölgesine kayıtları yapılmakla beraber, evvelce yazılı buldukları bölgedeki kayıtların güncellendiğinin bilinmesi için de, sil bildirim formu SEC_004 ekranı kullanılarak hazırlanır, daha önce kayıtlı olduğu ilçe seçim kurulu başkanlığına gönderilir.

ÖLENLERİN VE YASAKLILARIN MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTESİNDEN KAYITLARININ SİLİNMESİ

MADDE 9- Muhtarlar, bölgelerinde askıya çıkarılan listelerde ismi yazılı olanlardan, ölenlerin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası, adı ve soyadı ile kimlik bilgilerini içeren listeyi, askı süresi sonuna kadar bağlı bulunduğu ilçe seçim kurulu başkanına bildirmek/vermek zorundadırlar. Bu zorunluluk listelerin askıya çıkmasıyla birlikte muhtarlara tebliğ olunur.

İlçe Seçim Kurulu Başkanı muhtarlardan aldığı listeleri ve muhtarlık askı listesini İlçe Nüfus Müdürlüğüne denetim için gönderir. İlçe Nüfus Müdürü, Merkezi Nüfus Veri Tabanı ve İlçe Veri Tabanı üzerinde yaptığı araştırma sonucuna göre, gerek muhtarlıkça bildirilen gerekse kendiliğinden tespit ettiği seçmenin durumunu bildirir. Bu suretle öldüğü belirlenen seçmenin, seçmen kaydı, ilçe seçim kurulu başkanının kararı üzerine, SEC_003 ekranı kullanılarak “öldü” olarak belirlenir.

Askıya çıkan listede ismi yazılı olmakla beraber; hükümlüler, kısıtlı veya kamu hizmetinden yasaklı olduğu veya silah altında bulunduğu; yetkili makamlarca bildirilen veya itiraz üzerine seçmen olamayacağı herhangi bir yolla öğrenilenlerden, bu durumları belge ile tespit edilen seçmenin, seçmen kaydı, ilçe seçim kurulu başkanının kararı üzerine, SEC_003 ekranı kullanılarak durumuna uygun seçenek belirlenir.

SEÇMENLİK KAYDININ DONDURULMASI

MADDE 10-

a) Muhtarlık bölgesi askı listelerinde isimleri olduğu halde, muhtarlık, polis veya jandarma araştırması sonucunda muhtarlık bölgesinde oturmadığı tespit edilen seçmenler ile nüfus müdürlüğüne tüm bilgileriyle sorulduğu halde Merkezi Nüfus Veri Tabanında kayıtlı olmayan seçmenlerin, seçmen kayıtları, ilçe seçim kurulu başkanının kararı üzerine dondurulur ve SEC_003 ekranına “seçmenlik kaydı donduruldu” açıklaması konulur.

b) Cumhuriyet Başsavcılıklarınca Kamu hizmetlerinden yasaklanmış olanların durumlarına ilişkin olarak seçmen kütüğüne kayıtlı buldukları ilçe seçim kurulu başkanlıklarına bilgi verilmesi üzerine bu ilçe seçim kurulu başkanlıklarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına göre yasaklılık süresinin başlangıç ve bitiş tarihi seçmen kaydına işlenecektir. Yasaklılık süresinin bitiminde seçme engelinin ortadan kalktığı ilçe seçim kurulu başkanı denetiminde seçmen listesine işlenecektir.

ÖZÜRLÜ SEÇMENLERİN MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTESİNDE GÖSTERİLMESİ

MADDE 11- 298 sayılı Kanununun 4381 sayılı Kanunla değişik 74. maddesine göre, özürlü seçmenlerin oylarını rahatlıkla kullanabilmeleri için, özürlü seçmenlerin bilgileri Seçmen Kütüğünde güncellenmiş, 03 Kasım 2002 ve 28 Mart 2004 günlerinde yapılan Genel

Seçimler için oluşturulan sandık seçmen listelerinde özürlü seçmenlerin özür durumları gösterilmiştir.

Özürlü olduğu resmi belge ile tespit edilenlerin başvuruları sonucu ilçe seçim kurulu başkanının kararı üzerine SEC_003 ekranı kullanılarak Özürlü kutusu işaretlenir.

Ayrıca **Özürlü** seçmenin bulunduğu sandık seçmen listesinde seçmenin Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası önünde (Ö) harfi bulunacaktır.

MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTELERİNE KİMLERİN, NASIL İTİRAZ EDEBİLECEKLERİ

MADDE 12- Muhtarlık bölgesi askı listelerine; seçmenler ve siyasi partiler askı süresi içinde itiraz edebilirler.

Siyasi partiler, dilekçeleri ekinde sunacakları yetki belgeleri ile partileri adına kimlerin itiraz edebileceklerini mühürlü ve imzalı bir yazı ile ilçe seçim kurulu başkanlığına bildirirler.

Muhtarlık bölgesi askı listelerine;

A-Siyasi partilerin yukarıda belirtilen ilçe yetkilileri;

aa) O ilçede oturan tüm seçmenlerle ilgili olarak,

bb) Seçmen kütüğüne yazılmaması gerekenlerinden yazılmış olduğu anlaşılanlar, (Örnek: Mükerrer yazılım, ölü, kısıtlı kişilerin yazılımı gibi),

cc) Herhangi bir nedenle bir seçim çevresinden diğerine mükerrerlik teşkil etmese bile toplu – hileli biçimde nakiller, ile ilgili olarak,

B) Seçmen niteliğini taşıyan vatandaşlar ise, ancak kendileriyle ilgili olarak,

itirazda bulunabilirler.

Yazılı itirazlar ile bu işlerde düzenlenecek tutanaklardan hiçbir resim ve harç alınmaz.

İtirazlar ilçe seçim kurulu başkanına yazı ile yapılır. Kimliğini ispat edemeyenlerle, delil ve gerekçe göstermeyen ve bunları itiraz dilekçesine eklemeyenlerin itirazları incelenmez. Bu nedenle inceleme yapılamadığı tutanağa yazılır. Kimliğin ispatında, nüfus kimlik cüzdanı ve resmi daireler ile iktisadi devlet teşekküllerinden verilen soğuk damgalı kimlik kartı, pasaport, evlenme cüzdanı, askerlik belgesi, trafik şoför ehliyetnamesi gibi seçmenin kimliğini tereddütsüz olarak ortaya koyan resimli ve resmi nitelikteki T.C. Kimlik Numarasını taşıyan belgelere itibar edilir. Belediyeler ile köy veya mahalle muhtarlarınca düzenlenip onaylanan kimlik belgeleri kimliğin tespitinde esas alınmaz. İkametgah ispatında da muhtarlıklarca tasdik edilen seçmen yeni kayıt formu ile seçmen bilgileri değişiklik formlarındaki ikametgahlar esas tutulur. Listelere Parti adına yapılan itirazlarda, kişiler için kimlik araştırması yapılmaz.

İtirazın alındığına ve hangi tarihte itirazın yapıldığına dair itiraz edene bir alındı belgesi verilir. İlçe seçim kurulu başkanının bulunmaması halinde itiraz alındı belgesi karşılığında Nöbetçi Cumhuriyet Savcısına da itiraz dilekçesi verilebilir. Cumhuriyet Savcısı itirazın kayıt işlemini yaparak hemen ilçe seçim kurulu başkanına gönderir. Seçmen listelerinde eldeki resmi belgelere göre maddi hatanın varlığı saptandığında bu husus ilçe seçim kurulu başkanı tarafından re'sen düzeltilir. Bilgisayar ortamında alınan ve İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nce kullanıma sunulan MERNİS/KPS kayıtları resmi belge sayılır.

Muhtarlık bölgesi askı listelerinde yapılan tüm değişiklikler o ilçede teşkilatı bulunan siyasi parti ilçe başkanlıklarına tebliğ edilir. İki gün içerisinde yapılan itirazlar ilçe seçim kurulu başkanı tarafından değerlendirilerek kesin olarak karara bağlanır. Talepleri halinde sonuç siyasi partiye bildirilir/tebliğ edilir.

İTİRAZLARIN KARARA BAĞLANMASI VE MUHTARLIK BÖLGESİ ASKI LİSTELERİNİN KESİNLEŞMESİ


MADDE 13- İlçe seçim kurulu başkanı, kendisine ulaşmasından itibaren iki işgünü içinde itirazları kesin olarak karara bağlar. Bu kararlara uygun olarak gerekli kayıt ve düzeltme işlemlerinin yapılması ile muhtarlık bölgesi askı listeleri kesinleşir.

Muhtarlık bölgesi askı listelerinin incelenmesinde bir seçim çevresinden diğerine topluca nakil istemi olması halinde, ilgili İlçe Seçim Kurulu Başkanı bunun hileli bir girişim olduğu kanaatine varırsa, taleple ilgili karardan evvel nakil isteyenlerin listesini, itirazın ertesi günü askıya çıkarır. Durumu ilgili siyasi partilere bildirir. Bu listeye aynı gün içerisinde mükerrerlik veya hileli – toplu nakil sebebiyle ilgililer itiraz edebilirler, itiraz üzerine veya re’sen muhtarlık, polis veya jandarma aracılığıyla yapılan araştırmalar sonucu, itirazlar en geç iki gün içinde karara bağlanır.

MADDE 14- Bu genelge Yüksek Seçim Kurulunun 27/11/2006 gün ve 372 sayılı kararı ile Örnek:140/I olarak kabul edilmiştir.

[R.G. 2 Aralık 2006 – 26364]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

BALCI VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası*

Başvuru No. 52642/99
Strazburg
7 Şubat 2006

USUL

1. Dava, Kemalletin Balcı, Mahmut Dal, Mahmut Ali Dal, Sabahat Çalışkan, Türkan Kurtarmaz, Cemal Balcı, Vildan Elmas, Sefer Dal ve Zeynep Çağlayan (“başvuranlar”) isimli dokuz Türk vatandaşının, 19 Ağustos 1999 tarihinde, İnsan Hakları ve Temel Hürriyetlerin Korunması Sözleşmesi’nin (“Sözleşme”) 34. maddesine dayanarak Türkiye Cumhuriyeti aleyhine AİHM’ye yaptığı başvurudan (no. 52642/99) kaynaklanmaktadır.

2. Başvuranlar, İstanbul Barosu’na bağlı Orhan Aksoy isimli avukat tarafından temsil edilmiştir. Türk Hükümeti (“Hükümet”) AİHM’deki yargılama için bir Ajan tayin etmemiştir.

3. 14 Haziran 2004 tarihinde, AİHM, başvuruyu Hükümet’e bildirmeye karar vermiştir. 17 Haziran 2004 tarihli bir yazı ile AİHM, AİHS’nin 29 § 3. maddesini uygulayarak, başvurunun kabuledilebilirliği ile esaslarını aynı anda incelemeye karar vereceğini bildirmiştir.

OLAYLAR

I.DAVA OLAYLARI

4. Başvuranlar sırasıyla, 1937, 1921, 1963, 1929, 1945, 1926, 1943, 1948 ve 1950 doğumludur ve Gebze’de ikamet etmektedir.

5. 1996 yılında, Kocaeli İl Özel İdare Müdürlüğü, başvuranlara ait on dokuz arsayı kamulaştırmıştır. Bir bilirkişi komitesi, başvuranlara ait arsaların değerlendirmesini yapmış ve kamulaştırma gerçekleştiğinde, meblağlar kendilerine ödenmiştir.

6. 5 Kasım 1996 tarihinde, başvuranlar, Gebze Asliye Hukuk Mahkemesi’nde üç ayrı tazminat davası açmıştır.

7. Arsanın gerçek değerini belirlemek amacıyla, mahkeme, mahallinde keşif yapılması ve bilirkişi raporları hazırlanması talimatını vermiştir. Arsaların değeri, arazilerin değerinden yüksek olduğundan, bilirkişiler, çalışmalarına paftaların tasnifiyle başlamışlardır. Bu

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe’ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

bağlamda, bilirkişiler, paftaların Belediye’nin ya da Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nın imar planlarında imar ve iskan sahası olarak ayrılmadığını; fiilen meskun halde olmadığını ve turistik tesis yapılması amacıyla parsellenerek tapuya bu konuda şerh verilmediğini gözlemlemişlerdir. Bunun yerine, paftalar, tapuda “tarla” olarak kayıtlıdır. Mahallinde keşifler ve yaptıkları tespitlerin ardından, bilirkişiler paftaların arazi olarak nitelendirilmesine karar vermişlerdir. Dolayısıyla, paftaların değerini bu temelde belirlemişlerdir.

8. Yazılı görüşlerinde, başvuranlar bilirkişi raporlarına itiraz etmişlerdir. Söz konusu yerin arsa olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna varılan, 5 Mart 1998 tarihli bir bilirkişi raporu sunmuşlardır.

9. Her bir dava için üç bilirkişi raporunu dikkate aldıktan sonra, Gebze Asliye Hukuk Mahkemesi, başvuranların taşınmazın vasfına ilişkin itirazlarını reddetmiştir.

10. 15 Eylül 1998, 13 Mart 1998 ve 4 Mayıs 1998 tarihlerinde aldığı kararlarla mahkeme başvuranlara aşağıdaki meblağların ödenmesine karar vermiştir:

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNDEKİ YARGILAMALAR BİRİNCİ YARGILAMA	KARAR TARİHLERİ	HÜKMOLUNAN MEBLAĞLAR (Türk Lirası)
	15.09.1998	55.890.205.584 (yaklaşık 203.215 ABD Doları)
İKİNCİ YARGILAMA	13.03.1998	1.145.114.047 (yaklaşık 4.864 ABD Doları)
ÜÇÜNCÜ YARGILAMA	04.05.1998	1.647.851.066 (yaklaşık 6.582 ABD Doları)

11. 2 Mart 1999 tarihinde Yargıtay bu kararları onamıştır.

12. 14 Mayıs 1999 tarihinde Yargıtay, başvuranların karar düzeltme talebini reddetmiştir.

13. İcra Müdürlüklerinde üç icra işlemi başlatılmıştır.

14. İcra işlemlerinin sonunda, yukarıdaki meblağlar Kocaeli İl Özel İdare Müdürlüğü tarafından, belirtilen tarihlerde başvurulara ödenmiştir.

İCRA MÜDÜRLÜĞÜNDEKİ İCRA İŞLEMLERİ	ÖDEME TARİHLERİ	ÖDEME MİKTARLARI (Türk Lirası olarak)
BİRİNCİ İCRA İŞLEMLERİ	26.04.2000	49,799,396,800
	24.07.2000	40,000,000,000
	25.01.2001	70,748,281,000
İKİNCİ İCRA İŞLEMLERİ	28.03.2000	2,831,543,100
ÜÇÜNCÜ İCRA İŞLEMLERİ	28.03.2000	4,091,759,000

II. İLGİLİ İÇ HUKUK VE UYGULAMASI

15. İlgili iç hukuk ve uygulaması, 23 Eylül 1998 tarihli *Aka/Türkiye* kararında ortaya konmaktadır (*Hüküm ve Karar Raporları* 1998-VI, sayfa 2674-76, §§ 17-25).

HUKUK

I. 1 NO.LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

16. Başvuranlar, 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesine dayanarak, yetkili makamların kendilerine ek tazminat ödemekte geciktiğini ve Türkiye'deki yıllık enflasyon oranının çok yüksek olduğu bir tarihte, kendilerine yeterli olmayan miktarda faiz ödenmiş olduğunu ileri sürmüşlerdir. Bilirkişi komitesince belirlenen ilk faiz oranının çok düşük olduğu hususunda şikayette bulunmuşlardır. Son olarak yerel Mahkeme'nin, kamulaştırılan arazinin kırsal nitelikte olduğu sonucuna varmakta hatalı olduğunu ileri sürmüşlerdir. Başvuranlar iddialarını, ilgili kısmı aşağıda kaydedilen 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesine dayandırmışlardır:

“Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.”

A. Yetkili makamların başvuranlara ek tazminat ödemesindeki gecikmeye ilişkin şikayet

1. Kabul edilebilirlik

17. Hükümet, Borçlar Kanunu'nun 105. maddesi uyarınca mevcut yollarını uygun şekilde kullanmamış olmaları nedeniyle başvuranların, AİHS'nin 35 § 1. maddesi bağlamında iç hukuk yollarını tüketmemiş olduklarını ileri sürmüştür. Söz konusu madde uyarınca, uğradıkları kayıpların gecikme faizi miktarını aşmış olduğunu göstermiş olsalardı, ek tazminatın ödenmesindeki gecikme nedeniyle uğradıklarını iddia ettikleri zarar için tazminat almaları uygun olurdu.

18. AİHM, *Aka/Türkiye* kararında benzer bir ilk itirazı reddetmiş olduğunu gözlemler (sayfa 2678-79, §§ 34-37). Halihazır davada farklı bir tutum sergilemek için gerekçe görmemektedir ve bu nedenle, Hükümet'in itirazını reddeder.

19. AİHM içtihatında oluşturmuş olduğu ilkeler (bkz., *Aka*) ve huzurunda sunulan deliller ışığında, söz konusu şikayetin esaslara ilişkin incelenmeyi gerektirdiği ve başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermek için gerekçe olmadığı kanısındadır.

2. Esaslar

20. AİHM, sözkonusu davada ortaya çıkan konulara benzer konuların gün ışığına çıktığı birçok davada 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edilmiş olduğu sonucuna varmıştır (bkz. *Aka*, sayfa 2682, § 50-51).

21. Hükümet tarafından sunulan delilleri ve iddiaları inceleyen AİHM, daha önceki davalarda varmış olduğu sonuçlardan farklı bir sonuca varmak için gerekçe görmemektedir. Yerel Mahkemelerce ödenmesine karar verilen ek tazminatın ödenmesindeki gecikmenin, kamulaştırmadan sorumlu makama atfedilebileceği ve mal sahiplerinin, kamulaştırılan arazi yanında ayrıca bir kayba maruz kalmasına neden olduğu kanısındadır. Genel olarak gecikme ve dava işlemlerinin uzunluğunun bir sonucu olarak AİHM başvuruların, kamu menfaati talepleri ve kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı arasında korunması gereken adil dengeyi sarsan kişisel ve haddinden fazla bir yük taşımaya maruz bırakıldıkları sonucuna varır.

22. Sonuç olarak, 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi ihlal edilmiştir.

B. Arsaların yerel Mahkemelerce arazi olarak sınıflandırılması yanında bilirkişi heyetince belirlenen ilk tazminat oranına ilişkin şikayet

23. AİHM, sözkonusu şikayetlerin AİHS'nin 6 § 1. maddesi uyarınca incelenmesi gerektiği kanısındadır.

24. Hükümet, başvuruların iddialarına itiraz etmiş ve AİHM'den, başvuru hakkının suistimali gerekçesiyle başvuruyu kabuledilmez bulmasını talep etmiştir. Hükümet, 6 § 1. maddenin, *ratione materiae*, imar planının değişikliğine ilişkin işlemlere uygulanamaz olduğunu iddia etmiştir, zira, işlemler, AİHS'nin 6 § 1. maddesinin anlamı dahilinde, başvuruların medeni haklarını belirlememiştir.

25. AİHM, suistimal veya uygunluk konularını incelemenin gerekli olmadığını değerlendirir, zira, aşağıda yer alan sebeplerden dolayı başvuru açıkça dayanaktan yoksundur:

26. AİHM, olayların tespitinin ve delillerin değerlendirmesinin esas olarak yerel mahkemelerin işi olduğunu ve AİHM'nin denetleme yetkisinin, başvuruların AİHS haklarının ihlal edilmediğini güvence altına almakla sınırlı olduğunu yineler (bkz., diğer birçoğunun yanı sıra, *García Ruiz – İspanya* [BD], no. 30544/96, §§ 28-29, AİHM 1999-I).

27. AİHM, bilirkişilerin, tapu sicili kayıtları, paftaların yerleri ve yerel imar planları gibi birçok farklı unsuru inceleyerek paftaların vasfını değerlendirdiğini kaydeder. Gebze Asliye Hukuk Mahkemesi, her arsa hakkında üç bilirkişi raporu incelemiş ve planlama sınıflandırmalarını belirlemiştir. Başvurular tarafından sunulan deliller ve belgeleri göz önünde tutarak, AİHM, AİHS'nin 6. maddesi uyarınca, delil değerlendirmesinin keyfi olduğunu veya yargılamanın başka şekilde adil olmadığını gösteren hiçbir şey olmadığı kararına varır.

28. Yukarıdaki değerlendirmelerin ışığında, AİHM, 6 § 1. madde uyarınca olan şikayetlerin, açıkça dayanaktan yoksun olduğu için, AİHS'nin 35 §§ 3 ve 4. maddesine uygun olarak reddedilmesi kararına varır.

II. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

29. AİHS'nin 41. maddesi şöyledir:

“ Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, zarar gören tarafın hakkaniyete uygun bir surette tatminine hükmeder.”

A. Maddi ve manevi tazminat

30. Başvuranlar 6.417.928 Amerikan Doları (yaklaşık 5.269.667 Euro) maddi tazminat talep etmiştir.

31. Hükümet bu talebe itiraz etmiştir.

32. AİHM, *Aka* kararında (yukarıda anılan, ss. 2683-84, §§ 55-56) olduğu gibi aynı hesaplama yöntemini kullanarak ve ilgili ekonomik verileri gözönünde tutarak, başvuranlara, ortaklaşa, 523.573 Euro maddi tazminat ödenmesine karar verir.

B. Mahkeme masrafları

33. Başvuranlar, ayrıca, AİHM'de yapılan mahkeme masraflarına karşılık, bir miktar belirtmeden, tazminat talep etmiştir.

34. Hükümet bu talebe de itiraz etmiştir.

35. AİHM, mevcut bilgilere istinaden kendi kararını vererek, başvuranlara bu başlık altında 1.000 Euro ödenmesine karar vermeyi makul değerlendirdi.

C. Gecikme faizi

36. AİHM, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar verir.

BU SEBEPLERLE, AİHM OYBİRLİĞİ İLE

1. 1 No.'lu Protokol'ün 1.maddesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin şikayetin kabuledilebilir olduğuna;

2. Başvurunun kalanının kabuledilmez olduğuna;

3. AİHS'nin 1 No.'lu Protokol'ünün 1. maddesinin ihlal edildiğine;

4. a) Sorumlu Devlet'in, başvuranlara, ortaklaşa olarak, aşağıdaki miktarları, AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme günündeki kur üzerinden Yeni Türk Lirası'na dönüştürmek üzere ödemesine:

(i) 523.573 Euro (beş yüz yirmi üç bin beş yüz yetmiş üç Euro) maddi tazminat;

(ii) 1.000 Euro (bin Euro) mahkeme masrafı;

(iii) yukarıdaki miktarlara tabi olabilecek her türlü vergi;

(b) Yukarıda belirtilen üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için yukarıdaki miktarlara Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;

5. Başvuranların adil tazmin talebinin kalanının reddine

KARAR VERMİŞTİR.

İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddeleri uyarınca 7 Şubat 2006 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. DOLLÉ
Yazı İşleri Müdürü

J.-P. COSTA
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

MEHMET KAYA /Türkiye Davası*

Başvuru No. 36150/02
Strazburg
6 Aralık 2005

USUL

1.Dava, Mehmet Kaya (“başvuran”) isimli Türk vatandaşının, 3 Eylül 2002 tarihinde, İnsan Hakları ve Temel Hürriyetlerin Korunması Sözleşmesi'nin (“Sözleşme”) 34. maddesine dayanarak Türkiye Cumhuriyeti aleyhine AİHM'ye yaptığı başvurudan (no. 36150/02) kaynaklanmaktadır.

2.Başvuran, Adana Barosu'na bağlı Türker Doğan isimli avukat tarafından temsil edilmiştir. Türk Hükümeti (“Hükümet”) AİHM'deki yargılama için bir Ajan tayin etmemiştir.

3.13 Mayıs 2004 tarihinde, AİHM, başvuruyu Hükümet'e bildirmeye karar vermiştir. AİHS'nin 29 § 3. maddesini uygulayarak başvurunun kabuledilebilirliği ve esaslarını aynı anda inceleyerek bir sonuca varmaya karar vermiştir.

4. Başvuran ve Hükümet, esaslara ilişkin görüşlerini bildirmişlerdir (İç Tüzük, 59 § 1. madde).

5.1 Kasım 2004 tarihinde, AİHM, Dairelerinin oluşumunu değiştirmiştir (25 § 1. madde). Bu dava, yeni oluşturulmuş olan İkinci Daire'ye tevzi edilmiştir (52 § 1. madde).

OLAYLAR

DAVA ŞARTLARI

6.Başvuran 1961 doğumludur ve İstanbul'da ikamet etmektedir.

7.Başvuran, 12 Eylül 1980 tarihinde silahlı saldırı yapmış olmak ve cinayete kasetmek şüphesiyle yakalanmış ve polis gözaltına alınmıştır.

8.17 Ekim 1980 tarihinde, Ankara Sıkı Yönetim Mahkemesi başvuranın tutuklu yargılanması talimatını vermiştir.

9.13 Nisan 1991 tarihinde, tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır.

10.25 Aralık 1992 tarihinde, Ankara Sıkı Yönetim Mahkemesi başvuru Türk Ceza Kanunu'nun 450 § 4. maddesi uyarınca taammüden cinayetten suçlu bulmuş ve ömür boyu hapis cezasına çarptırmıştır.

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

11.12 Mayıs 1993 tarihinde, Askeri Yargıtay, Ankara Sıkı Yönetim Mahkemesi'nin, kararını, sözkonusu suç bağlamında iç hukuku yanlış yorumladığı gerekçesiyle bozmuş ve davayı birinci derece mahkemesine göndermiştir.

12.Sıkı Yönetim Mahkemelerinin yetkisini iptal eden 3953 sayılı Kanun'un 27 Aralık 1993 tarihinde resmen yürürlüğe girmesini takiben, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi, başvuranın davasına bakma yetkisi kazanmıştır.

13.1994 yılında, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi, yüz otuz iki sanıkla birlikte başvuru yargılamaya başlamıştır.

14.21 Kasım 2003 tarihinde, yapılan pek çok duruşmadan sonra, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi, yukarıda bahsedilen suçtan dolayı başvuru suçlu bulmuş ve Türk Ceza Kanunu'nun 59. maddesi uyarınca otuz altı yıl hapis cezasına çarptırmıştır.

15.7 Mayıs 2004 tarihinde, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı bu karara karşı Askeri Yargıtay'a başvurmuştur.

16.Başvurana yönelik cezai işlemler Yargıtay'da devam etmektedir.

HUKUK

I.AİHS'NİN 6 § 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

17. 16.Başvuran, işlemlerin uzunluğunun, AİHS'nin 6 § 1.maddesindeki "makul süre" şartı ile uyumlu olmadığını öne sürerek şikayetçi olmuştur. Sözkonusu maddeye göre:

"Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, ... konusunda karar verecek olan, ... bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, ... görülmesini istemek hakkına sahiptir."

18.Hükümet, buna itiraz etmiştir.

19.AİHM, işlemlerin, başvuranın yakalanarak polis gözaltına alındığı 12 Eylül 1980 tarihinde başladığını ve halen devam etmekte olduğunu not eder. Dolayısıyla, yirmi beş yıldan fazla sürmüştür.

20.AİHM'nin yetkisi, *ratione temporis*, Türkiye'nin Avrupa İnsan Hakları Komisyonu'na bireysel başvuru dilekçesi hakkını tanıdığına ilişkin deklarasyonu sunduğu tarih olan 28 Ocak 1987'den sonra geçen on sekiz yıl dokuz ayı dikkate almasına izin vermektedir. Bununla beraber, yukarıda anılan deklarasyonun sunulduğu tarihte işlemlerin durumunu da dikkate alması gerekmektedir (bkz. *Canoçak – Türkiye*, nos. 25182/94 ve 26956/95, §§ 25-26, 20 Şubat 2001, ve *Şahiner – Türkiye*, no. 29279/95, § 21, AİHM 2001-IX). Bu önemli tarihte, işlemler halihazırda altı yıldan fazla sürmüştü.

A.Kabuledilebilirlik

21.AİHM, başvurunun AİHS'nin 35 § 3. maddesi kapsamında temelsiz olmadığını not eder. Ayrıca, herhangi başka bir sebepten ötürü kabuledilmez olmadığını da not eder. Dolayısıyla kabuledilebilir ilan edilmesi gereklidir.

B.Esaslar

22.Hükümet, başvuranın itham edildiği suçları ve yüz otuz üç sanığı kapsayan geniş çaplı bir yargılamayı organize etme gerekliliğini dikkate alarak davanın karmaşık olduğunu ifade etmiştir. Bu unsurların işlemlerin uzunluğunu açıkladığını ve yargı makamlarına hiçbir ihmal veya gecikmenin yüklenemeyeceğini öne sürerek itiraz etmişlerdir.

23.Başvuran, kendisine yönelik işlemlerin halihazırda yirmi beş yılı geçtiğini ve hala devam ettiğini belirterek itiraz etmiştir.

24.AİHM, gerek birinci derecede gerekse temyiz işlemlerinde ciddi gecikmeler olduğu kanısındadır. Başvurana ve sayıca fazla diğer sanıklara ilişkin işlemlerin yönelik davanın karmaşık olduğunu kabul edebilir. Bu durumda, işlemlerin yirmi beş yıl sürdüğünü ve bunların içinden on sekizden fazlasının AİHM'nin yetkisi dahiline girdiğini not eder. Süre, haddinden fazladır ve yalnızca karmaşıklığa ilişkin mülahazalarla haklı gösterilemez. AİHM'ye göre, işlemlerin uzunluğu yalnızca yerel mahkemelerin davayla özenle ilgilenmemiş olmasıyla açıklanabilir (bkz. yukarıda anılan *Canoçak* ve *Şahiner* kararları, sırasıyla §§ 32 ve 27).

25.Elindeki tüm kanıtları konuya ilişkin içtihadını dikkate alarak AİHM, sözkonusu işlemlerin uzunluğunun "makul süre" şartını karşılamadığını tespit etmiştir.

26.Dolayısıyla, AİHS'nin 6 § 1. maddesi ihlal edilmiştir.

II.AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

27. AİHS'nin 41. maddesine göre:

"Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder."

A.Tazminat

28.Başvuran, AİHM'den 329.000 Euro ile 481.000 Euro arasında bir maddi tazminat belirlemesini ve 500.000 Euro manevi tazminat ödenmesine karar vermesini talep etmiştir.

29.Hükümet, başvuran tarafından talep edilen meblağlara itiraz etmiştir.Başvuranın iddia edildiği üzere maddi ve manevi kaybı için destekleyici herhangi bir kanıt sunmadığını öne sürmüştür. Ayrıca, AİHM'nin, tazminat prosedürünü suistimal etmeden, başvurana yalnızca adilane bir manevi tazminat ödenmesine karar vermesi ve bunu yaparken AİHM'nin benzer başvurularda ödenmesine karar verdiği meblağları referans alması gerektiğini ifade etmiştir.

30.Maddi tazminatla ilgili olarak AİHM, elindeki kanıtlara dayanarak, başvuranın, maddi zararın gerçekten işlemlerin makul olmayan uzunluğundan kaynaklandığını ortaya koyamadığını tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, *Kulda – Polonya* [BD], no. 30210/96, § 164, AİHM 2000-XI)

31.Ancak, AİHM, başvuranın yalnızca bir AİHS ihlali tespitiyle tazmin edilemeyecek bazı manevi zararlara maruz kalmış olduğunu kabul etmektedir. Eşitlik temelinde yaptığı değerlendirmeyi ve içtihadında ortaya konulmuş olan ölçütleri dikkate alarak (bkz. *Ahmet Koç – Türkiye*, no. 32580/96, § 37, 22 Haziran 2004) AİHM başvurana bu başlık altında 14.000 Euro ödenmesine karar vermiştir.

B.Mahkeme masrafları

32.Başvuran, ayrıca yerel mahkemelerde ve AİHM'deki harcamalar için 6.000 Euro talep etmiştir.

33.Hükümet, yalnızca gerçekten yapılmış harcamaların tazmin edilebileceğini ileri sürmüştür. Bu bağlamda, tüm masraf ve harcamaların başvuran veya temsilcisi tarafından belgelenmesi ve kabataslak rakamlar ile listelerin, harcamayı kanıtlamada ilgili ve gerekli belgeler olarak görülmemesi gerektiğini belirtmiştir.

34.AİHM, bir avukat tarafından temsil edilen başvuranın yasal yardım almadığını not eder. Eşitlik temelinde yaptığı değerlendirme ve içtihadında ortaya konulmuş olan ölçütleri dikkate alarak (bkz. diğerlerinin yanı sıra, yukarıda anılan *Ahmet Koç*, § 40, *Çaloğlu – Türkiye*, no. 55812/00, § 33, 29 Temmuz 2004 ve *Yanikoğlu – Türkiye*, no. 46284/99, § 45, 14 Ekim 2004) AİHM başvurana mahkeme masrafları için 2.000 Euro ödenmesine karar vermiştir.

C.Gecikme faizi

35.AİHM, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar vermiştir.

YUKARIDAKİ GEREKÇELERE DAYANARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kabulüne;
2. AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edildiğine;
3. (a) Sorumlu Devlet'in başvurana, AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihinde geçerli olan kur üzerinden Yeni Türk Lirası'na çevrilmek üzere, uygulanabilecek her türlü vergiyi ve
 - (i) 14.000 Euro (on dört bin Euro) manevi tazminat;
 - (ii) mahkeme masrafları için 2.000 (iki bin Euro);
 - (iii) ve uygulanabilecek her türlü vergiyi ödemesine;(b) yukarıda anılan üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın gecikme faizi olarak uygulanmasına;
4. Başvuranın adil tazmin talebinin kalan kısmının reddine

KARAR VERMİŞTİR.

İngilizce hazırlanmış, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddeleri uyarınca 6 Aralık 2005 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. DOLLE
Sekreter

J.-P COSTA
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

AĞIN/Türkiye Davası*

Başvuru No:46069/99
Strazburg
29 MART 2005

OLAYLAR

1948 doğumlu başvuran İstanbul'da ikamet etmektedir.

Başvuran *Demokrat* adlı bir derginin düzenlediği yuvarlak masa toplantısına katılmıştır, toplantı metni derginin Mayıs 1991 tarihli ve 12 no'lu sayısında yayımlanmıştır. İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) Cumhuriyet Başsavcısı 10 Haziran 1991 tarihli iddianamesi ile 1991 tarihli Terörle Mücadele Kanunu'nun 8 § 1 maddesi (1991 sayılı Kanun) uyarınca başvurunu Devlet'in bölünmez bütünlüğü aleyhinde propaganda yapma suçu ile itham etmiştir.

11 Mart 1993 tarihli karar ile DGM, 1991 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca hakkında yapılan ithamdan suçlu bulmuş ve başvurunu bir yıl sekiz ay hapis ve 41.666.666 TL. para cezasına çarptırmıştır.

Başvuran temyize gitmiştir. Yargıtay 24 Eylül 1993 tarihli kararı ile ilk derece mahkemesinin kararını onamıştır.

27 Ekim 1995 tarihli ve 4126 sayılı Kanun ile 1991 sayılı Kanun'da yapılan değişikliklerin ardından, DGM başvuranın davasını re'sen yeniden incelemiştir.

8 Mart 1996 tarihinde DGM bu kez başvurunu bir yıl bir ay hapis ve 111.111.110 TL. para cezasına çarptırmıştır.

5 Mayıs 1996 tarihinde başvuran sözkonusu kararın temyizine gitmiştir. Başvuran AİHS'nin 9. ve 10. maddelerini ileri sürmüştür.

9 Temmuz 1998 tarihinde temyiz kararı ilk derece mahkemesindeki dava dosyasına konularak tarafların bilgisine sunulmuştur.

HUKUK AÇISINDAN

I. AİHS’NİN 10. MADDESİNİN İHLAL EDİLMESİ HAKKINDA

Başvuran hakkında verilen cezai mahkumiyet kararının ifade özgürlüğü hakkını ihlal etmesinden şikayetçi olmaktadır. Başvuran AİHS’nin 10. maddesini ileri sürmektedir.

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe’ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

AİHM, dava konusu mahkumiyet kararının, 10§1 maddesinin güvence altına aldığı başvuranın ifade özgürlüğü hakkına müdahale oluşturmasının taraflar arasında ihtilaf konusu olmadığını kaydetmiştir. Üstelik müdahalenin kanun tarafından öngörüldüğüne ve 10§2 maddesi bakımından toprak bütünlüğünün korunması gibi yasal amaç güttüğüne itiraz edilmemektedir (Bkz. 4 Haziran 2002 tarihli *Yağmurdereli-Türkiye* kararı, no: 29590/96, §40). Buna karşın uyuşmazlık, bu müdahalenin “demokratik bir toplumda gerekli” olup olmadığı sorusuna dayanmaktadır.

AİHM, geçmişte mevcut davada olduğu gibi bir çok davada ortaya çıkan buna benzer sorunları irdelenmiş ve AİHS’nin 10. maddesinin ihlal edildiği kanaatine varmıştır (Bkz. Özellikle *Ceylan-Türkiye*, no: 23556/94, §38, 1999-IV, *Öztürk-Türkiye*, no: 22479/93, §74, 1999-VI, *İbrahim Aksoy*, §§80, *Karkın*, §39, 23 Eylül 2003 ve *Kızılyaprak-Türkiye*, no: 27528/95, §43, 2 Ekim 2003).

AİHM, içtihat kararları ışığında mevcut davayı incelemiş ve Hükümet’in, sözkonusu durumu farklı bir sonuca ulaştırabilecek ne bir olay ne de bir delil sunduğuna kanaat getirmiştir. AİHM, suç unsuru basın makalesinde kullanılan ifadeler ve makalelerin yayımlandığı duruma önem vermiştir. Bu bağlamda, göreceği davanın bulunduğu koşulları ve özellikle terörle mücadeleye bağlı zorlukları gözönünde bulundurmıştır (Bkz. *İbrahim Aksoy*, §60 ve 9 Haziran 1998 tarihli *Incal-Türkiye kararı*, 1998-IV, s.1568, §58).

Dava konusu makale Ortadoğu’nun jeopolitik bağlamı bakımından kürt sorununun analizini yapmakta ve Hükümet’in kürt kökenli halk nezdindeki siyasetinin eleştirisini yapmaktadır.

AİHM, DGM’nin dava konusu makalenin Türk Devleti’nin toprak bütünlüğünü bozmayı amaçlayan ifadeler içerdiğine kanaat getirdiğini belirtmektedir.

AİHM, başvuranın ifade özgürlüğüne yapılan müdahaleyi haklı gösterecek kendi içinde yeterli olmayan yerel mahkemelerin aldığı kararlarda bulunan gerekçeleri incelemiştir. (Bkz. *Mutatis mutandis*, *Sürek-Türkiye (no:4)*, no: 24762/94, §58, 1999-IV). AİHM, dava konusu makalede bazı ifadelerin Türk Devleti hakkında negatif bir tablo çizerek, metne düşmanlık uyandıran bir anlam yüklese de, ne şiddet kullanmaya, ne silahlı mücadeleye, ne de ayaklanmaya teşvik etmiş ve AİHM’nin gözünde, gözönünde bulundurulması gereken başlıca

unsur olan konuşmanın kin güden bir konuşma olmadığını gözlemlemiştir (Bkz. *a contrario*, *Sürek-Türkiye (no:1)*, no: 26682/95, §62, 1999-IV ve *Gerger-Türkiye*, no:24919/94, §50, 8 Temmuz 1999).

AİHM, müdahalenin oranını belirlemek sözkonusu olduğunda, verilen cezaların niteliği ve ağırlığının da gözönünde bulundurulması gereken unsurlar olduğunu belirtmektedir.

Bu durumda başvuranın mahkumiyeti amaçlanan hedeflerle orantılı olmadığından dolayı “demokratik toplumda gereklilik” arz etmemektedir. Dolayısıyla AİHS’nin 10. maddesi ihlal edilmiştir.

II. AİHS’NİN 6 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuran, kendisini yargılayıp mahkum eden DGM’nin, bünyesinde bir askeri hakim bulundurması nedeniyle, kendisine hakkaniyete uygun yargılamayı garanti eden “tarafsız ve bağımsız bir mahkeme” olamayacağını iddia etmektedir. başvuran AİHS’nin 6§1 maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmektedir.

AİHM, geçmişte mevcut davada olduğu gibi bir çok davada ortaya çıkan benzer sorunları irdelemiş ve AİHS’nin 6§1 maddesinin ihlal edildiğini tespit etmiştir (Bkz. sözüedilen *Özel*, §§33-34 ve 6 Şubat 2003 tarihli *Özdemir-Türkiye kararı*, no: 59659/00, §§35-36).

AİHM, mevcut davayı incelemiş ve Hükümet’in, sözkonusu durumu farklı bir sonuca ulaştırabilecek ne bir olay ne de bir delil sunduğuna kanaat getirmektedir. AİHM, “milli güvenlik”e ilişkin suçlardan DGM önüne çıkarılan başvuranın, aralarında askeri hakim de bulunduğu mahkeme heyeti önüne çıkmaktan çekinmesinin anlayışla karşılanacağını saptamaktadır. Bu nedenden dolayı, başvuran, DGM’nin bu türden davalara ters düşen değerlendirmelerle haksız yere yönlendirilmelerine izin vermesinden haklı olarak çekinmektedir. Böylece, bu mahkemenin tarafsızlığı ve bağımsızlığı hakkında başvuran tarafından duyulan şüphelerin objektif olarak kanıtlandığı düşünülebilir (sözüedilen *Incal kararı*, s. 1573, §72 *in fine*).

AİHM, başvurunu yargılayıp mahkum ettiği sırada, DGM’nin, 6§1 maddesi uyarınca tarafsız ve bağımsız bir mahkeme olmadığı sonucuna varmaktadır.

III. AİHS’NİN 10. MADDESİYLE BİRLİKTE 14. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran AİHS’nin 10. maddesiyle birlikte 14. maddesini ileri sürerek, etnik kökene dayanan ayrımcılığa dair idari teamülden şikayetçi olmaktadır.

AİHS’nin 10. maddesinin tek başına ihlal edildiğine yönelik varılan sonuç gözönüne alarak AİHM, 14. maddeye göre yapılan şikayeti incelemeye gerek olmadığına kanaat getirmektedir.

IV. AİHS’NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

A. Tazminat

Başvuran verilen para cezası ve gelir kaybı nedeniyle 30.000 Euro'ya ulaşan maddi zarara uğradığını iddia etmektedir.

Başvuran ayrıca 30.000 Euro tutarındaki manevi zararının telafi edilmesini istemektedir.

Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

AİHM, iddia edilen gelir kaybı konusunda sunulan delillerin, başvuranın AİHS'nin 10. maddesinin ihlalinin doğan kazanç kaybının miktarının kesin olarak belirlenmesini sağlamadığı kanısındadır (Bkz. aynı yönde alınan *Karakoç ve diğerleri kararı*, no:27692/95, 28138/95 ve 28498/95, § 69, 15 Ekim 2002). AİHM, buradan yola çıkarak bu talebi reddetmektedir.

Buna karşın AİHM, başvurana verilen para cezasının doğrudan AİHS'nin 10. maddesinin ihlalinin bir sonucu olduğunu belirtmektedir. Dolayısıyla başvuranın ödediği miktarın tümünün geri ödenmesine karar vermek uygun olacaktır. AİHM başvuranın 41.666.666 TL. (olayların meydana geldiği dönemde 4.500 USD olan) para cezası ödediğini tespit etmektedir. Hakkaniyete uygun olarak ve elinde bulunan bilgilerin tümü ışığında, özellikle sözkonusu miktarın ödendiği tarihte geçerli olan parite dikkate alınarak, AİHM maddi zarar adı altında başvurana 4.000 Euro ödenmesine karar vermektedir.

AİHM, manevi zarar hakkında, ilgilinin dava koşullarından dolayı gerginlik içinde olabileceğinin söylenebileceği kanaatindedir. Bu bakımdan AİHM, başvuranın onbeş ay tutuklu bulundurulduğunu ortaya koymuştur. AİHS'nin 41. maddesi uyarınca hakkaniyete uygun olarak manevi zarar adı altında başvurana 15.000 Euro ödenmesine karar vermiştir.

AİHM, başvuran hakkındaki mahkumiyet kararının 6§1 maddesi bağlamında tarafsız ve bağımsız olmayan bir mahkeme tarafından verildiği sonucuna vardığında prensip olarak en uygun tazminin, başvurana zamanında tarafsız ve bağımsız bir mahkeme tarafından yeniden yargılamak olacağı kanaatindedir (sözüedilen *Gençel*, §27).

B. Masraf ve Harcamalar

Başvuran ayrıca, ulusal mahkemeler ve AİHM'de yapılan masraf ve harcamalar için 10.000 Euro istemektedir. Başvuran delil olarak ücret sözleşmesi, avukatın faturalandırdığı ücretlere ilişkin makbuzları sunmuştur.

Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

AİHM, elinde bulunan unsurları ve konu hakkındaki içtihadını gözönünde bulundurarak yapılan bütün masraflar için 1.500 Euro tutarının makul olduğuna kanaat getirmiş ve bu tutarın başvurana ödenmesine karar vermiştir.

C. Gecikme faizi

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına 3 puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK MAHKEME, OYBİRLİĞİYLE,

1. AİHS'nin 10. maddesinin *ihlal edildiğine*;
2. DGM'nin tarafsızlıktan ve bağımsızlıktan yoksun olması nedeniyle AİHS'nin 6§1 maddesinin *ihlal edildiğine*;

3. AİHS'nin 10. maddesi ile beraber 14. maddesine göre yapılan diğer şikayetin incelenmesine *gerek olmadığına*;

4. a) Bu kararın, AİHS'nin 44§2. maddesine göre kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden TL'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet'in başvurana:

i. maddi tazminat için 4.000 Euro (dört bin);

ii. manevi tazminat için 15.000 Euro (on beş bin);

iii. masraf ve harcamalar için 1.500 Euro (bin beş yüz);

iv. miktara yansıtılabilecek KDV ve pul, harç ve masraflardan muaf tutularak *ödemesine*;

b) Belirtilen süre bitiminden ödemenin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için, yukarıda belirtilen tutara, Avrupa Merkez Bankası'nın kredi faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle gecikme faizi *uygulanmasına*;

5. Hakkaniyete uygun tazminata ilişkin diğer taleplerin reddine;

karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve 29 Mart 2005 tarihinde, İçtüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

ESER/Türkiye Davası*

Başvuru No:5400/02

Strazburg

25 Ekim 2005

OLAYLAR

Başvuran 1945 doğumludur. Olayların geçtiği dönemde Hereke Belediye başkanıdır.

9 Kasım 1990 tarihinde, başvuran ve altı kişi Türk Ceza Kanunu'nun 203§1 maddesine dayanılarak zimmet suçuyla ve bu suça iştirakle suçlanmışlardır.

11 Mart 1991 tarihinde, Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesi savunmalarını dinlemiştir. Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesi belediye makamlarından bilgi istemiş ve dava dosyasının Kartal Ağır Ceza Mahkemesi'ne iletilmesini talep etmiştir.

17 Haziran 1991 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi tarafından, başvuranın belediye meclisinin toplantı tutanaklarının dosyaya dahil edilme isteği kabul edilmiştir.

22 Haziran 1992 tarihinde, Kartal Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen davanın dosyası incelendikten sonra, Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesi iki davanın birleştirilmesine gerek olmadığına karar vermiştir.

7 Temmuz 1993 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi tanıklar için celp müzekkeresi çıkarmış ve Cumhuriyet Savcısından bir tanığın adresinin tespit edilmesini istemiştir.

8 Ekim 1993 ile 4 Nisan 1994 tarihleri arasında yapılan üç duruşma sırasında, Ağır Ceza Mahkemesi sekiz tanığın beyanlarını dinlemiştir.

18 Mayıs 1994 tarihinde, başvuranın avukatı ifadeleri alınmayan tanıkların Sayıştay'da görülen dava çerçevesinde dinlendiklerini belirtmektedir. Dinlenen tanıkların beyanları yeterli olduğu için dosyanın görüş vermesi amacıyla Cumhuriyet Savcısı'na sevk edilmesi gerektiği söylenmiştir. Mahkeme tanıkların adreslerinin tespit edilmesi hususundaki isteğini yinelemiş ve duruşmanın ertelenmesine karar vermiştir.

21 Ekim 1994 tarihinde Cumhuriyet Savcısı ek bilgi istemiştir, bu istek 14 Aralık 1994 tarihinde Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yerine getirilmiştir.

5 Temmuz 1995 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi, savunma dilekçelerini sunmaları için sanıklara süre vermiştir.

Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki yirmi yedi duruşma sırasında, başvuran yirmi defa duruşmaya katılmamıştır.

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

14 Temmuz 1995 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi sanıkların savunma dilekçelerini almış ve savunmaları dinlemiş, duruşma sonunda, görevi kötüye kullanmak olarak nitelendirdiği başvurana isnat edilen olayların, zamanaşımına uğradığına karar vermiştir. Mahkeme, belediye çalışanlarının delil yetersizliğinden beraatlarına karar vermiş ve davanın, Kartal Ağır Ceza Mahkemesi tarafından benzer olaylardan yargılanıp hapis cezasına mahkum edilen ve cezası ertelenen belediye muhasebecisi ile ilgili olan kısmını reddetmiştir.

9 Mayıs 1996 tarihinde, Yargıtay, kararın, başvuranla birlikte belediye muhasebecisi ile ilgili olan kısmını bozmuştur.

7 Ekim 1996 ile 17 Mart 1997 tarihlerinde düzenlenen beş duruşmadan birisi sanıkların talebi üzerine ertelenmiştir.

30 Nisan 1997 tarihli duruşma sonunda, Ağır Ceza Mahkemesi başvuranın zimmet suçu işlediğine karar vermiş ve başvurunu dokuz yıl, sekiz ay yirmi gün ağır hapis ve zimmete geçirilen tutar üzerinden ağır para cezasına mahkum etmiştir.

7 Mayıs 1998, Yargıtay bu kararı bozmuştur.

12 Ekim 1998 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi, Cumhuriyet Savcısı'nın kararlarını almıştır. Başvuranın tanıkların dinlenmesi yönünde talebini haklı bulmuş ve zimmetine geçirdiği miktarların ödenmesi için başvurana süre tanımıştır.

25 Ocak 1999 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi bir tanığın ifadesini dinlemiştir. İkinci tanığın belirtilen adreste ikamet etmediğinden dolayı bulunamadığını belirtmiş ve adresinin tespit edilmesini istemiştir. Duruşmaya katılmayan üçüncü tanık aleyhine celp müzekkeresi çıkarmıştır.

21 Nisan 1999 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi bir tanığın halen bulunmadığını gözlemlemiş ve adresinin tespit edilmesi için araştırma yapılmasını talep etmiştir. Başvuranın dilekçesi üzerine, bu kişinin belediyedeki görevinin süresi hakkında Belediye makamlarından bilgi istemiştir.

9 Temmuz 1999 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi, tanığın adresinin tespit edilebilmesi için sanıkların avukatlarına ek süre vermiştir.

9 Şubat 2000 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi başvuranın avukatlarının savunmalarını dinlemiştir.

21 Şubat 2000 tarihinde yapılan duruşma sırasında, Ağır Ceza Mahkemesi zimmete geçirilen tutarların ödendiğini belirten ödendi belgesini dosyaya eklemiş ve ödemenin yapıp yapılmadığının kontrol edilmesi amacıyla Hereke Belediyesi'nin banka hesaplarının incelenmesini istemiştir.

27 Mart 2000 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi, başvurunu altı yıl beş ay yirmi gün hapis ve ağır para cezasına mahkum etmiştir.

20 Haziran 2001 tarihinde Yargıtay bu kararı onamıştır.

HUKUK AÇISINDAN

I. AİHS'İNİN 6 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran dava süresinin, AİHS'nin 6§1 maddesinde belirtilen "makul süre" ilkesini ihlal ettiğini iddia etmektedir.

Hükümet davanın karmaşıklık arz ettiğini belirtmekte ve başvuranın yükümlülüklerinin altını çizmektedir. Başvuranın duruşmalara katılmamış olması dava süresini yavaşlatmıştır. Davanın seyrinde makamların etkisiz olduğu söylenemez, sonuç olarak dava süresinin AİHS ve AİHM içtihadı uyarınca makul olmadığını söylenemeyeceğini belirtmektedir.

Değerlendirmeye alınacak dönem 9 Kasım 1990 tarihinde başlamış ve 20 Haziran 2001 tarihinde sona ermiştir. Altı duruşma yapılmış ve dava yaklaşık on yıl yedi ay sürmüştür.

A. Kabuledilebilirlik hakkında

AİHM, başvurunun, AİHS'nin 35 § 3. maddesine göre açıkça dayanaktan yoksun olarak ilan edilemeyeceğini belirtmektedir. Kabuledilemezliğe ilişkin başka hiçbir gerekçe bulunmamaktadır.

B. Esas hakkında

AİHM bir yargılama süresinin makul olup olmadığının, davanın koşullarına göre ve başta davanın karmaşıklığı olmak üzere, AİHM tarafından benimsenen kriterler ile başvuran ve yetkili mercilerin tutumları dikkate alınarak değerlendirildiğini hatırlatır (Bkz., diğerleri arasında, Pélissier ve Sassi-Fransa [GC], no: 25444/94, § 67, CEDH 1999-II).

AİHM daha önce buna benzer soruları gündeme getiren birçok dava incelediğini ve bunların AİHS'nin 6§1. maddesinin ihlali yönünde sonuçlandığını ortaya koymaktadır (Bkz. Pélissier ve Sassi, adigeçen, ve Dereci-Türkiye, no:77845/01, 24 Mayıs 2005).

AİHM mevcut davayı incelemiş ve Hükümet'in davayı farklı şekilde sonuçlandırarak hiçbir olgu ve kanıt sunmadığı kanaatine varmıştır. Bu konudaki içtihadı uyarınca, dava konusu yargılama süresinin aşırı olduğuna ve "makul süre" koşuluna riayet etmediğine karar vermiştir.

Dolayısıyla AİHS'nin 6 § 1 maddesi ihlal edilmiştir.

II. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

AİHS'nin 41. maddesinde belirtilen unsurlar.

A. Tazminat

Başvuran 20.000 Euro (yirmi bin) maddi tazminat, 30.000 Euro (otuz bin) manevi tazminat talep etmektedir.

Hükümet bu taleplere itiraz etmektedir.

AİHM, tespit edilen ihlaller ile başvuruların şikayetçi olduğu maddi tazminat arasında nedensellik bağı bulunmadığından, maddi tazminat talebini kabul etmemiştir. Buna karşılık manevi tazminat olarak 2.500 Euro (iki bin beş yüz) ödenmesine karar vermiştir.

B. Masraf ve Harcamalar

Başvuran, AİHM nezdinde yaptığı masraf ve harcamalar için 15.000 Euro (on beş bin) tazminat talebinde bulunmaktadır.

Hükümet bu iddialara karşı çıkmaktadır.

AİHM, içtihatları uyarınca, ancak gerçekten yapılan ve makul bir miktardaki masraf ve harcamaların geri ödenebileceğini hatırlatır. Dolayısıyla masraf ve harcamalar için 500 Euro (beş yüz) ödenmesine karar vermiştir.

C. Gecikme Faizi

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kabuledilebilir olduğuna;
2. AİHS'nin 6§1 maddesinin ihlal edildiğine;
3. a) AİHS'nin 44§2. maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL'ye çevrilmek üzere ve miktara yansıtılabilecek her türlü vergiden muaf tutularak, Savunmacı Hükümet tarafından başvurana,

manevi tazminat için 2.500 Euro (iki bin beş yüz), masraf ve harcamalar için 500 Euro (beş yüz) ödenmesine;

b) sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar Hükümet tarafından, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;

4. Adil tazminata ilişkin diğer taleplerin reddine;

karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına uygun olarak 25 Ekim 2005 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

DERİNGEN VE DİĞERLERİ/Türkiye Kararı*

Başvuru No. 44713/98
Strazburg
20 Eylül 2005

USUL

1. Dava, İnsan Hakları ve Temel Özgürlükler Sözleşmesi'nin ("Sözleşme") eski 25. maddesi uyarınca, Türkiye Cumhuriyeti aleyhine, dokuz Türk vatandaşı olan, Mehmet Derilgen, Yusuf Uşaklı, Hüseyin Uşaklı, Ayşe Çelimli, Gülşen Işık, Yılmaz Çelimli, Kamil Çelimli, Metin Çelimli ve Şenay Taşgın ("başvuranlar") tarafından, 24 Eylül 1998 tarihinde, Avrupa İnsan Hakları Komisyonu'na ("Komisyon") yapılan başvurudan (no. 44713/98) kaynaklanmaktadır.

2. Başvuranların temsilcisi, 2 Mart 2004 tarihli bir mektupla, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne, başvuran Şenay Taşgın'ın 3 Mayıs 1999 tarihinde ölmüş olduğunu ve varisleri Ünal Taşgın, Münevver Taşgın (Bulut), Neslihan Taşgın ve Şükrü Taşgın'ın (aynı zamanda "başvuranlar") onun başvurusunu sürdürmek istediklerini bildirmiştir.

3. Başvuranlar, Aydın Barosu'na bağlı avukat N. Menderes tarafından temsil edilmiştir. Türk Hükümeti ("Hükümet") AİHM huzurundaki işlemler için bir Ajan tayin etmemiştir.

4. 16 Ekim 2001 tarihinde, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, başvuruyu bildirmeye karar vermiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, 19 Ekim 2004 tarihli bir mektupla, taraflara, AİHS'nin 29 § 1 ve 3. maddesi uyarınca, başvurunun hem esaslarına hem de kabuledilebilirliğine ilişkin karar vereceğini bildirmiştir.

OLAYLAR

I. DAVA OLAYLARI

5. 1996 yılında, *inter alia*, otoyol inşaatından sorumlu bir Devlet kuruluşu olan Devlet Karayolları Genel Müdürlüğü, otoyol inşa etmek için Aydın'daki başvuranlara ait olan bir arsayı kamulaştırmıştır. Bir uzmanlar kurulu başvuranlara ait arsanın değerini takdir etmiş ve böylece tespit edilen miktar kamulaştırma gerçekleştiğinde ödenmiştir.

* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

6. Başvuranların artan kamulaştırma tazminatı talebine müteakiben, 12 Eylül 1996 tarihinde, Aydın Asliye Hukuk Mahkemesi, başvuranlara 4.911.300.000 Türk Lirası (TL) (yaklaşık 44.092 Euro (Euro)) ek kamulaştırma tazminatı artı 17 Ocak 1996 tarihinden itibaren geçerli olan mahkeme kararının alındığı tarihte uygulanan kanuni oranda faizin ödenmesine karar vermiştir.

7. 20 Şubat 1997 tarihinde, 12 Eylül 1996 tarihli hüküm kesinleşmiştir.

8. 7 Mayıs 1998 tarihinde, yönetim, başvuranlara 8.532.488.000 TL (yaklaşık 30.616 Euro) ödemiştir.

II. İLGİLİ İÇ HUKUK VE UYGULAMA

9. İlgili iç hukuk ve uygulama 23 Eylül 1998 tarihli *Aka – Türkiye* kararında (*Reports of Judgments and Decisions* 1998-VI, §§ 17-25) ortaya konmaktadır.

HUKUK

1. 1 NO.'LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

10. Başvuranlar, arsalarının kamulaştırılmasına müteakiben aldıkları ek kamulaştırma tazminatına ilişkin olarak kendilerine yetersiz faiz ödenmiş olduğundan ve yetkililerin kendilerine ilgili miktarları ödemeyi geciktirmiş olmasından şikayetçi olmuşlardır. Başvuranlar, 1 no. 'lu Protokol'ün 1. maddesine istinat etmişlerdir, sözkonusu madde şöyledir:

“Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez.”

A. Kabuledilebilirlik

11. Hükümet, başvuranların, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 35 § 1. maddesinin gerektirdiği gibi, iç hukuk yollarını tüketmemiş olduklarını ileri sürmüştür, zira Borçlar Kanunu'nun 105. maddesi uyarınca mevcut olan haktan uygun şekilde yararlanmamışlardır. Bu hüküm uyarınca, kayıpların gecikme faizi miktarını aşmış olduğunu göstermiş olsalardı, ek kamulaştırma tazminatı ödemesindeki gecikmeler sonucu maruz kaldığı iddia edilen kayıplar için tazminat hakları olabilirdi.

12. AİHM, *Aka* davasında (yukarıda anılan, §§ 34-37) benzer bir ön itirazı reddettiğini gözlemler. Şimdiki davada bundan farklı bir karar vermek için bir neden görmemektedir ve dolayısıyla Hükümet'in itirazını reddeder.

13. İçtihadında yer alan ilkelerin (bkz., diğer içtihatların yanı sıra, yukarıda belirtilen *Aka* kararı) ve elindeki bütün delillerin ışığında, başvurunun, esaslara ilişkin inceleme gerektirdiği ve başvuruyu kabuledilmez saymak için hiçbir gerekçe olmadığı kararını verir.

B. Esaslar

14. AİHM, bu davadaki konularla benzer konular ortaya koyan bazı davalarda, 1 No.'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiğini tespit etmiştir (bkz. *Akkuş – Türkiye*, 9 Temmuz 1997 tarihli karar, *Reports* 1997-IV, s. 1317, § 31, ve, yukarıda anılan, *Aka*, s. 2682, §§ 50-51).

15. Hükümet tarafından sunulan olayları ve iddiaları incelemesi üzerine, AİHM, önceki davalardaki kararlarından sapmasını sağlayacak hiçbir şey olmadığını değerlendirmiştir. AİHM, yerel mahkemeler tarafından ödenmesine karar verilen ek kamulaştırma tazminatının ödemesindeki gecikmenin, kamulaştırma makamına isnat olunabileceğine ve mal sahibinin kamulaştırılmış arsanın kaybına ek olarak kayba maruz kalmasına sebep olduğuna karar verir. Bu gecikmenin ve işlemlerin süresinin bütün olarak sonucunda, AİHM, başvuruların, kamu yararı gerekleri ve mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkının korunması arasında muhafaza edilmesi gereken adil dengeyi bozan, kişisel ve haddinden fazla sıkıntı yaşamak zorunda kalmış olduklarına karar vermiştir.

16. Sonuç olarak, 1 No.'lu Protokol'ün 1. maddesi ihlal edilmiştir.

II. AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİ'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

17. AİHS'nin 41. maddesi şöyledir:

“Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder.”

A. Maddi ve manevi tazminat

18. Başvuranlar, maddi zarar karşılığında genel toplamda 31.685.716.000 TL (16.843 Euro) tazminat talep etmişlerdir. Ayrıca, 10.000.000.000 TL (yaklaşık 5.315 Euro) manevi zarar tazminatı talep etmişlerdir

19. Hükümet onların taleplerine itiraz etmiştir.

20. AİHM, *Akkuş* kararında (yukarıda anılan, ss. 2683-84, §§ 55-56) olduğu gibi aynı hesaplama yöntemini kullanarak ve ilgili ekonomik verileri göz önünde tutarak, başvuranlara, talep edilen maddi tazminat miktarının tam olarak ödenmesine karar vermiştir.

21. AİHM, başvuruların uğradığı herhangi bir manevi zarara karşı, ihlal tespitinin başlı başına yeterli bir tazmin oluşturduğunu değerlendirir.

B. Mahkeme masrafları

22. Başvuranlar, AİHM huzurundaki işlemlere ilişkin herhangi bir mahkeme masrafının ödenmesini talep etmemişlerdir.

C. Gecikme faizi

23. AİHM, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar verir.

BU SEBEPLERLE AİHM, OYBİRLİĞİ İLE

1. Başvurunun kabuledilebilir olduğuna;

2. AİHS'nin 1 No.'lu Protokol'ünün 1. maddesinin ihlal edildiğine;

3. a) Sorumlu Devlet'in, AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, başvuranlara, ortaklaşa, maddi tazminata ilişkin olarak 16.843 Euro (on altı bin sekiz yüz kırk üç Euro), artı tabi olabilecek her türlü vergiyi, ödeme günündeki kur üzerinden Yeni Türk Lirası'na dönüştürerek, ödemesine;

b) yukarıda belirtilen üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için yukarıdaki miktara Avrupa Merkez Bankası'nın uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın gecikme faizi olarak uygulanmasına;

4. Başvuranın adil tazmin talebinin kalanının reddine

KARAR VERMİŞTİR.

İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddesi uyarınca 20 Eylül 2005 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. DOLLÉ
Sekreter

J.-P. COSTA
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Avukatlık Ücret Tarifesi

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından:

**5271 SAYILI CEZA MUHAKEMESİ KANUNU GEREĞİNCE YAPILACAK
HUKUKİ YARDIMLAR İÇİN AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ**

GENEL HÜKÜMLER

Konu ve kapsam

MADDE 1 – (1) 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca baro tarafından müdafî, vekil ve uzlaştırıcı olarak tayin edilen avukatların yapacakları hukuki yardımlar için bu Ücret Tarifesi uygulanır.

Ücret

MADDE 2 – (1) Soruşturma ve kovuşturma sırasında yapılacak hukuki yardım için bu Tarifede gösterilen ücret ödenir.

(2) Müdafî ve vekil olarak görevlendirilen avukata, CMK Ücret Tarifesine göre makbuz karşılığı ödeme yapılır. Soruşturma ve kovuşturmada ayrı ücret ödenir. Soruşturma evresinde bir kişi için bir avukata birden fazla ve kovuşturma evresinde de bir kişi için bir avukata birden fazla ücret ödenmez. Soruşturma ve kovuşturmada birden fazla kişi için, yararları uygun olduğu sürece tek müdafî veya vekil tayin edilebilir ve müdafî veya vekil olarak görevlendirilen avukata en fazla on kişi ücreti ödenir.

Hukuki hizmeti sona erdiren haller

MADDE 3 – (1) Görevsizlik, yetkisizlik, davanın nakli veya başka nedenlerle müdafîlik veya vekillik görevi sona ererse, Tarifede yazılı ücret ödenir.

(2) İş sahibinin sonradan bir müdafî veya vekil seçmesi nedeniyle görevi sona eren müdafî veya vekile ise Tarifede yazılı ücret tam olarak ödenir.

Davaların birleştirilmesi

MADDE 4 – (1) Davaların birleştirilmesi durumunda tek ücret ödenir.

Yarar çatışması

MADDE 5 – (1) Birden çok kişinin savunmasını üstlenen müdafî veya vekil yarar çatışması nedeniyle görevinden bütünüyle çekilmek zorunda kalırsa, ücreti tam olarak ödenir.

Uygulanacak ücret tarifesi

MADDE 6 – (1) Müdafîlik ve vekillik ücretinin takdirinde hukuki yardımın bittiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.

Rücu hakkı

MADDE 7 – (1) Yargılama giderleri ile mahkum olan sanıklardan veya suçtan zarar görenlerden, müdafî veya vekile ödenen ücreti ödeyebilecek durumda olanlara Türkiye Barolar Birliği rücu edebilir.

Yürürlük

MADDE 8 – (1) Bu Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

1-Hazırlık aşamasında takip edilen işler için	120,00 YTL
2-Sulh Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için	180,00 YTL
3-Asliye Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için	200,00 YTL
4-Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için	375,00 YTL
5-Çocuk Mahkemeleri: a) Çocuk Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için b) Çocuk Mahkemelerinde takip edilen davalar için	Ağır Ceza Mahkemelerinde ödenen ücret ödenir Asliye Ceza Mahkemelerinde ödenen ücret ödenir
6- Kanun Yollarında görülen davaların duruşmaları için	

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 253 üncü maddesinin 8 inci fıkrası yollamasıyla Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında (5320 sayılı) Kanunun 13 üncü maddesinin (4) üncü bendi gereğince;

Uzlaştırıcıya Ödenecek Ücret: 300,00 YTL

[R.G. 28 Kasım 2006 – 26360]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Maliye Bakanlığında:

VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ
(SIRA NO: 363)

Bilindiği üzere, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesinin (B) fıkrasında “Yeniden değerlendirme oranı, yeniden değerlendirme yapılacak yılın Ekim ayında (Ekim ayı dahil) bir önceki yılın aynı dönemine göre Türkiye İstatistik Kurumunun Üretici Fiyatları Genel Endeksinde meydana gelen ortalama fiyat artış oranıdır. Bu oran Maliye Bakanlığınca Resmî Gazete ile ilan edilir.” hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm uyarınca yeniden değerlendirme oranı 2006 yılı için % 7,8 (yedi virgöl sekiz) olarak tespit edilmiştir.

Bu oran, aynı zamanda 2006 yılına ait son geçici vergi dönemi için de uygulanacaktır.

Öte yandan, bu konuda daha önce yayımlanmış olan tebliğler de yürürlükte bulunmaktadır.

Tebliğ olunur.

[R.G. 28 Kasım 2006 – 26360]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığında:

TÜRK GIDA KODEKSİ
GIDA MADDELERİNDE PESTİSİT KALINTILARININ
RESMİ KONTROLÜ İÇİN NUMUNE ALMA METOTLARI TEBLİĞİ
(TEBLİĞ NO: 2006/51)

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı gıda maddelerinde bulunan pestisit kalıntılarının resmi kontrolü için gıda maddelerinden numune alma metotlarını belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ, gıda maddelerinde bulunan pestisit kalıntılarının resmi kontrolleri için numune alma metodunu ve resmi kontrollerde kullanılan analiz metotları için numune hazırlanmasını ve kriterlerini kapsar. Canlı hayvan ve diğer hayvan ürünleri ile ilgili örnekleme stratejilerini, örnekleme seviyelerini ve sıklığını kapsamaz.

Hukuki dayanak

MADDE 3- (1) Bu Tebliğ, 16/11/1997 tarihli ve 23172 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği”ne göre hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4- (1) Bu Tebliğde geçen;

- a) Analitik kısım: Kalıntı konsantrasyonunun doğru olarak ölçülmesini sağlayacak miktarda, analitik numuneden alınan temsili miktardaki kısmı,
- b) Analitik numune: Numune alma hatası en az olacak şekilde analitik kısımları elde etmek amacı ile analiz edilecek ürüne ait kısmın ayrılarak; karıştırma, öğütme, parçalama ve diğer işlemleri takiben analiz için laboratuvar numunesinden hazırlanan numuneyi,
- c) Birincil numune/İnkremental numune: Partinin bir yerinden alınan bir veya daha fazla birimi
- ç) Birim: Birincil numunenin tümünü veya bir kısmını oluşturmak üzere çekilecek olan, bir parti içerisindeki en küçük bağımsız kısmı,
- d) Laboratuvar numunesi: Paçal numuneyi temsil edebilecek miktardaki numunenin laboratuvara gönderilen veya laboratuvar tarafından kabul edilen miktarını,
- e) MRL: Maksimum kalıntı limitlerini,
- f) Numune alma aleti: Birimi; paçal materyalden, ambalajın içinden veya et ve kanatlı etinde birincil numune için fazla olan parçayı ayırmak amacıyla kullanılan kepçe, taşıyıcı, bıçak ve benzeri araç ve gereçler ile laboratuvar numunesinin paçal numuneden hazırlanmasında veya analitik kısmın analitik numuneden hazırlanmasında numune kapları da dahil olmak üzere kullanılan araçları,
- g) Numune büyüklüğü: Numuneyi oluşturan birim sayısı veya miktarını,
- ğ) Paçal numune: Et ve kanatlı eti dışındaki ürünler için, partiden alınmış olan birincil numunelerin birleştirilmesi ve çok iyi karıştırılması ile elde edilen numunedir. Et ve kanatlı eti için ise, tek bir birincil numune paçal numune olarak kabul edilir.
- h) Parti: Bir seferde teslim edilen veya üretilen ve numuneyi alan kişi tarafından orijin, üretici, çeşit, ambalajlayıcı, ambalaj tipi, işaretleme, yükleyici gibi özelliklerinin aynı olduğu bilinen veya öngörülen gıda maddesinin miktarını,
- ı) Şahit numune: İtiraz durumu için paçal numuneden eş zamanlı olarak ayrılan numuneyi ifade eder. İtiraz durumunda paçal numune en az iki katı kadar alınır.
- i) Şüpheli parti: Herhangi bir nedenle maksimum kalıntı limitlerini aşacak düzeyde pestisit kalıntısı içerdiğinden şüphelenilen partiyi, ifade eder.

Genel hükümler

MADDE 5- (1) Numune alma:

- a) Numune, resmi olarak yetkilendirilmiş kişiler tarafından alınmalı ve usulüne uygun olarak laboratuvara gönderilmelidir.
- b) Analiz sonucunu etkileyeceğinden, numune alma işleminin tüm aşamalarında, numunelerin kontaminasyonu ve zarar görmesini engelleyecek önlemler alınmalıdır.
- c) Alınan numunenin partiyi tam olarak temsil ettiğinden emin olunmalıdır.

(2) Birincil numunelerin toplanması:

Partiden alınması gereken minimum birincil numune sayısı EK-1'e, kırmızı et ve kanatlı eti partisinin şüpheli olması durumunda alınması gereken minimum birincil numune sayısı ise EK-2'ye uygun olmalıdır. Her bir birincil numune, mümkün olduğunca partinin rasgele kısımlarından alınmalıdır. Birincil numuneler, partiden laboratuvar numunesi oluşturulmasını sağlayacak miktarda alınmalıdır.

(3) Paçal numunenin hazırlanması:

- a) Paçal numunenin hazırlanmasında kırmızı et ve kanatlı eti için uygulanacak işlem EK-3'e uygun olmalıdır. Her bir birincil numune ayrı bir paçal numune olarak değerlendirilmelidir. Bitkisel ürünler, yumurtalar ve süt ürünlerinden numune alma işlemleri EK-4 ve EK-5'e uygun olmalıdır.

b) Paçal numuneyi oluşturmak amacıyla karıştırma ve birleştirme işleminin yapılmasının mümkün olmadığı veya paçal numunenin alt birimlerinin karıştırılması sırasında birimlerin zarar görmesinin kalıntı miktarını etkilediği veya büyük birimlerin tek bir homojen kalıntı dağılımı sağlayacak kadar karıştırılmadığı durumlarda; birincil numunenin alınışı ile aynı anda, rasgele biçimde laboratuvar paralel numuneleri alınmalıdır. Bu durumda, analiz sonuçlarının ortalaması alınarak geçerli analiz sonucu belirlenmelidir.

(4) Laboratuvar numunesinin hazırlanması:

Laboratuvar numunesinin hazırlanmasında, paçal numune, laboratuvar numunesi için gereken miktardan daha fazla ise, temsil eden miktarı sağlayacak şekilde bölünmelidir. Bölme işlemi uygun boyutlarda küçültülerek veya dörde bölünerek yapılmalıdır. Ancak bu aşamada taze bitki ürünleri veya bütün yumurtalar kesilmemeli veya kırılmamalıdır. Gerek görülürse, bu aşamada laboratuvar paralel numuneleri hazırlanmalıdır. Laboratuvar numuneleri için gereken minimum miktarlar EK-3, EK-4 ve EK-5'e uygun olmalıdır.

(5) Numune kaydının tutulması:

Numune alan kişi, partinin orijini ve yapısını, sahibini, tedarikçisini veya taşıyıcısını; numunenin alınma tarih ve yerini ve gerekli diğer bilgileri kaydetmek zorundadır. Önerilen numune alma metodundan yapılan her sapma kaydedilmelidir. Her bir numuneye bu kaydın imzalı bir kopyası iliştilmeli, bir kopyası da numuneyi alan kişi tarafından saklanmalıdır. Resmi kontroller için alınan her numune alındığı yerde mühürlenmelidir. Numune alma kaydının bir nüshası, mal sahibi veya temsilcisine verilmelidir.

(6) Numunenin laboratuvara gönderilmesi:

Numune kapları, kontaminasyonu ve numunenin zarar görmesini önleyecek ve sızıntı yapmayacak, numune ile etkileşmeyecek nitelikte olmalıdır. Kap sıkıca kapatılmalı, güvenli bir biçimde etiketlenmeli ve numune alma kaydı da kaba iliştilmelidir. Numune, laboratuvara mümkün olan en kısa sürede ulaştırılmalıdır. Nakil sırasında bozulma önlenmelidir. Taze numuneler serin ortamda tutulmalı, donmuş numunelerin donmuş halleri muhafaza edilmelidir. Kanatlı eti ve kırmızı et numuneleri laboratuvara gönderilmeden önce dondurulmalı ve bozulma olmadan laboratuvara ulaştırılması sağlanmalıdır.

(7) Analitik numunenin hazırlanması:

Laboratuvar numunesinin laboratuvara ulaşma tarihi ve miktarı numune alma formuna kayıt edilmelidir. Bu aşamadan sonra analitik numune en kısa sürede hazırlanmalıdır. Sert çekirdekli meyvelerin çekirdeklerinde olduğu gibi analize alınmayacak kısımlar ayrılmalı, ancak ayrılmış bu parçaların ağırlıkları da hesaplamalarda mutlaka dikkate alınmalıdır.

(8) Analitik kısmın hazırlanması ve depolanması:

Analitik kısımların hazırlanmasında, temsili analitik kısımların alınabilmesi için analitik numune öğütülmeli ve iyice karıştırılmalıdır. Analitik kısmın miktarı analitik metoda ve numunenin hazırlanma şekline göre belirlenmelidir. Öğütme ve karıştırma metodlarının kaydı tutulmalı ve bu metodlar, analitik numunede bulunan kalıntı miktarında değişikliğe yol açmamalıdır. Gerekli durumlarda olumsuzlukları en aza indirmek amacıyla analitik numune özel koşullarda işleme tabii tutulmalıdır. Uygulanacak işlem kalıntı miktarını etkileyecekse pratik alternatif bir metod yok ise, analitik kısım bütün birimlerden veya birimlerden alınmış parçalardan oluşabilir. Bu nedenle analitik kısım birkaç birim veya parçadan oluşuyorsa, bu kısım analitik numuneyi tam temsil edemeyeceğinden, yeterli miktarda paralel numune de analize alınmalı ve ortalama değerdeki sapmalar gösterilmelidir. Analitik kısımlar analizden önce depolanacaksa, depolama metodu ve süresi kalıntı sonucunu etkilemeyecek biçimde seçilmelidir.

Açıklayıcı hükümler

MADDE 6- (1) Parti:

- a) Yüklemenin birden fazla partiden oluştuğu ve bu partilerin tanımlanabildiği durumlarda her bir parti ayrı değerlendirilmelidir.
- b) Büyük hacimli yüklemelerde her bir partinin miktarı ya da sınırı açıkça tespit edilemiyorsa, bir seri vagon, kamyon, tekne ve benzeri ayrı bir parti olarak değerlendirilebilir.
- c) Bir yükleme bir veya daha fazla partiden oluşabilir.
- ç) Bir parti sınıflandırma veya imalat işlemleri için karıştırılabilir.

(2) Birincil numune:

- a) Birincil numunenin alındığı yer partiden rasgele seçilmelidir, ancak bu fiziksel olarak mümkün değilse partinin ulaşılabilen kısımlarından rasgele alınır. Birincil numune için alınması gereken birim sayısı, laboratuvar numunesi için gereken minimum sayı ve miktar olarak belirlenmelidir.
- b) Birincil numuneler yükleme veya boşaltma sırasında alınıyorsa, numune alma yeri ve zamanı belirlenmelidir.
- c) Bitki, yumurta ve süt ürünlerinde bir partiden birden fazla birincil numune alındığında, her bir birincil numune paçal numuneye yaklaşık aynı miktarlarda katılmalıdır.
- ç) Birincil numunelerin toplanması ve paçal numunelerin hazırlanması sırasında;
 - 1 - Birimlerin büyük birimler halinde olması veya homojen kalıntı dağılımı sağlayacak kadar karıştırılmayacağı durumlarda,
 - 2 - Yumurta ve yumuşak meyve gibi karıştırıldığında numunenin zarar göreceği ve kalıntı miktarının etkileneyeceği durumlarda,

3 - Karıştırma ve birleştirme işleminin yapılmasının mümkün olmadığı durumda veya paçal numunenin alt birimlerinin karıştırılması sırasında birimlerin zarar görmesi durumunda,

birincil numunenin alınışı ile aynı anda, rasgele biçimde laboratuvar paralel numuneleri alınmalıdır. Bu durumda analiz sonucunu, geçerli analiz sonuçlarının ortalaması belirler.

- d) Kırmızı et ve kanatlı eti partisinde EK-3 de yer alan alt birimler belirtilmediği sürece birincil numuneyi oluşturmak amacıyla birimler bölünemez ve parçalanamaz.

(3) Paçal numune:

- a) Paçal numune, birincil numunelerin karıştırılması ile elde edilmelidir.
- b) Paçal numune; bitkisel ürünler, yumurta ve süt ürünlerinde 1 den 10 a kadar birincil numuneden, kırmızı et ve kanatlı etinde tek birincil numuneden oluşmalıdır.
- c) Birincil numuneler paçal numuneden tüm laboratuvar numunelerinin alınmasını sağlayacak miktarda olmalıdır.

(4) Birim: Ürün gruplarına göre birimler aşağıdaki şekilde oluşturulabilir:

- a) Çok küçük olanlar hariç olmak üzere taze meyve ve sebzelerde, her bir tam meyve, sebze veya bunların doğal salkımlarıdır.
- b) Birimler numune alma aleti kullanılıyor ise, materyale zarar vermeden oluşturulmalıdır.
- c) Büyük hayvanlarda hayvanın parçaları veya organları belirtilen kısmı veya organın tümü veya bir kısmı birimi oluşturur. Organ kısımları, birimi oluşturmak için kesilebilir.
- ç) Küçük hayvanlarda, her bir hayvanın tamamı veya bir parçası veya organı birimi oluşturabilir. Kalıntı miktarının etkilenmemesi amacıyla bu aşamada alınacak birimlerinin hayvanın diğer organları ve numune alma araçları ile etkileşimi olmamalıdır.
- d) Yumurtalar, taze sebze ve meyveler analitik numune oluşturma aşamasına kadar kesilmemeli ve kırılmamalıdır.

e) Tüm ürünlerin ambalajlanmış materyallerinde farklı paketlerin en küçüğü birim olarak alınmalıdır. En küçük paketin çok büyük olması halinde paçal olarak numune alınmalıdır. En küçük paketin çok küçük olduğu durumlarda paketlerin içinde bulunduğu ambalaj, birim olarak kabul edilmelidir.

f) Birincil numune olamayacak kadar büyük hacimli paketlerde ve paçal materyalde birimler numune alma aleti ile oluşturulmalıdır.

(5) Laboratuvar Numunesi:

a) Laboratuvar numunesi paçal numunenin bir bölümü veya tamamı olabilir.

b) Kırmızı et ve kanatlı eti partisinde laboratuvar numunesi için EK-3'de yer alan alt birimler belirtilmediği sürece; laboratuvar numunelerini oluşturmak amacıyla birimler bölünemez ve parçalanamaz.

c) Gerek görüldüğü takdirde, laboratuvar paralel numuneleri hazırlanmalıdır.

(6) Analitik Numune:

Analitik numunenin hazırlanması, maksimum kalıntı limitlerinin belirlenmesinde kullanılan işlemi yansıtmalıdır. Bu durumda analiz edilecek ürün, normal olarak tüketilmeyen kısımları da içerebilir.

(7) Numune Alma Aleti:

Numune alma ve numune hazırlamanın gerekli aşamalarında numune alma araçları kullanılmalıdır.

(8) Şahit numune:

a) Şahit numune alımında birincil numunenin alımında izlenen yöntem uygulanır.

b) Laboratuvar analiz sonucuna itiraz, analiz için laboratuvar numunesi alım aşamasında yazılı başvuru ile yapılır. Laboratuvar numunesi ve şahit numune eş zamanlı olarak analize gönderilir.

c) Laboratuvar numunesi analiz sonucunun olumsuz olması durumunda şahit numune analiz sonucu esas alınır. Bunun dışında herhangi bir itiraz hakkı söz konusu değildir.

Avrupa Birliğine uyum

MADDE 7- (1) Bu Tebliğ, 2002/63/EC sayılı “Bitkisel ve Hayvansal Gıda Maddelerinde Pestisit Kalıntılarının Resmi Kontrolü İçin Numune Alma Metotları” Komisyon Direktifi dikkate alınarak Avrupa Birliği'ne uyum çerçevesinde hazırlanmıştır.

Denetim

MADDE 8- (1) Bu Tebliğe ait hükümler; 05/06/2004 tarih ve 25483 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 5179 sayılı “Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun”a göre Tarım ve Köyşleri Bakanlığınca denetlenir.

Geçici Madde 1- (1) Halen faaliyet gösteren ve bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerden resmi kontroller için numune alan ve analizi yapan kurum ve kuruluşlar 6 ay içerisinde bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadırlar.

Yürürlük

MADDE 9- (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 10- (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyşleri Bakanı yürütür.

Not: Ekler yer darlığı nedeniyle Bülten’e alınamamıştır.



Tarım ve Köy İşleri Bakanlığında:

TÜRK GIDA KODEKSİ
KAHVE VE KAHVE EKSTRAKTLARI TEBLİĞİ
(Tebliğ No: 2006/52)

Amaç

MADDE 1 - (1) Bu Tebliğin amacı, kahve ve kahve ekstraktlarının tekniğine uygun ve hijyenik şekilde üretim, hazırlama, işleme, muhafaza, depolama, taşıma ve pazarlamasını sağlamak üzere bu ürünün özelliklerini belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2 - (1) Bu Tebliğ, çığ çekirdek kahve; kavrulmuş kahve çekirdeği; öğütülmüş kahve ve kahve ekstraktı, çözünebilir kahve ekstraktı veya çözünebilir kahveyi kapsar. “Çözünebilir café torrefacto”yu ve diğer kahveli ürünleri kapsamaz.

Hukuki dayanak

MADDE 3 - (1) Bu Tebliğ, 16/11/1997 tarihli ve 23172 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği”ne göre hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 - (1) Bu Tebliğde geçen;

a) Çığ çekirdek kahve; *Coffea arabica* Lyn, *Coffea canephora* veya *Coffea robusta*, *Coffea liberica* ve benzeri türlerden kültüre alınmış kahve ağaçlarının meyvelerinden değişik yöntemlerle ayrılarak kurutulmuş tohumlarını,

b) Kavrulmuş kahve çekirdeği; çığ çekirdek kahvenin tekniğine uygun şekilde kavrulmasıyla elde edilen ürünü,

c) Öğütülmüş kahve; kavrulmuş kahve çekirdeğinin öğütülerek veya dövülerek toz haline getirilmiş halini,

ç) Kahve ekstraktı, çözünebilir kahve ekstraktı veya çözünebilir kahve; kavrulmuş kahve çekirdeklerinin, asit veya baz ilavesi ile hidroliz işlemine tabi tutulmadan sadece su kullanılarak ekstrakte edilmesi sonucu elde edilen; ayrıştırılması teknik olarak mümkün olmayan çözünemeyen maddeler ile kahveden elde edilen çözünemeyen yağların yanı sıra kahvenin yalnızca çözünebilir ve aromatik bileşenlerini içeren konsantre ürünü,

d) Yabancı madde; orijini kahve meyvesi olmayan bitkisel ve hayvansal kalıntılar ile taş ve benzeri maddeleri,

e) Kafeinsiz çığ çekirdek kahve; kafein miktarı kuru maddede ağırlıkça % 0,2’yi geçmeyen kahveyi,

f) Kafeinsiz kavrulmuş kahve çekirdeği ve kafeinsiz öğütülmüş kahve; kafein miktarı kuru maddede ağırlıkça % 0,1’i geçmeyen kahveyi,

g) Kafeinsiz kahve ekstraktı, kafeinsiz çözünebilir kahve ekstraktı veya kafeinsiz çözünebilir kahve; kafein miktarı kahve esaslı kuru maddede ağırlıkça % 0,3’ü geçmeyen kahveyi,

ğ) Şeker; Türk Gıda Kodeksi Şeker Tebliği’nde geçen şekeri

ifade eder.

Ürün özellikleri

MADDE 5 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünlerin özellikleri aşağıda verilmiştir.

- a) Çiğ çekirdek kahve kendine özgü renk, tat ve kokuda olmalı,
- b) Çiğ çekirdek kahvede böcek, kemirici hayvan ve bunların kalıntıları bulunmamalıdır.
- c) Çiğ çekirdek kahvede, çürük çekirdek, küflü çekirdek ve yabancı madde miktarı toplamı ağırlıkça % 5'i aşmamalıdır.
- ç) Çiğ çekirdek kahvede kafein miktarı kuru maddede ağırlıkça en az % 0,8 olmalıdır.
- d) Çiğ çekirdek kahvede, rutubet miktarı ağırlıkça % 14'den fazla olmamalıdır.
- e) Kafeinsiz kavrulmuş çekirdek kahve ve kafeinsiz öğütülmüş kahvenin kuru madde esası üzerinden suda çözünen madde miktarı ağırlıkça en az % 22 olmalıdır.
- f) Öğütülmüş kahvenin kimyasal özellikleri EK-1'e uygun olmalıdır.
- g) Kahve ekstraktı, çözünebilir kahve ekstraktı veya çözünebilir kahvenin kuru madde miktarları EK-2'ye uygun olmalıdır.
- ğ) Kurutulmuş ve macun haline getirilmiş kahve ekstraktı; kahvenin ekstraksiyonu ile elde edilen kahve ekstraktı dışında herhangi bir bileşen içermemelidir. Ancak sıvı kahve ekstraktı ağırlığının % 12'sini geçmemek kaydıyla kavrulmuş veya kavrulmamış şeker içerebilir.
- h) Kahve ekstraktı, çözünebilir kahve ekstraktı veya çözünebilir kahvenin fiziksel ve kimyasal özellikleri EK-3'e uygun olmalıdır.

Katkı maddeleri

MADDE 6 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünler, 25/08/2002 tarihli ve 24857 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi - Gıdalarda Kullanılan Renklendiriciler Tebliği", 25/08/2002 tarihli ve 24857 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi - Gıdalarda Kullanılan Tatlandırıcılar Tebliği" ile 22/12/2003 tarihli ve 25324 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi - Renklendiriciler ve Tatlandırıcılar Dışındaki Gıda Katkı Maddeleri Tebliği"nde yer alan hükümlere uygun olmalıdır.

Aroma maddeleri

MADDE 7 - (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerde aroma maddeleri kullanılabilir. Bu aroma maddeleri Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği'nin "Gıda Aroma Maddeleri" bölümüne uygun olmalıdır. Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerde, etil vanilin haricindeki yapay aroma maddeleri, krema veya süt aroması gibi süt ürünü muhteviyatı varmış gibi gösteren aromalar ve kahve tat ve kokusunu taklit eden aromalar kullanılamaz.

Bulaşanlar

MADDE 8 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünler, 23/09/2002 tarihli ve 24885 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi - Gıda Maddelerinde Belirli Bulaşanların Maksimum Seviyelerinin Belirlenmesi Hakkında Tebliğ"de yer alan hükümlere uygun olmalıdır.

Pestisit kalıntıları

MADDE 9 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünler, 11/01/2005 tarihli ve 25697 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi - Gıdalarda maksimum Bitki koruma Ürünleri kalıntı Limitleri Tebliği"nde yer alan hükümlere uygun olmalıdır.

Hijyen

MADDE 10 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünler, Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği'nin "Gıda Hijyeni Bölümü" ile 02/09/2001 tarihli ve 24511 sayılı Resmi

Gazete’de yayımlanan “Türk Gıda Kodeksi – Mikrobiyolojik Kriterler Tebliği”nde yer alan hükümlere uygun olmalıdır.

Ambalajlama ve etiketleme-işaretleme

MADDE 11 - (1) Bu Tebliğ kapsamındaki ürünler; Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği’nin “Ambalajlama ve Etiketleme – İşaretleme Bölümü” ile 25/08/2002 tarihli ve 24857 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Türk Gıda Kodeksi – Gıda Maddelerinin Genel Etiketleme ve Beslenme Yönünden Etiketleme Kuralları Tebliği”nde yer alan hükümlere uygun olmalıdır. Buna ilave olarak,

a) Madde 5(g)’de verilen ürün adları sadece burada belirtilen ürünler için geçerli olup ürünlerin ticarete tanıtılmaları amacıyla kullanılmalıdır. Bu isimler uygun olması halinde ayrıca “macun” veya “macun halinde” veya “sıvı” veya “sıvı halinde” ifadeleriyle de desteklenebilir. Ayrıca sıvı haldeki kahve ekstraktında, kahve esaslı kuru madde içeriğinin ağırlıkça % 25’in üzerinde olması halinde ürün adının yanısıra “konsantre” ifadesi de kullanılabilir.

b) Sıvı haldeki kahve ekstraktında kullanılan şeker türlerinin adları etiket üzerinde “... lı” veya “... ile hazırlanmıştır” veya “... ilaveli” veya “... ile kavrulmuştur” ifadeleri ile birlikte kullanılmalıdır. Bu ifadeler, ürün ismi ile aynı yüzde olmalıdır.

c) Madde 5(g)’de verilen macun ve sıvı haldeki kahve ekstraktında minimum kahve esaslı kuru madde miktarı son ürünün ağırlığına göre % olarak ifade edilmelidir.

ç) Çiğ çekirdek kahvenin kavurma, öğütme ve/veya pişirme işlemleriyle içime hazır hale getirilmesinde kullanılan yöntemlere göre Türk kahvesi, Espresso, filtre kahve ve benzeri isimlerle tüketime sunulabilir.

d) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünler, azaltılan kafein oranına göre “% ... kafeini azaltılmış ...” olarak isimlendirilir. Bu ifade, ürün ismi ile aynı yüzde olmalıdır.

Taşıma ve depolama

MADDE 12 - (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerin taşınması ve depolanması sırasında Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği’nin “Gıdaların Taşınması ve Depolanması Bölümü”ndeki kurallara uyulmalıdır.

Numune alma ve analiz metotları

MADDE 13 - (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerden Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği’nin “Numune Alma ve Analiz Metotları Bölümü”nde belirtilen kurallara uygun olarak numune alınmalı ve bunlara uluslararası kabul görmüş analiz metotları uygulanmalıdır.

Tescil ve denetim

MADDE 14 - (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünleri üreten ve satan işyerleri; tescil ve izin, ithalat işlemleri, kontrol ve denetim sırasında bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadır. Bu hükümlere uymayan işyerleri hakkında 05/06/2004 tarihli ve 25483 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5179 sayılı “Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun” hükümlerine göre yasal işlem yapılır.

Denetim

MADDE 15 - (1) Bu Tebliğde yer alan hükümlerin uygulanması ile ilgili denetim 05/06/2004 tarihli ve 25483 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5179 sayılı “Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun”a göre Tarım ve Köyşleri Bakanlığı tarafından yerine getirilir.

Avrupa Birliği'ne uyum

MADDE 16 - (1) Bu Tebliğ; 1999/4/EC sayılı "Kahve ve Hindiba Ekstraktı" hakkındaki Komisyon Direktifinden kahve ekstraktı ile ilgili bölümler dikkate alınarak Avrupa Birliği'ne uyum çerçevesinde hazırlanmıştır.

Avrupa Birliği'ne bildirim

MADDE 17 – (1) Bu Tebliğ; "Teknik Mevzuatın ve Standartların Türkiye ile Avrupa Birliği Arasında Bildirimine Dair Yönetmelik" kapsamında Avrupa Birliği Komisyonu'na bildirilmiştir.

Yürürlükten kaldırılan mevzuat

MADDE 18 – (1) Bu Tebliğ ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından 20/02/1991 tarih ve 20792 sayılı Resmi Gazete ile mecburi uygulamaya konulan TS 5389 sayılı "Çözünebilir Kahve Standardı" mecburi uygulamadan kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1 - (1) Halen faaliyet gösteren ve bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünleri üreten ve satan işyerleri bir yıl içerisinde bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadır.

Yürürlük

MADDE 19 - (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 20 - (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

[R.G. 2 Aralık 2006 – 26364]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığından:

TÜRK GIDA KODEKSİ
REÇEL, JÖLE, MARMELAT VE TATLANDIRILMIŞ KESTANE PÜRESİ
TEBLİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA TEBLİĞ
(TEBLİĞ NO: 2006/53)

MADDE 1 – (1) 16/02/2002 tarihli ve 24673 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi - Reçel, Jöle, Marmelat ve Tatlandırılmış Kestane Püresi Tebliği'nin 5 nci Maddesinin (h) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"h) Geleneksel gül reçeli ve ekstra geleneksel gül reçeli hariç olmak üzere geleneksel reçel, ekstra geleneksel reçel ve geleneksel marmelatta renklendirici bulunmamalıdır."

MADDE 2 – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

[R.G. 2 Aralık 2006 – 26364]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununa Göre İl Adli Yargı
Komisyonlarınca

Bilirkişi Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Gereğince Tespit Edilen
Siirt İli 2007 Yılı Bilirkişi Listesi

S.NO	ADAY NO	ADI SOYADI	KURUMU	GÖREVİ	UZMANLIK ALANI
1	1	Fatih YILDIZ	Siirt Belediyesi	Ziraat Mühendisi	Bitki Koruma Bölümü Ziraat Bilirkişisi
2	2	Erol ERDAĞI	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Silah Bilirkişisi Olay Yeri İnceleme
3	3	Halil KIRAÇ	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Silah Bilirkişisi Olay Yeri İnceleme Fotoğrafçı
4	4	Atilla Levent HİCRET	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Olay Yeri İnceleme Silah Bilirkişisi
5	5	M. Kazım SUNA	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Trafik Bilirkişisi
6	6	Duran YANIÇ	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Trafik Bilirkişisi
7	7	Beytullah ŞAHİN	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Kaza Tahkiki ve Analiz Trafik Kursu
8	8	Öner GEYİK	Serbest	Muhasebeci Mali Müşavir	Maliye-Sosyal Sigortalar Mevzuatı-Muhasebe-Finans-Vergi Mevzuatı
9	9	Murat ARDIÇ	Emniyet Müdürlüğü	Başkomiser	Kaza Tahkiki ve Bilirkişilik

S.2

S.NO	ADAY NO	ADI SOYADI	KURUMU	GÖREVİ	UZMANLIK ALANI
10	10	Turan KIRMIZI	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Kaza Tahkiki ve Analiz Trafik Kursu (Temel Kaz ve Kaza İnceleme)
11	11	Selami ÇITAK	Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü	Polis Memuru	Temel Trafik ve Kaza İnceleme –Kaza Araştırması ve Bilirkişilik
12	12	İbrahim ÇETİN	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Kaza Tahkiki ve Bilirkişilik
13	13	Ramazan YUMUŞAK	Siirt Emniyet Müdürlüğü	Polis Memuru	Parmak İzi- Teknik Fotoğraf-Su Altında Eld Edilen Delillerin İnc.

14	14	Özlem ALTINTAŞ	Kurtalan Belediyesi	Mimar	İmar (Keşif-Plan)
15	15	Ahmet KESKİNKAYA	Serbest	Kadastro Teknisyeni	Tapu ve Kadastro Harita

Ceza Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıklarında bilirkişi olarak görev yapmak üzere müracaat eden 15 kişiye ait dosya üzerinde yapılan incelemede müracaatlarında herhangi bir olumsuzluğun bulunmadığı anlaşıldığından tanzim edilen işbu liste birlikte imza altına alınmıştır. 13.11.2006

BAŞKAN 40032

ÜYE 40932

ÜYE 35014

— • —

 [İçindekilere dön](#)

KASIM / 2006

A) VEFAT EDEN HÂKİM VE SAVCILAR

- | | | | | |
|----|-------|-------------------|---------------------------|---|
| 1- | 39779 | Aytekin BAYSAL | Kestel Hâkimi | 0 |
| 2- | 25598 | Ahmet Çetin ALKAN | Mersin Cumhuriyet Savcısı | 0 |

B) İSTİFA EDEN VEYA MESLEKTEN AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

- | | | | | |
|----|-------|-------------------|------------------------------|---|
| 1- | 40980 | Meltem ADAŞIROĞLU | Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı | 2 |
|----|-------|-------------------|------------------------------|---|

C) İSTEĞİ ÜZERİNE EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

- | | | | | |
|----|-------|------------------------|--|---|
| 1- | 25646 | Mustafa Kemal KISACIK | Bayburt Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi | 0 |
| 2- | 36114 | Nuriye (YILMAZ) HEPŞEN | Ortaca Hâkimi | 1 |
| 3- | 26027 | Ahmet GÜMÜŞ | Fatih Cumhuriyet Savcısı | 1 |
| 4- | 27385 | Ahmet İŞİK | Zonguldak Vergi Mahkemesi Üyesi | 1 |
| 5- | 27316 | Ahmet ALAYBEYOĞLU | Danıştay Savcısı | 2 |
| 6- | 31307 | Emine Gülsevin COŞKUN | Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı | 2 |
| 7- | 29906 | Faruk KINAY | Ankara Hâkimi | 2 |
| 8- | 19349 | Orhan ŞAHBAZ | Ankara Hâkimi | 2 |
| 9- | 21171 | Ömer TEKİN | İsparta Hâkimi | 2 |

D) MALÛLEN EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

- | | | | | |
|----|-------|------------|----------------------------------|---|
| 1- | 26216 | Naif BARUT | Yalvaç Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi | 2 |
|----|-------|------------|----------------------------------|---|

E) YAŞ HADDİNDEN EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

- | | | | | |
|----|-------|--------------|---------------------------|---|
| 1- | 17704 | Fuat SAMANCI | Ankara Cumhuriyet Savcısı | 0 |
|----|-------|--------------|---------------------------|---|

DUYURU

Başkanlığımızca basım ve dağıtımı yapılan Yargı Mevzuatı Bülteni, 2007 yılı Ocak ayından itibaren yalnızca abone olanlara posta yoluyla ulaştırılacaktır.

Başkanlığımızda abonelik kaydı bulunmayanlar ve yargı teşkilâtı bu tarihten sonra Yargı Mevzuatı Bülteni'ni "www.edb.adalet.gov.tr/ymb.htm" internet adresinden elektronik ortamda takip edebilirler.

İlgililere duyurulur.

DUYURU

29 Kasım 2006 tarih ve 26361 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan,

- Kadastro Haritalarının Yeniden Düzenlenmesi ve Tapu Sicilinde Gerekli Düzenlemelerin Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik,

2 Aralık 2006 tarih ve 26364 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan,

- Bakanlıklar ve Başbakanlık Bağlı Kuruluşları Avrupa Birliği Uzman Yardımcılığına Giriş ve Avrupa birliği Uzmanlığı Yeterlilik Sınavlarının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik yer darlığı nedeniyle Bülten’e alınamamıştır.