

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

**YARGI MEVZUATI**  
**BÜLTENİ**

Bültenin Kapsadığı Tarihler <b>21 - 27 Kasım 2006</b>	Yayımlandığı Tarih <b>28 Kasım 2006</b>	Sayı <b>318</b>
---	--	--------------------

**İÇİNDEKİLER**

- [Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik \(R.G. 24 Kasım 2006 – 26356\)](#)
- [Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün “Harita ve Hava Fotoğrafi Talepleri” Konulu, 14.11.2006 Tarih ve 02/26 Sayılı 135 Nolu Genelgesi](#)
- [Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün “Gidiş-Dönüş Ücretli Müzekkereler” Konulu, 14.11.2006 Tarih ve 02/27 Sayılı 111/1 Nolu Genelgesi](#)
- [Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün “Gidiş-Dönüş Ücretli Müzekkereler” Konulu Duyurusu](#)
- [Yayın İşleri Dairesi Başkanlığının “Adalet Dergisi” Konulu Duyurusu](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2006/152, K: 2006/34 \(Yürürlüğü Durdurma\) Sayılı Kararı \(R.G. 25 Kasım 2006 – 26357\)](#)
- [Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden 4 Adet Karar \(R.G. 27 Kasım 2006 – 26359\)](#)
- [Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından 9 Adet Karar Özeti \(R.G. 27 Kasım 2006 – 26359\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Aydoğan/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Öcalan/Türkiye Davası\)](#)
- [5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununa Göre İl Adli Yargı Komisyonlarınca Bilirkişi Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Gereğince Tespit Edilen Erzincan İli 2007 Yılı Bilirkişi Listesi](#)
- [Adalet Bakanlığından Düzeltme İlanı \(R.G. 22 Kasım 2006 – 26354\)](#)

Maliye Bakanlığından:

**KAMULAŞTIRMA DAVALARINDA BİLİRKİŞİ OLARAK  
GÖREV  
YAPACAKLARIN NİTELİKLERİ VE ÇALIŞMA  
ESASLARINA İLİŞKİN  
YÖNETMELİK**

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar**

**Amaç**

**MADDE 1 – (1)** Bu Yönetmeliğin amacı, 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaőtirma Kanununun 15 inci maddesi uyarınca görev yapacak bilirkişilerin niteliklerini ve çalışma esaslarını düzenlemektir.

**Kapsam**

**MADDE 2 – (1)** Bu Yönetmelik, 2942 sayılı Kamulaőtirma Kanununun 15 inci maddesi çerçevesinde mühendis, mimar ve Şehir plâncılarından oluşan bilirkişiler ile ilgili odalar ve idarelerin iŐlemlerini kapsar.

**Dayanak**

**MADDE 3 – (1)** Bu Yönetmelik, 2942 sayılı Kamulaőtirma Kanununun 15 inci maddesine dayanılarak hazırlanmıŐtır.

**Tanımlar**

**MADDE 4 – (1)** Bu Yönetmelikte yer alan;

a) Bilirkişi: Kamulaőtirmaya konu gayrimenkul veya hakkın değerinin belirlenmesi hususunda uzmanlığa ve teknik bilgiye sahip gerçek kişi mühendis, mimar ve Şehir plâncılarını,

b) Bilirkişi kurulu: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı odalar ile il ve ilçe idare kurullarınca, her yıl Ocak ayında hazırlanan listelerden kamulaőtirmaya konu gayrimenkulün cins ve niteliğine göre, üçü odalar listesinden, ikisi de idare kurulu listesinden, mahkemelerce seçilen, beş kişiden oluşan kurulu,

c) Bilirkişi yetki belgesi: İlgili meslek odasınca düzenlenen bilirkişi meslek içi eğitim kursuna katılarak alınan veya Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğince denkliği kabul edilen belgeyi,

ç) Birlik: Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliğini,

d) İdare: Kamulaőtirma Kanununun 5 inci maddesi ile yararına kamulaőtirma hak ve yetkisi tanınan idareleri,

e) İhtisas Odası: Birliğe bağlı ilgili meslek odasını ifade eder.

**İKİNCİ BÖLÜM**

**BilirkiŐilere İlişkin Hükümler**

**Bilirkişilerde aranacak nitelikler**

**MADDE 5 – (1)** Bilirkişilerin;

a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaŐı olması,

b) Medenî haklarını kullanma ehliyetine sahip olması,

c) Bilirkişilik yapacağı alanda en az üç yıldır fiilen meslekî faaliyetini icra ediyor olması,

ç) Kamu haklarından mahrum bulunmaması ve meslekten geçici veya sürekli olarak men cezası almamış olması,

d) 26/9/2004 tarihli 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına veya affa uğramıŐ olsa bile Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin iŐleyiŐine karşı suçlar, millî savunmaya karşı suçlar, Devlet sırlarına karşı

suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflâs, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olunmaması,

e) Türk Ceza Kanununun 276 ncı maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki suçtan dolayı hükümlü veya bu suçtan dolayı hakkında takibat yapılıyor olmaması,

f) 10/7/2002 tarihli ve 24811 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği gereğince bağlı olduğu ihtisas odasından disiplin cezası almamış olması,

g) İlgili ihtisas odasınca düzenlenen bilirkişi meslek içi eğitim kursunu başarı ile tamamlayarak bilirkişi yetki belgesi almış olması veya denkliği kabul edilen belgeye sahip olması

gerekir.

(2) Bilirkişiler, bu özellikleri taşıyan mühendis, mimar ve şehir plâncıları arasından seçilir.

(3) İdare kurulları listelerinde yer alacak bilirkişiler dışındakilerin Birliğe bağlı ilgili ihtisas odalarına üye olmaları zorunludur.

#### **Meslekî deneyim süresinin değerlendirilmesi**

**MADDE 6 –** (1) Bilirkişilerin meslekî deneyim sürelerinin değerlendirilmesinde odalara kayıtlı olanlarda Birlik ve ilgili ihtisas odaları, kayıtlı olmayanlarda ise idare kurulları yetkilidir.

#### **Bilirkişi listelerinin oluşturulması**

**MADDE 7 –** (1) Birliğe bağlı ihtisas odaları tarafından üyelerinin oturdukları yer göz önüne alınarak her il için seçilecek on beş ilâ yirmi beş kişiden oluşacak liste her yıl Ocak ayının ilk haftası içerisinde hazırlanarak Valiliklere sunulur. Valilikçe onanmasını müteakip liste il merkezi ve ilçelerdeki asliye hukuk mahkemelerine gönderilir.

(2) İl merkezleri için il idare kurulları, ilçe merkezleri için ilçe idare kurullarınca bu bölgede oturan ve bu bölgede gayrimenkul sahibi olan mühendis ve mimarlar arasından seçilerek oluşturulacak on beş kişilik liste Ocak ayının ilk haftası içerisinde valiliklere sunulur. Listeler onanmasını müteakip seçtikleri yerin asliye hukuk mahkemesine gönderilir.

(3) Bilirkişi listeleri, bilirkişilerin unvanları, öğrenimleri, meslekî faaliyette buldukları alan ve meslekî tecrübeleri gibi hususları ihtiva edecek şekilde hazırlanır.

(4) Listelerin onanmaması hâlinde onanmama gerekçesine uygun olarak ilgili ihtisas odaları ve il/ilçe idare kurullarınca en kısa sürede yeni listeler hazırlanarak onaya sunulur.

(5) Bilirkişi listesinde yer alanlar, müteakip yıllarda yeniden seçilebilir.

#### **Bilirkişi kurullarının oluşturulması**

**MADDE 8 –** (1) Bilirkişi Kurulu, mahkeme tarafından kamulaştırmaya konu olan yer veya hakkın cins ve niteliğine göre; ihtisas odaları tarafından bildirilen listede yer alanlardan üç kişi il/ilçe idare kurulunca bildirilen listede yer alan o bölgede gayrimenkul sahibi olan mühendis, mimar ve şehir plâncılarından seçilecek iki kişi olmak üzere toplam beş kişiden oluşturulur.

(2) Kamulaştırılacak gayrimenkul mal ve kaynağın niteliğine göre uzmanlık alanlarının belirlenmesinde mahkemece tereddüde düşülen konularda Birliğin görüşüne başvurulur.

(3) Kamulaştırılacak gayrimenkul malın üstün niteliği göz önüne alınarak, bilirkişilerin üçü aynı uzmanlık kolundan seçilebilir.

(4) İhtisas odalarının liste veremediği veya verilen listeden fiilî ve hukukî sebeplerle bilirkişi seçiminin imkânsız olduğu il ve ilçelerde, kamulaştırılan gayrimenkul malın cins ve özelliğine göre, Bayındırlık ve İskân, Tarım ve Köyişleri ile Çevre ve Orman Bakanlıklarının taşra teşkilâtı ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarından alınacak fen adamları ile bilirkişi kurulu tamamlanır. Bunların da bulunmadığı veya fiilî veya hukukî sebeplerle bilirkişi seçimine imkân olmadığı takdirde, komşu illerin oda listelerinden, yoksa yukarıda belirtilen resmî daire ve kurumlardan alınacak fen adamları ile kurul tamamlanır.

#### **Bilirkişilik yapamayacak olanlar**

**MADDE 9 – (1)** Dava konusu yer veya kaynak için, kamulaştırmayı yapan idarede görevli olanlar, kamulaştırılan malın sahipleri ile bunların usul ve fûru'u, eşi, üçüncü derece dahil kan ve sıhrî hısımları ve mal sahipleri ile menfaat ortaklığı olanlar, kendisinin veya usul ve fûru'unun, eşinin, üçüncü derece dahil kan ve sıhrî hısımlarının aynı kamulaştırma plânı içerisinde gayrimenkulü bulunanlar, gayrimenkulün sahibi gerçek veya tüzel kişi ile herhangi bir ücret ilişkisi ve her türlü danışmanlık, müşavirlik, teknik sorumluluk, kontrollük ve benzeri ilişkiler içinde bulunanlar bilirkişilik yapamazlar.

(2) Bu maddeye ve 5 inci maddeye göre bilirkişilik yapamayacak durumda olanlar, herhangi bir şekilde bilirkişi kuruluna seçildiklerini veya bu durumlarını öğrendikleri tarihten itibaren en geç bir hafta içinde durumu seçimi yapan mahkemeye bildirmek ve bilirkişilikten çekilmek zorundadır.

#### **Bilirkişi listelerinden çıkarılma sebepleri**

**MADDE 10 – (1)** Bilirkişiler,

a) 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu ve bu Yönetmelik gereğince bilirkişilerde aranan niteliklerin bulunmadığının veya sonradan kaybedildiğinin tespiti hâlinde,

b) Yönetmelik hükümlerine aykırı davranışlarda bulunulduğunun tespiti hâlinde,

c) Kendilerinin listeden çıkarılmalarını talep etmeleri hâlinde

ilgili ihtisas odası veya ilgili il veya ilçe idare kurulunca listeden çıkarılırlar.

(2) Birinci fıkranın (c) bendi dışında kalan sebeplerle bilirkişi listesinden çıkarılanların yetki belgeleri iptal edilir ve durum mahkemeye bildirilir.

### **ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

#### **Bilirkişi Meslek İçi Eğitim Kursları ve Bilirkişi Yetki Belgesi İle İlgili Hükümler**

##### **Konu ile ilgili usul ve esasların belirlenmesi**

**MADDE 11 – (1)** Bilirkişi meslek içi eğitim kursları, bilirkişi yetki belgesinin verilmesi, yenilenmesi ve iptali ile sicillerin tutulmasına ilişkin usul ve esaslar, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde Birlik tarafından belirlenir ve ilgili ihtisas odalarına bildirilir.

##### **Meslek içi eğitim kursları ve yetki belgelerinin verilmesi**

**MADDE 12 – (1)** Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı ihtisas odaları ile il ve ilçe idare kurullarınca hazırlanacak listelerde yer almak isteyen mühendis, mimar ve şehir plâncıları, bilirkişi yetki belgesi almak için Birliğin gözetiminde ihtisas odalarınca düzenlenen bilirkişi meslek içi eğitim kurslarına katılmak zorundadır.

(2) İhtisas odaları, şubelerinde, bölge birimlerinde veya uygun gördükleri yerde yılda en az bir kez olmak üzere bilirkişi meslek içi eğitim kursları düzenler.

(3) Bilirkişi meslek içi eğitim kursları, Birliğin gözetimi ve denetiminde üniversitelerin bu konuda eğitim veren bölümleri ile işbirliği sağlanarak yapılır.

(4) Bilirkişi meslek içi eğitim kurslarına başvurularında, meslekî deneyimin belgelendirilmesi zorunlu olup, 5 inci maddede belirtilen durumlar ile ilgili belgelerin istenilmesi dışında ilgilinin beyanı esastır.

(5) Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan mühendis, mimar ve şehir plâncılarına talep etmeleri halinde idarelerince görevlerini aksatmamak şartıyla bilirkişi meslek içi eğitim kursuna katılmaları için gerekli izin verilebilir.

(6) Meslek içi eğitim kursları için bu kurslar ile ilgili giderlerin karşılanması amacıyla katılımcılardan ücret alınabilir. Alınacak ücret her yıl ilgili ihtisas odasının talebi üzerine Birlikçe belirlenir.

#### **Yetki belgelerinin iptali ve yenilenmesi**

**MADDE 13** – (1) Yetki belgelerinin her beş yılda bir yenilenmesi zorunludur Ancak, bu süre içinde bu Yönetmelikte belirtilen hükümler çerçevesinde yetki belgesinin iptal edilip edilmemesi bilirkişiye belgeyi veren meslek odasının sorumluluğundadır.

(2) Yetki belgesi iptal edilenler, odasınca valiliğe, valilikçe de ilgili asliye hukuk mahkemesine bildirilir; bu kişiler, bilirkişi kurullarında görev alamazlar.

#### **Sicil kayıtlarının tutulması**

**MADDE 14** – (1) Yetki belgesi almış bilirkişilerin sicil kayıtları, ilgili meslek odalarınca tutulur.

### **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

#### **Raporların Hazırlanması ve Kamulaştırma Bedelinin Belirlenmesine İlişkin Hükümler**

##### **Bilirkişilerin çalışma ilkeleri ve sorumlulukları**

**MADDE 15** – (1) Bilirkişiler yemin ederek görev alır.

(2) Bilirkişiler, toplumsal sorumluluk bilinci ile görev yapmak, doğruyu beyan etmek, tarafsız davranmak ve görevini özenle yerine getirmek, herkesin üzerinde birleşebileceği, kabuledilebilir, objektif ve bilimsel görüş bildirmek, sübjektif değerlendirmelerden kaçınmak zorundadır.

(3) Bilirkişiler, görev üstlendiklerinde, üyesi buldukları odaya bilgi vermekle yükümlüdürler. Bilirkişiler mahkemeye sundukları raporların bir kopyasını istenilmesi halinde bağlı oldukları odaya verirler.

(4) Bilirkişiler, geçerli bir mazereti olmadığı sürece, mahkeme celbine uyararak keşfe katılmak zorundadır. Mazereti dışında keşfe katılmayan bilirkişilerin adları ilgili mahkemece odasına bildirilir.

##### **Bilirkişi raporlarının sunulması**

**MADDE 16** – (1) Bilirkişi kurulu, kamulaştırılacak gayrimenkul mal ve kaynak ile emsal gayrimenkullerin bulunduğu yere mahkeme heyeti ile birlikte giderek, hazır bulunan ilgilileri de dinledikten sonra, gayrimenkul mal veya kaynağın değerini belirleyen gerekçeli raporunu on beş gün içinde mahkemeye verir. Bilirkişilerce yapılan değer tespitinde, idarece belgelerin mahkemeye verildiği gün esas tutulur.

##### **Raporlarda bulunması gereken asgarî bilgiler**

**MADDE 17** – (1) Bilirkişi raporlarında;

a) Kamulaştırılacak gayrimenkul mal veya kaynağın; cins ve nevinin, yüzölçümünün, kıymetini etkileyebilecek bütün nitelik ve unsurlarının ve her unsurun ayrı ayrı değerinin, varsa vergi beyanının, kamulaştırma tarihindeki resmî makamlarca yapılmış kıymet takdirinin, arazi olması hâlinde kamulaştırma tarihindeki mevki ve şartlarına göre ve olduğu gibi kullanılması hâlinde getireceği net gelirinin, arsa olması

halinde kamulaştırma gününden önceki özel amacı olmayan emsal satışlara göre satış değerinin, yapı olması halinde resmî birim fiyatlarının, yapı maliyet hesaplarının ve yıpranma payının,

b) Bedele etki eden tüm kanunî verilerin, imar verilerinin, gayrimenkulün özgün nitelik ve kullanım şeklinin, değeri etkileyen hak ve yükümlülüklerin, gayrimenkul üzerindeki aynî ve şahsî irtifak haklarının ve gayrimenkul mükellefiyetlerinin, kadastro ve aplikasyon bilgilerinin, millî bir gayrimenkul bilgi sistemi için gereken verileri içeren özet bilgi formunun,

c) Bedelin tespitinde etkili olacak diğer objektif ölçülerin ayrı ayrı irdelenmesi ve belirtilmesi şarttır.

(2) Raporlarda, bütün bu unsurların cevapları ayrı ayrı belirtilmek suretiyle ve ilgililerin beyanları da dikkate alınarak, herkesçe anlaşılabilir nitelikte gerekçeli değerlendirme neticesinde hazırlanarak kamulaştırılacak gayrimenkul mal veya kaynağın değeri açık ve net olarak belirtilir.

(3) Bu asgarî bilgileri içermeyen bilirkişi raporlarının mahkemeye sunulması halinde, tarafların itirazı üzerine veya mahkemelerce resen ek rapor istenilebilir.

## **BEŞİNCİ BÖLÜM** **Çeşitli ve Son Hükümler**

### **İlgili kurum ve kuruluşlar ile ilişkiler**

**MADDE 18** – (1) Bilirkişiler görevlerini yerine getirirken kamu kurum ve kuruluşları ile özel ve tüzel kişilerden bilgi ve belge isteyebilir. Kurum, kuruluş ve kişiler, söz konusu isteklere mevzuatları çerçevesinde cevap vermek ve bilirkişi kuruluna gereken kolaylığı göstermekle yükümlüdürler.

### **Bilirkişi ücretleri**

**MADDE 19** – (1) Bilirkişi ücretleri, mahkemelerce takdir olunur.

### **Yetki belgesine denkliği kabul edilen belge**

**GEÇİCİ MADDE 1** – (1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde, Yönetmelikle amaçlanan bilirkişi yetki belgesi denkliğinde belgeye sahip olduklarını iddia ederek, Birliğe başvuruda bulunanların, bu belgelerinin Birlik tarafından da denkliğinin kabul edilmesi halinde denkliği kabul edilen belge, bu Yönetmelik uyarınca verilmiş belge gibi işlem görür.

### **Yetki belgesi zorunluluğu**

**GEÇİCİ MADDE 2** – (1) Bu Yönetmelikle getirilen bilirkişi yetki belgesi zorunluluğu 1/1/2007 tarihine kadar uygulanmaz.

### **Yürürlük**

**MADDE 20** – (1) Bu Yönetmelik, yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### **Yürütme**

**MADDE 21** – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Maliye Bakanı ile Bayındırlık ve İskân Bakanı birlikte yürütür.

[R.G. 24 Kasım 2006 – 26356]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **Bakanlık Genelgeleri**

T.C.  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü**

Sayı :B.03.0.HİG.0.00.00.04/010.06.02/26  
14/11/2006

Konu :Harita ve hava fotoğrafı talepleri

### GENELGE

N

o:135

Harita ve hava fotoğrafı bilgi ve ürün talepleri Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü aracı kılınmak suretiyle 31/08/1994 tarih ve 22037 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Harita ve Harita Bilgilerini Temin ve Kullanma Yönetmeliği, Adalet Bakanlığı Harita Bilgilerini Temin ve Kullanma Yönergesi ve Genelgelerimiz hükümlerine göre yapılmakta iken, harita ve hava fotoğrafı taleplerinin karşılanma sürecinin hızlandırılması amacıyla Harita Genel Komutanlığı ile imzalanan 07/11/2006 tarihli protokol gereğince, harita ve hava fotoğrafı bilgi taleplerinin internet ortamında karşılanması imkânı getirilmiştir.

Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan 21/03/1996 tarihli “Adalet Bakanlığı Harita Bilgilerini Temin ve Kullanma Yönergesi”, Harita Genel Komutanlığı ile imzalanan protokol ile getirilen değişiklik nedeniyle ve anılan Yönetmelik ile paralel hükümler içerdiğinden yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla;

1- Harita ve hava fotoğrafı bilgi talepleri Bakanlığımız aracı kılınmaksızın harita bilgi sorumlusu olarak yetkilendirilen kişiler tarafından, doğrudan Harita Genel Komutanlığına ait harita ve hava fotoğrafı bilgi talep sayfasındaki “[www.hgk.mil.tr/adaletbakanligi](http://www.hgk.mil.tr/adaletbakanligi)” adresinden aşağıdaki esaslara uyulmak kaydıyla istenilebilecektir.

a- Mahkeme ara kararı olmaksızın bilgi talebinde bulunulmaması, aksine davranışın sorumluluk doğuracağı göz önünde bulundurulması,

b- Harita ve hava fotoğrafı bilgi taleplerinin, dava konusu bölge hakkında yeterli bilgi toplandıktan sonra yapılması,

c- Harita ve hava fotoğrafı bilgi talep sayfasındaki bilgilerin doğru olarak, mümkünse eksiksiz olarak doldurulması, yerleşim yerlerinin (köy, mahalle) eski ve yeni isimleri gibi tanıtıcı bilgilerin yazılması, eğer biliniyor ise dava konusu bölgenin yerleşim yerine göre yönü ile hangi yıllara ait haritanın ve hava fotoğrafının istendiğinin açıklamalar hanesinde belirtilmesi,

d- Kullanma bedelleri her yıl 31 Aralıktan itibaren geçerli olmak üzere Harita Genel Komutanlığı tarafından yeniden belirleneceğinden, bu tarihten önce yapılan taleplerde kullanma bedellerinin Aralık ayı içerisinde yatırılmaması halinde, yeni belirlenen fiyatların sorgulanması ve bu fiyatlar üzerinden kullanma bedellerinin yatırılması,

e- Talep edilen harita ve hava fotoğrafının, sorgulama neticesinde tespit edilen kullanma bedellerinin ve Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından her yıl belirlenerek internet sayfasında yayımlanan mutemet ücretinin, eksik veya fazla olmaksızın, Ziraat Bankası 1683 Başkent/Ankara Şubesi nezdindeki 34277026-5001 numaralı hesaba yatırılması ve yatırıldığına dair makbuz aslının açıklamalı bir yazı ile Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne geciktirilmeden gönderilmesi,

2- İnternet ortamında harita ve hava fotoğrafı bilgileri öğrenilip kullanma bedelleri yatırıldıktan sonra, ürün taleplerinin pul eklenmeksizin Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü kanalı ile yapılması,

3- “Hizmete Özel” gizlilik dereceli harita ve stereoskopik ve askeri yasak bölgelere isabet eden monoskopik hava fotoğraflarının hizmeti bittiği takdirde bekletilmeksizin, Harita Genel Komutanlığına iade edilmek üzere Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilmesi,

4- Stereoskopik ve askeri yasak bölgelere isabet eden monoskopik hava fotoğrafları haricindeki “Tasnif Dışı” gizlilik dereceli hava fotoğraflarının hizmet bitiminde iade zorunluluğu bulunmadığından iade edilmeyerek yazı işleri müdürlüğü kasasında muhafaza edilip o bölge ile ilgili tüm davalarda kullanılması,

5- Daha önceden gönderilen ve hizmeti bitmemesi nedeniyle iade edilmemiş harita ve hava fotoğraflarının kapsadığı bölgeye ilişkin olarak açılmış diğer dava dosyalarında da uygulanma imkanı bulunduğundan zaman kaybının önlenmesi için bu dosyalar için ayrıca talepte bulunulmaması,

6- Harita ve hava fotoğraflarının mahkemesine ulaşması üzerine Bakanlığımız Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından belirlenerek internet sayfasında yayımlanan posta masrafının Maliye Bakanlığının çeşitli gelirler hesabına yatırılarak makbuz aslının gönderilmesi,

Harita ve hava fotoğraflarının teslim alınması, kullanılması, saklanması ve iadesinde 31/08/1994 tarih ve 22037 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Harita ve Harita Bilgilerini Temin ve Kullanma Yönetmeliği hükümlerine titizlikle uyulması,

Konularında gereken dikkat ve özenin gösterilmesini rica ederim.

**Cemil ÇİÇEK**

**Bakan**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**T.C.  
ADALET BAKANLIĞI**



**Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü**

**Sayı :B.03.0.HİG.0.00.00.03/010.06.02/27  
14/11/2006**

**Konu :Gidiş-dönüş ücretli müzekkereler**

**GENELGE**

**N**

**o:111/1**

PTT Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulunun 15/09/2006 tarih ve 312 sayılı kararıyla Mektup Postası Gönderileri Yönetmeliğinin 63 üncü maddesinde uygulamada yaşanan tereddütleri ortadan kaldıracak şekilde değişiklik yapılmış olduğundan, uygulama birliğinin sağlanması amacıyla çıkarılmış olan 30/01/2006 tarih ve 111 sayılı Genelgemiz yürürlükten kaldırılmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

**Cemil  
ÇİÇEK**

**Bakan**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**Duyurular**

**T.C.  
ADALET BAKANLIĞI  
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü**

**Sayı :B.03.0.HİG.0.00.00.03.010.07/17-2006-23765  
21/11/2006**

**Konu :Gidiş-dönüş ücretli müzekkereler**

**BAŞSAVCILIĞINA**

..... CUMHURİYET

.....**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

Bilindiği üzere, uygulamada yaşanan sıkıntıların giderilmesi ve birliğin sağlanabilmesi amacıyla Mektup Postası Gönderileri Yönetmeliğinin 63 üncü maddesinde sayılanlar dışındaki kurumlar ile noterliklerden bilgi istenilmesi halinde zarflara gidiş-dönüş ücretli pul yapıştırılmayarak, dönüş için gerekli pulun ayrıca gönderilmesi gerektiği hususu 30/01/2006 tarih ve 111 sayılı Genelgemiz ile teşkilâta duyurulmuştu.

PTT Genel Müdürlüğü Posta ve Telgraf Dairesi Başkanlığının 26/10/2006 tarih ve PTT.0.08.00.01-010.03-06146 sayılı yazısında, Yönetmeliğin 63 üncü maddesinin “Gidiş-dönüş ücreti; Mahkemeler, Yargıtay, Adli Tıp Kurumu ve İcra Dairelerinin birbirleriyle ve kendi birimleri arasında ve bu kurumların diğer tüm kamu kurum ve kuruluşları ile noterler ve bankalarla yaptıkları yazışmalara ait kayıtlı ve kayıtsız mektuplara uygulanır.” şeklinde değiştirildiği bildirilmiştir.

Söz konusu hükümde yapılan değişiklik ile uygulamada yaşanan tereddütler ortadan kaldırıldığından gidiş-dönüş ücretli müzakereler konulu, 30/01/2006 tarih ve 111 sayılı Genelgemiz, 14/11/2006 tarih ve 111/1 sayılı Genelgemiz ile yürürlükten kaldırılmış olup, bundan böyle yapılacak yazışmalarda;

Anılan Yönetmeliğin 63 üncü maddesinde yapılan değişikliğin göz önünde bulundurulması suretiyle Mahkemeler, Yargıtay, Adli Tıp Kurumu ve İcra Dairelerinin birbirleriyle ve kendi birimleri arasında ve bu kurumların diğer tüm kamu kurum ve kuruluşları ile noterler ve bankalarla yaptıkları yazışmalara ait kayıtlı ve kayıtsız mektuplarda gidiş-dönüş ücretli işlem yapılması,

Hususunda bilgi edinilmesini, keyfiyetin yargı çevrenizdeki Cumhuriyet başsavcılıkları ile icra ve iflâs müdürlüklerine ve bilgileri bakımından mahkemelere duyurulmasını rica ederim.

**Fahri KASIRGA**  
**Hâkim**  
**Bakan a.**  
**Müsteşar**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

T.C.  
ADALET  
BAKANLIĞI  
Yayın İşleri Dairesi  
Başkanlığı

SAYI : B.030.YDB.0.00.00.01/  
.../.../2006  
KONU : Adalet Dergisi

DUYURU

Adalet Dergisi'nin 2007 yılı Ocak ayına ait 27'nci sayısında, hukukî konulara ilişkin çeşitli araştırma, İnceleme yazılan yayımlanacaktır.

Yayımlanacak araştırma ve inceleme yazılarının:

1. Daha önce hiçbir yerde yayımlanmadığı, başka kurum ve kuruluşlar ile kişilerin haklarının bulunmadığı hususunun yazılı olarak beyan edilmesi,

2. Yazıların 20 sayfayı geçmemesi, mümkün olduğunca bilgisayar ortamında hazırlanarak, bir örneğinin yazılı olarak imzalı dilekçe ekinde 05.01.2007 tarihine kadar, Yayın İşleri Dairesi Başkanlığına ve bir örneğinin de aşağıda elektronik posta adresleri yazılı şahısların posta adreslerine gönderilmeleri,

gerekmektedir.

Adalet Dergisi'nin 2007 yılı Ocak ayı 27'nci sayısında yayımlanmaması yönünde karar verilen araştırma ve inceleme yazılan için, ayrıca sahiplerine yazılı cevap verilmeyecektir.

Duyurulur.

Sadi  
GÜVEN

Hâkim

Müsteşar  
Yardımcısı

Elekt  
ronik  
posta  
adresl

eri: —  
1-iba — •  
bacan —  
oglu —

@ada  
let.go  
v.tr.

 [İçindekilere dön](#)

2-  
bayra  
m1@  
adalet  
.gov.t  
r.

**An**  
**Eaya**  
**sa**  
**Ma**  
**hke**  
**mes**

Adale  
t  
Baka  
nlığı  
Gazi

**i**  
**Ka**  
**rarı**

Ek  
Binas  
1  
Kony  
a

Ana  
yasa  
Mah  
kem  
esi

Devle  
t  
Yolu  
No:7  
0

Baş  
kanl  
ığın  
dan:

Zemi  
n Kat  
Hipo  
drum  
(0633  
0)

**Esas**  
**Sayı**  
**si :**  
**200**  
**6/15**  
**2**

ANK  
ARA  
Telef  
on:  
(312)  
204

**Kar**  
**ar**  
**Sayı**  
**si**

12 09  
e-  
posta  
:

**: 200**  
**6/34**  
**(Yü**

yayin  
@ada  
let.go  
v.tr &  
yayin.

**rürl**  
**üğü**  
**Dur**  
**dur**  
**ma)**

adalet

**Karar** 1.  
**Günü** mad  
: desi  
**23.11.** nin  
**2006** (5)  
num  
**YÜRÜ** aralı  
**RLÜĞ** fıkra  
**ÜN** sının  
**DURD** ikin  
**URUL** ci  
**MASI** tüm  
**İSTE** cesi  
**MİND** nin,  
**E** Ana  
**BULU** yasa  
**NAN:** 'nın  
Türkiy 2. ve  
e 11.  
Büyük mad  
Millet dele  
Meclisi rine  
üyeleri aykı  
Kemal rılığı  
ANAD ileri  
OL ve sürü  
Haluk lere  
KOÇ k  
ile iptal  
birlikte i ile  
147 bu  
milletv kura  
ekili. lın  
uyg  
ulan  
**YÜRÜ** ması  
**RLÜĞ** sonu  
**ÜN** cu  
**DURD** doğa  
**URUL** bilec  
**MASI** ek  
**İSTE** sakı  
**MİNİ** ncal  
**N** arın  
**KON** önle  
**USU:** nebi  
19.9.2 lmes  
006 i  
günlü, için  
5543 yürü  
sayılı rlüğ  
İskân ünü  
Kanun n  
u'nun durd  
geçici urul

masına oku  
karar nup  
verilm incel  
esi endi  
istemid kten  
ir. sonr

**YÜRÜ** gere  
**RLÜĞ** ği  
**ÜN** görü  
**DURD** şülü  
**URUL** p  
**MASI** düşü  
**İSTE** nıld  
**MİNİ** ü:

**N**  
**İNCE** 19.9  
**LENM** .200  
**ESİ** 6


günl  
Yürürl ü,  
üğün 554  
durdur 3  
ulması sayıl  
istemin 1  
i de "İsk  
içeren ân  
dava Kan  
dilekçe unu"  
si ve nun  
ekleri, geçi  
bu ci 1.  
konuda mad  
ki desi  
incele nin  
me (5)  
raporu, num  
iptali aralı  
istenile fıkra  
n kural sının  
ile ikin  
dayanıl ci  
an tüm  
Anayas cesi  
a nin,  
kuralla Ana  
rı, yasa  
bunları 'ya  
n aykı  
gerekç rılığ  
eleri ve kon  
öteki usun  
yasama da  
belgele güçl  
ri ü

belirtir  
er Tula  
bulund y  
uğu ve TU  
uygula ĞC  
nması U  
halinde  
sonrad Haşı  
an m  
gideril KIL  
mesi IÇ  
güç  
veya Saci  
olanak t  
sız AD  
durum ALI  
ve  
zararla  
rın Üye  
doğabil Üye  
eceği Üye  
gözetil  
erek Fuly  
ESAS a  
HAKK KA  
INDA NT  
KARA AR  
R CIO  
VERİL ĞL  
İNCE U  
YE  
KADA Ah  
R met  
YÜRÜ AK  
RLÜĞ YA  
ÜNÜN LÇI  
DURD N  
URUL  
MASI Meh  
NA, met  
23.11. ERT  
2006 EN  
günün  
de  
OYBI Üye  
RLİĞİ Üye  
YLE Üye  
karar  
verildi.  
Mus  
Başkan tafa  
YIL  
Başkan DIR  
vekili IM  
Üye A.

Necmi mesi  
ÖZLE  
R :  
Serdar Şişli  
ÖZGÜ 2.  
LDÜR Aile  
Mah  
kem  
Üye esi  
Üye  
Şevket Tari  
APAL hi  
AK  
Serruh :  
KALE 18/1  
Lİ 1/20  
04

[R.  
G. 25 Nu  
Kasım mar  
2006 – ası  
26357]

— • :  
— 200  
4/31

 İçinde 7-  
200

**Yargı** 4/12  
**tay** 44

**Kara** Dav  
**rları** acı

Yargıta :  
y 2. Dile  
Hukuk k  
Dairesi Told  
nden: ari

**Esas** Dav  
**No** : alı  
**2006/6**  
**902** :  
Uğu

**Karar** r  
**No** : Told  
**2006/1** ari  
**4058**

Dav  
İncelen a  
en Türü  
Kararı  
n : :

Mahke



Boşan lüp  
ma düşü  
nüld  
Temyi ü.  
z Eden  
: Dav  
Yargıtı acı  
y Dile  
Cumhu k  
riyet Told  
Başsav ari  
cısı taraf  
ında  
Tarafla n  
r 9/3/  
arasınd 200  
aki 4  
davanı tarih  
n inde  
yapılan Uğu  
muhak r  
emesi Told  
sonund ari  
a aley  
mahalli hine  
mahke açıla  
mece n  
verilen boşa  
hükmü nma  
n dava  
kanun sının  
yararın ,  
a taraf  
bozulm ların  
ası beya  
Adalet nları  
Bakanl doğr  
ıgının ultus  
yazısı unda  
üzerine kabu  
Yargıtı lüne  
y kara  
Cumhu r  
riyet veril  
Başsav diği  
cılığı ve  
tarafın hük  
dan mün  
istenil tem  
mekle yiz  
evrak edil  
okunu mek  
p sizin  
gereği kesi  
görüşü nleşt

iği taraf  
anlaşıl ların  
maktad 7/10  
ır. /200  
3  
4721 tarih  
sayılı inde  
Türk evle  
Meden ndik  
i leri  
Kanun ve  
unun dava  
166 ncı nın  
madde açıld  
sinin ığı  
üçüncü 9/3/  
fikrası 200  
nda 4  
“evlilik tarih  
en az inde  
bir yıl henü  
sürmüş z bir  
ise, yıllı  
eşlerin k  
birlikte süre  
başvur nin  
ması dol  
ya da mad  
bir eşin ığı  
diğerin anla  
in şılm  
davası ıştır.  
nı  
kabul Mah  
etmesi kem  
halinde ece,  
, taraf  
evlilik ların  
birliği göst  
temelin erc  
den ekle  
sarsılm ri  
ış delil  
sayılır. ler  
” topl  
hükmü anar  
yer ak  
almakt Türk  
adır. Med  
eni  
Dosya Kan  
daki unu  
nüfus nun  
kaydın 166  
dan, ncı

madde Muh  
sinin ake  
birinci mele  
ve ri  
ikinci Kan  
fıkrası unu  
nda nun  
öngörü 427/  
len 6.  
şartları mad  
n desi  
oluşup ne  
oluşma daya  
dığı lı  
araştırı kanu  
lıp n  
sonucu yara  
na göre rına  
bir boz  
karar ma  
verilm isteğ  
esi inin  
gerekir açıkl  
ken, anan  
yasal sebe  
şartlar ple  
oluşma kabu  
dan lü  
 taraflar ile  
ın hük  
beyanı mün  
na sonu  
dayanıl ca  
arak etkil  
boşan i  
maya olm  
karar ama  
verilm k  
esi üzer  
usul ve e  
yasaya BO  
aykırıd ZUL  
ır. MA  
SIN  
SONU A,  
Ç: oybi  
Yargıtı rliği  
y yle  
Cumhu kara  
riyet r  
Başsav veril  
cılığını di.  
n 16/1  
Hukuk 0/20  
Usulü 06

— • Türü

:  
Yargıt Evla  
y 2. t  
Hukuk Edin  
Dairesi me  
nden:

Tem  
**Esas** yiz  
**No** : Ede  
**2006/6** n  
**053**

:  
**Karar** Yar  
**No** : gıta  
**2006/1** y  
**4135** Cum  
huri  
İncelen yet  
en Başs  
Kararı avcıl  
n : ığı

Mahke Tara  
mesi : flar  
Sincan arası  
2. Aile ndak  
Mahke i  
mesi dava  
nın

Tarihi yapı  
: lan  
17/6/2 muh  
005 ake  
mesi

Numar sonu  
ası : nda  
2005/1 mah  
14- alli  
2005/1 mah  
17 kem  
ece

Davacı veril  
: en  
Resmi hük  
ye mün  
Şişman kanu  
n

Davalı yara  
: rına  
Semiha bozu  
Örge lmas  
1  
Dava Adal

et dava  
Bakanl nın  
ıgının kabu  
yazısı lüne  
üzerine kara  
Yargıta r  
y veril  
Cumhu diği  
riyet ve  
Başsav hük  
cılığı mün  
tarafın tem  
dan yiz  
istenil edil  
mekle mek  
evrak sizin  
okunu kesi  
p nleşt  
gereği iği  
görüşü anla  
lüp şılm  
düşünü ıştır.  
ldü.

472

1- 1  
Davacı sayıl  
Resmi ı  
ye Türk  
Şişman Med  
vekilin eni  
ce Kan  
11/5/2 unu  
005 nun  
tarihin 308  
de inci  
açılan mad  
davada desi  
, davalı nin  
Semiha birin  
Örge'ni ci  
n fıkra  
davacı sınd  
tarafın a yer  
dan alan  
evlat hük  
edinil me  
mesine göre  
karar evlat  
verilm edin  
esinin ileni  
talep n,  
edildiğ evlat  
i, edin  
mahke ende  
mece n en

az şartı  
onsekiz yaş olu  
küçük ma  
olması ması  
şarttır. nede  
niyl  
Dosya e  
da dava  
mevcut nın  
nüfus redd  
kayıt ine  
örnekle kara  
rinden r  
22/2/1 veril  
944 mesi  
doğum gere  
lu kirk  
davacı en  
Resmi dava  
ye nın  
Şişman kabu  
ile lüne  
5/1/19 ilişk  
58 in  
doğum hük  
lu evlat üm  
edinil kuru  
mek lmas  
istenile i  
n usul  
Semiha ve  
Örge yasa  
arasınd ya  
aki yaş aykı  
farkını rıdır.  
n  
onsekiz 2-  
z Yar  
yıldan gıla  
az ma  
olduğu sıras  
anlaşıl ında  
maktad evlat  
ır. edin  
mek  
Mahke istey  
mece, en  
sözü dava  
edilen cı  
hüküm asili  
de n  
öngörü dinl  
len enm  
yasal ediğ

i ğind  
görlm e  
üştür. uzm  
anla  
4721 rın  
sayılı görü  
Türk şünü  
Meden n  
i alın  
Kanun ması  
unun ndan  
evlat sonr  
edinme a  
kararı kara  
vermed r  
en veril  
önce eceğ  
hakime i,  
araştır araşt  
ma ırma  
yüküm nın  
lülüğü özell  
getiren ikle  
316 ncı evlat  
madde edin  
sinde, en  
evlat ile  
edinme edin  
ye, ileni  
ancak n  
esaslı kişil  
sayılan iği  
her ve  
türlü sağlı  
durum ğı,  
ve karşı  
koşulla lıklı  
rın ilişk  
kapsa ileri,  
mlı ekon  
biçimd omi  
e k  
araştırı duru  
lmasın mlar  
dan, ı,  
evlat evlat  
edinen edin  
ile enin  
edinile eğit  
nin me  
dinlen yete  
meleri neği,  
nden evlat  
ve edin  
gerekti mey

e yasa  
yönelte ya  
n aykırı  
sebeple rıdır.  
r ve  
aile SO  
ilişkile NU  
ri ile Ç:  
bakım Yar  
ilişkile gıta  
rindeki y  
gelişim Cum  
elerin huri  
açıklığ yet  
a Başs  
kavuşt avcıl  
urulma ıgını  
sı n  
gerekti Huk  
ğı uk  
öngörü Usul  
lmüştü ü  
r. Muh  
ake  
Mahke mele  
mece ri  
evlat Kan  
edinen unu  
dinlen nun  
meden 427/  
ve 6.  
Türk mad  
Meden desi  
i ne  
Kanun daya  
unun lı  
316. kanu  
madde n  
sinde yara  
öngörü rına  
ldüğü boz  
şekilde ma  
kapsa isteğ  
mlı bir inin  
araştır açıkl  
ma anan  
yapılm sebe  
adan ple  
eksik kabu  
incele lü  
me ile ile  
hüküm hük  
kurulm mün  
ası da sonu  
usul ve ca



etkili 200  
olmam 5/11  
ak 0  
üzere  
BOZU Dav  
LMAS acı  
INA,  
oybirli :  
ğiyle Sali  
karar h  
verildi. Kor  
17/10/ kma  
2006 zer  
—— •  
—— Dav  
alı  
Yargıt  
y 2. :  
Hukuk Hası  
Dairesi msız  
nden:  
Dav  
**Esas** a  
**No** : Türü  
**2006/6**  
**153** :  
Evla  
**Karar** t  
**No** : Edin  
**2006/1** mey  
**4273** e  
İzin  
İncelen  
en Tem  
Kararı yiz  
n : Ede  
n  
Mahke  
mesi : :  
Ceylan Yar  
pınar gıta  
A.H. y  
(Aile) Cum  
Mahke huri  
mesi yet  
Baş  
Tarihi avcıl  
: ığı  
24/11/  
2005 Tara  
flar  
Numar arası  
ası : ndak  
2005/9 i  
2- dava

nın dava  
yapılan da,  
muhak eşi  
emesi Eme  
sonund k  
a Kor  
mahalli kma  
mahke zer'i  
mece n  
verilen kızı  
hükmü Niga  
n r  
kanun Yeşi  
yararın ltepe  
a 'yi  
bozulm evlat  
ası edin  
Adalet mesi  
Bakanl ne  
ıgının kara  
yazısı r  
üzerine veril  
Yargıta mesi  
y nin  
Cumhu isten  
riyet diği,  
Başsav mah  
cılığı kem  
tarafın ece  
dan dava  
istenil cını  
mekle n eşi  
evrak Eme  
okunu k ile  
p Küç  
gereği ük  
görüşü Niga  
lüp r'in  
düşünü rızal  
ldü. arı  
alına  
Davacı rak  
Salih dava  
Korkm nın  
azer kabu  
tarafın lüne  
dan kara  
9/8/20 r  
05 veril  
tarihin diği  
de hük  
hasıms mün  
ız tem  
olarak yiz  
açılan edil

meksiz n on  
in seki  
kesinle z  
ştiği olm  
anlaşıl ayıp  
maktad onal  
ır. tı yıl  
iki  
4721 ay  
Sayılı oldu  
Türk ğu  
Meden dikk  
i ate  
Kanun alın  
unun mad  
308. an,  
madde Med  
sinde eni  
"Evlat Kan  
edinile unu  
nin, n  
evlat 308.  
edinen mad  
den en desi  
az on ne  
sekiz aykđ  
yaş rđ  
küçük olar  
olması ak  
şarttır." dava  
hükmü cını  
mevcut n  
tur. taleb  
inin  
1/1/19 kabu  
76 lüne  
doğum kara  
lu olan r  
davacı veril  
Salih mesi  
ile usul  
evlat ve  
edinil yasa  
mek ya  
istenen aykđ  
1/3/19 rđ  
92 bulu  
doğum nmu  
lu ştur.  
Nigar  
Yeşilte SO  
pe NU  
arasınd Ç:  
aki yaş Yar  
farkını ğita

y 200  
Cumhu 6/69  
riyet 03  
Başsav  
cılığını Kar  
n ar  
Hukuk No  
Usulü  
Muhak :  
emeleri 200  
Kanun 6/14  
unun 566  
427/6.  
madde İnce  
sine lene  
dayalı n  
kanun Kara  
yararın rın  
a  
bozma :  
isteğini  
n Mah  
açıklan kem  
an esi  
sebeple  
kabulü :  
ile Eyü  
hükmü p 2.  
n Aile  
sonuca Mah  
etkili kem  
olmam esi  
ak  
üzere Tari  
BOZU hi  
LMAS  
INA, :  
oybirli 11/3  
ğiyle /200  
karar 4  
verildi.  
19/10/ Nu  
2006 mar  
— • ası  
—  
:  
Yargıt 200  
y 2. 4/96  
Hukuk -  
Dairesi 200  
nden: 4/14  
1  
**Esas**  
**No** : Dav  
acı

: y  
Esat Cum  
Gökçe huri  
göz yet  
Başs  
Davalı avcıl  
: ığı  
Leyla taraf  
Gökçe ında  
göz n  
isten  
Dava ilme  
Türü : kle  
Evlen evra  
meye k  
İzin oku  
nup  
Temyi gere  
z Eden ği  
: görü  
Yargıta şülü  
y p  
Cumhu düşü  
riyet nıld  
Başsav ü.  
cılığı  
Dav  
Tarafla acı  
r Esat  
arasınd Gök  
aki çegö  
davanı z'ün  
n 21/1  
yapılan /200  
muhak 4  
emesi tarih  
sonund inde  
a hası  
mahalli msız  
mahke olar  
mece ak  
verilen açtığ  
hükmü ı ve  
n yarg  
kanun ılam  
yararın a  
a aş  
bozulm ması  
ası nda  
Adalet eşi  
Bakanl Saad  
ığının et  
yazısı Gök  
üzerine çegö  
Yargıta z'ün

icazeti an  
ni küçü  
aldığı k,  
davada haki  
, m  
velayet kara  
leri rına  
altında gere  
buluna k  
n olm  
Leyla aksı  
Gökçe zın  
göz'ün yasa  
evlenm l  
esine tems  
izin ilcisi  
verilm nin  
esini izni  
isteği, yle  
mahke evle  
mece nebi  
davanı lir.  
n  
kabalü Med  
ne eni  
karar Kan  
verildi unu  
ği ve n  
hükmü 124/  
n 2.  
temyiz mad  
edilme desi  
ksizin ile  
kesinle 128.  
ştiği mad  
anlaşıl desi  
maktad nde  
ır. belir  
tilen  
4721 duru  
Sayılı mlar  
Türk da  
Meden ise,  
i küçü  
Kanun ğün  
unun evle  
124/1. nme  
ve 126. sine  
maddel anca  
eri k  
gereğın mah  
ce kem  
onyedi e  
yaşını kara  
doldur rıyla

izin yete  
verileb rli  
ilir. oldu  
ğu,  
Dosya haki  
kapsa m  
mına kara  
göre, rına  
evlenm gere  
esine k  
izin olm  
verilm adığ  
esi ı  
istenile göze  
n tilm  
20/7/1 eksi  
986 zin  
doğum dava  
lu nın  
Leyla redd  
Gökçe i  
göz'ün yeri  
dava ne  
tarihin kabu  
de lüne  
onyedi kara  
yaşını r  
doldur veril  
duğu, mesi  
ayrıca usul  
evlenm ve  
esine yasa  
anne ya  
ve aykırı  
babası rıdır.  
nın  
izin SO  
verdiği NU  
anlaşıl Ç:  
maktad Yar  
ır. gıta  
y  
Mahke Cum  
mece, huri  
Leyla yet  
Gökçe Başs  
göz'ün avcıl  
evlene ıgını  
bilmesi n  
için Huk  
anne uk  
ve Usul  
babası ü  
nın Muh  
izninin ake

meleri  
Kanun Uyu  
unun şma  
427/6. zlık  
madde Mah  
sine kem  
dayalı esi  
kanun Baş  
yararın kanl  
a için  
bozma dan:  
isteğini  
n ESA  
açıklan S  
an NO  
sebeple  
kabulü :  
ile 200  
hükmü 6/11  
n 1  
sonuca  
etkili KA  
olmam RA  
ak R  
üzere NO  
BOZU  
LMAS :  
INA, 200  
oybirli 6/13  
ğiyle 9  
karar  
verildi. KA  
30/10/ RA  
2006 R  
TR

[R.

G. 27 :  
Kasım 2/10  
2006 – /200  
26359] 6

— •  
— (Hu  
kuk  
Böl  
ümü

Uyuş )  
mazlı ÖZE  
k T:  
Mahk Gü  
emesi mrü  
Kara k  
rları İdar  
esin  
ce el



konulu Uyu  
p bir şma  
süre zlık  
davalı Mah  
İşletme kem  
nin esi  
ambarı Baş  
nda kanl  
muhafa ıgın  
za dan:  
edilen  
eşyalar **ESA**  
için **S**  
tahsil **NO**  
edilen  
ardiye **:**  
ücretin **200**  
in, **6/11**  
şirket **2**  
yetkilis  
inin **KA**  
beraat **RA**  
etmesi **R**  
nedeni **NO**  
yle  
iadesi **:**  
üzerine **200**  
tahsil **6/14**  
tarihi **0**  
ile iade  
tarihi **KA**  
arasınd **RA**  
a **R**  
geçen **TR**  
süre  
için **:**  
faiz **2/10**  
istemiy **/200**  
le **6**  
açılan  
davanı **(Hu**  
n **kuk**  
ADLİ **Böl**  
YARG **ümü**  
I )  
YERİ  
NDE **ÖZE**  
çözüml T:  
enmesi 298  
gerekti 1 ve  
ği hk. 329  
0  
— • sayıl  
— 1  
Kan

unlar Uyu  
uyarınca şma  
a zlık  
davacı Mah  
adına kem  
tescil esi  
edilen Baş  
taşınm kanl  
azın, ıgın  
yeni dan:  
düzenl  
eme **ESA**  
sonucu **S**  
nda **NO**  
metre  
karesin :  
in **200**  
indiril **6/12**  
mesi **7**  
nedeni  
yle **KA**  
takdir **RA**  
edilen **R**  
miktarı **NO**  
n  
düşükl :  
üğü **200**  
gerekç **6/14**  
e **1**  
gösteril  
erek **KA**  
uğranıl **RA**  
dığı **R**  
ileri **TR**  
sürülen  
zararın :  
tazmini **2/10**  
istemiy **/200**  
le **6**  
açılan  
davanı **(Hu**  
n **kuk**  
**İDARİ Böl**  
**YARG ümü**  
**I )**  
YERİ  
NDE **ÖZE**  
çözüml T:  
enmesi **532**  
nin **6**  
gerekti sayıl  
ğı hk. **1**  
—— • Kab  
—— ahatl  
er

Kanun :  
u 291  
kapsa 8  
mına sayıl  
giren 1  
idari Yas  
para a'ya  
cezasın göre  
a karşı trafi  
yapılan k  
itirazın para  
ADLİ ceza  
YARG sınd  
I an  
YERİ doğa  
NDE n  
çözüml kam  
enmesi u  
nin alac  
gerekti ağın  
ği hk. in  
—— • tahsi  
—— li  
için,  
Uyuşm 618  
azlık 3  
Mahke sayıl  
mesi 1  
Başkan Yas  
lığında a'ya  
n: göre  
düze  
**ESAS** nlen  
**NO** : en  
**2006/1** öde  
**29** me  
emri  
**KARA** nin  
**R NO** iptal  
: i  
**2006/1** iste  
**43** miyl  
e  
**KARA** açıla  
**R TR** n  
: dava  
**2/10/2** nin,  
**006** İDA  
Rİ  
**(Huku** YA  
**k** RGI  
**Bölüm** YE  
**ü)** RİN  
DE  
ÖZET çözü

mlem iptal  
esinin i  
gerekti iste  
ği hk. miyl  
e  
— • açıla  
— n  
dava  
Uyuşm nın,  
azlık Yas  
Mahke a'nı  
mesi n  
Başkan 25.  
lğında mad  
n: deni  
n  
**ESAS** ikin  
**NO** : ci  
**2006/1** fıkra  
**33** sı  
uyar  
**KARA** inca  
**R NO** İDA  
: Rİ  
**2006/1** YA  
**44** RGI  
YE  
**KARA** RİN  
**R TR** DE  
: çözü  
**2/10/2** mle  
**006** nme  
sinin  
**(Huku** gere  
**k** ktiği  
**Bölüm** hk.  
**ü)** —  
— •  
ÖZET: —  
2872 —  
Sayılı  
Yasa'n  
ın 8. Uyu  
madde şma  
sinin zlık  
birinci Mah  
fıkrası kem  
nın esi  
ihlali Baş  
nedeni kanl  
yle lğın  
kesilen dan:  
para  
cezasın **ESA**  
ın **S**


NO : mesi  
2006/1 Baş  
37 kanl  
ıgın  
KARA dan:  
R NO  
: ESA  
2006/1 S  
47 NO

KARA :  
R TR 200  
: 6/15  
2/10/2 7  
006  
KA  
(Huku RA  
k R  
Bölüm NO  
ü)

:  
ÖZET 200  
: 2247 6/15  
sayılı 4  
Yasa'n  
ın 19. KA  
madde RA  
sinde R  
öngörü TR  
len  
koşulu :  
taşıma 2/10  
yan /200  
BAŞV 6  
URUN  
UN, (Hu  
aynı kuk  
Yasa'n Böl  
ın ümü  
27.mad )  
desi  
uyarın ÖZE  
a T:  
REDD 506  
İ Sayı  
gerekti lı  
ği hk. Yas  
a'nı  
• n  
140.  
mad  
desi  
Uyuşm uyar  
azlıkınca  
Mahke kesil

en **Böl**  
idari **ümü**  
para )  
cezasın  
a ÖZE  
ilişkin T :  
işlemin 224  
iptali 7  
istemiy sayıl  
le 1  
açılan Yas  
davası a'nı  
n, n  
ADLİ 19.  
YARG mad  
I desi  
YERİ nde  
NDE öng  
çözüml örül  
enmesi en  
nin koşu  
gerekti lu  
ği hk. taşı  
may  
— • an  
— BAŞ  
VU  
RU  
Uyuşm NU  
azlık N,  
Mahke aynı  
mesi Yas  
Başkan a'nı  
lığında n  
n: 27.  
mad  
ESAS desi  
NO : uyar  
2006/1 inca  
79 RE  
DDİ  
KARA gere  
R NO ktığı  
: hk.  
2006/1  
61 —  
— •  
KARA —  
R TR —  
:  
02.10. Uyu  
2006 şma  
zlık  
(Huku Mah  
k kem

esi çözü  
Başkan mle  
lğında nme  
n: sinin  
gere  
ESAS ktığı  
NO : hk.  
2006/1  
80 [ R.G  
KARA . 27  
R NO Kası  
: m  
2006/1 200  
62 6 –  
263  
KARA 59]  
R TR —  
: — •  
2/10/2 —  
006 —

(Huku  [İçindekilere dön](#)

k  
Bölüm Avr  
ü) upa  
ÖZET İns  
:Beledi an  
ye Ha  
encüm kla  
enince rı  
1608 Ma  
sayılı hke  
Yasa'y mes  
a göre i  
verilen Ka  
idari rarl  
para arı  
cezasın  
a karşı  
yapılan  
itirazın Avr  
, aynı upa  
Yasa'n İns  
m 5. an  
madde Ha  
si Ha  
gereğın kla  
ce rı  
ADLİ Ma  
YARG hke  
I mes  
YERİ  
NDE

**i** tarih  
**Kara** inde,  
**rı** Mar  
din  
Emn  
iyet  
**AYDO** Müd  
**ĞAN/** ürlü  
**Türki** ğü  
**ye** taraf  
**Davası** nda  
**\*** n  
**Başvu** yaka  
**ru** lana  
**No:40** rak  
**530/98** göza  
**Strazb** ltına  
**urg** alın  
**22** mışt  
**Aralık** ır.  
**2005**

Cez  
a  
**OLAY** Mah  
**LAR** kem  
esi,  
8  
1954 Kası  
doğum m  
lu 199  
başvur 3  
an, tarih  
Mardin inde  
'de başv  
ikamet uran  
etmekt in  
edir. ifad  
esini  
almı

Silahlı ş ve  
örgüte daha  
yardım sonr  
ve a  
yataklı serb  
k est  
yapma bira  
kla kmış  
suçlana tır.  
n Ayn  
başvur 1  
an, 4 gün,  
Kasım Ağır  
1993 Cez  
a



Mahke iddi  
mesi ana  
önünde mey  
Mardin le,  
Cumhu başv  
riyet uran  
Başsav ın ve  
cısı'nın diğe  
itirazı r  
üzerine dört  
, sanı  
başvur ğın  
an Türk  
tutukla Cez  
nmiştir a  
. Kan  
Cumhu unu'  
riyet nun  
Başsav (TC  
cısı 9 K)  
Kasım 169.  
1993 mad  
tarihin desi  
de, ne  
görevsi daya  
zlik nara  
kararı k  
vererek mah  
dava kum  
dosyası edil  
nı mele  
Diyarb rini  
akır iste  
Devlet mişt  
Güvenl ir.  
ik  
Mahke  
mesi'n Hazı  
e rlık  
(DGM duru  
) sevk şma  
etmişti sı 6  
r. Aral  
ık  
199  
DGM 3  
Cumhu tarih  
riyet inde  
Başsav gerç  
cısı, 30 ekle  
Kasım şmiş  
1993 tir.  
tarihin  
de  
verdiği DG

M 25 kara  
Ocak r  
1994 ver  
tarihin mişt  
de, ilk ir.  
defa Diğe  
başvur r  
anı ve sanı  
diğer klar  
sanıkla hakk  
rı nda  
dinlem ki  
iştir. başv  
uran  
in  
DGM, serb  
yargıla est  
ma bira  
sırasın kılm  
da asın  
daha dan  
önce sonr  
müsad aki  
ere yarg  
edilen ilam  
altı anın,  
ateşli 2  
silah şub  
hakkın at  
da 199  
incele 5, 9  
me Ağu  
yapılm stos  
asını 199  
istemış 5, 3  
ve Eki  
diğer m  
dört 199  
sanığı 5, 3  
dinlem Oca  
iştir. k  
199  
6,  
DGM, 11  
13 Hazi  
Aralık ran  
1994 199  
tarihli 6, 7  
duruş Ağu  
mada, stos  
başvur 199  
anın 6, 8  
serbest Eki  
bırakıl m  
masına 199

6, 3 dava  
Nisan sının  
1997, zam  
5 anaş  
Hazira imin  
n 1997 a  
ve 23 uğra  
Ekim dığı  
1997 nı  
tarihli tespi  
duruş t  
maları ettiğ  
na ne inde  
başvur n  
an ne dola  
avukatı yı  
katılımı veril  
ştir. en  
kara  
rı  
DGM, boz  
4 Mart muş  
1999 ve  
tarihin dava  
de dosy  
toplam asını  
otuz DG  
duruş M'y  
ma e  
yaptıkt geri  
an gön  
sonra, der  
başvur mişt  
anı üç ir.  
yıl  
dokuz \*  
ay Dışışl  
hapis eri  
cezasın Bakan  
a liği  
Çok  
çarpıtı Tarafı  
mıştır. 1  
Siyasi  
İşler  
Genel  
Müdü  
Yargıtı rlüğü  
y, 2 tarafın  
Aralık dan  
1999 Türkç  
tarihin e'ye  
de, çevril  
başvur miş  
an olup,  
hakkın gayır  
daki esmî  
kamu tercü  
Ne medir.

başvur da,  
an ne başv  
de uran  
avukatı hakk  
, 10 ında  
Şubat hiçb  
2000 ir  
tarihli huk  
duruş uki  
maya işle  
katılımı m  
ştır. yapı  
Başvur lma  
an ve mişt  
avukatı ir.  
DGM'  
nin  
yaptığı DG  
ihtar M 7  
üzerine Hazi  
, 6 ran  
Nisan 200  
2000 2  
tarihli tarih  
duruş inde,  
maya başv  
katılımı uran  
şlar ve aley  
Yargıtı hine  
y'ın açıla  
bozma n  
kararın kam  
a u  
ilişkin dava  
görüşle sını  
rini kayı  
sunmu ttan  
şlardır. düşü  
rülme  
esin  
Bu son e  
tarih kara  
ile 7 r  
Hazira ver  
n 2002 mişt  
tarihler ir.  
i Dav  
arasınd a,  
a diğ  
gerçekl r  
eşen sanı  
on dört klar  
duruş adın  
ma a  
sırasın deva

m n  
etmekt kar  
edir. maşı  
kılığı  
nı ve  
**HUK** sanı  
**UK** k  
**AÇISI** sayı  
**NDAN** sını  
gözö  
nüne  
**I.** alara  
**AIHS'** k,  
**NİN** bu  
**6Ş1** sava  
**MAD** itira  
**DESİ** z  
**NİN** etme  
**İHLA** kted  
**L** ir.  
**EDİL**  
**DİĞİ**  
**İDDİA** Değ  
**SI** erle  
**HAK** ndir  
**KIND** mey  
**A** e  
alına  
cak  
Başvur döne  
an, m, 4  
yargıla Kası  
ma m  
süresin 199  
in 3  
AIHS' tarih  
nin inde  
6Ş1 başl  
madde amış  
sinde ve 7  
öngörü Hazi  
len ran  
"makul 200  
süreyi" 2  
aşığıını tarih  
iddia inde  
etmekt sona  
edir. ermi  
ştir.  
Dola  
Hükü yısıy  
met, la  
özellikl yarg  
e ılam  
davanı a

süresi, ekte  
üç dir.  
derece  
deki  
mahke **B.**  
meler **Esas**  
için **Hak**  
sekiz **kınd**  
yıl **a**  
yedi  
aydır.

AİH  
M,  
**A.** yarg  
**Kabul** ilam  
**edilebi** a  
**lirlik** süre  
**Hakkı** sinin  
**nda** mak  
ul  
yön  
AİHM, ünü  
bu n  
şikayet dava  
in koşu  
AİHS' lları  
nin na  
35§3 göre  
madde ve  
si AİH  
uyarınc M  
a içtih  
açıkça adın  
dayana in  
ktan yer  
yoksun verd  
olmadı işi  
ğını özell  
tespit ikle  
etmekt dava  
edir. nin  
Ayrıca kar  
AİHM, maşı  
başka kılığı  
hiçbir ,  
kabul başv  
edilem uran  
ezlik in ve  
gerekç yetk  
esinin ili  
bulun mak  
madığı amla  
nı rın  
belirtm tutu  
mlar

ı gibi yargı  
kriterle ilam  
ri a  
gözönü süre  
ne sinin  
alınara bu  
k denl  
değerle i  
ndirildi uza  
ğini ması  
hatırlat nı  
maktad gere  
ır ktir  
(Bkz. med  
diğerle iğın  
ri e  
arasınd kana  
a, at  
*Pelissi* getir  
*er ve* mek  
*Sassi-* tedir  
*Fransa* .  
, no: Zira,  
25444/ sade  
94, § ce  
67, yakl  
AİHM aşık  
1999- iki  
II). aylı  
k bir  
geci  
AİHM, kme  
dava ye  
konusu nede  
teşkil n  
eden olan,  
yargıla başv  
manın uran  
özel in  
bir 10  
karmaş Şub  
ıklık at  
arz 200  
etmedi 0  
ğini tarih  
tespit inde  
etmekt ki  
edir. duru  
şma  
ya  
AİHM, katıl  
başvur ma  
anın ması  
tutumu başv  
nun uran

a isnat incel  
edilebil edik  
ir. ten  
sonr  
a,  
AİHM, başv  
adli uran  
makam ın  
ların 13  
tutumu Aral  
konusu ik  
nda, 199  
sadece 4  
Devlet' tarih  
e isnat inde  
edilebil serb  
ecek est  
yavaşlı bira  
kların, kılm  
“makul asın  
sürenin dan  
” sonr  
aşıldığı aki  
nı yarg  
tespit ilam  
etmeye anın  
itebilec sade  
eğini ce  
hatırlat diğe  
maktad r  
ır sanı  
(Bkz. klarl  
diğerle a  
ri ilgili  
arasınd oldu  
a, ğun  
*Gergo* u  
*uil-* belir  
*Fransa* tme  
, no: kted  
40111/ ir.  
98, § Zate  
19, 21 n  
Mart başv  
2000). uran  
ın  
mah  
AİHM, kem  
kendisi eye  
ne çık  
sunula ması  
n ,  
bütün DG  
unsurla M  
rı taraf



ından ıcı  
gerçekt hiçb  
en ir  
gerekli argü  
görülm man  
emiştir ya  
. da  
olay  
sun  
Ayrıca mad  
AİHM, ığın  
6 a  
Nisan kana  
2000 at  
ile getir  
başvur mek  
an tedir  
aleyhin .  
de İlgili  
başlatıl mah  
an kem  
kamu enin  
davası çalış  
nın ma  
kayıtta yoğ  
n unlu  
düştüğ ğu  
ü 7 olsa  
Hazira bile,  
n 2002 böyl  
tarihler e bir  
i argü  
arasınd man  
a geçe  
başvur rli  
an bir  
hakkın açıkl  
da ama  
DGM' oluşt  
nin urm  
hiçbir ama  
hukuki ktad  
işlem ır.  
yapma Zira  
dığını AİH  
gözlem S'ni  
lemekt n  
edir. 6§1  
mad  
AİHM, desi,  
Hükü Sözl  
met'in eşm  
bu eci  
süreleri Devl  
açıklay etler

i, bu  
mahke duru  
meleri mda  
n yarg  
yüküm ilam  
lülükle a  
rinin süre  
her sinin  
birini, aşırı  
özellikl oldu  
e ğuna  
makul ve  
süre ile “ma  
ilgili kul  
yüküm süre  
lülüğü ”  
yerine gere  
getireb klili  
ilmeler ğine  
i ceva  
amacıy p  
la ver  
adalet med  
sisteml iĝin  
erini e  
düzenl kana  
eme at  
zorunl getir  
uluĝu mek  
getirm tedir  
ektedir .


(Bkz.  
*Portin* Dola  
*gton-* yısıy  
*Yunani* la  
*stan,* AİH  
23 S’ni  
Eylül n  
1998 6§1  
tarihli mad  
karar, desi  
1998- ihlal  
VI, s. edil  
2633, mişt  
§ 33). ir.

AİHM,  
yukarı **II.**  
da **AİH**  
varılan **S’N**  
sonuçl **İN**  
arı **41.**  
gözönü **MA**  
ne **DD**  
alarak, **ESİ**

**NİN** yapt  
**UYGU** ığı  
**LAN** masr  
**MASI** af ve  
**HAK** harc  
**KIND** amal  
**A** ar  
için  
hiçb  
**A.** ir  
**Tazmi** talep  
**nat** te  
bulu  
nma  
Başvur mak  
an, tadır  
yargıla .  
manın  
ticari AIH  
faaliyet M,  
leri tespi  
üzerind t  
e edile  
olumsu n  
z ihlal  
etkileri ile  
nin iddi  
olduğu a  
na edile  
kanaat n  
getirdi mad  
ğinden, di  
maddi zara  
zararı r  
için arası  
153.00 nda  
0 illiy  
Ameri et  
kan bağı  
Doları gör  
(Dolar) med  
ve iğin  
manevi den  
zararı talep  
için ise i  
150.00 redd  
0 etme  
Dolar kted  
isteme ir.  
ktedir. Anc  
ak  
Başvur AIH  
an, M,  
AIHM man  
önünde evi

zarar **AK,**  
adı **MA**  
altında **HK**  
başvur **EM**  
ana **E,**  
6.000 **OY**  
Euro **BİR**  
verilm **LİĞ**  
esinin **İYİ**  
uygun **E,**  
olacağı  
na 1.  
kanaat Baş  
getirm vuru  
ektedir nun  
. geri  
kala  
n  
**B.** kısm  
**Gecik** min  
**me** kab  
**Faizi** ul  
edil  
ebili  
Gecik r  
me oldu  
faizi ğun  
olarak a;  
Avrupa 2.  
Merke AİH  
z S'ni  
Bankas n  
ı'nın 6§1  
marjin mad  
al desi  
kredi nin  
kolaylı ihlal  
klarına edil  
uygula miş  
dığı oldu  
faiz ğun  
oranın a;  
a üç 3. a)  
puan Bu  
eklene kara  
cektir. rın,  
AİH  
S'ni  
**BU** n  
**GERE** 44§  
**KÇEL** 2  
**ERE** mad  
**DAYA** desi  
**LI** ne  
**OLAR** göre

kesinle geçe  
ştiği n  
tarihte süre  
n için,  
itibare yuka  
n üç ay rıda  
içinde belir  
ödeme tilen  
tarihin tutar  
deki a,  
döviz Avr  
kuru upa  
üzerind Mer  
en kez  
TL'ye Ban  
çevril kası'  
mek nın  
üzere kred  
Savun i  
macı faiz  
Hükü oran  
met'in na  
başvur yüzd  
ana e üç  
manevi puan  
tazmin ekle  
at için nme  
6.000 k  
Euro suret  
(altı iyle  
bin gec  
Euro) kme  
miktar faizi  
a *uyg*  
yansıtıl *ulan*  
abilece *ması*  
k her *na*;  
türlü 4.  
vergide Hak  
n muaf kani  
tutular yete  
ak *uyg*  
*ödeme* un  
*sine*; tazm  
b) inata  
Belirtil ilişk  
en süre in  
bitimin diğe  
den r  
ödeme talep  
nin lerin  
yapıldı redd  
ğı ine  
tarihe *kara*  
kadar *r*

vermiş **Baş**  
tir. **vur**  
**u**  
**İNo:**  
şbu **462**  
karar **21/9**  
Fransız **9**  
ca **Stra**  
olarak **zbu**  
hazırla **rg**  
nmiş **12**  
ve 22 **May**  
Aralık **ıs**  
2005 **200**  
tarihin **5**  
de,  
İçtüzüğü **U**  
ün 77. **SUL**  
madde  
sinin 2 **1**  
ve 3. .  
fıkralar Dav  
ı a,  
uyarını Avr  
a yazılı upa  
olarak İnsa  
tebliğ n  
edilmiş Hakl  
tir. arı  
ve  
\_\_\_\_ . Tem  
\_\_\_\_ el  
\_\_\_\_ Özg  
 ürlü  
kleri  
**Avru** n  
**pa** Kor  
**İnsan** unm  
**Hakl** ası  
**arı** Sözl  
**Mahk** eşm  
**emesi** esi'n  
**Kara** in  
**rı** ("Aİ  
HS"  
) 34.  
mad  
**ÖCAL** desi  
**AN** uyar  
**/Türki** inca,  
**ye** Türk  
**Davası** vata  
\* ndaş  
1  
Abd

ullah edil  
Öcalan mişt  
("başv ir.  
uran") Türk  
tarafın Hük  
dan, üme  
Türkiy ti  
e ("H  
Cumhu ükü  
riyeti met"  
aleyhin ),  
e, sözk  
AIHM onus  
'ye, 16 u  
Şubat dava  
1999 da  
tarihin Orta  
de k  
yapılan Ajan  
başvur lar  
udan Mün  
(no. ci  
46221/ Özm  
99) en  
kaynak ve  
lanmak İstan  
tadır. bul  
Baro  
. su'n  
Başvur dan  
an, Şükr  
Londra ü  
Barosu Alpa  
avukatı lan  
arından taraf  
Sir nda  
Sydne n  
y tems  
Kentri il  
dge, edil  
Mark mişt  
Muller ir.  
ve 3  
Timoth .  
y Otty Baş  
ile vura  
İstanbu n,  
l özell  
Barosu ikle,  
'ndan 2.  
Aysel mad  
Tuğluk de  
tarafın (yaş  
dan am  
temsil hakk

1), 3. yasa  
madde 3),  
(kötü 18.  
muamele  
lede  
yasağı) (hak  
, 5. ların  
madde kısıt  
(özgürlük  
ük ve ması  
güvenli  
nın  
kısıt  
sınır  
hakkı), ları)  
6. ve  
madde 34.  
(adil mad  
yargıla  
deneme (bire  
hakkı), yasal  
7. başv  
madde uru  
(cezala hakk  
rın ı)  
yasallı olm  
ğı), 8. ak  
madde üzer  
(özel e  
hayata AİH  
ve aile S'ni  
hayatın n  
a saygı çeşit  
hakkı), li  
9. mad  
madde dele  
(düşün  
rinin  
ce, ihlal  
vicdan ini  
ve din ileri  
özgürlük  
sür  
üşü), müşt  
10. ür.  
madde 4  
(ifade . Bu  
özgürlük  
başv  
üşü), uru  
13. AİH  
madde M'n  
(etkili in  
başvur Biri  
u nci  
hakkı), Bölü  
14. mü'  
madde ne  
(ayırım veril  
cılık mişt



ir. (İç 4  
Tüzük' Mart  
ün 52 199  
§ 1. 9  
madde tarih  
si). inde,  
5ç  
. Tüz  
AİHM, ük'ü  
başvur n  
an 39.  
aleyhin mad  
e desi  
Devlet nin  
Güvenl kaps  
ik amı  
Mahke dahi  
mesi'n lind  
de e,  
açılan Hük  
davada üme  
, 6. t'ten  
madde ihtiy  
nin ati  
gerekle tedb  
rinin ir  
yerine alın  
getiril ması  
mesini nı  
ve talep  
başvur etmi  
anın, ştir.  
kendi S  
tayin avun  
ettiği macı  
avukatı Devl  
arı et, 8  
aracılığ Mart  
ıyla, 199  
AİHM 9  
'ye tarih  
bireyse inde  
l görü  
başvur şleri  
u ni  
hakkın sun  
dan muşt  
etkili ur.  
bir Baş  
şekilde vura  
faydala nın  
nmasın tems  
ı ilcil  
sağlam eri  
ak için, de,

12 deki  
Mart Türk  
1999 iye  
tarihin Dai  
de mi  
görüşle Tem  
rini silcil  
sunmu iği'n  
ştır. in  
Auk  
İHM, uk  
23 müş  
Mart aviri  
1999 ,  
tarihin AİH  
de, M'n  
başvur in  
anın soru  
adil bir ların  
şekilde in,  
yargıla İç  
nmasın Tüz  
ı ük'ü  
sağlam n  
ak için 39.  
Hükü mad  
met'i, desi  
İç nin  
Tüzük' anla  
ün 39. mı  
madde dahi  
si lind  
uyarın e  
a öng  
alınan örül  
tedbirl en  
ere ihtiy  
ilişkin ati  
bazı tedb  
noktala irin  
rı kaps  
açıkla amı  
maya nı  
davet aştığı  
etmişti i  
r. için  
Türk  
Nisan Hük  
1999 üme  
tarihin ti'ni  
de, n bu  
Avrupa soru  
Konse ları  
yi ceva  
Nezdin pla

maya Eki  
hazır m  
olmadı 199  
ğını 9  
bildirm tarih  
iştir. lerin  
de  
9 sun  
Nisan muşt  
1999 ur.  
tarihin 2  
de Te  
AİHM, mm  
kabule uz  
dilebili 199  
rlik ve 9  
esas tarih  
hakkın inde,  
daki başv  
görüşle uran  
rini n  
almak avuk  
için atlar  
başvur ında  
uyu n  
Hükü biri,  
met'e AİH  
iletmey M'd  
e karar en  
vermiş "baş  
ir. vura  
Hın  
ükümet şika  
, 31 yetle  
Ağusto rinin  
s 1999 esas  
tarihin hakk  
de ında  
görüşle kara  
rini r  
sunmu veril  
ştur. ene  
Başvur kada  
an ise r,  
Hükü başv  
metin uran  
görüşle a 29  
rine Hazi  
cevabe ran  
n, 199  
kendi 9  
görüşle tarih  
rini, 27 inde  
Eylül veril  
ve 29 en

ölüm onan  
cezasın ması  
ın hali  
infazın nde  
ın değe  
durdur rlen  
ulması diril  
” için e bile  
Hükü ceği  
met’e ne  
çağrıda kara  
bulun r  
masını ver  
talep mişt  
etmişti ir.  
r. \_\_\_\_\_ 30  
\* Kası  
Dışışleri m  
Bakanlığı 199  
Çok  
Taraflı 9  
Siyasî tarih  
İşler inde  
Genel Müdürlü AİH  
ğü M,  
tarafında Hük  
n Türkçe’y üme  
e t’e,  
çevrilmiş t’e,  
olup, aşığ  
gayrıresm ıda  
î sunu  
tercümedi lan  
r. ihtiy  
Ati  
İHM, 6 tedb  
Temm ir  
uz kara  
1999 rını  
tarihin bildi  
de, İç rme  
Tüzük’ yi  
ün 39. kara  
madde rlaşt  
sinin ırını  
uygula ştır.  
nmasın  
a dair “  
talebin AİH  
başvur M,  
anın başv  
cezasın uran  
ın in,  
Yargıta AİH  
y S  
tarafın çerç  
dan eves

indeki (İçtü  
şikayet zük'  
lerinin ün  
kabule 54 §  
dilebili 4.  
rlik ve mad  
esasına desi)  
ilişkin ilişk  
aşamal in  
arını halk  
etkin a  
bir açık  
şekilde bir  
inceley duru  
ebilme şma  
k için, yapı  
savun lmiş  
macı tır.  
Devlet' 7  
in, . 14  
ölüm Aral  
cezasın ık  
ın 200  
infaz 0  
edilme tarih  
mesini li bir  
temine kara  
n rla,  
gerekli başv  
bütün uru,  
önleml bu  
eri Bölü  
alması m'ü  
nı talep n  
eder." aşağı  
ıdak

## 6

. 21 yarg  
Kasım içlar  
2000 dan  
tarihin oluş  
de, an  
Strazb bir  
urg'da Dair  
ki esi  
İnsan taraf  
Hakları nda  
Binası' n  
nda, kısm  
şikayet en  
lerin kabu  
kabule ledil  
dilebili ebili  
rlik ve r  
esasına bulu

nmuştur yle  
r: E. AİH  
Palm, S'ni  
W. n 5  
Thoma § 4.  
ssen, mad  
Gaukur desi  
Jörund nin  
sson, ihlal  
R. edil  
Türme diği  
n, C. ne;  
Bîrsan, oybi  
J. rliği  
Casade ile  
vall ve AİH  
R. S'ni  
Marust n 5  
e ile § 1.  
Bölüm mad  
Sekrete desi  
ri M. nin  
O'Boy ihlal  
le. edil  
8med  
. Daire, için  
12 e;  
Mart oybi  
2003 rliği  
tarihin ile  
de başv  
kararın uran  
ı n  
vermiş yaka  
ir. lan  
Oybirli ması  
ği ile, nın  
başvur hem  
anın, en  
polis ardı  
nezaret ndan  
inde yarg  
tutulm iç  
asının önü  
yasallı ne  
ğının çıka  
denetle rtilm  
nebilec ama  
eği bir sı  
hukuk nede  
yolu niyl  
bulun e  
mamas AİH  
1 S'ni  
nedeni n 5

§ 3. ine;  
madde oybi  
sinin rliği  
ihlal ile  
edildiğ AİH  
ine; S'ni  
bire n 2.  
karşı mad  
altı desi  
oyla nin  
başvur ihlal  
anın edil  
tarafsız med  
ve iğin  
bağıms e;  
ız bir oybi  
mahke rliği  
me ile  
tarafın ölü  
dan m  
yargıla ceza  
nmama sınin  
sı uyg  
nedeni ulan  
yle ması  
AİHS' na  
nin 6 § ilişk  
1. in  
madde olar  
sinin ak,  
ihlal 14.  
edildiğ mad  
ine; de  
oybirli ile  
đi ile 2.  
başvur mad  
anın deni  
adil n  
yargıla birli  
nmama kte  
sı ihlal  
nedeni edil  
yle med  
AİHS' iğin  
nin 6 § e;  
1. oybi  
madde rliği  
si ile 6 ile  
§ 3 (b) ölü  
ve (c) m  
maddel ceza  
erinin sınin  
birlikte uyg  
ihlal ulan  
edildiğ ması

hakkın mad  
daki desi  
şikayet nin  
e ihlal  
ilişkin edil  
olarak, med  
AİHS' için  
nin 3. e;  
madde oybi  
sinin rliği  
ihlal ile  
edilme başv  
diğine; uran  
bire in,  
karşı AİH  
altı S'ni  
oyla n 7.,  
adil 8.,  
olmaya 9.,  
n bir 10.,  
yargıla 13.,  
madan 14.  
sonra ve  
ölüm 18.  
cezası mad  
verilm dele  
esine rine  
istinad daya  
en, 3. nara  
madde k  
nin ileri  
ihlal sürd  
edildiğ üğü  
ine; şika  
oybirli yetle  
ği ile rini  
başvur tek  
anın başl  
Kenya' arın  
dan a ya  
Türkiy da  
e'ye AİH  
getirili S'ni  
şi ve n  
İmralı yuka  
adasın rıda  
daki anıla  
tutuklu n  
luk hük  
şartları üml  
na eri  
ilişkin ile  
olarak, birli  
AİHS' kte  
nin 3. incel



emeye Dair  
gerek e'ye  
olmadı gön  
ğna ve deril  
oybirli mesi  
ği ile ni  
AİHS' talep  
nin 34. etmi  
madde ştir.  
sinin 9  
*in fine* Te  
olarak mm  
ihlal uz  
edilme 200  
diğine 3  
karar tarih  
vermişti inde  
ir. bir  
Karara Büy  
R. ük  
Türme Dair  
n'in e  
kısmi heye  
muhale ti,  
fet dava  
şerhi nin,  
eklenm Büy  
iştir. ük  
Dair  
. 9 e'ye  
Hazira gön  
n 2003 deril  
tarihin mesi  
de, ne  
başvur kara  
an ve r  
11 ver  
Hazira mişt  
n 2003 ir.  
tarihin 1  
de 0.  
Hükü Büy  
met, ük  
AİHS' Dair  
nin 43. e'ni  
ve n  
İçtüzük oluş  
'ün 73. umu  
maddel ,  
eri AİH  
uyarınç S'ni  
a, n 27  
davanı §§ 2  
n ve 3.  
Büyük mad

deleri arını  
ile sun  
İçtüzük müst  
'ün 24. ur.  
madde 1  
sine 2. 9  
göre Hazi  
belirle ran  
nmiştir 200  
. 4  
AİHS' tarih  
nin 23 inde,  
§ 7. ve Stra  
İçtüzük zbur  
'ün 24 g'da  
§ 4. ki  
madde İnsa  
si n  
hüküm Hakl  
leri arı  
uyarınç Bina  
a, E. sı'n  
Palm da,  
görev halk  
süresin a  
in sona açık  
ermesi bir  
nden duru  
sonra şma  
da yapı  
davaya lmiş  
iştiraki tır  
ni (İçtü  
sürdür zük'  
müştür ün  
. 59 §

B.

1. mad  
Başvur desi)  
an ve .  
Hükü M  
met, ahke  
esaslar mey  
üzerine e  
görüşle aşağı  
rini ıdak  
bildirm iler  
iş ve katıl  
birbirle mışt  
rinin ır:  
görüşle  
rine  
ilişkin (a)  
yazılı **Hük**  
yoruml

**ümet** M  
**adına**

*Dan*  
*Şşma*  
.ALPA *nlar*  
SLAN, ;

*Ortak* ( )  
*Ajan,* b)  
*Maşv*  
*uran*  
ÖZME *adın*  
N, *a*

*Ortak* ydne  
*Ajan,* y  
İKE  
NT  
İŞCA RID  
N, GE  
İQ.C.

ALTI ' M  
NTAŞ, .  
BMU  
. ARI, LLE  
R,

T  
ÖZAY .  
DIN, OTT  
A,

A  
ÇİÇE .  
K, TU  
MİL  
. TİRE, UK,  
K

*Avu*  
TAMB *kat,*  
AŞAR, K  
N

YIL  
ÜSTÜ DIZ,  
NER, M  
B

SA  
ÇALIŞ KH  
KAN, AR,  
O İ

NALC DÜ  
IOĞL ND  
U, AR,  
N F  
.ERDİ .

AYDI aşdı

NKAY r ve

A, hale

ln,

. İmra

CHRA lı

LAMB Cez

OUS, aevi

Ande

. (Mu

STOC dany

K, a,

Burs

*Danış* a,

*manlar* Türk

ie)

Autul

IHM, mak

Sydne tadır

y .

Kentri Yak

dge'in, alan

Muller ması

'in, ndan

Otty'ni önce

n, başv

Tuğluk uran

'un ve ,

Alpasl Kür

an'ın dista

konuş n

maları İşçi

nı Parti

dinlem si'ni

iştir. n

(PK

Ø)

LAYL lider

AR i idi.

D

lavay

. a

DAVA teme

OLAY l

LARI oluşt

uran

blay

3. lar,

Başvur taraf

an, ların

1949 sund

doğum uğ

lu bir şekli

Türk yle,

vatand izley

en etme  
şekilde sini  
özetlen iste  
ebilir. mişl  
er ve  
kend  
. isini  
**Başvu n**  
**ranın** siya  
**yakala** si  
**nışı ve** sığın  
**Türki** ma  
**ye'ye** talep  
**getirili** ini  
**şi** redd  
etmi  
şlerd  
4. ir.  
Başvur 10  
an, 9 Eki  
Ekim m  
1998 199  
tarihin 8  
de, tarih  
yıllardı inde,  
r başv  
yaşama uran  
kta ,  
olduğu Yun  
Suriye' anist  
den an  
sınırdış Gizl  
ı i  
edilmiş Serv  
tir. isler  
Aynı i  
gün, taraf  
başvur ında  
an, n  
Yunani kiral  
stan'a anan  
gelmiş, bir  
burada, uçak  
Yunanl la  
ı Mos  
yetkilil kova  
er, 'ya  
kendisi gitm  
nden, iştir.  
iki saat Baş  
içinde vura  
Yunan nın  
toprakl Rus  
arını ya'y  
terk a

siyasi İtalya  
sığınma  
aile talebi,  
Duma tarafından  
kabul edilmiş  
Türk, ancak  
Rusya Başbakanı,  
bu kararını  
yürürlüğe  
koyulmuş.  
e

5. Kendi  
Başvuraya  
an, 12 Eylül  
Kasım 1998  
statü tarihine  
de, verilmeyen  
aile talebinin  
de bulunmuş  
uğu Roma'ya  
başvurmuş  
ir. İtalyan  
İtalyan yetkililer,  
er, öncelik  
le, Öcalan  
'ı baskın  
nezaret altına  
almış, ancak  
daha sonra  
ev hapsinde  
kalması  
yerleştirilmiştir.  
Rus

ya'da rilm  
bir ya Ştir.  
da iki Yun  
gün anist  
geçirdi an  
kten Büy  
sonra, ükel  
muhte çisi'  
melen ne  
1 siya  
Şubat si  
1999 sığın  
tarihin ma  
de, taleb  
yenide ine  
n ilişk  
Yunani in  
stan'a bir  
dönmü başv  
Ştir. urud  
Ertesi a  
gün, (2 bulu  
Şubat nmu  
1999) Ő,  
tarihin anca  
de, k bu  
başvur taleb  
an, ine  
Kenya' hiçb  
ya ir  
götürül yanı  
müş, t  
Nairob alam  
i amış  
Havaal tır.  
anı'nda 1

6.  
Yunani Ken  
stan ya  
Büyük DıŐi  
elçiliği Şleri  
görevli Bak  
leri anlı  
tarafın ğı,  
dan 15  
karşıla Şub  
narak, at  
Yunani 199  
stan 9  
Büyük tarih  
elçisi'n inde,  
in Öcal  
ikamet an'ı  
gahına n, 2  
yerleŐti Şub

at 1999 stan'  
tarihin in  
de Nair  
Nairob obi  
i'ye Büy  
inen ükel  
bir çisi'  
uçakta ni  
bulund mak  
uğunu amı  
ve na  
kendisi çağı  
ne rdığı  
eşlik da  
eden belir  
Yunanl tilmi  
ı ştir.  
görevli Büy  
lerle ükel  
birlikte çi  
kimliği önce  
ni ,  
açıkla sözk  
madan onus  
ya da u  
pasapo kişinin  
rt in  
kontrol Abd  
ünden ulla  
geçme h  
den, Öcal  
Kenya an  
toprakl olm  
arına adıg  
giriş inı  
yaptığı belir  
nı tmiş  
açıkla ve  
mıştır. sonr  
Aynı a,  
açıkla Ken  
mada, ya  
Dışişle mak  
ri amla  
Bakanı rının  
'nın, bask  
başvur ısı  
anın üzer  
kimliği ine,  
hakkın gerç  
da ekte  
bilgi Öcal  
edinme an  
k için oldu  
Yunani gün



u kabul anın  
etmişti Ken  
r. ya'd  
Yunani a  
stan bulu  
Büyük nma  
elçisi, sının  
Kenya büy  
Dışışle ük  
ri bir  
Bakanı güve  
'na, nlik  
Atina' riski  
daki teşki  
yetkilil l  
erin ettiğ  
Öcalan ini  
'ın belir  
Kenya' tmiş  
dan tir.  
ayrılm Bu  
ası için şartl  
gerekli ar  
düzenl altın  
emeleri da  
yapma Ken  
yı ya  
kararla Hük  
ştırdıkl üme  
arını ti,  
bildirm dost  
iştir. ane  
Klişk  
enya ilere  
Dışışle sahi  
ri p  
Bakanı oldu  
, ğu  
ayrıca, Yun  
Kenya' anist  
nın an'ı  
ülke n,  
dışında Ken  
ki ya'y  
diplom ı,  
atik biler  
misyonek  
larının şüph  
terörist e ve  
saldırıl saldı  
arın rı  
hedefi riski  
olduğu altın  
nu ve da  
başvur bira

kacak ayrı  
böylesi ca,  
ne zor Ken  
bir ya  
duruml yetk  
a karşı ililer  
karşıya inin,  
getirm başv  
esini uran  
hayretl in  
e yaka  
karşıla lanış  
mıdır. nda  
Yunani hiçb  
stan ir  
Büyük rolü  
elçisi'n olm  
in adığ  
olaylar ını  
daki ve  
rolüne son  
atıfta istik  
buluna amet  
n ine  
Kenya ilişk  
Hükü in  
meti, bir  
Büyük seçi  
elçinin m  
güvenil yap  
irliği ma  
hakkın hakl  
da arı  
ciddi bulu  
çekinc nma  
eleri dığı  
olduğu nı  
nu ekle  
belirter mişt  
ek ir.  
derhal Bak  
geri an,  
çağırıl başv  
ması uran  
talebin in  
de ayrıl  
bulun ışı  
muştur sıras  
. nda  
Kürk  
enya güve  
Dışişle nlik  
ri güçl  
Bakanı eri  
, taraf

ından ği  
düzenl bir  
enen güze  
herhan rgah  
gi bir a  
operas doğr  
yona u  
ilişkin ayrıl  
bilgile mak  
ndirilm ta  
emiştir özgü  
ve bu r  
konuda oldu  
Kenya ğu  
ve ve  
Türk Holl  
Hükü anda  
metleri 'nın  
arasınd da  
a kend  
herhan isini  
gi bir kabu  
görüş l  
me etme  
yapılm ye  
amıştır hazı  
. r  
oldu

7. ğu  
Nairob söyl  
i'deki enm  
son iştir.  
günün K  
de, enya  
Kenya lı  
Dışişle göre  
ri vlile  
Bakanı r, 15  
ile bir Şub  
görüş at  
meden 199  
dönen 9  
Yunani tarih  
stan inde,  
Büyük başv  
elçisi uran  
tarafın ı  
dan hava  
bilgile alanı  
ndirile na  
n götü  
başvur rme  
ana, k  
kendi için  
seçece Yun

anistan anın  
Büyük seya  
elçiliği hat  
'ne etme  
gitmişl kte  
erdir. oldu  
Yunani ğu  
stan araç,  
Büyük kon  
elçisi, voy  
başvur u  
ana terk  
havaal etmi  
anına ş ve  
kadar Nair  
şahsen obi  
eşlik Hav  
etmek aala  
istediği ni'nı  
ni n  
söylem ulusl  
iş ve arar  
bunun ası  
üzerine trans  
, it  
Kenyal alanı  
ı nda  
görevli göre  
ler ile vli  
Büyük güve  
elçi nlik  
arasınd pers  
a bir onel  
tartışm i  
a için  
çıkıştı ayrıl  
ır. an  
Sonun bir  
da yolu  
başvur taki  
an, p  
Kenyal eder  
ı ek,  
görevli başv  
nin uran  
kulland ı,  
ı ğı bir için  
araca de  
binmiş Türk  
tir. göre  
Havaal vlile  
anına rin  
giderke bekl  
n, eme  
başvur kte

olduğu rin  
bir her  
uçağa birin  
götürm de,  
üştür. başv  
Daha uran  
sonra, ,  
başvur ülke  
an, nin  
yaklaşđı topr  
k saat ak  
20.00 bütü  
sıraları nlüğ  
nda üne  
uçağa zara  
binmes r  
inin ver  
ardında mek  
n için  
yakala silah  
nmıştır lı bir  
. örgü

**İ**

**8.** Türk kur  
ulusal mak  
mahke la ve  
meleri bir  
nce ok  
başvur ölü  
an me  
hakkın nede  
da yedi n  
tutukla olan  
ma çeşit  
emri li  
ıkart terör  
mıştı ist  
ve eyle  
kendisi mler  
İnterpo i  
l kışkı  
tarafın rtma  
dan da kla  
bir suçl  
arama anm  
bülteni akta  
ile ydı.  
(“kırmı B  
zı aşvu  
bülten” ranı  
) n  
aranma yaka  
kta idi. land  
Bu ığı  
belgele anda

n 1  
itibare 9.  
n, Türk  
Kenya' göre  
dan vline  
Türkiy rin  
e'ye mas  
olan ke  
yolculu taktı  
k ğı  
boyunc anla  
a, r  
kendisi dışın  
ne da,  
askeri uçuş  
bir boy  
doktor unca  
eşlik başv  
etmişti uran  
r. in  
Öcalan gözl  
'in eri  
polis bağı  
tarafın ı  
dan tutul  
kullanı muşt  
lmak ur.  
üzere Gör  
uçakta evlil  
çekilen er  
video mas  
kasetle kele  
ri ve rini  
fotoğra taka  
fları r  
basına tak  
sızdırıl maz,  
arak Öcal  
yayıml an'ı  
anmıştı n  
r. Bu gözl  
sırada, erin  
İmralı deki  
Cezaev bağ  
i'nde da  
tutulan açıl  
hüküm mişt  
lüler, ır.  
diğer Hük  
cezaevl üme  
erine t'e  
transfe göre  
r ,  
edilmiş uçak  
tir. Türk

hava mad  
sahasın ığı  
a girer görü  
girmez lme  
sözkon kted  
usu ir.  
bağ Dah  
çözüm a  
üştür. sonr

**İ**

aşvura başv  
n, 16 uran  
Şubat ,  
1999 muh  
tarihin teme  
de, len  
İmralı Nair  
Cezaev obi'  
i'nde deki  
gözaltı Yun  
na anist  
alınmış an  
tır. Büy  
Türkiy ükel  
e'de, çiliğ  
havaal i'nd  
anında e,  
n kend  
İmralı isine  
Cezaev saki  
i'ne neşt  
götürül irici  
ürken, veril  
başvur diği  
ana bir ni  
başlık söyl  
giydiril emiş  
miştir. tir.

Türkiy  
e'deki **B**

İmralı .  
Adası' **İmr**  
nda **alı**  
çekilen **adas**  
fotoğra **nda**  
flarda, **ki**  
başvur **poli**  
ana **s**  
başlık **göze**  
takılma **timi**  
dığı ya  
da **2**  
gözleri **0.**  
nin 16  
bağlan Şub

at 1999 Mah  
tarihin kem  
den esi  
itibare Savc  
n, 1 ve  
başvur Yar  
an, güçla  
güvenli rı,  
k 21  
güçleri Şub  
tarafın at  
dan 199  
sorgula 9  
nmıştır tarih  
. 20 inde,  
Şubat İmra  
1999 lı  
tarihin Ada  
de bir sı'na  
yargıç, gel  
dava mişt  
dosyası ir.  
ndaki 2  
bilgiler 2.  
e Baş  
dayana vura  
rak, na  
sorgula göre  
manın ,  
tamaml ailes  
anmam i  
ış taraf  
olması nda  
sebebi n  
yle tayi  
başvur n  
anın üç edile  
gün n on  
daha altı  
polis avuk  
gözetit at,  
minde kend  
kalmas isi  
1 ile  
gerekti görü  
ğine şme  
karar k  
vermişti için  
ir. 22  
Şub  
1. at  
Ankara 199  
Devlet 9  
Güvenl tarih  
ik inde,



Devlet Baş  
Güvenl vura  
ik n,  
Mahke ayrı  
mesi'n ca,  
e izin avuk  
için atlar  
başvur mın,  
muştur sivil  
. polis  
Kendil lerin  
erine kışkı  
sözlü rtma  
olarak sı ya  
sadece da  
bir en  
avukatı azın  
n dan  
görüş zım  
mesine ni  
izin onay  
verilec ı ile  
eği kala  
bildiril balı  
miştir. k  
23 taraf  
şubat nda  
1999 n  
tarihin taciz  
de, edil  
Mudan diği  
ya'ya ni  
(İmralı ileri  
adasına sür  
gidiş müşt  
için ür.  
kullanı 2  
lan 3.  
liman) Baş  
giden vura  
avukatı n  
ara, göza  
idari ltına  
yetkilil alımı  
er r  
tarafın alın  
dan, maz  
başvur İmra  
anı lı  
ziyaret Ada  
edeme sı  
yecekl aske  
eri ri  
söylen yasa  
miştir. k

bölge ğini  
ilan sağl  
edilmiş ama  
tir. k  
Başvur için  
ana özel  
göre, önl  
kendi ml  
davası alın  
yla mışt  
ilgili ir.  
güvenli Baş  
k vura  
düzenl nin  
emeleri haya  
, tına  
Mudan kast  
ya'da edeb  
oluştur ilece  
ulan k  
bir çok  
"kriz sayı  
masası da  
" düş  
tarafın man  
dan ı  
yürütül vard  
müştür ir.  
. Yine  
Avukat Hük  
ların üme  
ve t'e  
diğer göre  
ziyaret ,  
ilerin avuk  
başvur atlar  
anla ın  
görüş üzer  
mesine i  
izin güve  
verilm nlik  
esi nede  
soruml niyl  
uluğu e  
kriz aran  
masası mışt  
na ir.  
verilmi 2  
ştir. 4.  
Hükü Ank  
met'e ara  
göre, Devl  
başvur et  
anın Güv  
güvenli enli

k rının  
Mahke deği  
mesi Ştiği  
Savcısı ni ve  
, 22 Cum  
Şubat huri  
1999 yet'i  
tarihin n  
de, kuru  
başvur lmas  
anı nda  
sorgula öne  
miş ve mli  
bir bir  
sanık rol  
olarak oyna  
ifadesi yan  
ni Kürt  
almıştı lerin  
r. özgü  
Başvur r bir  
an, halk  
savcıya olar  
, PKK ak  
örgütü iktid  
nün arı  
kurucu payl  
su ve aşm  
halihaz asını  
ırdaki sağl  
lideri ama  
olduğu ya  
nu çalış  
söylem tıkl  
iştir. rını  
Öncele ifad  
ri, e  
kendisi etmi  
nin ve Ştir.  
PKK'n Baş  
ın vura  
amacın n,  
ın köy  
bağıms koru  
ız bir cula  
Kürt rının  
Devleti ,  
kurma PK  
k K'nı  
olduğu n  
nu, ana  
ancak hede  
zamanl fleri  
a nden  
amaçla biri

olduğu n,  
nu savc  
itiraf ıya,  
etmişti PK  
r. K  
Ayrıca için  
başvur de  
an, güç  
PKK'n elde  
ın etme  
özellikl k  
e 1987 istey  
yılında en  
n çete  
itibare başl  
n sivil arını  
halka n  
karşı Kürt  
şiddet nüfu  
yöntem sa  
leri bask  
uygula ı  
ndığını uyg  
onayla ulad  
mış; ığını  
kendisi söyl  
nin emiş  
kişisel tir;  
olarak bu  
bu kişil  
yöntem erin  
lere bazı  
karşı arı  
olduğu PK  
nu K  
ifade taraf  
etmiş ında  
ve n  
bunları yarg  
n ılana  
kullanı rak  
mını suçl  
engelle u  
meyi bulu  
denedi nmu  
đini, ş ve  
ancak başv  
sonuç uran  
elde ın  
edeme kend  
diğini i  
açıkla onay  
mıştır. ı ile  
Beza  
aşvura ları

infaz ni  
edilmiş söyl  
tir. emiş  
Başvur tir.  
an, 199  
PKK'n 3  
ın yılın  
eyleml da  
eri Türk  
sonucu iye  
nda Cum  
ölen ya hurb  
da aşka  
yaralan nı  
an Sayı  
insanla n  
rın Özal  
sayısı 'ın,  
konusu kend  
nda isine  
Türk bir  
Hükü Kürt  
meti'ni lider  
n olan  
tahmin Cela  
lerinin l  
oldukç Tala  
a bani  
doğru taraf  
olduğu nda  
nu, n  
kesin iletil  
rakamı en  
n daha talep  
yüksek i  
olabile üzer  
ceğini ine,  
ve ateş  
saldırı kes  
emirler ilan  
ini etme  
PKK ye  
tarafın kara  
dan r  
sürdür verd  
ülen iğini  
silahlı ekle  
mücad mişt  
elenin ir.  
bir Ayrı  
parçası ca,  
olarak başv  
kendisi uran  
nin ,  
verdiği save

ıya, 9 önce  
Ekim si  
1998 tutu  
tarihin klul  
de uk  
Suriye'  
yi terk 2  
etmesi 5.  
nin Baş  
ardında vura  
n, önce n,  
Yunani 23  
stan'a, Şub  
sonra at  
Rusya 199  
ve 9  
İtalya' tarih  
ya inde,  
gittiğin yarg  
i ilan  
söylem ma  
ıştır. boy  
Son iki unca  
ülkenin tutu  
siyasi klu  
iltica kal  
talebini ması  
reddet na  
mesini kara  
takiben r  
, vere  
başvur n  
an, Ank  
Yunan ara  
Gizli Devl  
Servisi et  
tarafın Güv  
dan enli  
Kenya' k  
ya Mah  
götürül kem  
müştür esi  
. Yar  
gıcı'  
Çin  
. karşı  
**Başvu** sına  
**ranın** çıka  
**yargıç** rtilm  
**karşısı** ıştır.  
**na** Baş  
**çıkartı** vura  
**lması** n bu  
**ve** kara  
**yargı** ra

karşı PK  
Devlet K'nı  
Güvenl n  
ik eyle  
Mahke mler  
mesi'n i  
e siya  
başvur si  
uda nitel  
bulun ikte  
mamışt ydi.  
ır. 197  
Başvur 7 ve  
an, 197  
Yargıç 8  
karşısı yilla  
nda rınd  
daha a,  
önce PK  
savcıya K,  
vermiş ağal  
olduğu ara  
ifadesi (gen  
ni iş  
tekrarl arazi  
amıştır sahi  
. pleri  
Başvur )  
an, silah  
PKK lı  
içinde saldı  
alınan rılar  
kararla düze  
rın, nle  
örgütü mişt  
n lideri ir.  
ve 197  
kurucu 9  
su yılın  
olarak, da,  
onayla başv  
nmak uran  
üzere, ,  
kendisi Lüb  
ne nan'  
sunuld a  
uğunu yapt  
ifade ığı  
etmişti ziya  
r. rette  
1973- n  
1977 sonr  
yılları a  
arasınd para  
a milit

er **D**  
hazırlı .  
klara **Adli**  
başlam **soru**  
ıştır. **ştır**  
PKK, **ma**  
1984 **sıra**  
yılında **sınd**  
n beri, **a dış**  
Türkiy **dün**  
e'de **ya**  
silahlı **ile**  
mücad **tem**  
ele **as**  
vermek **ve**  
tedir. **İmr**  
Bölge **alı**  
liderler **Cez**  
i silahlı **aevi**  
eyleml **'nde**  
eri **ki**  
belirle **şartl**  
miş ve **ar**  
başvur  
an da **2**  
bu tür **6.**  
eyleml Baş  
er için vura  
genel nın  
planı Türk  
onayla iye'  
mıştır. ye  
Başvur gel  
an, mesi  
örgütü nden  
n bir  
tamamı gün  
na sonr  
yönelik a,  
strateji Türk  
k ve avuk  
taktik atı  
kararla Feri  
r dun  
almıştı Çeli  
r. İlgili k,  
birimle müv  
r de ekki  
alınan li ile  
bu görü  
kararla şme  
rı k  
uygula iste  
miştir. mişt  
ir.



Avukat başv  
ın uran  
Diyarba ı  
akır Türk  
İnsan iye'  
Hakları de  
Derneğ tems  
i'nden il  
çıkmas etme  
ı, yetk  
güvenli ileri  
k bulu  
güçleri nma  
tarafın dığı  
dan ve  
engelle de  
nmiş Böhl  
ve er'in  
diğer geç  
yedi mişi  
avukat nin  
ile (Tür  
birlikte kiye  
tutukla 'nin  
nmiştir çıka  
. rları

2a

7. 17 aykılı  
Şubat rı  
1999 kam  
günü pany  
İstanbu alar  
l yürü  
Havaal ttüğ  
anı'nda ünde  
ki Türk n ve  
yetkilil PK  
er K  
Böhler, taraf  
Prakke nda  
n ve n  
ortakla orga  
rı nize  
Koppe edile  
n'in n  
başvur miti  
anı ngle  
ziyaret rde  
etmek yer  
amacıy aldı  
la ğınd  
Türkiy an  
e'ye şüph  
girişler eleni  
ine, lme

kteydi) güçl  
kamu eri,  
düzeni görü  
aleyhin şme  
de risk nin  
doğurd 20  
uğu daki  
gerekç kayı  
esiyle aşm  
izin ama  
verme sı  
miştir. gere  
ktiği

**8.** ne  
Başvur kara  
an, 25 r  
Şubat ver  
1999 mişt  
tarihin ir.  
de, Söz  
kendisi kon  
ni usu  
görme görü  
k şme  
isteyen nin  
16 tuta  
avukatt nakl  
an arı,  
ikisiyle Devl  
, Z. et  
Okçuo Güv  
ğlu ve enli  
H. k  
Korkut Mah  
ile kem  
görüşe esi'n  
bilmişt e  
ir. İlk sunu  
görüş lmuş  
me bir tur.  
yargıcı Baş  
n ve vura  
maskel nin  
i diğ  
güvenli r  
k tems  
güçleri ilcil  
nin eri  
varlığı Mah  
nda kem  
gerçekl e  
eşmişti huzu  
r. rund  
Güvenl a  
ik tems

il mele  
yetkisi rin  
tanyan tarih  
vekalet leri  
namele ve  
rini sürel  
imzalat eri  
ma ve şöyl  
müvek edir:  
killerin 11  
i daha Mart  
sonra (45  
görme dk),  
iznini 16  
elde Mart  
etmişle (1  
rdir. saat)  
2 19  
9. Mart  
Başvur (1  
anın saat)  
yakala , 23  
ndığı Mart  
15 (57  
Şubat dk),  
1999 26  
ile Mart  
yargıla (1  
manın saat,  
başladı 27  
ğı 24 dk),  
Nisan 2  
1999 Nisa  
tarihler n (1  
i saat)  
arasınd , 6  
a Nisa  
yürütül n (1  
en saat)  
hazırlı , 8  
k Nisa  
soruştur  
ması (61  
sırasın dk),  
da, 12  
başvur Nisa  
an, n  
avukatı (59  
arı ile dk),  
12 özel 15  
görüş Nisa  
me n (1  
yapmış saat)  
tır. Bu , 19  
görüş Nisa

n (1 üzer  
saat) i beş  
ve 22 kere  
Nisan aran  
(1 mış  
saat). ve  
kend  
0. ileri  
Başvur nden  
ana deta  
göre, yılı  
avukatı bir  
yla form  
yaptığı dold  
görüş urm  
meler aları  
cam isten  
panelle mişt  
rin ir.  
arkasın Ayn  
dan 1  
izlenm şekil  
ekte ve de,  
video başv  
kamera uran  
ile a  
filme göre  
alınma ,  
ktaydı. kend  
İlk iki isini  
kısa n ve  
ziyarett avuk  
en atlar  
sonra, ının  
başvur bu  
anın görü  
avukatı şmel  
arıyla er  
görüş esna  
meleri, sind  
haftada a  
iki belg  
defa e  
bir saat alışv  
sürelili erişi  
ziyaretl nde  
erle bulu  
sınırlan nma  
dırılmı ların  
ştır. a ya  
Her da  
ziyarett not  
e alma  
avukatı ların  
arın a

izin erin  
verilm süre  
emiştir sine  
. ilişk  
Başvur in  
anın bir  
avukatı sınır  
arı lama  
(savcı getir  
tarafın ilme  
dan mişt  
düzenl ir.  
enen Oda  
iddiana da  
me bulu  
dışında nan  
) ne bir  
dava yarg  
dosyası iç ile  
ndan güve  
bir nlik  
fotoko güçl  
piyi, ne erini  
de n  
savun dene  
mayı timi  
hazırla altın  
mada da  
yardım gerç  
cı ekle  
olabile şen  
cek ilk  
başka ziya  
bir ret  
doküm dışın  
anı da,  
başvur görü  
ana şmel  
vereme er,  
diler. Cez

a  
**Muh**

**1.** ake  
Hükü mele  
met'e ri  
göre, Usul  
başvur ü  
ana, Kan  
avukatı unu'  
arının nda  
ziyaretl öng  
erinin örül  
sayısı en  
ve bu kısıt  
ziyaretl lama

lara 2  
uygun Mart  
olarak 199  
gerçekl 9  
eşmişti tarih  
r. inde,  
Güvenl Avr  
iklerini upa  
sağlam İşke  
ak için ncn  
avukatlı in ve  
ar, Gay  
İmralı riins  
Adası' ani  
na, ya  
özel da  
bir Küç  
rıhtımd ültü  
an cü  
kalkan Cez  
bir a  
gemi veya  
ile Mua  
götürül mele  
müşler nin  
dir. Önl  
Kendil nme  
erine, si  
rıhtımı Ko  
n mite  
yakının si  
da otel ("Al  
odaları ÖK"  
ayırıl )  
mıştır. üyel  
Aynı eri,  
şekilde İmra  
, lı  
Hükü Cez  
met'e aevi  
göre, 'ni  
başvur ziya  
anın ret  
yazışm etmi  
alarına ştir.  
herhan Türk  
gi bir Hük  
kısıtla üme  
ma ti  
getiril yetk  
memiş ililer  
ir. ine

3gön

2. Bu derd  
arada, ikler

i 22 nin  
Mart başv  
1999 uran  
tarihli in  
bir tek  
mektup mah  
ta, kum  
başvur oldu  
anın ğu  
fiziksel İmra  
sağlığı lı  
nın Cez  
yerinde aevi  
olduğu 'ne  
nu ve bir  
hücre si sonr  
nin aki  
rahat ziya  
olduğu reti  
nu 2-14  
belirtm Eylü  
işlerdir l  
. 200  
AİÖK, 1  
başvur tarih  
anın lerin  
tek de  
başına Türk  
bir iye'  
hücre d yi  
e ziya  
tutulm retle  
asının ri  
ve açık kaps  
havaya amı  
sınırlı nda  
çıkışını gerç  
n ekle  
psikolo şmiş  
jisini tir.  
olumsu Hey  
z et  
etkiley üyel  
ebilece eri,  
ğine başv  
Hükü uran  
met'in in  
dikkati kald  
ni ıĝı  
çekmiş hücr  
tir. enin  
bir  
**33.** mah  
AİÖK kum  
üyeleri için

yeteri Bun  
kadar un  
geniş yanı  
olduğu sıra,  
nu ve gün  
içinde de  
bir iki  
yatak, kere,  
masa, dokt  
koltuk, orlar  
ve taraf  
kitaplı ında  
k n  
bulund tıbbi  
uğunu kont  
tespit rold  
etmişle en  
rdir. geçi  
Ayrıca rilm  
bir ekte  
kliması ve  
, esas  
tuvalet en,  
ve avuk  
banyo atlar  
imkanl ı,  
arı ile haft  
avluya ada  
bakan bir  
bir kere  
pencer kend  
esi isini  
vardır. ziya  
Başvur ret  
anın etme  
kitapla ktey  
ra, di.  
gazetel 3  
ere ve 4.  
bir AİÖ  
radyoy K,  
a 16-  
ulaşma 17  
imkanı Şub  
vardı, at  
ancak 200  
televiz 3  
yona tarih  
ya da inde  
bir ki  
telefon ziya  
a retin  
ulaşam de,  
amakta avuk  
ydı. atlar



1 ve ile  
aile 199  
üyeleri 8  
nin yılla  
başvur rı  
ana arası  
yapaca nda  
kları çeşit  
ziyaretl li  
erin sık savc  
sık ılıkl  
kötü ar  
hava taraf  
koşulla nda  
rı ve n  
yetersi başv  
z uran  
ulaşım ın  
araçları gıya  
nedeni bınd  
yle a  
iptal hazı  
edildiğ rlan  
ini not an  
etmişti diğ  
r. r  
iddi  
Eana  
. mele  
**Devlet** rle  
**Güven** birle  
**lik** ştiril  
**Mahk** en)  
**emesi'** iddi  
**ndeki** ana  
**Yargıl** me  
**ama** ile,  
başv  
3ıran  
5. 1,  
Ankara ulus  
Devlet al  
Güvenl topr  
ik akla  
Mahke rın  
mesi bir  
Savcısı kısm  
, 24 ını  
Nisan böl  
1999 mek  
tarihin ama  
de cıyla  
sunduğ eyle  
u (ve m  
1989 düze

nlemek May  
le is  
suçlam 199  
ıştır. 9  
Savcı, tarih  
Türk inde  
Ceza başv  
Kanun uran  
u'nun in  
125. avuk  
madde atlar  
si inin  
gereğın dava  
ce dosy  
başvur asın  
anın a ve  
ölüm iddi  
cezasın ana  
a mey  
çarptırı e  
lmasını ulaş  
talep mala  
etmişti ri  
r. sağl  
**3**nm  
**6.** ıştır.  
Dava Adli  
dosyası mak  
, amla  
başvur r,  
an dava  
aleyhin dosy  
de asını  
farklı n bir  
Devlet kop  
Güvenl yası  
ik nı  
Mahke temi  
meleri n  
önünde ede  
görüle med  
n yedi ikler  
ayrı i  
dava için,  
dosyası başv  
nın uran  
birleşti in  
rilmesi avuk  
suretiyl atlar  
e 1,  
17.000 kend  
sayfad i  
an getir  
oluşmu dikl  
ştur. 7 eri

fotoko Ank  
pi ara'  
makine da  
si ile yapı  
15 lan  
Mayıs ilk  
1999 iki  
tarihin duru  
de şma  
dosyan da,  
ın için  
kopyal cü  
anması taraf  
nı ların  
tamaml dava  
amıştır ya  
. İddia müd  
makam ahil  
ı, olar  
başvur ak  
anın katıl  
Kenya' ma  
da başv  
yakala urul  
nışı ve arı  
Türkiy veya  
e'ye İmra  
getirili li  
şi Ada  
hakkın sı'n  
daki da  
bilgiler yapı  
gibi laca  
bazı k  
belgele duru  
ri dava şmal  
dosyası ara  
na hazı  
ekleme rlık  
yi olar  
ihmal ak  
etmişti ve  
r. taraf

**3**arın

7. dava  
Başvur ya  
anın katıl  
gıyabın ması  
da, 24 nı ve  
Mart dava  
ve 30 yı  
Mart halk  
1999 ın  
tarihler izle  
inde mesi

ni 31  
sağlam May  
ak için is ile  
oluştur 29  
ulacak Hazi  
önlemler  
er gibi 199  
usuli 9  
sorunla tarih  
r eleleri  
alınmış arası  
tır. nda,  
Hükü İmra  
met'e li  
göre, Ada  
başvur sı'n  
anın da,  
avukatı başv  
arının, uran  
24 in da  
Mart katıl  
1999 dığı  
tarihin seki  
de, z  
Ankara duru  
'daki şma  
ilk yap  
duruş mışt  
madan ır.  
çıktıkta Baş  
n vura  
sonra, n,  
polis diğe  
tarafın r  
dan husu  
taciz sları  
edildiğ n  
ine yanı  
yönelik nda,  
iddiala mah  
r kem  
hakkın eye,  
da bir daha  
ceza önce  
soruştur save  
rması ıya  
açılmış ve  
tır. yarg  
**3ca**  
**8.** verd  
Devlet iği  
Güvenl ifad  
ik elere  
Mahke bağı  
mesi, 1

kaldığı Güv  
nı enli  
söylem k  
ıştır. Mah  
Başvur kem  
an, esi'n  
PKK'n in,  
ın en AİH  
üst S'ni  
düzey n 6.  
üyesi mad  
ve desi  
örgütü uyar  
n lideri inca  
olduğu bağı  
nu, msız  
örgüt ve  
üyeleri taraf  
ne sız  
belirli bir  
eyleml mah  
er kem  
yapmal e  
arı için olar  
talimat ak  
verdiği algıl  
ni ana  
doğrul may  
amıştır acağ  
.ını  
Başvur ileri  
an, sür  
tutukla müşt  
ndığın ür.  
dan Baş  
beri vura  
kötü n,  
muame kend  
leye i  
maruz adın  
kalmad a,  
ıgını mah  
veya kem  
hakaret enin  
e yarg  
uğrama ı  
dığını yetk  
ifade isini  
etmişti kabu  
r. l  
Başvur ettiğ  
anın ini  
temsile belir  
ileri, tmiş  
Devlet tir.

9. belir  
Başvur tmiş  
an, tir.  
Kürt Önc  
sorunu eleri  
ile Kürt  
bağlant köke  
ılı nli  
şiddet nüfu  
eyleml sun  
erinin bağı  
sona msız  
erdiril lığı  
mesi için  
için silah  
Türk lı  
Devleti müc  
ile adel  
işbirliğ eyi  
i öng  
yapma örm  
ya üş  
hazır olm  
olduğu asın  
nu a  
söyley rağ  
erek, men,  
PKK'n bun  
ın un,  
silahlı Hük  
mücad üme  
elesini t'in  
durdur Kürt  
acağın köke  
a söz nli  
vermiş nüfu  
ir. s  
“Barış üzer  
ve inde  
kardeşl uyg  
ik için ulad  
çalışm ığı  
ak ve siya  
bu si  
amaca bask  
Türkiy ıya  
e bir  
Cumhu tepk  
riyeti i  
dahilin oldu  
de ğun  
ulaşma u  
k” belir  
istediği tmiş

tir. gide  
Koşull n  
ar şidd  
değişin et  
ce eyle  
farklı mler  
bir i ile  
yaklaşığı ilgili  
m ceza  
uygula i  
maya soru  
karar mlul  
verdiği uğu  
ni ve redd  
talepler ettiğ  
ini ini  
özerkli beya  
kle ya n  
da etmi  
Kürtler ştir.  
in Hük  
kültüre üme  
l t ve  
hakları PK  
nın K  
demok arası  
ratik ndak  
bir i  
toplum yakı  
içerisin nlaş  
de may  
tanınm ı  
asıyla vurg  
sınırlad ula  
ığını mak  
belirtm ama  
iştir. cıyla  
PKK'n ,  
ın PK  
genel K ile  
strateji müz  
si için aker  
siyasi eleri  
soruml yürü  
uluğu ten  
kabul Hük  
ettiğini üme  
, ancak t  
PKK'n yetk  
ın ililer  
açıklan inin,  
an savu  
politik nma  
asının için  
ötesine tanı

k lmiş  
olarak tir.  
dinlen 4  
mesini 1.  
talep Baş  
etmişti vura  
r. Bu nın  
talep, avuk  
Devlet atlar  
Güvenl i,  
ik müv  
Mahke ekki  
mesi lleri  
tarafın ile  
dan yapt  
reddedi klar  
lmiştir. 1

ğörü  
0. şmel  
Başvur ere  
anın ilişk  
avukatlı in  
arının, kısıt  
daha lama  
fazla lar  
kanıt ve  
toplaya zorl  
bilmek ukla  
için ek rla  
belge ilgili  
sunulm olar  
ası ak  
veya Devl  
daha et  
fazla Güv  
soruştu enli  
rma k  
yapılm Mah  
ası kem  
talepler esi'n  
i, e  
Devlet şika  
Güvenl yette  
ik bulu  
Mahke nmu  
mesi ştur.  
tarafın Ögle  
dan yem  
gecikti eği  
rme arala  
taktiği rınd  
olarak a  
değerle müv  
ndirilip ekki  
reddedi lleri



ile başvuru  
müzakere ve  
ereden ve  
bulunmayan  
matlamlar  
taleplerine  
i, 1 sunu  
Haziran 1999  
tarihinde  
Başvuru  
değeri  
yapılan  
duruşma  
matlamlar  
Devlet  
Güvenlik  
birimi,  
Mahkemeleri  
nisi bir  
tarafından  
ortadan  
dan  
kabul  
oluşturmuş  
edilmiştir.  
tir. Şu  
Açın  
vukatla  
Devlet  
r, 3 et  
Haziran 1999  
Güvenlik  
nisi 1999  
tarihinde  
Mahkemeleri  
yapılan  
kem  
duruşması'nı  
maya  
e  
katılma  
teşekkür  
mıştır.  
kkür  
Talepleri  
etmi  
riştir.  
üzerine 4  
, bu 2.  
duruşma  
İddianamesi  
manin  
a  
tutanak  
mak  
ları ve  
amı,  
dosyaya 8  
a Hazi  
konan  
ran  
belgele 199  
rin 9  
kopyaları  
tarih  
arı, 4 inde  
Haziran  
nihan 1999  
i  
tarihinde  
görüş  
de şleri

ni Büy  
sunmu ük  
ş ve Mill  
Türk et  
Ceza Mec  
Kanun lisi,  
u'nun 18  
125. Hazi  
madde ran  
si 199  
uyarınç 9  
a, tarih  
başvur inde,  
anın, Ana  
ölüm yasa  
cezasın 'nın  
a 143.  
çarpıtı mad  
lmasını desi  
talep ni  
etmişti deği  
r. ştire  
Bek,  
aşvura Devl  
nın et  
avukatı Güv  
arı, enli  
nihai k  
görüşle Mah  
rini kem  
hazırla eleri  
mak 'nde  
için 1 n  
aylık aske  
ertelem ri  
e talep yarg  
etmişti iç ve  
r. savc  
Devlet ıları  
Güvenl çıka  
ik rmiş  
Mahke tır.  
mesi, 22  
azami Hazi  
yasal ran  
süre 199  
olan 15 9  
güne tarih  
izin inde,  
vermişti Devl  
ir. et  
4Güv  
3. enli  
Türkiy k  
e Mah

kemele oku  
ri duğ  
Kanun unu,  
u'nda başl  
da anđı  
benzer tan  
değişik beri  
likler yarg  
yapılm ılam  
ıştır. a  
Aşle  
skeri mler  
yargıç ini  
yerine taki  
görevle p  
ndirile ettiğ  
n yeni ini  
yargıç, ve  
ilk duru  
defa 23 şmal  
Hazira ara  
n 1999 katıl  
tarihin dığı  
de, nı  
duruş belir  
mada tmiş  
görev tir.  
almıştı B  
r. aşvu  
Devlet ranı  
Güvenl n  
ik avuk  
Mahke atlar  
mesi, ı,  
yeni dava  
yargıcı ile  
n, Ceza önce  
Muhak ki  
emeleri bağl  
Usulü antıs  
Kanun ı  
u'nun nede  
381 ř niyl  
2. e,  
madde göre  
si vlen  
gereğin diril  
ce, en  
dava sivil  
dosyası yarg  
nı ve ıca  
duruş itira  
ma z  
tutanak etmi  
larını ştir.

Davad dinl  
an edik  
alınma ten  
sı için sonr  
yaptıkl a,  
arı başv  
başvur uran  
u, 1,  
Devlet Türk  
Güvenl iye'  
ik nin  
Mahke topr  
mesi ak  
tarafın bütü  
dan nlüğ  
reddedi ünü  
lmıştır. boz  
4may

5. a  
Aynı yöne  
duruş lik  
mada, eyle  
başvur m  
anın düze  
avukatı nle  
arı, mek  
suçlam ve  
alara bu  
karşı ama  
başvur çla  
anın silah  
esasa lı bir  
ilişkin terör  
savun örgü  
masını tü  
sunmu eğiti  
ştur. p  
4yöne

6. tme  
Ankara k  
Devlet suçl  
Güvenl arın  
ik dan  
Mahke suçl  
mesi, u  
29 bul  
Hazira muşt  
n 1999 ur.  
tarihin Söz  
de, kon  
başvur usu  
anın mah  
nihai kem  
savun e,  
masını Türk

Ceza lider  
Kanun i  
u'nun oldu  
125. ğuna  
madde kara  
si r  
gereğın ver  
ce, mişt  
başvur ir.  
anı, Devl  
idam et  
cezasın Gıv  
a enli  
çarptır k  
mıştır. Mah  
Devlet kem  
Güvenl esi,  
ik başv  
Mahke uran  
mesi, ın  
başvur verd  
anın, ğı  
Marksi ve  
st- onu  
Leninis n  
t emir  
ideoloj leri  
iye ile  
dayana tali  
n matl  
siyasi arın  
rejime a  
sahip daya  
bir nan  
Kürt kara  
Devleti rları  
oluştur n  
mak ardı  
için ndan  
Türkiy ,  
e PK  
Cumhu K  
riyeti'n taraf  
in nda  
toprak n  
bütünl birç  
üğünü ok  
bozma silah  
amacı lı  
taşıyan saldı  
bir rı,  
örgütü bom  
n balı  
kurucu saldı  
su ve rı,

sabotaj kaps  
ve ayan  
silahlı -  
soygun binl  
düzenl erce  
ediğini ölü  
n ve bu mü  
şiddet ve  
eyleml bu  
eri tür  
sırasın eyle  
da mler  
binlerc in  
e ülke  
sivilin, için  
askerin oluşt  
, polis urdu  
memur ğu  
unun, cidd  
köy i  
korucu tehd  
sunun idi  
ve dikk  
memur ate  
un alara  
öldürül k,  
düğün ida  
ün m  
tespit ceza  
edildiğ sının  
ini müe  
belirtm bbet  
iştir. haps  
Mahke e  
me, çevr  
şiddet ilme  
eyleml sine  
erinin izin  
pek vere  
çok cek  
sayıda hafif  
olması letic  
ve i  
ciddiye sebe  
tini, pleri  
bunları n  
n varlı  
neden ğını  
olduğu kabu  
-yaşlıla l  
rı, etme  
kadınla mişt  
rı ve ir.  
çocukl  
arı da

açıkl  
adıg  
Temyi 1  
z kara  
Başvu rla,  
rusu 29  
Hazi  
4an  
7. 199  
Başvur 9  
an, tarih  
cezanı inde  
n veril  
ağırlığı en  
sebebi ceza  
yle, yı  
herhalü tüm  
karda yönl  
kendili eri  
ğinden ile  
Yargıta ona  
y mışt  
incele ir.  
mesine Yar  
tabi gıta  
tutulac y,  
ak yeni  
olan, yarg  
yukarı ıcın  
da yarg  
belirtil ılam  
en a  
idam işle  
kararın mler  
a karşı ini  
temyiz başı  
başvur ndan  
usunda beri  
bulun izled  
muştur iği  
. ve  
4kanu  
8. nun,  
Yargıta işle  
y, 22 mler  
Kasım in,  
1999 deği  
tarihin şikli  
de k  
aldığı sıras  
ve 25 ında  
Kasım kald  
1999 ıklar  
tarihin 1  
de nokt

adan birç  
devam ok  
etmesi nede  
ni nle,  
öngörd duru  
üğü şmal  
dikkate arını  
alındığ ,  
ında, yetk  
yargıla ili  
ma oldu  
sırasın ğu  
da bölg  
askeri e  
yargıç dışın  
yerine da  
sivil yap  
yargıç ma  
atanma yetk  
sının, isine  
yargıla sahi  
manın p  
o ana oldu  
kadar ğun  
olan u  
aşamal vurg  
arının ula  
tekrarl mışt  
anması ır.  
nı 4  
gerekti 9.  
rmediğ Yar  
ine gıta  
karar y,  
vermişti dava  
ir. nın  
Yargıta esası  
y yla  
ayrıca, ilgili  
kanune olar  
n, ak,  
Ankara başv  
Devlet uran  
Güvenl in,  
ik PK  
Mahke K'nı  
mesi'ni n  
n, kuru  
güvenli cusu  
k ve  
nedenl başk  
erini anı  
de oldu  
kapsay ğuna  
an dikk



at silah  
çekmiş li  
tir. saldı  
PKK'n rı ve  
ın sabo  
amacın taj  
a ve düze  
eyleml nled  
erine, iğın  
yani bu e  
örgütü atıft  
n a  
silahlı bulu  
bir nmu  
mücad ştur.  
elenin PK  
ardında K'nı  
n n  
Türkiy kont  
e'den rolü  
kopartı altın  
lacak da  
bir işley  
toprak en  
parçası bir  
üzerind siya  
e bir si  
Kürt (ER  
Devleti NK)  
kurma ve  
yı bir  
amaçla de  
makta aske  
olduğu ri  
na ve (AR  
bu NK)  
amaçla kana  
Silahlı t da  
Kuvvet bulu  
ler'e, nma  
sanayi ktad  
kurulu ır.  
şlarına Geli  
ve rini  
turistik daha  
tesisler çok  
e “ver  
Devleti giler  
n den”  
otorites ,  
ini “par  
zayıflat a  
ma ceza  
ümidiy ların  
le dan”

, ileri  
bağışla ne,  
rdan, şidd  
aidatlar ete  
dan, başv  
silahlı urm  
soygun aları  
, silah tali  
kaçakç matı  
ılığı ve nı  
uyuştu ver  
rucu miş,  
kaçakç çarp  
ılığı ışma  
gelirler takti  
inden kleri  
elde ni  
etmekt belir  
edir. lemi  
Yargıtı Ő,  
y'a tali  
göre, matl  
başvur arın  
an, bu a  
üç uym  
grubun ayan  
hepsini lara  
n ceza  
liderliğ lar  
ini ver  
yapmış miş  
tır. ve  
Başvur sivil  
an, halk  
parti ı,  
konfer söyl  
ansları emle  
nda ri  
yaptığı eyle  
konuş me  
malard geçi  
a, rnel  
radyo eri  
ve için  
televiz kışkı  
yon rtmı  
progra Ştır.  
mların PK  
da ve K  
eylemc taraf  
ilerine nda  
verdiği n,  
emirler 197  
de, 8  
destekç yılın

dan dan  
başvur kuru  
anın lan  
yakala ve  
nmasın yöne  
a kadar tilen  
geçen PK  
sürede K'nı  
düzenl n,  
enen ülke  
şiddet nin  
eyleml bütü  
eri nlüğ  
sonucu üne  
nda karşı  
(topla büy  
m ük,  
6.036 cidd  
silahlı i ve  
saldırı, acil  
3.071 bir  
bombal tehd  
ı it  
saldırı, oluşt  
388 urdu  
silahlı ğuna  
soygun kara  
ve r  
1.046 ver  
adam mişt  
kaçırm ir.  
a) Baş  
4.472 vura  
sivil, nin  
3.874 suçl  
asker, andı  
247 ğı  
polis eyle  
memur mler  
u ve in,  
1.225 Türk  
köy Cez  
korucu a  
su Kan  
hayatın unu'  
ı nun  
kaybet 125.  
miştir. mad  
51esi  
0. gere  
Yargıtā ğinc  
y, e  
başvur suç  
an sayıl  
tarafın dığı

na ve 200  
bu 1'de  
hükmü deği  
n Ştiril  
uygula erek  
nması ölü  
için – m  
PKK'n ceza  
m sının  
kurucu sava  
su ve Ő  
başkan hali  
ı ve bu veya  
örgütü çok  
n yakı  
düzenl n  
ediği sava  
Şiddet Ő  
eyleml tehd  
erinin idi  
müseb altın  
bibi da  
olan – ya  
başvur da  
anın, terör  
Şahsen suçl  
bir arı  
silah dışın  
kullan da  
masını veril  
n mesi  
gerekli ya  
olmadı da  
ęına uyg  
hükmet ulan  
miştir. ması  
na

Ön

**. İdam** veril  
**Cezası** mişt  
**nın** ir.  
**Müeb** 9  
**bet** Ağu  
**Hapse** stos  
**Çevril** 200  
**mesi** 2  
tarih  
**5nde**

**1.** yayı  
Anayas nlan  
a'nın an  
38. 477  
madde 1  
si, sayıl  
Ekim 1

kanun idda  
ile, m  
Türkiy ceza  
e sı  
Büyük müe  
Millet bbet  
Meclisi haps  
, diğer e  
hususla çevr  
r ilen  
meyanı bir  
nda, hük  
barış üml  
zamanı ü,  
nda haya  
(yani tının  
savaş geri  
hali ve kala  
çok n  
yakın kısm  
savaş ını  
tehdidi ceza  
dışında evin  
) ölüm de  
cezasın geçi  
ı rnel  
kaldır idir.  
maya A  
ve nkar  
Ceza a  
Kanun Devl  
u da et  
dahil Güv  
ilgili enli  
mevzu k  
atta Mah  
gerekli kem  
değişik esi,  
likleri 3  
yapma Eki  
ya m  
karar 200  
vermişti 2  
ir. tarih  
Yapıla li bir  
n kara  
değişik rla,  
likler başv  
sonucu uran  
nda, a  
terör veril  
suçu en  
nedeni idda  
yle m  
verilen ceza

sını suç  
müebb arın  
et dan  
hapse suç  
çevirm u  
iştir. bulu  
Mahke nan  
me, kişil  
başvur ere  
anın veril  
Türk en  
Ceza ida  
Kanun m  
u'nun ceza  
125. ların  
madde in  
si kald  
uyarın ırılm  
a ası  
suçlan hük  
dığı mü  
eyleml de  
erin dahi  
barış l  
zamanı olm  
nda ak  
işlendi üzer  
ği ve e  
terör 477  
eyleml l  
eri sayıl  
oluştur ı  
duğu Kan  
hükmü un'u  
ne n  
varmışt bazı  
ır. hük  
Mml  
ecliste erini  
temsile n  
ileri iptal  
buluna i  
n bir için  
siyasi Ana  
parti yasa  
olan Mah  
Milliye kem  
tçi esi'n  
Hareke e  
t başv  
Partisi, urud  
barış a  
zamanı bulu  
nda nmu  
terör ştur.

Anayas den  
a önce  
Mahke ,  
mesi 143.  
27 mad  
Aralık dede  
2002 Devl  
tarhli et  
bir Güv  
kararla enli  
bu k  
başvur Mah  
uyu kem  
reddet eleri  
miştir. 'nin

bir  
başk  
lan,

**I.** iki  
**İLGİL** asil  
**İ İÇ** ve  
**VE** iki  
**ULUS** yede  
**LARA** k  
**RASI** üyed  
**HUK** en  
**UK** oluşt  
**VE** uğu  
**UYGU** belir  
**LAM** tilm  
**A** ekte  
ydi.

Devl

.

**Devlet** Güv  
**Güven** enli  
**lik** k

**Mahk** Mah  
**emeler** kem  
**i'ne** esi'n

**İlişkin** in

**Hükü** Baş  
**mler** kanı,

bir  
**5**asil

**2.** ve

Anayas bir  
a'nın yede  
18 k

Hazira üyes  
n 1999 i

tarhlin sivil  
de yarg

değiştir iç,  
ilmesin diğe

r asil bulu  
ve nur.  
yedek  
üye ise B  
askeri aşka  
yargıç n,  
oluyor iki  
du. asil

5ve

3. bir  
Anayas yede  
a'nın, k  
18 üye  
Hazira ile  
n 1999 Cum  
tarih huri  
ve yet  
4388 Savc  
sayılı ısı,  
Kanun' birin  
la ci  
değiştir sınıf  
ilen a  
143. ayrıl  
madde mış  
si yarg  
uyarınç iç ve  
a: Cum  
huri  
“yet  
... Savc  
Devlet ıları  
Güvenl arası  
ik ndan  
Mahke ;  
mesi'n Cum  
de bir huri  
başkan yet  
, iki Savc  
asil ve 1  
bir Yar  
yedek dım  
üye ile cılar  
Cumhu ı ise,  
riyet diğe  
Savcısı r  
ve Cum  
yeteri huri  
kadar yet  
Cumhu Savc  
riyet ıları  
Savcı arası  
Yardı ndan  
mcısı Yar  
gıçla



r ve ve  
Savcıla 439  
r 0  
Yükse sayıl  
k ı  
Kurulu Kan  
'nca un  
özel ile  
kanund yapı  
a lmiş  
gösteril tir.  
en 439  
usule 0  
göre 4 sayıl  
yıl için ı  
atanırla Kan  
r; un'u  
süresi n  
bitenle geçi  
r ci  
yenide birin  
n ci  
atanabi mad  
lirler... desi  
” gere  
ğinc  
5,

4. Devl  
Devlet et  
Güvenl GÜV  
ik enli  
Mahke k  
meleri Mah  
hakkın kem  
daki eleri  
2845 'nde  
sayılı göre  
Kanun' v  
da yapa  
yargıç n  
ve Ask  
Cumhu eri  
riyet Haki  
Savcıla m ve  
rının Savc  
atanma ıları  
sına n  
ilişkin göre  
gerekli v  
değişik sürel  
likler, eri,  
22 bu  
Hazira Kan  
n 1999 un'u  
tarih n

yayınla arını  
nmasın n  
dan tama  
itibare mını  
n sona veya  
erer bir  
(22 kısım  
Hazira mını  
n yaba  
1999). ncı  
Aynı bir  
Kanun' Devl  
un etin  
geçici haki  
üçüncü miy  
madde eti  
si altın  
uyarınca  
a, koy  
Devlet may  
Güvenl a  
ik veya  
Mahke Devl  
meleri etin  
önünde istik  
görüle lalin  
n i  
davalar tenk  
, ise  
kanunu veya  
n birli  
yayınla ğini  
ndığı boz  
tarihte may  
davanı a  
n veya  
gelmiş Devl  
olduğu etin  
aşamad haki  
an miy  
devam eti  
eder. altın  
da

**Bulu**

. **Türk** nan  
**Ceza** topr  
**Kanun** akla  
**u'nun** rdan  
**125.** bir  
**Madd** kısım  
**esi** mını  
Devl  
'et  
Devlet idar  
toprakl esin

den da  
ayırma göza  
ğa lti  
matuf süre  
bir fiil sinin  
işleyen uzatı  
kimse lmas  
ölüm ı  
cezası emri  
ile veril  
cezalan en  
dırılır.” bir  
kims

€

. sözk  
**Tutukl** onus  
**amanı** u  
**n** kara  
**Yasallı** ra  
**ğının** karşı  
**İncele** ilgili  
**nmesi** Sulh  
Haki  
**5mi'n**

**5.** Ceza e  
Muhak başv  
emeleri urab  
Usulü ilir  
Kanun ve  
u'nun serb  
128. est  
madde bira  
sinin 4. kılm  
fıkrası ayı  
(18 sağl  
Kasım ayab  
1992 ilir.  
tarih **5**

ve **6.**  
3842/9 Kan  
sayılı un  
kanun Dışı  
ile Yak  
değişik alan  
) an  
uyarınç veya  
a, Tutu  
yakala klan  
nan an  
ve/vey Kim  
a bir seler  
savcı e  
tarafın Taz  
dan min  
hakkın at

Verilm yazıl  
esi 1  
Hakkın olar  
daki ak  
466 hem  
Sayılı en  
Kanun' bildi  
un 1. rilm  
madde eyen  
si ;  
uyarinc ( )  
a: 3)  
Yak  
alanı  
“(1) p  
Anayas veya  
a ve tutu  
diğer klan  
kanunl ip da  
arda kanu  
gösteril ni  
en hal süre  
ve si  
şartlar için  
dışında de  
yakala yarg  
nan iç  
veya önü  
tutukla ne  
nan çıka  
veyahu rilm  
t ayan  
tutuklu ;  
lukları ( )  
nın 4)  
devamı Yar  
na giç  
karar önü  
verilen ne  
; çıka  
(rilm  
2) aları  
Yakala için  
ma kanu  
veya nda  
tutukla belir  
ma tilen  
sebeple süre  
ri ve geçti  
hakları kten  
ndaki sonr  
iddiala a  
r yarg  
kendile iç  
rine kara

rı veril  
olmaks mesi  
ızın ne  
hürriye mah  
tlerind al  
en olm  
yoksun adığ  
kılınan ma  
; kara  
(r  
5) veril  
Yakala en;  
nıp ( )  
veya 7)  
tutukla Mah  
nıp da kum  
bu olup  
duruml da  
arı tutu  
yakınla klu  
rına kald  
hemen ığı  
bildiril süre  
meyen; hük  
(üml  
6) ülük  
Kanun süre  
dairesi sind  
nde en  
yakala fazla  
ndıktan olan  
veya veya  
tutukla tutu  
ndıktan klan  
sonra dıkt  
hakları an  
nda sonr  
kovuşt a  
urma sade  
yapılm ce  
asına para  
veya ceza  
soruştu sına  
rma mah  
açılma kum  
sına edile  
yer n  
olmadı kims  
ğına eleri  
veyahu n  
t uğra  
beraatl yaca  
erine kları  
veya her  
ceza türlü

zararla görü  
r, bu len  
kanun dava  
hüküm lard  
leri a,  
dairesi 144.  
nde mad  
Devlet deni  
çe n 18  
ödenir” Kası  
m  
199  
**57.** 2  
Ceza tarih  
Muhak li  
emeleri deği  
Usulü şikli  
Kanun kten  
u’nun önce  
144. ki  
madde hali  
si yle  
uyarınç örtü  
a, kural şen  
olarak, hük  
yakala mü  
nan uyg  
veya ulan  
tutuklu mak  
buluna tayd  
n kişi 1.  
vekalet Söz  
name kon  
aranma usu  
ksızın hük  
yasal me  
temsile göre  
isi ile ,  
her ceza  
zaman yarg  
özel ılam  
görüş ası  
me başl  
yapabil ama  
ir. dan  
Sözko önce  
nusu sanı  
dönem k ile  
de avuk  
Devlet at  
Güvenl arası  
ik nda  
Mahke yapı  
meleri laca  
nde k

görüş mad  
melerde desi  
e ise  
devleti şu  
n adli şekil  
servisi dedi  
nden r:  
bir  
yetkili “  
buluna Bir  
bilmek devl  
teydi. et,  
yasa  
ların  
da,  
sava  
ş  
veya

**D.** yakı  
**Avrup** n  
**a** sava  
**Konse** ş  
**yi** ve tehli  
**Ölüm** kesi  
**Cezası** zam  
anın  
**5**la

**8.** işlen  
AİHS’ miş  
nin 6 olan  
No’lu fiille  
Protok r  
ol’ü için  
uyarınca ölü  
a (1. m  
madde) ceza  
: sını  
“Ölüm öng  
cezası öreb  
kalkac ilir;  
aktır. bu  
Hiç ceza  
kimse ,  
bu anca  
cezaya k  
çarpıtı yasa  
lamaz nın  
ve belir  
idam ledi  
edilem ği  
ez”. 6 halle  
No’lu rde  
Protok ve  
ol’ün onu  
2. n

hüküm in  
lerine her  
uygun şart  
olarak altın  
uygula da  
nabilir. kald  
İlgili ırılm  
Devlet, asını  
sözkon öng  
usu ören  
yasamı AİH  
n bu S'ni  
durum n 13  
a No'l  
ilişkin u  
hüküm Prot  
lerini okol  
Avrupa 'ü, 3  
Konse May  
yi is  
Genel 200  
Sekrete 2  
ri'ne tarih  
bildirir inde  
.” imza

ya  
Çaıl

No'lu mışt  
Protok ır.  
ol 13  
Avrupa No'l  
Konse u  
yi'nin Prot  
kırk okol  
dört 'ün  
üyesi Öns  
tarafın özü  
dan uyar  
onayla inca:  
nmiş  
ve “  
diğer Aşa  
iki ğıda  
ülke imza  
(Mona sı  
ko ve bulu  
Rusya) nan  
tarafın Avr  
dan upa  
imzala Kon  
nmiştir seyi  
.” üyes

İ

lüm  
cezasın



Devletl Tem  
er, el  
Özg  
Dürlü  
emokra kleri  
tik bir nin  
toplum Kor  
da unum  
herkesi asın  
n a  
yaşama İlişk  
hakkını in  
n temel Sözl  
bir eşm  
değer e'ni  
olduğu n  
ve (aşa  
ölüm ğıda  
cezasın “Söz  
ın leşm  
kaldırıl e”  
masını diye  
n bu anıl  
hakkın mışt  
korun ır)  
masınd temi  
a ve nat  
tüm altın  
insanla a  
rın aldı  
niteliği ğı  
nden yaşa  
doğan ma  
onurun hakk  
tam ının  
olarak koru  
tanınm nma  
asında sını  
büyük güçl  
önem endi  
taşıdığı rme  
inancıy k  
la; dile  
ğiyıl  
R;  
oma'da  
4 S  
Kasım traz  
1950'd burg  
e 'da  
imzala 28  
nan Nisa  
İnsan n  
Hakları 198  
ve 3'te

imzala A  
nan şağı  
Sözleş daki  
me'ye husu  
Ek, slard  
Ölüm a  
Cezası anla  
nın şmış  
Kaldırı lardı  
lmasın r..."  
a Dair  
6. 1  
Protok 3  
ol'ün No'l  
savaş u  
ya da Prot  
yakın okol  
savaş 'ün  
tehlike 1.  
si mad  
zamanı desi  
nda ne  
işlenmi göre  
ş olan :  
fiiller  
için "  
verilen Ölü  
ölüm m  
cezalar ceza  
mı sı  
sözleş kald  
me dışı ırıla  
tuttuğu caktı  
nu r.  
gözönü Hiç  
nde kims  
bulund e bu  
urarak; ceza  
ya  
Ölüm Qarp  
lüm tırıla  
cezasın maz  
ı tüm ve  
koşulla ida  
rda m  
kaldır edile  
mak mez.  
için "

son  
adımı 1  
atmaya 3  
karar No'l  
vererek u  
, Prot  
okol

Avrupa Konseyi'nin Parlak üç üyesi tarafından Meclis'te imzalanmış ve 'Her dokuz üye tarafından İda onaylanmıştır. Cezası Onuncu Kaldırılan onaylanmasında Haklarında, Avrupa Temmuz İnşaat 2003 tarihindeki yürürlükte Sözlüğe girmişti'nir. Avrupa Protokolü'ne Tasarım Üçüncü Devlet (Ermenistan, Azerbaycan ve Rusya) (2002) henüz Görüşülmesi'nde imzalanmamıştır. İktisat Avrupa alara

atıfta ve  
bulun küçü  
muştur ltüc  
: ü bir  
ceza  
“öldü  
...konu ğu,  
hakkın en  
da teme  
verdiği l hak  
son olan  
kararla yaşa  
rda ma  
("Avru hakk  
pa: ina  
Ölüm yöne  
Cezası lik  
ndan bir  
Arınımı ihlal  
ş Bir teşki  
Kıta" l  
hakkın ettiğ  
daki i ve  
1187 ölü  
Sayılı m  
Karar ceza  
(1999) sının  
ve huk  
"Avrup uku  
a n  
Konse üstü  
yi nlüğ  
Gözle ü ile  
mci yöne  
Ülkeler tilen  
i'nde ,  
Ölüm uyga  
Cezası r,  
nın dem  
Kaldırı okra  
lması" tik  
hakkın topl  
daki uml  
1253 arda  
Sayılı yeri  
Karar olm  
(2001) adığ  
) ölüm ı  
cezasın inan  
ın cını  
uygula yine  
nmasın lemi  
ın ştir"  
insanlı (2.  
k dışı

paragraf ilgilidir,  
f). daha  
mod  
tern  
arlameler ulus  
nterler al  
Meclis anay  
ayrıca asal  
şunları ar ve  
belirtmiş ulusl  
iştir : arar  
ası  
“anla  
Avrupa Şişma  
İnsan meti  
Hakları nleri  
Sözleş nin  
mesi’ni bu  
n 2. tür  
cümles hük  
inde üml  
halen er  
idam içer  
cezası me  
bulun mesi  
maktad gerç  
ır. Bu eği  
cümle ile  
in de  
siline güç  
si ve kaza  
bu nmiş  
suretle tir.”  
teori (5.  
ile para  
uygula graf)  
manın  
birbiri 5  
ne 9.  
uyumlu Avr  
u hale upa  
getiril Kon  
mesi sey  
uzun Bak  
zaman anla  
dır r  
Parlam Ko  
enterle mite  
r si  
Meclisi taraf  
’nin nda  
ilgi n,  
alanında 15  
adır. Tem  
Bu muz

2002 **rara**  
tarihin **sı**  
de **Geli**  
yayınla **şmel**  
nan **er**  
“İnsan  
Hakları **6**  
ve **0.**  
Terörle İda  
Mücad m  
ele ceza  
Hakkın sının  
da uyg  
İlkeler ulan  
”in X § ması  
2. ile  
madde ilgili  
si birç  
uyarınç ok  
a: dava  
“da,  
Terör Birl  
eylemi eşmi  
nedeni ş  
yle Mill  
hüküm etler  
giymiş İnsa  
kişiyen  
hiçbir Hakl  
şart arı  
altında Ko  
ölüm mite  
cezası si,  
verile Ulus  
mez; larar  
böyle ası  
bir Med  
cezanı eni  
n ve  
verilm Siya  
esi si  
halinde Hakl  
, bu ar  
ceza Sözl  
infaz eşm  
edilem esi’n  
ez.” in  
14.  
**Enad**  
**. İdam** desi  
**Cezası** ile  
**İle** sağl  
**İlgili** anan  
**Diğer** güve  
**Ulusla** ncel

er ihlal yarg  
edildiğ ılam  
i a  
takedird sonu  
e, infaz cund  
edilen a  
bir ida  
ölüm m  
cezasın ceza  
ın, sının  
Sözleş veril  
me'nin mesi  
ölüm ...  
cezasın sözl  
ın eşm  
uygula enin  
nmasın 6.  
a izin mad  
veren desi  
halleri ne  
tanımla yöne  
yan 6. lik  
madde bir  
sinin 2. ihlal  
fıkrası teşki  
na l  
aykırı etme  
olacağı kted  
nı ir.  
belirtm Ko  
iştir. mite  
'nin  
B(7).  
eid/Ja gene  
maika l  
(no yoru  
250/19 mun  
87) da  
davası belir  
nda, ttiği  
Komite üzer  
şunları e,  
ifade ida  
etmişti m  
r : ceza  
sının  
'şade  
Sözleş ce  
me huk  
hüküm uka  
lerine uyg  
uyulma un  
ksızın olar  
yapılan ak  
bir ve

Sözleşme hükümlerine aykırı olmaya caka şekilde uygulanabileceği hükmü, “bağımsız bir mahkeme tarafında adil yargılama, suçluluğu ispat edilene kadar masumiyet karinesi, savunmaya yönelik asgari güvenceler ve daha yüksek bir mediyiz hakkı dahil, Sözleşme’de belirtilen usule ilişkin güvencelere uyulması



45/D/3 Gör  
49/198 üş  
9 OC-  
[1992] 16/9  
) 9),  
davalar adil  
ında da pros  
Komite edür  
benzer güve  
gözlem ncel  
lerde erini  
bulun n  
muştur bazı  
. koşu  
Alar  
merika altın  
Arası da  
İnsan ida  
Hakları m  
Mahke ceza  
mesi'ni sına  
n, izin  
“Olağa vere  
n n  
Kanun Ame  
Yolları rika  
nın n  
Güven İnsa  
ce n  
Altına Hakl  
Alınma arı  
sı Sözl  
Çerçev eşm  
esinde esi'n  
Konsül in 4.  
er mad  
Yardı desi  
m bakı  
Hakkın mın  
da dan  
Bilgi adil  
Alma yarg  
Hakkı” ilan  
ile ma  
ilgili güve  
olarak nces  
hazırla inin  
nan bir anla  
tavsiye mını  
görüşü incel  
nde (1 emiş  
Ekim tir.  
1999 Söz  
tarihli kon  
İstişari usu

tavsiye ve  
görüşü uyg  
nde ulan  
şunlar acağ  
belirtil inı  
miştir: gözl  
emle  
“diği  
134. ni  
Ameri hatır  
kan latm  
Sözleş ak  
mesi’ni fayd  
n 4. alı  
madde olac  
sine aktır  
ilişkin .  
daha Ulus  
önce larar  
yapılan ası  
bir Med  
incele eni  
mede ve  
(İdam Siya  
Cezası si  
na Hakl  
Getiril ar  
en Sözl  
Sınırla eşm  
malar, esi’n  
8 Eylül in 6.  
1983 mad  
tarihli desi  
Tavsiy ve  
e Sözl  
Görüşü eşm  
OC- e’ni  
3/83, n 4.  
Dizi A, mad  
No 3), desi,  
Mahke adli  
me’nin usull  
, ölüm ere  
cezasın çok  
in ‘hiç sıkı  
kimse bir  
keyfi bağl  
olarak ılık  
öldürül gere  
emez’ ktir  
kuralı mek  
gözetil te ve  
erek ölü  
verilec m  
eğini ceza

sının ülke  
infazın ler  
ı 'en için  
ağır istis  
suçları nası  
a' z  
sınırlan olar  
dırmak ak,  
tadır. huk  
Dolayı uki  
sıyla güve  
her iki ncel  
Sözleş er  
me'de bakı  
de mın  
idam dan  
cezasın en  
m sıkı  
infazın dene  
ı timi  
sınırlan n  
dırmay uyg  
a ve ulan  
nihai ması  
olarak zoru  
da nlul  
kaldır uğu  
maya nu  
yönelik doğ  
bir uran  
belirgi ulusl  
n bir arar  
eğilim ası  
vardır. kabu

l  
gör

**35.** müş  
Diğer bir  
Ameri kura  
ka l  
Arası hali  
ve ne  
evrens gel  
el mişt  
belgele ir.  
rde de Ölü  
belirgi m  
n olan ceza  
bu sına  
eğilim çarp  
idam tırıl  
cezasın mış  
m bir  
bulund kişinin  
uğu in

ekece yuce  
gi hak  
cezanı olan  
n insa  
ozellikl n  
e ciddi haya  
ve geri tının  
donul tehli  
mez kede  
dogası oldu  
gozonu gu  
ne duru  
alındıg mlar  
ında, da  
bilgi sozk  
edinme onus  
hakkını u  
gozetm kanu  
e n  
yukum yoll  
lulugu arı  
nun daha  
daha da  
da buy  
zorunl uk  
u bir one  
hale m  
geldigi kaza  
gorulm nma  
ektedir ktad  
. ır.

Sağladı  
gi tum 1  
hak ve 36.  
guvenc İnfā  
eler ile z  
olağan edile  
kanun n  
yolları olu  
her m  
durum ceza  
da sının  
gozetili telaf  
rse, her i  
insan edile  
hakları me  
sozles mesi  
mesind nede  
e ve niyl  
bildiris e,  
inde sozk  
taninan onus  
ve u  
koruna guve  
n en ncel

erin ifad  
ihlal e  
edilme etmi  
sini ve Ştir:  
sonuç  
olarak “  
insan Ölü  
hayatın m  
a keyfi ceza  
olarak sının  
son çok  
verilm ağır  
esini ve  
engelle telaf  
mek i  
için edile  
Devleti mez  
n nitel  
hukuki iği  
güvenc gözö  
eleri en nüne  
sıkı ve alın  
en katı dığı  
Şekilde nda,  
uygula bütü  
ması n  
gerekm hak  
ektedir ve  
” güve  
ncel  
Ari  
merika ile  
Arası birli  
Mahke kte  
me, 21 olağ  
Hazira an  
n 2002 kanu  
tarihli n  
*Hilaire* yolll  
, arın  
*Consta* a ve  
*ntine* süre  
ve cine  
*Benja* uyul  
*mine* ması  
ve daha  
*Diğerl* da  
*eri/Tri* öne  
*nidad* m  
ve kaza  
*Tobag* nma  
*o* ktad  
kararın ır”.  
da (Ő  
Şunları 148)

halleri  
H ve  
UKUK yasa  
da  
belir  
AİHS' lene  
NİN 5. n  
MAD yoll  
DESİ ar  
NİN dışın  
İHLA da  
L hiç  
EDİL kims  
DİĞİ e  
İDDİA özgü  
SI rluğ  
ünde  
6

1. yoks  
Başvur un  
an, bira  
AİHS' kıla  
nin 5 maz:  
§§ 1, 3 .  
ve 4. .  
maddel ( )  
erinin c)  
ihlal Bir  
edilme suç  
sinden işled  
şikayet iği  
çi hakk  
olmuş tında  
ur. Bu geçe  
maddel rli  
erin şüph  
ilgili e  
hüküm bulu  
leri nan  
şöyledi veya  
r: suç  
'işle

1. mesi  
Herkes ne  
in kişi ya  
özgürl da  
üğü ve suçu  
güvenli işled  
ği ikte  
hakkı n  
vardır. sonr  
Aşağıd a  
a kaç  
belirtir ması  
en na

engel hem  
olmak en  
zorunl bir  
uluğu yarg  
inancın iç  
1 veya  
doğura adli  
n göre  
makul v  
nedenl yap  
erin may  
bulun a  
ması yasa  
dolayıs yla  
ıyla, yetk  
bir ili  
kimsen kılın  
in mış  
yetkili diğe  
merci r bir  
önüne göre  
çıkaryl vli  
mak önü  
üzere ne  
yakala çıka  
nması rılır;  
ve kend  
tutuklu isini  
durum n  
da mak  
bulund ul  
urulma bir  
sı; süre  
için  
3le

. Bu yarg  
madde ilan  
nin 1.c ma  
fıkrası veya  
nda adli  
öngörü kov  
len uştu  
koşulla rma  
r sıras  
uyarınd a  
a serb  
yakala est  
nan bıra  
veya kılm  
tutuklu a  
durum hakk  
da ı  
buluna vard  
n ır.  
herkes Salı

verilm kend  
e, isini  
ilgilini serb  
n est  
duruş bira  
mada kma  
hazır sı  
bulun için  
masını bir  
sağlaya mah  
cak bir kem  
teminat eye  
a başv  
bağlan urm  
abilir. a  
hakk  
4na  
sahi  
Yakala ptir.  
ma  
veya H  
tutuklu ükü  
durum met,  
da 5 §§  
bulun 1, 3  
ma ve 4  
nedeni mad  
yle dele  
özgürl r  
üğünde uyar  
n inca  
yoksun yapı  
kılınan lan  
herkes, şika  
özgürl yetle  
ük rle  
kısıtla ilgili  
masını olar  
n ak,  
yasaya iç  
uygunl huk  
uğu uk  
hakkın yoll  
da kısa arımı  
bir n  
süre tüke  
içinde tilm  
karar ediğ  
vermes ini  
i ve iddi  
yasaya a  
aykırı etmi  
görülm ştir.  
esi Büy  
halinde ük



Daire, madde 5  
bu ilk defa  
itirazın  
5 § 4 aksine,  
madde ne,  
si göza  
uyarınca  
a süre  
yapılan cini  
şikayet n  
in yasa  
esasları ya  
yla uyg  
yakınd unlu  
an ğun  
ilgili un  
olduğu dene  
kanısının  
a ceği  
varmış bir  
ve bu kanu  
nedenl n  
e yolu  
sözkon na  
usu başv  
itirazı, urm  
Daire a  
gibi ilk hakk  
olarak ina  
ilgilene sahi  
ceği p  
şikayet olm  
le adığ  
birlikte nda  
incele n  
meye şika  
karar yetçi  
vermiş ol  
ir. uğu  
r.

A

. 1  
AİHS' .  
nin 5 § Baş  
4 vura  
Madd nin  
esi gör  
üşle  
6i

2.  
Başvur 6  
an, 3.  
AİHS' Baş  
nin 5 § vura  
4 n,

Büyük 1  
Daire' olm  
den adan  
Daire' itira  
nin z  
gözaltı mer  
nin ciine  
yasallı başv  
ğını urm  
denetle asını  
yecek sağl  
etkili ayac  
bir ak  
hukuk huk  
yolu uk  
bulun eğiti  
madığı mi  
saptam bulu  
asını nma  
onayla mak  
masını tadır  
istemiş .  
tir. Ayrı  
Başvur ca,  
an, böyl  
gözaltı e bir  
nın ilk başv  
on urud  
günü a  
boyunc bulu  
a nma  
incom k  
munica için  
do gere  
(dışarı kli  
dakiler olan,  
le yaka  
görüş t lan  
ürülme ması  
den) yla  
tutuldu ilgili  
ğunu belg  
ve elere  
avukatı ulaş  
arıyla ma  
görüş e firs a  
mediği tı  
ni kend  
belirtm isine  
iştir. veril  
Başvur me  
anın, mişt  
avukatı ir.  
arının Baş  
yardım vura

n, mad  
kendi desi  
durum nin  
unda ihlal  
Sulh edil  
Hakimi diği  
'ne ya ne  
da dair  
Devlet yapt  
Güvenl iği  
ik sapt  
Mahke ama  
mesi nin  
Hakimi sebe  
'ne pleri  
yapılac ne  
ak itira  
başvur z  
unun, etmi  
başarıs Ştir.  
ızlıkla Hük  
sonuçl üme  
anması t,  
kesin Dair  
olan e  
yetersi duru  
z ve Şmal  
göz arın  
boyayı da  
cı bir oldu  
hukuk ğu  
yolu gibi,  
olacağı bütü  
nı ileri n 5.  
sürmüş mad  
tür. de

Şika  
Őyetle

. ri  
**Hükü** hakk  
**met'in** nda,  
**görüşl** iç  
**eri** huk

uk  
yoll

4. Bu arını  
noktad n  
a tüke  
Hükü tilm  
met, ediğ  
Daire' ine  
nin dair  
AİHS' ilk  
nin 5 Ő itira  
4 zda

bulun met,  
muştur şüph  
. Ne elile  
başvur re  
anın göza  
avukatlıtına  
arı, ne alın  
de mala  
yakın rının  
akrabal yasa  
arı ya  
tarafın uyg  
dan, unlu  
Mudan ğun  
ya un  
Asliye dene  
Hukuk tlen  
Mahke mesi  
mesi'n için  
e ya da ya  
Ankara da  
Devlet Savc  
Güvenl i'nin  
ik göza  
Mahke lti  
mesi'n sürel  
den bir erini  
yargıca n  
, uzatı  
başvur lmas  
anın ma  
yakala ilişk  
nmasın in  
a ya da emri  
gözaltı ne  
na karşı  
alınma itira  
sına, zda  
gözaltı bulu  
nın nma  
uzunlu k  
ğuna üzer  
ya da e  
hakkın Sulh  
daki Haki  
tutukla mi'n  
ma e  
kararın başv  
a karşı urm  
başvur a  
uda hakk  
bulunu ı  
lmamış vere  
tır. n  
Hükü CM

UK'un ksızı  
128 § n  
4 böyl  
madde e bir  
sine başv  
atıfta urud  
bulun a  
muştur bulu  
. Sulh nabi  
Hakimi lece  
, ğini  
başvur ekle  
unun mişt  
yerinde ir.  
olduğu 6  
na 5.  
karar Hük  
verdiği üme  
tacdird t,  
e, göza  
polise ltına  
şüpheli alın  
yi daha mala  
fazla rın  
sorgula yasa  
mama ya  
ve uyg  
şüpheli unlu  
yi ğun  
hemen un  
Cumhu dene  
riyet tlen  
Savcısı mesi  
huzuru için  
na göza  
getirm ltınd  
e emri aki  
verebil kişil  
ir. er  
Hükü taraf  
met, ında  
CMU n  
K'un yapı  
144. lan  
madde başv  
sine urul  
dayana arı  
rak, incel  
başvur eyen  
anın ve  
temsilc bu  
ilerinin kişil  
vekalet erin,  
name Cum  
aranma huri

yet e ve  
Savcısı kişin  
'ndan in  
gözaltı yokl  
süresin uğu  
in nda  
uzatılm kara  
asına ra  
ilişkin bağl  
emir anm  
gelme iştir.  
mesi  
üzerine 3

'kanuni *AİH*  
gözaltı *M'n*  
süresi *in*  
sonund *değe*  
a, *rlen*  
yargıla *dir*  
ma *mesi*

öncesi  
tutuklu 6

luğa 6. 5  
karar § 4  
veren mad  
hakim desi  
önüne nin  
çıkaryl gere  
masını ktird  
talep iği  
eden huk  
mahke uk  
me yolu  
kararla yarg  
rından ısal  
örnekle nitel  
ri ikli  
Büyük olm  
Daire' alıdı  
ye r; bu  
sunmu "ilgi  
ştur. li  
Hükü kişin  
met'in in  
gönder bir  
mede mah  
bulund kem  
uğu e  
başvur huzu  
uların runa  
her çık  
biri, ması  
kağıt ve  
üzerind bizz

at ya Ayrı  
da ca, 5  
gerekti § 4  
ği mad  
yerde desi,  
temsili göza  
bir ltını  
şekilde n  
yargıla yasa  
nma ya  
fırsatın uyg  
a unlu  
erişme ğu  
si, aksi hakk  
takdird inda  
e kara  
kişinin r  
özgürl ver  
ükten mey  
mahru e  
m çağr  
olma ılan  
konula mah  
rında kem  
uygula enin,  
nan göza  
usulün ltını  
temel n  
güvenc yasa  
elerini dışı  
n olm  
kendisi ası  
ne duru  
verilmi mun  
ş da  
olacağı serb  
” est  
anlamı bira  
na kma  
gelmek emri  
tedir çıka  
(bkz. rma  
*Winter* yetk  
*werp* / isini  
*Hollan* haiz  
*da*, 24 olm  
Ekim asını  
1979 gere  
tarihli ktir  
karar, mek  
A tedir  
Serisi (bkz  
no. 33, .  
s. 24, § *Wee*  
60). *ks* /

*İngilte* Seri  
*re,* 2 si  
Şubat no.  
1987 40,  
tarihli s.  
karar, 18-  
A 19,  
Serisi §§  
no. 36-  
114, s. 40).  
30, § 6  
61). 8.

Hük  
7. üme  
Ayrıca, t'in  
uluslar verd  
arası iği  
hukuk yarg  
un ısal  
genel kara  
olarak r  
kabul örne  
gören kleri  
kuralla ni  
rına incel  
uygun edik  
olarak, ten  
başvur sonr  
anı a  
mevcut AİH  
iç M,  
hukuk yere  
yolları l  
nı mah  
tüketm kem  
e eleri  
zorunl n bu  
uluğun dava  
dan lard  
kurtara aki  
n özel (yak  
sebeple alam  
r a,  
olabilir göza  
(bkz. lti  
Van ya  
*Ooster* da  
*wijck* / bu  
*Belçik* göza  
a, 6 ltilar  
Kasım ın  
1980 uzun  
tarihli luğu  
karar, na  
A ilişk



in ver  
davalar me  
) mişt  
gözaltı ir.  
nın Bu  
yasaya mah  
uygunl kem  
uğunu eler  
incele yaln  
mesini ızca,  
n, 5 § ilgili  
4 kişil  
madde eri  
sinin duru  
şartları şma  
na iki önce  
bakımd si  
an göza  
uymadı ltınd  
ğını an  
tespit soru  
etmişti mlu  
r. İlk yarg  
olarak, ıca  
yerel gön  
mahke der  
meler, mişt  
kararla ir.  
rın İ  
hiçbiri kinc  
nde, i  
kanuni olar  
sürenin ak,  
dolmuş Hük  
olduğu üme  
nu t'in  
saptadı bahs  
klarınd ettiğ  
a ya da i  
Cumhu kara  
riyet rlarl  
Savcısı a  
gözaltı sonu  
nın çlan  
uzatılm an  
asını yarg  
emret ılam  
mediği aları  
nde n  
bile, hiçb  
mahku irind  
mun e,  
salıveri alık  
lmesin onm  
e karar uş

kişi göza  
mahke ltına  
me alın  
huzuru ması  
na ndan  
çıkma en  
mıştır. az  
Yargıcı iki  
n yıl  
incele sonr  
mesi a  
yalnızc veril  
a, ilgili mışt  
avukatı ir.  
n 7

yaptığı 0.  
başvur Baş  
unun vura  
ardında nın  
n evrak göza  
üzerind ltınd  
en a  
gerçekl bulu  
eştiril ndu  
mıştır. ğu

6üre

9. Bu zarfi  
hukuk nda  
yolunu kend  
n isini  
etkinli n  
ĝini için  
göster de  
mek buld  
için uĝu  
Hükü özel  
met'in şartl  
dayand arla  
ıĝı ilgili  
yargısa olar  
l ak  
kararla AİH  
r, 2001 M,  
ve Dair  
2003 e'ni  
yılların n,  
da, dava  
yani, şartl  
şimdik arını  
i n  
davada başv  
başvur uran  
anın in  
yakala Hük  
nıp üme

t'in bira  
gönder kilm  
mede ası,  
bulund huk  
uğu uk  
hukuk yolu  
yoluna nu  
başvur bizz  
masını at  
imkans kull  
ız anm  
kıldığı asını  
saptam enge  
asına llem  
katılma iştir.  
mak Baş  
için vura  
hiçbir n  
sebepe huk  
görme uk  
mekted eğiti  
ir. mi  
Daire, alma  
vermiş miş  
olduğu olup  
kararda ,  
şu hiçb  
şekilde ir  
değerle şekil  
ndirme de  
yapmış göza  
tır ltınd  
( bkz. ayke  
12 n bir  
Mart avuk  
2003 ata  
tarihli danı  
karar, şma  
§§ 72- imk  
74): anı  
bulu  
"İnma  
...İlk mak  
olarak, tayd  
başvur ı.  
anın Anc  
tutuldu ak,  
ğu AİH  
koşulla M'n  
r ve in  
özellikl yuka  
e rıda  
tamam belir  
en tek ttiği  
başına gibi.

..., 5 § başv  
4 uran  
madde a  
sinde danı  
gönder şma  
mede dan  
bulunu göza  
lan ltına  
takibatlı itira  
ar adli z  
nitelikl edeb  
i ilece  
olmalı kleri  
dır. argü  
Böyle man  
koşulla ıyla  
r ilgili  
altında olar  
başvur ak  
andan, AİH  
avukatı M,  
nın başv  
yardım uran  
ı in  
olmada avuk  
n at  
gözaltı grub  
nın unu  
yasaya n,  
uygunl kend  
uğuna isini  
ve tems  
uzunlu il  
ğuna etme  
itiraz yetk  
etmesi isine  
beklen sahi  
emez. p tek  
üyes  
.inin  
.. hare  
İkinci kette  
olarak, rinin  
başvur polis  
an ya taraf  
da nda  
yakın n  
akrabal enge  
arı llen  
tarafın diği  
dan ni  
talimat gözl  
verilen emle  
avukatlı mişt  
arın, ir...

Başvuruların ak, ailesi yalnızca tarafından başvuru tutulan uran diğer in avukatı göza arın, ltında başvurulan tutulmuş gözaltı duğundayken u n süre kendisi yle ilgili görüş olarmeleri ak mümkün AİH ün M, olmaması başvuru ıştır. uran Ayrıca, a gözaltı karşı nın getirilen dışı suç şartları amel karşısı arında ciddiyeti an, ni ve gözaltı göza nın ltı yasaya süre uygunluğuna yere itiraz l etmek mev için işe zuat yaraya a bilecek belir Nairobi tilen i'deki süre olayları yi la ilgili geç doğrudan med an işi bilgini gerç n ana eğin kaynağı i ydı. gözö nüne alma ..Son ktad

ir. nin  
AİHM, ver  
bu miş  
koşulla oldu  
rda, bu ğu  
konu kara  
hakkın rın  
da 75.  
bölge para  
hakimi grafi  
ne nda  
yapılan belir  
bir tilen  
başvur sebe  
unun pler  
çok az (göz  
bir altın  
başarı ın  
beklent yasa  
isinin dışı  
olacağı olm  
kanısının ası  
dadır.” duru  
mun  
7da

**1.** mah  
Büyük kem  
Daire, enin  
Hükü salıv  
met’in erm  
Daire e  
önünde kara  
, rı  
başvur çıka  
anın rma  
466 ya  
sayılı da  
Kanun göza  
uyarınç ltını  
a n iç  
tazmin huk  
at uka  
isteyeb uyg  
ileceği un  
ni olm  
iddia ası  
etmesi duru  
yle mun  
ilgili da  
olarak, AİH  
böyle S’ni  
bir n  
iddianı ihlal  
n, i  
Daire’ nede

niyle sebe  
tazmin pler  
ata den  
hükmet dola  
me yı, 5  
yetkisi § 4  
nin mad  
olmam desi  
ası) nin  
nedeni ihlal  
yle 5 § edil  
4 diği  
madde ne  
sinin kara  
gerekti r  
rdiği ver  
türden mişt  
bir ir.  
başvur  
u yolu **B**  
oluştur .  
amaya **AİH**  
cağı **S'ni**  
kanısın **n 5**  
dadır. § **1**  
**Ma**  
**2. ddes**  
Yukarı **i**  
da  
sözü **7**  
edilen **3.**  
nedenl Baş  
erden vura  
dolayı n,  
AİHM, uyg  
AİHS' ulan  
nin 5 abile  
§§ 1, 3 cek  
ve 4. iade  
maddel süre  
eri ci  
uyarını izlen  
a med  
yapılan en,  
şikayet kanu  
lerle na  
ilgili aykırı  
olan rı  
ilk olar  
itirazı ak  
reddet özgü  
miştir. rlüğ  
AİHM ünde  
ayrıca, n  
aynı mah

rum ni  
bırakıl bekl  
masınd eyen  
an Türk  
şikayet yetk  
çi ililer  
olmuş in  
ur. Bu bulu  
nedenl ndu  
e, ğu  
AİHS' Türk  
nin 5 § uçağ  
l ma  
madde gön  
sinin deril  
ihlal mesi  
edildiğ nin  
ini Ken  
iddia ya  
etmişti ege  
r. men  
liğın  
In ya  
da

**Başvu** ulusl  
**ranın** arar  
**görüşt** ası  
**eri** huk  
uku  
7n

4. ihlal  
Başvur i  
an, anla  
Türk mın  
yetkilil a  
eri gel  
tarafın mey  
dan eceğ  
gözaltı i  
na yön  
alınma ünde  
sının Dair  
yasal e'ni  
olduğ n  
ve yap  
Kenyal mış  
ı oldu  
yetkilil ğu  
er sapt  
tarafın amal  
dan ele ara  
geçirili itira  
p z  
içinde etmi  
kendisi ştir.



Yetk  
u ililer  
bağlam taraf  
da ında  
başvur n  
an, çıka  
yetkile rtılm  
rinin iş  
ötesind olm  
e ası  
yurtdış ve  
ında İnter  
operas pol  
yon taraf  
yapan ında  
Türk n  
yetkilil çıka  
eri rtıla  
tarafın n  
dan kırm  
kaçırıl ızı  
dığına bült  
ve en,  
gözaltı Türk  
nın Devl  
yasadış eti'n  
ı in  
olmadı yetk  
ğını ililer  
kanıtla ine  
ma yurt  
yüküm dışın  
lülüğü da  
nün faali  
Hükü yet  
met'e göst  
düştüğ erm  
üne e  
dair yetk  
prima isi  
facie ver  
delil me  
(kati mişt  
olmaya ir.  
n Baş  
karine) vura  
bulund n bu  
uğunu nokt  
ileri ada,  
sürmüş terör  
tür. ist  
Tutukl oldu  
ama ğun  
emrini u  
n Türk inka

r etmiş i  
ve me  
eyleml murl  
erinin ar ve  
Kürtler Türk  
in Hük  
hakları üme  
nı ti  
arama arası  
çabasın ndak  
ın bir i  
parçası gizli  
olduğu bir  
nu anla  
iddia şma  
etmişti nin  
r. devl  
7etler

5. arası  
Başvur işbir  
an, liği  
Kenya' ola  
dan may  
iade acağ  
edilme mı  
si için ifad  
hiçbir e  
işlem etmi  
başlatıl ştir.  
madığı 15  
nı ve Şub  
Kenyal at  
ı 199  
yetkilil 9'da  
erin Ken  
kendisi ya  
nin Dışı  
Türkiy şleri  
e'ye Bak  
gönder anı,  
ilmesiy Ken  
le ilgili yalı  
bütün yetk  
soruml ililer  
uluğu in  
reddett başv  
iğini uran  
belirtm in  
iştir. ülke  
Yetkile den  
ri ayrıl  
olmada ması  
n nda  
çalışan hiçb  
Kenyal ir rol

oynam Ken  
adıgını yalı  
ve yetk  
Kenya ililer  
toprakl in  
arında Türk  
hiçbir ajanl  
Türk arın  
askeri dan  
bulun rüşv  
madığı et  
nı aldı  
ifade kları  
etmişti ni ve  
r. Ken  
Başvur ya  
an, iki Hük  
hüküm üme  
et ti'nd  
arasınd en  
a yetk  
hiçbir i  
şekilde alma  
işbirliğ dan  
i hare  
olmadı ket  
ğını ettik  
göstere lerin  
n bu i  
Bakanl ileri  
ık sür  
açıkla müşt  
masına ür.  
Daire' 7  
nin 6.  
daha Baş  
fazla vura  
önem n,  
vermes *Kıbr*  
i *ıs /*  
gerekti *Türk*  
ğini *ıye*  
ifade (no.  
etmişti 800  
r. 7/77  
B 17  
aşvura Tem  
n muz  
ayrıca, 197  
yakala 8  
nma tarih  
olayını li  
n Ko  
içinde misy  
olan on

kararı, an,  
Kararla Türk  
r ve iye,  
Raporl İtaly  
ar(DR) a,  
13, s. Yun  
85) ve anist  
*Drozd* an  
ve ve  
*Janous* diğe  
*ek* / r  
*Fransa* devl  
ve etler  
*İspanya* de  
*a* (26 plan  
Hazira lana  
n 1992 n bir  
tarihli oper  
karar, asyo  
A n  
Serisi sonu  
no. cu  
240, s. yaka  
29, § land  
91) ıgını  
davalar iddi  
ındaki a  
AİHS etmi  
kuruml ştir.  
arının 7  
içtihadı 7.  
na Baş  
gönder vura  
mede n,  
bulun *Boz*  
muş ve *ano*  
yetkilil /  
erinin *Fra*  
sınırlar *nsa*  
1 dava  
dışında sına  
gerçekl (18  
eştirdiğ Aral  
i ik  
hareket 198  
lerden 6, A  
Türkiy Seri  
e'nin si  
soruml no.  
u 111,  
olduğu s.  
nu ileri 23,  
sürmüş §  
tür. 54)  
Başvur gön

dermed kanu  
e na  
buluna uyg  
rak, unlu  
bireyin k  
özgürl şartı  
üğünü nın  
ve hem  
güvenli ulusl  
ğini arar  
keyfili ası  
kten huk  
korum uk  
a hem  
ihtiyacı de iç  
nı huk  
vurgul uk  
amıştır için  
. geçe  
Başvur rli  
an, oldu  
sözkon ğun  
usu u  
davada belir  
, zorla tmiş  
sınır tir.  
dışı Sözl  
edilme eşm  
sinin eyi  
gizli imza  
iadeyle laya  
aynı n  
olduğu Devl  
nu ve etler  
kendisi ,  
ni usuli yaln  
ve ızca  
maddi kanu  
korum nları  
adan nı  
yoksun keyf  
bıraktı i  
ğını olm  
ifade ayan  
etmişti şekil  
r. de  
Başvur uyg  
an bu ula  
bağlam ma  
da, 5 § yük  
1 üml  
madde ülüğ  
sinde ünde  
belirtil deği  
en l,

aynı *ez*  
zaman *Sán*  
da *chez*  
kanunl /  
arının *Fra*  
uluslar *nsa*  
arası dava  
kamu sınd  
hukuk aki  
una (no.  
uygunl 287  
uğunu 80/9  
sağlam 5,  
a 24  
yüküm Hazi  
lülüğü ran  
altında 199  
bulun 6  
maktad tarih  
ırlar. li  
Başvur Ko  
an, misy  
herkesi on  
n hakkı kara  
olan rı,  
özgürl Ko  
ükten misy  
haksız on  
bir kara  
şekilde rı,  
mahru DR  
m 86,  
bırakıl s.  
maya 155)  
karşı Ko  
olan misy  
teminat on  
ların, kara  
davalın rı,  
ın bu  
suçuna dava  
bağlı yla  
olarak ilinti  
kaldırıl li  
amaya deği  
cağını ldir.  
eklemi Bah  
ştir. sedil  
7en  
8. dava  
Başvur da  
ana Fran  
göre, sa  
*Illich* ile  
*Ramir* Sud

an 7  
arasında 9.  
a Baş  
işbirliği vura  
i n,  
olması çeşit  
na li  
karşın, ulus  
bu al  
davada mah  
Kenyal kem  
ı eleri  
yetkilil n  
er Türk içtih  
yetkilil atlar  
erle ma  
işbirliği daya  
i nara  
yapma k (R  
mıştır. /  
Önceki *Hor*  
davada *sefe*  
Komis rry  
yon, *Roa*  
Ramire *d*  
z *Mag*  
Sánchez *istra*  
z'in *tes'*  
tartışm *Cou*  
asız *rt,*  
olarak *ex*  
terörist *part*  
olduğu *e*  
görüşü *Ben*  
ndedir; *nett*  
halbuki dava  
başvur sında  
an ve a  
PKK, Lord  
Kürt lar  
kökenli Kam  
nüfusu arası  
n self- 'nın  
determ kara  
inasyo rı,  
n Tem  
hakkını yiz  
elde Mah  
etmesi kem  
için esi  
şiddete 199  
başvur 4,  
muştur cilt  
. 1, s.  
42;

*Reg / ri*  
*Hartle* dava  
y sınd  
davası a  
nda Gün  
Yeni ey  
Zeland Afri  
a ka  
Temyi Ana  
z yasa  
Mahke Mah  
mesi'ni kem  
n esi'n  
kararı, in  
Yeni 28  
Zeland May  
a is  
Hukuk 200  
Raporl 1  
arı tarih  
1978, li  
cilt 2, kara  
s. 199; rı,  
*ABD / (CC*  
*Toscan* T  
*ino* 17/0  
(1974) 1,  
davası 200  
nda 1 (3)  
ABD SA  
İkinci 893  
Gezici CC),  
Temyi izlen  
z en  
Mahke yaka  
mesi'ni lama  
n pros  
kararı edür  
555 F. lerin  
2d. in  
267, Ken  
268; ya  
*Moha* huk  
*mmed* uku  
*ve* na  
*Dalvie* ve  
/ ulusl  
*Güney* arar  
*Afrika* ası  
*Cumhu* huk  
*riyeti* uku  
*Devlet* n  
*Başka* koy  
*ni* ve müş  
*diğerle* oldu



ğ u oper  
kuralla asyo  
ra nun  
uymadı Ken  
ğını, ya  
yakala ege  
nmasın men  
ın liğın  
kaçırm i  
ayla ihlal  
aynı ettiğ  
olduğ u ini  
nu ve “her  
kanuns türlü  
uz mak  
yakala ul  
nmaya şüph  
dayana eden  
n uzak  
gözaltı olar  
nın ve ak”  
yargıla kanı  
nmasın tlan  
ın ması  
geçersi nin  
z kend  
olarak isind  
görül m en  
esi bekl  
gerekti ene  
ğini mey  
ileri eceğ  
sürmüş ini  
tür. ifad

**&**

**0.** etmi  
Başvur ştir.  
an Ken  
ayrıca, ya  
Daire’ ege  
nin men  
kararın liğın  
ın in  
aksine, hiçb  
bu ir  
davada şekil  
Türk de  
yetkilil ihlal  
erin edil  
Kenya med  
toprakl iğini  
arında kanı  
gerçekl tlam  
eştirdiğ a  
i yük

ünü karşı  
savun olm  
macı adığ  
Devlet' ı  
e yolu  
aktarm ndak  
ak için, i  
kendisi görü  
nin şüne  
sadece katıl  
prima mış  
facie ve  
kanıt bu  
(kati görü  
olmaya şü  
n dest  
karine) ekle  
göster mişt  
mesi ir.  
gerekm B  
ekteydi u  
. nokt  
ada  
Hük  
. üme  
**Hükü** t,  
**met'in** başv  
**görüşl** uran  
**eri** in  
Türk  
8ye  
1. ile  
Hükü Ken  
met, ya  
Daire' arası  
nin bu ndak  
tür i  
davalar işbir  
da, liği  
teröriz sonu  
mle cund  
karşı a  
karşıya kanu  
olan nun  
Devletl öng  
erin ördü  
işbirliğ gü  
i bir  
yapma biç  
sının mde  
normal yaka  
olduğu lanı  
ve p  
AİHS' göza  
ye ltına

alındığı hiçbir  
ını ileri ir  
sürmüş iade  
tür. anla  
Hükümet, sınır  
başvur olma  
anın adıgı  
Kenya'ını  
ya bir belir  
sığınmış  
acı tir.  
olarak B  
değil, aşvu  
sahte ran,  
kimlik Ken  
belgele yalı  
ri yetk  
kullana ililer  
rak taraf  
girdiği nda  
ni n  
belirtm yaka  
iş ve lan  
Kenya' mış  
nın ve  
egeme iki  
n bir Devl  
Devlet et  
olması arası  
nedeni ndak  
yle i  
Türkiy işbir  
e'nin liği  
orada sonu  
hiçbir cu  
şekilde Türk  
yetki yetk  
kullan ililer  
ma ine  
imkanı tesli  
nın m  
olmadı edil  
ğını mişt  
eklemi ir.  
ştir. Baş  
Hükümet vura  
met n  
ayrıca, Türk  
Kenya iye'  
ve ye  
Türkiy geld  
e için  
arasında de,  
a bir

yargıç ıştır:  
önüne Türk  
çıkartıl iye,  
mak Ken  
üzere, ya  
Türkiy yetk  
e'deki ililer  
ilgili inin,  
yasal her  
makam duru  
ların mda  
çıkarttı Ken  
ğı ya'd  
tutukla a  
ma yasa  
emirler dışı  
i ile bir  
gözaltı göç  
na men  
alınmış olan  
tır başv  
(Başvu uran  
ranın ı  
yakala tesli  
nmasın m  
dan etme  
önce tekli  
Türk fini  
mahke kabu  
meleri l  
tarafın etmi  
dan ıştır.  
yedi 8  
tutukla 2.  
ma Baş  
emri vura  
ve n,  
İnterpo ulusl  
l arar  
tarafın ası  
dan bir team  
arama ül  
bülteni huk  
("kırmı uku  
zı na  
bülten" ve  
) terör  
çıkartıl izmi  
mıştır). önle  
Hned  
içbir e  
biçimd ege  
e gizli men  
iade Devl  
olmam etler



koyar. o,  
Bununl yuka  
a rıda  
beraber kayı  
, AİHS tlı, s.  
ayrıca, 23,  
özgürl §  
ük 54;  
mahru ve  
miyeti *Was*  
nin 5. *sink*  
madde /  
nin *Holl*  
amacın *and*  
a, a,  
özellikl 27  
e Eylü  
bireyle l  
ri 199  
keyfili 0  
kten tarih  
korum li  
aya kara  
uyması r, A  
nı Seri  
gerekti si  
rmekte no.  
dir. 185-  
Burada A, s.  
tehlike 11,  
de §  
buluna 24).  
n **8**  
yalnızc **4.** İç  
a huk  
“özgürl uku  
ük yoru  
hakkı” mla  
değil, mak  
aynı ve  
zaman uyg  
da ula  
“kişini mak  
n en  
güvenli başt  
k a  
hakkıdı ulus  
r” al  
(bkz., mak  
diğer amla  
kararla rın,  
r özell  
arasınd ikle  
a, de  
*Bozan* mah

kemele *Belç*  
rin *ika*,  
görevi 29  
dir. Şub  
Bununl at  
a 198  
beraber 8  
, 5 § 1 tarih  
madde li  
si kara  
uyarın r, A  
a, iç Seri  
hukuka si  
uymam no.  
akla 129,  
AİHS s.  
ihlal 21,  
edildiğ §  
i için, 49).  
AİHM 8  
bu 5.  
kanuna Bir  
uyulup Devl  
uyulma etin  
dığını yetk  
gözden ililer  
geçirm inin  
ek için bir  
belli diğ  
bir r  
yetki Devl  
kullana etin  
bilir ve topr  
kullan akla  
malıdır rınd  
(bkz. a bu  
*Benha* Devl  
*m* / etin  
*İngilte* onay  
*re*, 10 ı  
Hazira olm  
n 1996 adan  
tarihli gerç  
karar, ekle  
*Hükim* ştird  
ve ikler  
*Karar* i  
*Raporl* yaka  
*arı* lama  
1996- , 5 §  
III, s. 1  
753, § mad  
41; ve desi  
*Bouam* uyar  
*ar* / inca,

ilgili rı  
kişinin adal  
bireyse etin  
l önü  
güvenli ne  
k çıka  
hakları rabil  
nı mek  
etkilem için  
ektedir yapı  
(bkz., lan  
aynı Devl  
etkiye etler  
ilişkin arası  
*Stocké* işbir  
/  
*Alman* i  
ya, 12 enge  
Ekim llem  
1989, ez  
A (bkz  
Serisi .  
no. *Stoc*  
199, *ké*,  
Komis yuka  
yon rıda  
görüşü, kayı  
s. 24, § tlı  
167). Ko  
8nisy

6. on  
AİHS, görü  
iade şü,  
anlaşm s.  
aları ya 24-  
da 25,  
sınırdış §  
ı etme 169)  
konula .  
rı 8

çerçev 7.  
esinde, Biri  
AİHS' AİH  
de S'ye  
tanınan taraf  
özel olan,  
haklara diğe  
müdah ri  
ale olm  
etmem ayan  
esi Devl  
koşulu etler  
yla arası  
kaçak ndak  
suçlula i



iade er  
anlaşm arası  
alarıyla ndak  
ilgili i  
olarak, işbir  
bir liği  
iade sonu  
anlaşm cu  
asının bir  
koymu kaça  
ş ğın  
olduğu tesli  
kuralla m  
r ya da, edil  
böyle mesi  
bir , tek  
anlaşm başı  
anın na  
olmam yaka  
ası lama  
durum yı  
unda, kanu  
ilgili na  
Devletl aykırı  
er rı  
arasınd kılın  
aki ama  
işbirliğ kta  
i de, ya  
AİHM da  
'ye bu  
şikayet nede  
edilme nle  
sine 5.  
neden mad  
olan de  
yakala çerç  
nmanın eves  
yasal inde  
olup bir  
olmadı soru  
ğına na  
karar yol  
vermed açm  
e ama  
gözönü ktad  
ne ır  
alınma (bkz  
sı .  
gereke *Fre*  
n ilgili *da* /  
faktörl *Italy*  
erdendi *a*,  
r. no.  
Devletl 891

6/80, 7 talep  
Ekim ler  
1980 ile  
tarihli bire  
Komis yin  
yon teme  
kararı, l  
DR 21, hakl  
s. 250; arını  
*Klaus* n  
*Altman* koru  
*n* nma  
(*Barbi* sına  
*e*) / ilişk  
*Fransa* in  
, no. gere  
10689/ klili  
83, 4 kler  
Temm arası  
uz nda  
1984 adil  
tarihli bir  
Komis deng  
yon e  
kararı, kur  
DR 37, ma  
s. 225; aray  
*Luc* ışıldı  
*Reinett* r.  
*e* / Dün  
*Fransa* yada  
, no. ki  
14009/ dola  
88, 2 şım  
Ekim daha  
1989 kola  
tarihli y  
Komis hale  
yon geld  
kararı, ikçe  
DR 63, ve  
s. 189). suç

**8.** **8**laha  
geni  
AIHS' ş  
nin çaplı  
tamamı bir  
nda var ulusl  
olan, arar  
toplum ası  
un boy  
genel ut  
çıkların aldı  
a kça,  
ilişkin yurt

dışına ır.  
kaçan (bkz  
şüpheli .  
lerin *Soer*  
adalete *ing /*  
teslim *İngil*  
edilme *tere,*  
si, 7  
giderek Tem  
bütün muz  
ulusları 198  
n 9  
çıkarm tarih  
a li  
olmaya kara  
başlam r, A  
ıştır. Seri  
Bunun si  
tersine, no.  
kaçakl 161,  
ar için s.  
güvenli 35,  
sığınak §  
lar 89).  
tesis 8  
etmek, 9.  
yalnızc AIH  
a S,  
koruna iade  
n kişiyi nin  
barındı sağl  
rma anab  
zorunl ilece  
uluğu ği  
buluna koşu  
n llara  
Devlet ya  
için da  
tehlike iade  
oluştur nin  
makla sağl  
kalmay anm  
acak, asın  
bunun dan  
yanısır önce  
a iade izlen  
kurum ecek  
unun pros  
temelle edür  
rinin e  
zayıfla ilişk  
masına in  
da hiçb  
sebep ir  
olacakt hük

üm *Ram*  
içerme *irez*  
mektet *Sán*  
ir. *chez*  
İlgili ,  
Devletl yuka  
er rıda  
arasınd kayı  
aki tlı, s.  
işbirliğ 155)  
inin .  
sonucu 9  
olmuş 0.  
ve Yak  
kaçağı alam  
n anın,  
yakala kaça  
nmasın ğın  
a sığın  
ilişkin macı  
emrin olar  
yasal ak  
temelin bulu  
in, ndu  
kaçağı ğu  
n Devl  
menşe etin  
Devleti kanu  
nin nları  
yetkilil na  
eri aykđ  
tarafın rılık  
dan oluşt  
çıkardı urup  
n bir oluşt  
tutukla urm  
ma adığ  
emri ı  
olması dikk  
sağlan ate  
mışsa, alın  
sıradışı mak  
bir sızın  
iade -bu,  
bile sade  
AİHS' ce  
ye ev  
aykırı sahi  
olarak bi  
değerle Devl  
ndirilm etin  
emekte AİH  
dir S'ye  
(bkz. taraf  
*Illich* olm

ası duy  
halinde mak  
AİHM tadır  
tarafın (bkz  
dan .,  
incelen *mut*  
ecek *atis*  
bir *mut*  
husus *andi*  
ur - s,  
AİHM, *Stoc*  
başvur *ké /*  
anın *Alm*  
gönder *any*  
ildiği *a,*  
Devleti 19  
n Mart  
yetkilil 199  
erinin 1  
ev tarih  
sahibi li  
Devleti kara  
n r, A  
egeme Seri  
nliğine si,  
aykırı no.  
şekilde 199,  
ve s.  
dolayıs 19,  
ıyla §  
uluslar 54).  
arası Anc  
hukuka ak  
ters bun  
düşen dan  
bir sonr  
biçim d a ev  
e, sahi  
kendi bi  
toprakl Devl  
arı etin  
dışında ege  
hareket men  
ettikler liğın  
ine e ve  
dair, ulusl  
birbiri arar  
yle ası  
tutarlı huk  
çıkırı uka  
mlarda uyg  
n un  
oluşan hare  
kanıt ket  
ihtiyaç edil

diğini  
ispat  
külfeti, (i)  
savun *Yak*  
macı *ala*  
Hükü *man*  
met'e *in*  
ait *Türk*  
olacakt *huk*  
ır. *uku*  
Bununl *na*  
a *uyg*  
beraber *un*  
, *olup*  
Daire' *olm*  
nin *ama*  
ileri *sı*  
sürmüş  
olduğu **9**  
zere **1.**  
(12 *AİH*  
Mart *M,*  
2003 *başv*  
tarihli *uran*  
karar, *ın*  
§ 92), *Nair*  
bu *obi*  
noktad *Hav*  
a *aala*  
başvur *nı'nı*  
andan *n*  
"her *ulusl*  
türlü *arar*  
makul *ası*  
şphed *saha*  
en *sınd*  
uzak" *a,*  
bir *Türk*  
kanıt *ıye'*  
göster *de*  
mesi *kayı*  
istenm *tlı*  
emekte *bulu*  
dir. *nan*  
*bir*  
*uçak*  
**(b)** *ta*  
**İlkeler** *Türk*  
**in** *güve*  
**sözkon** *nlik*  
**usu** *kuv*  
**davay** *vetle*  
**a** *ri*  
**uygula** *men*  
**nması** *supl*

arı altın  
tarafın da  
dan bulu  
yakala nma  
ndığını ktay  
not dı.  
etmekt Baş  
edir. vura  
Kın,  
enyalı Türk  
yetkilil yetk  
er ililer  
tarafın i  
dan taraf  
Türk nda  
yetkilil n  
erine Türk  
teslim iye'  
edildik ye  
ten dön  
hemen mey  
sonra, e  
sözkon fizik  
usu sel  
olayda olar  
Türkiy ak  
e'nin zorl  
yetkisi andı  
ni ğı ve  
kendi yaka  
ülkesi lan  
sınırlar ması  
ı nı  
dışında taki  
kullan ben  
mış dön  
olması üşün  
na de  
rağmen Türk  
, yetk  
başvur ililer  
an, inin  
AİHS' yetk  
nin 1. i ve  
madde kont  
sinin rolü  
kapsa altın  
mı da  
doğrult bulu  
usunda ndu  
, ğu  
Türkiy doğr  
e'nin udur  
etkin (bkz  
yetkisi ., bu

hususta başvuru, *Illich* tarafından *Ramir* yakalanması için ve Türk Cezası / İtalya mahkemelerindeki yukarıdaki tarafların bahsedilen kararları; ve, tutulmuş bir klanın emri *Banko* ve diğerleri / İnterpol tarafından anlaşılabilir bir şekilde imzalanmış diğer bültenlerin Devlet kararı ("kır (dec.) mızı [GC], bülten") 52207/99, çıkarıldı ECHR'ni 2001-XII). etme

**2.** ir. Yakala Bu manın belgeleri Türk hukukuna her uyup birin uymadı de, ğı ile başvuru olarak Türk AIHM, Cez



a mışt  
Kanun ır.  
u Aka  
uyarın bınd  
a cezai e,  
suçlarl başv  
a, uran  
özellikl ,  
e suçl  
Devlet' anm  
in iş,  
toprak yarg  
bütünl ilan  
üğünü mış  
bozma ve  
k için Türk  
silahlı Cez  
bir çete a  
kurma Kan  
kla ve unu'  
yaşam nun  
kayıyl 125.  
a mad  
sonuçl desi  
anan nde  
bir dizi belir  
terör tilen  
eylemi suçl  
ni arda  
kışkırt n  
makla mah  
itham kum  
edilmiş edil  
tir. mışt  
Yakala ır.  
nmasın Baş  
ın vura  
ardında nın  
n, yaka  
gözaltı lan  
nda ması  
tutulab nın  
ileceği ve  
kanuni göza  
süre ltına  
sona alın  
erdiğin ması  
de, nın,  
başvur Türk  
an bir mah  
mahke kem  
me eleri  
huzuru taraf  
na nda  
çıkartıl n

“bir edil  
suç mesi  
işlediği nden  
ne dair hem  
makul en  
bir önce  
şüphe Ken  
üzerine ya’d  
yetkili a ele  
bir geçi  
yasal rilm  
makam esini  
huzuru n,  
na Türk  
getirm yetk  
e ililer  
amacıy inin  
la” Ken  
çıkartıl ya  
mış ege  
buluna men  
n liğin  
emirler e ve  
e ulusl  
uygun arar  
olduğu ası  
görülme huk  
ektedir uka  
. karşı  
ihlal  
oluşt

(ii) uran  
**Kenyal** hare  
**ı** ketle  
**görevli** rinin  
**lerin** (baş  
**ele** vura  
**geçirm** nin  
**esi** iddi  
ası)

9ya  
3. da  
AİHM, Türk  
başvur iye  
anın ve  
Nairobi Ken  
i ya  
Havaal arası  
anı’nda nda  
ki bir resm  
uçakta i bir  
Türk usul  
yetkilil orta  
erine ya  
teslim koya

n bir göç  
iade men  
anlaşm büro  
ası su  
olmaks me  
ızın murl  
Türk arın  
ve a  
Kenyal kiml  
ı ğını  
yetkilil açıkl  
er ama  
arasınd dan  
aki Ken  
işbirliĝ ya'y  
inin a  
(Hükü ğirm  
met'in iştir.  
iddiası) Bun  
sonucu unla  
olup bera  
olmadı ber,  
ĝı Ken  
konusu yalı  
nda, yetk  
taraf lar ililer  
m dile ,  
getirdi başv  
ĝi uran  
iddiala m,  
rın Nair  
ışığınd obi'  
a karar deki  
vermel Yun  
idir. an

•Büy

4. ükel  
AİHM çiliĝ  
ilk i'nd  
olarak, e  
bu oldu  
davada ĝu  
Kenyal habe  
ı rini  
yetkilil aldı  
erin ktan  
oyladı sonr  
ĝı rolle a,  
ilgili başv  
kanıtla uran  
rı m  
inceley Ken  
ecektir. ya  
Başvur topr  
an, akla

rından ı bir  
ayrılm yetk  
asının ili  
sağlan taraf  
ması ında  
için, n  
başvur kull  
anın anıla  
Nairob n  
i'de araçl  
birlikte a,  
kaldığı kend  
Yunan isini  
Büyük yaka  
elçisi'n lama  
i davet k  
etmişle için  
rdir. Türk  
Başvur yetk  
an ililer  
Kenya' in  
dan bekl  
ayrılm ediğ  
adan i  
hemen uçağ  
önce, a  
tam götü  
olarak rülm  
Yunan üstü  
Büyük r.  
elçiliği 9  
'nden 5.  
havaal Ken  
anına yalı  
götürül yetk  
ürken, ililer  
Kenyal ,  
ı başv  
yetkilil uran  
er in  
müdah Türk  
ale yetk  
etmiş ililer  
ve i  
başvur taraf  
anı ında  
Yunan n  
Büyük Nair  
elçisi'n obi  
den Hav  
ayırmiş aala  
lardır. nı'n  
Başvur daki  
an bir  
Kenyal uçak

ta atik  
yakala iliş  
nmasın ileri  
1, nin  
Kenya bozu  
egeme lmas  
nliğine ma  
karşı sebe  
bir p  
ihlal olm  
olarak amış  
görme tır.  
miştir. Ken  
Kısaca ya  
sı, mak  
başvur amla  
anın rı,  
gözaltı bu  
na kon  
alınma ularl  
sı – a  
havaal ilgili  
anına olar  
götürül ak  
meden Türk  
önce Hük  
Kenya üme  
yetkilil ti'ni  
eri prot  
tarafın esto  
dan ele etme  
geçiril miş  
mesi veya  
ya da Türk  
uçakta iye'  
Türk den  
yetkilil başv  
er uran  
tarafın in  
dan geri  
yakala dön  
nması- mesi  
Kenya ya  
ile da  
Türkiy tazm  
e inat  
arasınd gibi  
a bir  
uluslar telaf  
arası i  
bir taleb  
anlaşm inde  
azlığa bulu  
ya da  
diplom

nmamı muşl  
ştır. ardır

9

6. Baş  
Bununl vura  
a n,  
beraber Ken  
, ya'd  
Kenyal a  
ı hoş  
makam karşı  
lar, lan  
Yunan ma  
Hükü mişt  
meti'n ir ve  
e Ken  
başvur yalı  
anın yetk  
Yunan ililer  
yetkilil başv  
erinin uran  
yardım in  
ıyla ülke  
hukuka den  
aykırı ayrıl  
biçimd ması  
e nı  
Kenya' iste  
ya mişl  
girmiş erdir  
olması .

ve yine 9

hukuka 7.  
aykırı Dav  
biçimd anın  
e orada bu  
kalmas yönl  
ına eri,  
dayana AİH  
rak, M'n  
Yunan in  
Büyük olay  
elçisi'n ları  
in Hük  
derhal üme  
geri t'in  
çekilm anlat  
esi tığı  
talebini şekli  
de yle  
içeren kabu  
resmi l  
protest etme  
oda sine  
bulun nede

n etme  
olmuşt k ile  
ur: ilgili  
AİHM, bir  
sözkon ihm  
usu alde  
zaman bulu  
da nmu  
Kenyal ş  
ı oldu  
yetkilil ğu  
erin sonu  
başvur cuna  
anı götü  
Türk rece  
yetkilil k  
erine tutar  
teslim lı  
etmeye çıka  
veya rıml  
başvur ar  
anın sağl  
teslim ayan  
edilme kanı  
sini t  
kolayla göst  
ştırmay erm  
a karar emiş  
vermiş tir  
oldukla (bkz  
rı .  
kanaati para  
ndedir. graf  
90).

**8.** Büy  
Başvur ük  
an, Dair  
sözkon e,  
usu Dair  
davada e'ni  
, n şu  
Türkiy sapt  
e'nin ama  
Kenya' sına  
nın katıl  
egeme mak  
nliğine tadır  
duyula :  
n saygı  
veya “  
uluslar ...Aİ  
arası HM,  
hukuka Ken  
uygun ya  
hareket Dışı

şleri Ken  
Bakanı ya  
'nın 16 yetk  
Şubat ililer  
1999'd inin  
a, başv  
başvur uran  
anın 1  
iddiala Yun  
rının an  
aksine, Büy  
Kenyal ükel  
1 çisi'  
yetkilil nden  
erin ayır  
başvur mad  
anın a ve  
yakala uçak  
nmasın ta  
a ya da yaka  
gönder lan  
ilmesin ması  
e nin  
hiçbir hem  
şekilde en  
karışm önce  
adığı sind  
yönün e  
de başv  
yapmış uran  
olduğu 1  
açıkla hava  
ma ile alanı  
ikna na  
olmam götü  
ıştır... rme  
Başvur de  
anın rol  
Kenyal oyna  
1 dıkl  
yetkilil arını  
er göst  
tarafın erm  
dan ekte  
yakala dir.”  
nmadığ (bkz  
1 doğru .  
olmakl Dair  
a e  
birlikte kara  
, rının  
AİHM 100.  
önünde para  
ki grafi  
kanıt, )



9. AIHS' nin 5. maddesi olarak, § 3. maddesinin 15. fıkrasının Şubat 1999'da yapılan bir yargı ve gözaltı veya hukukun AIHS' nin 5. maddesi ile ilgili bir ön görüşme üğümü ile uyumlu değildir. Dolayısıyla, bu hükmün ihlali söz konusu olmamıştır.

C 1

AIHS' nin 5. maddesi ile ilgili olarak, § 3. maddesi ile ilgili olarak, § 1.

00. 1  
Başvuru 01.  
an, Baş

vuran, çıka  
Büyük rtıldı  
Daire' ęını  
den, belir  
Daire' tmiş  
nin tir.  
kendisi Hk  
nin bir me  
yargıç t'in  
nne kötü  
getiril hava  
meden koşu  
nce lları  
yedi ile  
gün ilgili  
alikon sun  
masını muş  
n oldu  
gerekli ęu  
olmam hava  
ası rapo  
sebebi ru,  
yle bu yaln  
madde ızca  
nin 23  
ihlal şub  
edildiğ at  
i 199  
yönün 9  
deki öğle  
saptam den  
asını sonr  
onayla a  
masını saatl  
istemif eri  
tir. ile  
Başvur ilgili  
an, 15 dir.  
şubat  
1999 2  
tarihin .  
de, saat **Hk**  
23:00't **me**  
en **t'in**  
nce **gr**  
yakala **şle**  
ndiğini **ri**  
ve 23  
şubat 1  
1999 **02.**  
tarihin Hk  
de me  
yargıç t,  
huzuru Dair  
na e'ni

n bu an  
şikayet 16  
le ilgili Şub  
yapmış at  
olduğu 199  
ihlal 9  
saptam tarih  
asına inde  
itiraz yaka  
etmişti lan  
r. mış  
Hükü ve  
met, ilk  
sözkon olar  
usu ak  
zaman 20  
daki Şub  
Türk at  
Ceza 199  
Muhak 9'da  
emeleri sona  
Usulü erm  
kuralla ek  
rına üzer  
göre, e  
alıkona dört  
n gün  
kişinin için  
terörle göza  
ilgili ltına  
suçlard alın  
an mışt  
şüpheli ir.  
bulun Son  
ması anıla  
durum n  
unda, tarih  
gözaltı te,  
nın göza  
yedi ltı  
güne süre  
kadar sini  
uzatılm 23  
asının Şub  
mümk at  
ün 199  
olduğu 9'a  
nu kada  
belirtm r üç  
iştir. gün  
Sözko süre  
nusu ile  
davada uzat  
, an  
başvur bir

mahke na  
me çık  
emri miş  
çıkaryl ve  
miştir. yarg  
Kötü iç  
hava başv  
koşulla uran  
rı in  
nedeni ifad  
yle eleri  
(bölge ni  
de dinl  
firtına edik  
mevcut ten  
tu), sonr  
Cumhu a  
riyet duru  
Savcılı şma  
ğı süre  
temsile si  
ileri ve boy  
Devlet unca  
Güvenl tutu  
ik klu  
Mahke kal  
mesi ması  
yargıcı na  
22 kara  
Şubat r  
1999 ver  
tarihin mişt  
e kadar ir.  
İmralı  
adasına 3  
ulaşam .  
amıştır *AİH*  
. Aynı *M'n*  
gün, *in*  
Cumhu *değe*  
riyet *rlen*  
Savcısı *dir*  
başvur *mesi*  
anı  
sorgula 1  
miştir. **03.**  
Başvur Büy  
an ük  
ertesı Dair  
gün e, 5  
(23 § 3  
Şubat mad  
1999) desi  
yargıç nin  
huzuru bir

tutuklu göza  
ya ltına  
verdiği ve  
teminat kötü  
ların mua  
önemin mele  
i ye  
başlan karşı  
gıçta öne  
belirtm mli  
ektedir bir  
. Bu kuru  
hükmü ma  
n önle  
amacı, mi  
yakala sağl  
nan ama  
kişileri ktad  
n adli ır  
bir (bkz  
makam .,  
huzuru diğ  
na r  
fiziksel yetk  
olarak ili  
vaktind mak  
e amla  
getiril r  
meleri arası  
ni nda,  
temin *Bra*  
etmekti *nnig*  
r. Bu *an*  
şekilde *ve*  
otomat *McB*  
ik *ride*  
olarak /  
hızlandı *İngil*  
ırılmış *tere*,  
olan 26  
adli bir May  
incele is  
me, 199  
keyfi 3  
muame tarih  
leye, li  
incom kara  
munica r, A  
do Seri  
(dışarı si  
dakiler no.  
le 258-  
görüş B, s.  
ürülme 55-  
den) 56,

§§ 62- şekil  
63; de  
*Aquili* yap  
*na* / mış  
*Malta* oldu  
[GC], ğu  
no. sapt  
25642/ amal  
94, § ara  
49, katıl  
ECHR ma  
1999- mak  
III; için  
*Broga* hiçb  
*n* ve ir  
*Diğerl* yete  
*eri* / rli  
*İngilte* sebe  
*re*, 29 p  
Kasım gör  
1988 me  
tarihli mek  
karar, tedir  
A :  
Serisi  
no. “  
145-B, **106.**  
pp. 31- AİH  
32, § M  
58; ve daha  
*Dikme* önce  
/ pek  
*Türkiy* çok  
*e*, no. duru  
20869/ mda,  
92, § terör  
66, suçl  
ECHR arını  
2000- n  
VIII). soru  
İştur  
**04.** ulm  
Tarafla asını  
rın n  
iddiala mak  
rını amla  
inceled rı  
ikten özel  
sonra soru  
Büyük nlarl  
Daire, a  
Daire’ karşı  
nin karşı  
aşağıda ya  
ki bira

ktüğünü min  
belirtm den  
iştir bağı  
(*Broga* msız  
*n ve* olar  
*Diğerl* ak,  
*eri* / tahk  
*İngilte* ikat  
*re, 29* yapa  
Kasım n  
1988, mak  
A amla  
Serisi rın  
no. terör  
145-B, izmi  
s. 33, § n  
61; sözk  
*Murra* onus  
*y* / u  
*İngilte* oldu  
*re, 28* ğuna  
Ekim kara  
1994, r  
A verd  
Serisi ikler  
no. i her  
300-A, an,  
s. 27, § şüph  
58; ve elile  
*Aksoy* ri  
/ soru  
*Türkiy* ştur  
*e,* ma  
yukarı ama  
da cıyla  
kayıtlı, tutu  
s. kla  
2282, mak  
§ 78). için  
Ancak kayı  
bu, tsız  
yerel şarts  
mahke iz  
meleri yetk  
n ve en i  
son sahi  
safhad bi  
a oldu  
AİHS kları  
denetle anla  
yici mın  
kuruml a  
arının gel  
etkin me  
deneti mek

tedir göza  
(Sakık ltınd  
ve a  
Diğerl kal  
eri / mışt  
Türkiy ir. O  
e, tarih  
yukarı te,  
da göza  
kayıtlı ltı  
karar, süre  
s. 623- sini  
624, § 23  
44). Şub  
at  
1199

**07.** 9'a  
AİHM, kada  
sözkon r üç  
usu gün  
gözaltı süre  
nın 15 yle  
Şubat uzat  
1999 an  
tarihin bir  
de çok yarg  
geç bir ı  
vakitte emri  
ya da çık  
16 mışt  
Şubat ir.  
1999 Cum  
tarihin huri  
de çok yet  
erken Savc  
bir ısı,  
vakitte 22  
başvur Şub  
anın at  
yakala 199  
nmasıy 9  
la tarih  
başladı inde  
ğını başv  
not uran  
etmekt ı  
edir. sorg  
Başvur ula  
an, 20 mışt  
Şubat ir.  
1999 Baş  
tarihin vura  
e kadar n,  
dört ilk  
gün olar



ak 23 yarg  
Şubat iç  
1999 huzu  
tarihin runa  
de getir  
yargıç ilme  
huzuru den  
na önce  
çıkılmış göza  
ve 5 § ltınd  
3 a  
madde bulu  
sine ndu  
göre ğu  
şüphesi topl  
z bir am  
“görevl süre  
i” olan en  
yargıç az  
(bkz., yedi  
diğer güne  
yetkili ulaş  
makam mışt  
lar ır.  
arasınd  
a, **1**  
*Sakık 08.*  
ve AİH  
*Diğerl M,*  
*eri / Bro*  
*Türkiy gan*  
e, dava  
yukarı sınd  
da a,  
kayıtlı ama  
karar, ç  
§§ 12 topl  
ve 45), umu  
başvur bütü  
anın nüyl  
duruş e  
ma terör  
süresi izm  
boyunc den  
a koru  
tutuklu mak  
kalmas olsa  
ı dahi,  
emrini adli  
vermişti bir  
ir. dene  
Dolayı tim  
sıyla, olm  
başvur adan  
anın dört

gün sebe  
altı bini  
saat n  
süren büy  
bir ük  
gözaltı oran  
nın, 5 da  
§ 3 kötü  
madde hava  
sinin koşu  
öngörd lları  
üğü oldu  
süreyle ğu  
ilgili yön  
katı ünde  
sınırla ki  
maları iddi  
n asını  
dışında kabu  
kaldığı l  
nı ede  
belirtm mez.  
iştir Yar  
(*Broga* gıcı  
*n ve n*  
*Diğerl* başv  
*eri /* uran  
*İngilte* in  
*re,* tutul  
*yukarı* duğ  
*da* u  
*kayıtlı* aday  
*karar,* a  
s. 33, § gel  
62). mey

e  
Çalış  
**09.** arak,  
AİHM, başv  
Hükü uran  
met'in in  
başvur öng  
anın örül  
yargıç en  
huzuru yedi  
na günl  
getiril ük  
meden yasa  
önce l  
yedi göza  
gün ltı  
gözaltı süre  
nda si  
kalmas için  
ının de

kendisi incel  
nin edik  
önüne ten  
getirile sonr  
bilmesi a üç  
için günl  
gayrettük  
e ek  
bulund bir  
uğunu süre  
göstere ver  
n mişt  
hiçbir ir.  
kanıt Yar  
AİHM güç  
'ye süre  
sunulm dol  
amıştır mad  
. an  
AİHM önce  
bu başv  
bağlam uran  
da, ı  
gözaltı huzu  
nın iç runa  
hukuk çıka  
uyarın rma  
a yı  
öngörü ama  
len çlıy  
usul or  
doğrult olsa  
usunda ydı,  
yürütül ek  
düğün bir  
ü süre  
gözlem ver  
lemekt me  
edir. miş  
Savcılı olac  
ğın ağı  
çıkarm anla  
ış şılm  
olduğu akta  
dört dır.  
günlük  
emre 1  
ek 10.  
olarak, Bu  
yargıç nede  
dosyay nle  
a AİH  
dayana M,  
rak başv  
davayı uran

in bir A  
yargıç . Ba  
huzuru şvur  
na anı  
çıkartıl suç  
madan u  
yedi bula  
gün n  
süreyle Ank  
alikon ara  
masını Devl  
n et  
gerekli Güv  
olduğu enli  
nu k  
kabul Ma  
edeme hke  
z.” mesi

'nin  
bağı

05. msız  
AİHM, ve  
yukarı tara  
daki fsız  
düşünc olup  
elerin olm  
ışığınd adığ  
a, ı

AİHS'  
nin 5 § 1

3 06.  
madde Baş  
sinin vura  
ihlal n,  
edildiğ Devl  
ine et  
karar Güv  
vermiş enli  
ir. k

Mah  
kem  
İesi'n

I. deki  
AİHS' duru  
NİN 6. şmal  
MAD arın  
DESİ bir  
NİN bölü  
İHLA mün  
L de  
EDİL yarg  
DİĞİ ıçlar  
İDDİA kuru  
SI lund

a

askeri me  
bir taraf  
yargıcı ında  
n n  
bulun dava  
ması sının  
nedeni ...  
yle, göru  
bağıms lmes  
ız ve ini  
tarafsız iste  
bir mek  
mahke hakk  
me ina  
tarafın sahi  
dan ptir.  
yargıla ”  
nmadığ  
ını **1.**  
iddia **Baş**  
etmişti **vura**  
r. **nın**  
Başvur **gör**  
an, **üşle**  
ilgili **ri**  
kısmı  
aşağıda **1**  
ki gibi **07.**  
olan Baş  
AİHS’ vura  
nin 6 § n,  
1 Büy  
madde ük  
sine Dair  
dayan e’de  
mıştır: n,  
Dair  
e’ni  
“Herke n bu  
s, ... kon  
cezai uyla  
alanda ilgili  
kendisi yap  
ne mış  
yönelti oldu  
len ğu  
suçlam ihlal  
alar sapt  
karşısı ama  
nda... sını  
bağıms onay  
ız ve lama  
tarafsız sını  
bir iste  
mahke mışt

ir. n iki  
Başvur ay  
an, sonr  
orduda a,  
Albay aske  
rütbesi ri  
ni yarg  
taşıyan için  
bir yeri  
yargıcı ne  
n, sivil  
duruş bir  
maları yarg  
n iç  
çoğund geç  
a mişt  
Devlet ir.  
Güvenl Bu  
ik arad  
Mahke a,  
mesi'ni başv  
n uran  
yargıçl ın  
ar lider  
kurulu i  
nda oldu  
oturdu ğu  
ĝunu örgü  
belirtm tle  
iştir. aske  
Başvur ri  
anın yarg  
mahku için  
miyeti göre  
ne vli  
karar oldu  
verilm ğu  
esinde ordu  
n arası  
yalnızc ndak  
a bir i bir  
hafta çatış  
önce ma  
ve ile  
Devlet ilgili  
Güvenl olan  
ik bir  
Mahke dava  
mesi'n da,  
deki öne  
duruş mli  
maları ara  
n kara  
başlam rlard  
asında a yer

almış ihlal  
ve ini  
davayı düze  
diğer ltme  
yargıçl diği  
arla yön  
tartışm ünde  
ıştır. Dair  
Askeri e'ni  
yargıç n  
böylec yap  
e, mış  
yargıla oldu  
manın ğu  
gidişatı sapt  
nı ve ama  
sonucu ya  
nu itira  
potansi z  
yel etmi  
olarak ıştır.  
etkiley H  
ebilmiş ükü  
tir. met,  
aske  
İi

. yarg  
**Hükü** ıcın  
**met'in** kanu  
**görüşt** n  
**eri** deği  
şikli  
kleri

**08.** sonr  
Hükü asın  
met, da  
askeri Devl  
yargıcı et  
n son Güv  
dakika enli  
da k  
değiştir Mah  
ilmesin kem  
in esi'n  
mahke den  
menin ayrıl  
yapısın dıği  
daki nı  
hatayı belir  
telafi tmiş  
etmedi tir.  
ği ya Baş  
da 6. vura  
madde nı  
nin suçl

u bulan deği  
mahke Ştiril  
menin mişt  
bütün ir.  
üyeleri Eğer  
sivil yede  
yargıçl k  
ardır. yarg  
Askeri iç  
yargıcı Devl  
n et  
değiştir Güv  
ilmesin enli  
den k  
önceki Mah  
süreyle kem  
ilgili esi'n  
olarak, in  
Hükü daha  
met fazla  
sivil araşt  
bir ırma  
yedek yap  
yargıcı ması  
n gere  
başınd ktıği  
an beri kana  
yapılan atın  
yargıla de  
mayı olsa  
izlediği ydı,  
ni ve yarg  
duruş ılam  
malara anın  
katıldı o  
ęını aşa  
ifade mad  
etmişti a  
r. sonl  
Ayrıca, andı  
askeri rılm  
yargıç, asın  
yargıla a  
mada dair  
deliller kara  
in ra  
toplın karşı  
ması oy  
aşamas kull  
ı sona anab  
ermede ilirdi  
n önce .  
yedek 1  
yargıçl 09.  
a Hük



ümet, soru  
Büyük nu  
Daire' çözd  
yi üğü  
AİHM ne  
'nin kara  
*İmrek* / r  
*Türkiy* ver  
e mişt  
davası ir.  
nda 1  
((dec.), 10.  
no. Hük  
57175/ üme  
00, 28 t  
Ocak özell  
2003) ikle,  
vermiş Dair  
olduğu e'ni  
kararı n  
izleme sözk  
ye onus  
davet u  
etmişti dava  
r. daki  
AİHM kara  
bu rınd  
davada a  
, cezai "son  
takibat daki  
sırasın ka"  
da krite  
askeri rini  
bir kull  
yargıcı anm  
n sivil asın  
bir a  
yargıçl itira  
a z  
değiştir etmi  
ilmesin ştir.  
in, Eğer  
ilgili yeni  
Devlet yarg  
Güvenl ica o  
ik ana  
Mahke kada  
mesi'ni r  
n veril  
bağıms en  
ızlığı ara  
ve kara  
tarafsız rları  
lığıyla incel  
ilgili eme

si için kend  
yeterin isini  
ce n  
zaman Devl  
verilm et  
emiş Güv  
olsaydı enli  
ya da k  
kendisi Mah  
nin kem  
yeni esi'n  
kararla in  
r bağı  
vermes msız  
ine lığı  
engel ve  
olunsa taraf  
ydı, bu sızlı  
kriter ğı  
geçerli hakk  
olabilir nda  
di. hiçb  
Bununl ir  
a şüph  
beraber esi  
, olm  
Hükü adığ  
met'in inı  
görüşü ileri  
ne sür  
göre, müşt  
yeni ür.  
gelen Baş  
yargıca vura  
karar n,  
verme mah  
sürecin kem  
de ede  
aktif aske  
rol ri  
alabilm yarg  
esi için için  
gerekli da  
zaman hazı  
ve r  
imkan bulu  
tanınm ndu  
ıştır. ğu  
**11.** bir  
duru  
Hükü şma  
met da,  
ayrıca, mah  
başvur kem  
anın eye

duydu 1  
ğu 12.  
güveni AİH  
ifade M  
etmişti süre  
r. kli  
Başvur olar  
anın ak,  
avukatı Devl  
arının et  
görüşle Güv  
rinde enli  
sonrad k  
an Mah  
başvur kem  
anın esi'n  
açıkla in  
masıyl üyel  
a ters eri  
düşmel olar  
eri ak  
önem göre  
arzetm v  
emekte yap  
dır. En n  
önemli aske  
nokta, ri  
-başvur yarg  
anın içlar  
kendi in  
özgür kon  
iradesi umu  
yle nun  
mahke belli  
meye yönl  
olan erini  
güveni n,  
ni bu  
ifade mah  
ettiği- kem  
açıkla eleri  
manın n  
samimi yürü  
olması tme  
dır. den  
bağı  
msız  
. oldu  
**AİHM** kları  
**'nin** nı  
**değerl** şüph  
**endir** eli  
**mesi** hale  
getir  
diği

ni huk  
belirtm uk  
iştir siste  
(bkz. min  
*Incal / e*  
*Türkiy* men  
e, 9 sup  
Hazira bir  
n 1998 aske  
tarihli ri  
karar, üyen  
*Raporl* in de  
*ar* bulu  
1998- ndu  
IV, § ğu  
68; ve yarg  
*Çırakl* ıçlar  
*ar / kuru*  
*Türkiy* lu  
e, 28 taraf  
Ekim nda  
1998 n  
tarihli yarg  
karar, ilan  
*Hüküm* ması  
ve ndan  
*Karar* endi  
*Raporl* şe  
*arı* duy  
1998- muş  
VII, § olm  
39). ası

**13.** lanla  
şıláb  
Milli ilme  
güvenli kted  
kle ir.  
ilgili Bu  
ciddi nede  
suçlard nle  
an başv  
dolayı uran  
Devlet in,  
Güvenl Devl  
ik et  
Mahke Güv  
mesi'n enli  
de k  
yargıla Mah  
nan kem  
başvur esi'n  
anın, in  
araları dava  
nda nın  
askeri nitel

iğiyle in  
hiçbir duru  
ilgisi mu  
olmaya telaf  
n i  
yersiz edip  
değerle etme  
ndirme diği  
lerden kon  
etkilen usun  
ebilece da,  
ğinden AİH  
tedirgi M  
nlik ilk  
duymu olar  
ş ak,  
olması bir  
meşrud mah  
ur. kem  
(bkz., enin  
diğer bağı  
yetkili msız  
makam görü  
lar nüp  
arasınd görü  
a, nme  
*İprahi* mesi  
*m* nin,  
*Ülger* / yaln  
*Türkiy* ızca  
*e*, no. hük  
57250/ mü  
00, 29 verd  
Temm iğin  
uz de  
2004). mev

kut

**14.** olan  
Hükü yapı  
m sına  
verilm bağı  
eden ı  
önce, olm  
yargıla adığ  
ma ını  
sırasın gözö  
da nüne  
askeri alma  
yargıcı ktad  
n sivil ır. 6.  
bir mad  
yargıçl deni  
a n  
değiştir bağı  
ilmesin msız

lıkla ce  
ilgili etki  
gerekli n  
liklerin olm  
e aya  
uygun deva  
olması m  
için, eden  
ilgili bir  
mahke ya  
menin, da  
yargıla daha  
manın çok  
üç ara  
aşamas kara  
ında da ra  
-soruşt katıl  
urma, dığı  
duruş nda,  
ma ve daha  
karar sonr  
(bunlar a  
Hükü Devl  
met'e et  
göre Güv  
Türk enli  
ceza k  
yargıla Mah  
masınd kem  
a yer esi'n  
alan üç de  
aşamad izlen  
ır)- en  
yürütm usul  
e ve endi  
yasama şeyi  
dan kafi  
bağıms dere  
ız cede  
olması bert  
gerekm araf  
ektedir edec  
. ek

şekil

**15.** de  
İkinci tesis  
olarak, edil  
askeri med  
bir ikçe,  
yargıç, sanı  
ilgili ğın  
cezai yarg  
yargıla ilam  
ma anın  
süresin tama

mının mah  
geçerli rum  
iğinden kal  
endişe mak  
duyma tadır  
sı için .  
makul 1  
bir 16.  
sebepl AİH  
vardır. M,  
Daha önce  
belirgi ki  
n kara  
olarak, rları  
sivil nda,  
bir bir  
kimsey sivil  
e karşı in  
yürütül kısm  
en en  
yargıla de  
manın olsa  
tamaml Sila  
ayıcı hlı  
parçası Kuv  
nı vetle  
oluştur r'in  
an bir üyel  
ara erin  
karara den  
askeri oluş  
bir an  
yargıcı bir  
n mah  
katılma kem  
sı e  
durum önü  
unda, ne  
yargıla çık  
manın mak  
tamamı zoru  
, nda  
bağıms kal  
ız ve ması  
tarafsız duru  
bir mun  
mahke a  
me büy  
tarafın ük  
dan öne  
yürütül m  
me ver  
görünü mişt  
münde ir  
n (bkz

., diğer usu  
yetkili dava  
makam da,  
lar 23  
arasınd Hazi  
a, ran  
*Incal*, 199  
yukarı 9'da  
da deği  
kayıtlı, Ştiril  
Ő 72). mesi  
Böyle nden  
bir önce  
durum, aske  
demok ri  
ratik yarg  
bir ıcın  
toplum iki  
da ön  
mahke duru  
meleri Şma  
n da  
telkin ve  
etmesi ara  
gereke kara  
n rları  
güveni n  
ciddi alın  
biçim dığı  
e esas  
etkilem a  
ektedir ilişk  
(bkz., in  
*mutati* altı  
*s* duru  
*mutan* Şma  
*dis*, da  
*Piersa* yer  
*ck* / aldı  
*Belçik* ğını  
a, 1 not  
Ekim etme  
1982 kted  
tarihli ir.  
karar, AİH  
A M  
Serisi ayrı  
no. 53, ca,  
s. 14- aske  
15, Ő ri  
30). yarg  
ııcın  
**17.** deği  
AİHM, Ştiril  
sözkon mesi



nden bert  
sonra araf  
hiçbir ettiğ  
kararın ini  
yenilen kabu  
mediği l  
ni ve ede  
bütün mez.  
kararla *Imre*  
rın *k /*  
yeni *Türk*  
gelen *ıye*  
yargıç dava  
tarafın sınd  
dan aki  
onayla kara  
ndığını r ve  
kaydet muh  
mekted ake  
ir. me

**bu**

**18.** Bu sonu  
koşulla çla  
r uyuş  
altında muy  
AİHM, or  
yargıla görü  
manın nme  
sona kle  
ermesi birli  
nden kte,  
önce Büy  
askeri ük  
yargıcı Dair  
n e, bu  
değiştir dava  
ilmesin daki  
in, kara  
başvur r ve  
anın muh  
yargıla ake  
manın mey  
yapıldı i  
ğı izle  
mahke mey  
menin ecek  
bağıms tir.  
ızlığı S  
ve onuç  
tarafsız olar  
lığıyla ak,  
ilgili bu  
makul nokt  
endişes ada  
ini 6 §

1 tama  
madde mın  
sinin a  
ihlali avuk  
sözkon atlar  
usudur. mın  
ulaş  
Bası  
nı  
**Devlet** temi  
**Güven** n  
**lik** etme  
**Mahk** de  
**emesi'** karşı  
**ndeki** laştı  
**yargıla** ğı  
**manın** kısıt  
**adil** lama  
**olup** lar  
**olmadı** ve  
**ğı** güçl  
ükle  
**r**

**19.** nede  
Başvur niyl  
an, e,  
avukatı AIH  
arından S'ni  
yardım n 6  
isteme §§  
de, 1, 2  
hem ve 3.  
kendisi mad  
nin dele  
hem rind  
avukatı e yer  
arının alan  
dava hük  
dosyası üml  
na erin  
ulaşma ihlal  
da, edil  
savun mesi  
ma nden  
tanıkla şika  
rını yetçi  
çağırılm olm  
ada ve uştu  
savcılı r.  
k Baş  
tarafın vura  
dan n  
tutulan ayrı  
bilgini ca,  
n bası

nın olun  
yargıçl caya  
arı kada  
kendi r  
aleyhin suçs  
e uz  
etkiledi sayıl  
ğini ır.  
iddia 3  
etmişti .  
r. Her

20. k en  
AİHS' azın  
nin 6. dan  
madde aşğ  
sinin ıdak  
ilgili i  
bölüm hakl  
ü şü ara  
şekilde sahi  
dir: ptir:

a

1. Herk Ken  
es, disin  
....dava e  
sının yöne  
makul ltile  
bir n  
süre suçl  
içinde, ama  
hakkın nın  
iyete nitel  
uygun iği  
... ve  
görölm nede  
esini nind  
isteme en  
k en  
hakkın kısa  
a zam  
sahiptir anda

... ,  
anla  
2. Bir dığı  
suç ile bir  
itham dild  
edilen e ve  
herkes, ayrı  
suçlulu ntılı  
ğu olar  
yasal ak  
olarak habe  
sabit rdar

edilme yara  
k; rlan  
b) abil  
Savun mek  
masını ;  
hazırla  
mak d)  
için İddi  
gerekli a  
zaman tanı  
a ve kları  
kolaylı nı  
klara sorg  
sahip uya  
olmak; çek  
mek  
veya  
c) çekti  
Kendi rme  
kendini k,  
savun savu  
mak nma  
veya tanı  
kendi kları  
seçece nın  
ği bir da  
avukatı iddi  
n a  
yardım tanı  
ından kları  
yararla yla  
nmak aynı  
ve eğer koşu  
avukat llar  
tutmak altın  
için da  
mali çağı  
olanakl rılm  
ardan asını  
yoksun n ve  
bulunu dinl  
yor ve enm  
adaleti esini  
n n  
selame sağl  
ti bunu anm  
gerekti asını  
riyorsa iste  
, bir mek  
avukatı ;...”  
n para  
ödeme **I**  
ksizin .  
yardım **Baş**  
ından **vura**

*nın* n,  
*görüŖ* tutu  
*eri* klan  
dığı  
kanda

**21.** n  
BaŖvur itiba  
an, ren  
Büyük ve  
Daire' yarg  
den, ilam  
Daire' anın  
nin bütü  
kendisi n  
nin aŖa  
adil bir mala  
Ŗekilde rınd  
yargıla a  
nmadığ kend  
ı isini  
yönün n  
de seğti  
yapmıŖ ği  
olduğu avuk  
saptam attan  
ayı enge  
onayla lsız,  
masını gizli  
istemiŖ ve  
tir. hızlı  
BaŖvur biği  
an, mde  
kendisi yard  
ne im  
göre, alma  
yargıla sının  
masını dem  
n okra  
neden tik  
6. bir  
madde topl  
nin umd  
hüküm a  
lerini adil  
yerine yarg  
getirm ilam  
ediğini anın  
göstere teme  
n temel l  
noktala Ŗartl  
rı arın  
sunmu dan  
Ŗtur. biri  
İldu  
aŖvura ğun

u ifade önu  
etmişti nde  
r. beya  
Başvur nda  
an, bulu  
bununl nmu  
a ş  
birlikte oldu  
, bu ğun  
davada u  
, bazı belir  
güçlükl tmiş  
erin tir.  
avukatlı Baş  
arıyla vura  
iletişim n  
ini ayrı  
engelle ca,  
diğini kend  
ve bu i  
güçlükl seçi  
erin min  
savun e  
ma göre  
hakları avuk  
nı at  
etkiledi belir  
ğini leme  
belirtm de  
iştir. zorl  
Başvur ukla  
an bu rla  
bağlam karşı  
da, laşm  
yakala iş ve  
nmasın bu  
dan süre  
sonra ç  
avukatlı bira  
arının z  
kendisi zam  
ni an  
ziyareti almı  
ne on ştır.  
gün Baş  
süre ile vura  
izin nın  
verilm avuk  
ediğini atlar  
, ancak ıyla  
bu süre yapt  
zarfınd ığı  
a adli ilk  
makam görü  
lar şme,

güvenli mesi  
k mü  
güçleri mkü  
mensu n  
plarını olm  
n amış  
huzuru tır.  
nda İlk  
gerçekl iki  
eşmişti kısa  
r. ziya  
Avukat retin  
ları ardı  
tarafın ndan  
dan ,  
yapılan avuk  
diğer atlar  
ziyaretl ıyla  
er görü  
denetle şme  
nmiş si  
ve haft  
yetkilil ada  
er iki  
tarafın kez  
dan ve  
dinleni birer  
p, saat  
video olm  
kamera ak  
ile üzer  
kayded e  
ilmiştir kısıt  
. lan  
Sonuç mışt  
olarak, ır.  
başvur Çok  
ana hızlı  
göre, bir  
Ceza biçti  
Muhak mde  
emeleri yürü  
Kanun tüle  
u'nun n ve  
zorunl büy  
uluk ük  
getiren bir  
hüküm dava  
lerine dosy  
karşın, ası  
avukatlı oluşt  
arıyla uran  
özel yarg  
olarak ılam  
görüş a

süresin ama  
ce, cıyla  
ziyaretl , suç  
erin ve  
toplam ceza  
süresi nin  
başvur tayi  
anın nini  
savun pota  
masını nsiy  
hazırla el  
ması olar  
için ak  
çok ilgil  
yetersi endi  
z rebil  
kalmışt ecek  
ır. belg  
Başvur eler  
anın de  
avukatı de  
arı her dahi  
durum l  
da, olm  
tutukla ak  
ma ve üzer  
davanı e,  
n dava  
gerçekl dosy  
eştiği asın  
yere daki  
gitmek bütü  
için n  
Savcılı belg  
k elere  
mensu tama  
plarına men  
tanınan ve  
kolaylı etki  
klara n bir  
benzer şekil  
kolaylı de  
klardan eriş  
yararla min  
namam kend  
ışlardır isi  
. ve  
Avuk  
**22.** atlar  
Başvur ı  
an, için  
savun büy  
ma ük  
hazırla öne  
mak m



taşıdığı gör  
nı med  
vurgul en,  
amıştır savu  
. nma  
Bununl sını  
a elle  
beraber yaz  
, mak  
başvur zoru  
anın, nda  
avukatlı kal  
arına, mışt  
başvur ır.  
ana ne  
dava **123.**  
dosyası Diğ  
nın bir r  
kopyas taraf  
ını, ne tan,  
de yarg  
savun ılam  
masını anın  
hazırla hızlı  
mak olm  
için ası  
gerekli nede  
olabile niyl  
cek e,  
diğer başv  
belgele uran  
ri in  
vermes avuk  
ine izin atlar  
verilm ı  
emiştir dosy  
. adak  
Başvur i  
an, tüm  
daha belg  
öncede eleri  
n incel  
kendisi eme  
ne kte  
verilen güçl  
iddiana ük  
me çek  
dışında mişl  
dava erdir  
dosyası .  
ndaki Avu  
belgele katla  
rin r,  
hiçbiri 17.0  
ni 00

sayfad bera  
an ber,  
oluşan Devl  
dava et  
dosyası Gv  
na enli  
duruş k  
malar Mah  
başlam kem  
adan esi,  
yalnızc başv  
a on uran  
altı n  
gün avuk  
nce atlar  
ulaşabi nın  
lmişler ek  
dir. delil  
Savun topl  
ma ama  
tarafın k  
dan bu iin  
belgele yapt  
rin ıklar  
değerle ı bir  
ndirilm taleb  
esi, i  
diğer redd  
unsurla etmi  
r Ştir.  
meyanı Baş  
nda, vura  
soruştu n,  
rma Devl  
boyunc et  
a Gv  
avukatlı enli  
ar ile k  
başvur Mah  
anın kem  
görüş esi  
meleri n  
ne nde  
getirile PK  
n K'nı  
kısıtla n  
malar gene  
nedeni l  
yle polit  
daha ikası  
da gç nın  
olmuşt siya  
ur. si  
Bununl soru  
a mlul

uğunu etmi  
kabul Ştir.  
ettiğini 1  
, ancak 24.  
PKK'n Son  
ın uğ  
belirtil olar  
en ak  
politik başv  
asının uran  
dışına ,  
çıkan özell  
Şiddet ikle  
eyleml kend  
erinin isini  
cezai n ve  
soruml avuk  
uluğun atlar  
u ının  
reddett yete  
iğini rli  
eklemi süre  
Ştir. yle  
Başvur özel  
an olar  
PKK ak  
ile görü  
Hükü Şmel  
met erini  
arasınd ,  
aki dava  
yakınla dosy  
Őmayı asın  
günde a  
me etki  
getirm n bir  
ek biği  
amacıy mde  
la PKK ulaş  
ile mala  
müzak rını  
ereleri ve  
yürüte savu  
n nma  
Hükü sını  
met güve  
yetkilil nli  
erinin, bir  
lehine orta  
tanık mda  
olarak hazı  
dinlen rlam  
mesini asını  
talep enge  
lleye

n sapt  
zorlukl ama  
ar ya  
nedeni itira  
yle, z  
savun etmi  
masını Ştir.  
hazırla Bu  
rken bağl  
iddia amd  
makam a,  
ı ile Hük  
aynı üme  
koşulla t ilk  
rdan olar  
yararla ak,  
nmadığ başv  
mı uran  
ifade in,  
etmişti Cez  
r. a

Kan  
Anu'  
nun,  
**Hükü** ama  
**met'in** cı  
**görüşü** Cum  
huri  
yet'i

**25.** n  
Hükü dem  
met, okra  
başvur tik  
anın değe  
adil rleri  
biçimd ni  
e koru  
yargıla mak  
ndığını olan  
belirter 125.  
ek mad  
başvur desi  
anın uyar  
yargıla inca  
nmasın hük  
m adil üm  
olup giyd  
olmam iğini  
asıyla belir  
ilgili tmiş  
olarak tir.  
Daire' Yar  
nin gıta  
yapmış y  
olduğu Cez

a ettiğ  
Dairele i  
ri şidd  
Genel et  
Kurulu eyle  
, mler  
PKK'n i,  
m sivil  
Marksi lere  
st- karşı  
Leninis 6.03  
t 6  
ideoloj silah  
iye lı  
dayalı saldı  
siyasi rıyı,  
bir güve  
rejimi nlik  
olan güçl  
bir eriyl  
Kürt e  
Devleti yapı  
kurma lan  
k için 8.25  
Türk 7  
toprakl çatış  
arını may  
bölme ı,  
amacıy 3.07  
la 1  
kuvvet bom  
e ve balı  
şiddet saldı  
eyleml rıyı,  
erine 388  
başvur silah  
an bir lı  
örgüt soyg  
olduğu unu  
kararın ve  
a 104  
varmışt 6  
ır. kaçı  
PKK'n rma  
m yı  
gerçekl kaps  
eştirdiğ ama  
i ve ktad  
başvur ır.  
anın Bu  
yargıla eyle  
ma mler  
esnasın ,  
da Terö  
kabul rizm

in itiraf  
Önlen ettiğ  
mesi ini  
Avrupa belir  
Sözleş tmiş  
mesi'ni tir.  
n 1 ve 1  
2. 26.  
maddel Sav  
erinde un  
belirtil a  
en hakl  
terörist arıyl  
eyleml a  
er ilgili  
listesin olar  
de yer ak,  
almakt Hük  
adır. üme  
Hükü t,  
met, başv  
başvur uran  
anın, ın  
PKK'n kam  
ın uya  
kurulm açık  
asında yarg  
ve ılan  
örgütle dığı  
nmesin nı,  
de ve güve  
bu nliği  
örgüt ni  
üyeleri sağl  
tarafın ama  
dan k  
gerçekl için  
eştirile alına  
n n  
şiddet özel  
eyleml önle  
erinin mler  
planlan in  
masınd yard  
a ve imiy  
işlenm la  
esinde duru  
rol şmal  
oynadı ara  
đını tam  
adli olar  
mercile ak  
r katıl  
huzuru abil  
nda diği

ni, danı  
sözü şabil  
kesilm miş  
eden ve  
beyand ilk  
a ziya  
bulund ret  
uğunu hari  
ve ç  
savun avuk  
masınd atlar  
a nın  
söylem ziya  
ek retle  
istediği rine  
her getir  
şeyi ilen  
söyledi kısıt  
ğini lama  
belirtm ların  
iştir. Cez  
Hükü a  
met, Muh  
ayrıca, ake  
ilgilini mele  
n ri  
savun Kan  
masını unu'  
hazırla nda  
ması belir  
için tilen  
gerekli kısıt  
kolaylı lama  
kların lar  
sağlan oldu  
dığını ğun  
ifade u  
etmişti belir  
r. Buna tmiş  
göre tir.  
başvur Diğ  
an, r  
hem taraf  
ilk tan,  
soruştur başv  
rma uran  
hem de in  
yargıla avuk  
ma atlar  
boyunc ı  
a müv  
seçmiş ekki  
olduğu lleri  
avukatlı ni  
ara daha

sık duru  
görme şmal  
k için arda  
hiçbir n  
istekte önce  
bulun başv  
mamışl uran  
ardır. in  
Başvur avuk  
anın atlar  
yaptığı ma  
yazışm dava  
alara dosy  
hiçbir asın  
kısıtla daki  
ma bütü  
getiril n  
memiş belg  
ve eleri  
başvur kop  
an, yala  
Devlet ma  
Güvenl imk  
ik anı  
Mahke veril  
mesi'n diği  
e ni  
kendisi ileri  
nin sür  
hazırla müşt  
mış ür.  
olduğu 17.0  
seksen 00  
sayfalı sayf  
k alık  
savun dava  
masını dosy  
sunmu asını  
ştur. n,  
Başv  
**27.** uran  
Başvur in  
anın yaka  
dava lan  
dosyası ması  
na ndan  
erişimi birk  
yle aç  
ilgili yıl  
olarak, önce  
Hükü çeşit  
met, li  
İmralı Devl  
adasın et  
daki Güv



enlik başv  
Mahke uran  
meleri a,  
nde iki  
başlatıl me  
an mur  
yedi un  
cezai dene  
soruştur timi  
rma altın  
dosyası da  
nın dava  
birleşti dosy  
rilmesi asını  
sonucu n  
ortaya tüm  
çıkıldığı, ü ile  
başvur başv  
anın da uran  
bu in  
belgele gör  
rden mek  
haberd isted  
ar işi  
olduğu tüm  
ve her ekle  
halükar ri  
da, incel  
dava eme  
dosyası olan  
nda ağı  
çok az sağl  
sayıda adığ  
yeni inı  
belgeni belir  
n yer tmiş  
aldığı tir.  
belirtil Devl  
miştir. et  
Hükü Güv  
met, enli  
Devlet k  
Güvenl Mah  
ik kem  
Mahke esi,  
mesi'ni ayrı  
n ca,  
başvur başv  
ana uran  
ilgili a,  
bütün savu  
belgele nma  
ri sind  
iletteği a  
ni ve gere

kli tarih  
gördüğ li  
ü kara  
belge r, A  
rin bir Seri  
kopyas si  
ının no.  
temin 268-  
edilebil B, s.  
eceğini 42,  
bildirm §  
iştir. 52)  
Gerçek ve  
te, *Kam*  
başvur *asin*  
an, *ski /*  
dava *Avu*  
dosyası *stur*  
ndaki *ya*  
ilgili (19  
belge Aral  
r ık  
hakkın 198  
da 9  
bilgi tarih  
sahibi li  
olmak kara  
için, r, A  
yeterli Seri  
zaman si  
a no.  
(yirmi 168,  
gün) s.  
sahip 39,  
olmuş §  
ur. 88)

**1**dava

**28.** Bu ların  
nokta daki  
a, *AİH*  
Hükü M  
met, içtih  
ayrıca, adın  
Daire' in  
nin bu  
değerle dava  
ndirme da  
sinin da  
aksine, uyg  
*Kremz* ulan  
*ow / abili*  
*Avustu* r  
*rya* (21 oldu  
Eylül ğun  
1993 u

ileri D  
sürmüş iğ  
tür. Bu taraf  
içtihad tan,  
a göre, başv  
bir uran  
sanığın ,  
dava yaka  
dosyası lan  
nı ması  
doğrud ndan  
an önce  
incele lider  
me i  
şartı oldu  
aranma ğu  
maktad PK  
ır. K'nı  
Sanığı n  
n eyle  
temsilc mler  
ileri inde  
aracılığ n  
ı ile dola  
dosyan yı  
ın soru  
içeriği mlul  
nden uğu  
haberd nu  
ar kabu  
olması l  
yeterli etmi  
dir. ştir.  
Organi Diğ  
ze r  
suçlara PK  
ilişkin K  
yargıla üyel  
malard erini  
a, bu n  
tür bir eyle  
hak mler  
tanınm ini  
ası adi daha  
suç ayrı  
işleyen ntılı  
sanıkla biç  
r mde  
aleyhin incel  
e bir emiş  
ayrımc olsa  
ılık ydı  
oluştur bile,  
acaktır. başv  
uran

savun avuk  
masınd atlar  
a ,  
kendisi güve  
ne nlik  
yararlı sebe  
olabile biyl  
cek e  
fazla İmra  
unsur lı  
bulama Ada  
zdı. sı'na  
özel

**29.** bir  
Başvur rıhtı  
ana mda  
savun n  
masınd hare  
a ket  
sağlana eden  
n diğer bir  
kolaylı gem  
klar iyle  
arasınd götü  
a, rülm  
Devlet üşler  
Güvenl dir.  
ik Ken  
Mahke diler  
mesi i  
Başkan için,  
ı'nın gem  
talimat iye  
ı bind  
üzerine ikler  
avukatlı i  
arın yeri  
kullan n  
ması yakı  
için nları  
duruş nda  
ma otel  
salonu odal  
na bir arı  
fotoko ayırt  
pi ılmı  
makine ştır.  
si Avu  
konma katla  
sı da r  
yer herh  
almıştı angi  
r. Öte bir  
yandan duru  
, şma

ya an  
katılma aley  
dıkları hind  
taktird eki  
e, ilgili ceza  
duruş yarg  
ma ılam  
tutanak asın  
ları ile da,  
dosyay savu  
a nma  
eklene hakl  
n yeni arın  
belgele a  
rin bir sayg  
kopyas ı  
ı, ertesi göst  
gün erili  
kendile p  
rine göst  
verilmi eril  
ştir. med  
Başvur ğini  
anın belir  
avukatlı me  
arı, bir k  
sükune için,  
t başv  
ortamı uran  
yarattı n  
ğı için alabi  
Devlet ldiği  
Güvenl avuk  
ik at  
Mahke yard  
mesi ımın  
Başkan ın ve  
ı'na kend  
teşekk isi  
ür ve  
etmişti avuk  
r. atlar

ına  
sunu  
3. lan,  
***AIHM*** dava  
***'nin*** dosy  
***değerl*** asın  
***endir*** a  
***mesi*** erişİ  
m

olan  
130. ağın  
AIHM, ın  
başvur incel

enmesi  
gerekti  
đi  
kanısının  
dadır.

*ir  
av  
uk  
at  
a  
er  
iş  
e  
m  
e  
m  
es  
i*

**(a)**  
**ukat**  
**yardım**  
**ı**

*(i)*  
*Gözaltı*

**1**

**31.**  
Büy  
ük  
Dair  
e,  
Dair  
e'ni  
n  
başv  
uran  
ın  
göza  
ltınd  
a  
bulu  
ndu  
đu  
süre  
içeri  
sind  
e bir  
avuk  
ata  
erişe  
me  
mesi  
nin,  
savu  
nma  
hakk  
ını  
olu  
msu  
z  
olar  
ak  
etkil  
ediğ  
i  
yön

ündeki ma  
kararı önce  
ile si  
mutabı döne  
k me  
kalma uyg  
mak ulan  
için bir abili  
neden r  
görme oldu  
mekted ğun  
ir. u  
Büyük tekr  
Daire, arlar  
Daire' (*Imb*  
nin *rios*  
aşağıda *cia/I*  
kayded *sviç*  
ilen *re*,  
gerekç 24  
esi ile Kası  
görüş m  
birliği 199  
içerisin 3  
dedir: tarih  
li  
"kara  
... r, A  
AİHM, Seri  
6. si  
madde no.  
nin, 275,  
yalnızc sayf  
a, a 13,  
yargıla §  
ma 36).  
adilliği Soru  
nin, ştur  
başlan ma  
gıçtaki sıras  
bir nda  
aykırılı mad  
ktan de 6  
önemli §§ 1  
derece ve  
de 3'ün  
etkilen (c)  
mesini uyg  
n ulan  
muhte dığı  
mel yönt  
olduğu em,  
duruml dava  
arda işle  
yargıla mler

inin ışığı  
özel nda  
unsurla sözk  
rina ve onus  
dava u  
olaylar kısıt  
ına lama  
bağlıdı nın,  
r. 6. sanı  
madde, ğı  
normal adil  
olarak yarg  
sanığın ilan  
, polis ma  
sorgula hakk  
masını nda  
n ilk n  
aşamal mah  
arında rum  
bir bira  
avukatı kıp  
n bira  
yardım kma  
ndan dığı  
faydala dır  
nması (*Joh*  
gerekti *n*  
ğini *Mur*  
öngörü *ray /*  
r. *İngil*  
Ancak, *tere*,  
AİHS' 8  
de Şub  
açıkça at  
değiril 199  
meyen 6  
sözkon tarih  
usu li  
hak, kara  
haklı r,  
nedenl *Rap*  
e *orla*  
kısıtla *r*  
malara 199  
konu 6-I,  
olabilir sayf  
. Asıl a  
sorun, 54-  
her 55,  
davada §  
, dava 63).  
işleme  
rinin ...  
bütünl Bu  
üğü dava



da, riyet  
başvur Savc  
an 16 ısı'n  
Şubat ın  
1999'd iddi  
an 23 aları  
Şubat nın  
1999'a öne  
kadar, mli  
yaklaşısı unsu  
k 7 rları  
gün hali  
boyunc ne  
a gele  
Türkiy cek  
e'de ve  
gözaltı mah  
nda kum  
tutuldu iyeti  
ğu süre nde  
içerisin büy  
de ük  
güvenli bir  
k yardım  
güçleri imcı  
, bir unsu  
Cumhu r  
riyet olac  
Savcısı ak,  
ve bir kend  
Devlet ini  
Güvenl suçl  
ik ayıcı  
Mahke birç  
mesi ok  
Hakimi ifad  
tarafın e  
dan ver  
sorgula mişt  
nmiştir ir.

.  
Sözko ...  
nusu Baş  
süre vura  
içerisin nın  
de bir  
avukat avuk  
yardım ata  
1 danı  
almamı şma  
ş ve hakk  
iddiana ında  
menin n  
ve vazg  
Cumhu eçmi

ş olup ailes  
olmadı i  
ğı taraf  
hususu nda  
nda n  
AİHM, tutul  
yakala muş  
ndığı olan  
günün on  
ertesin altı  
de avuk  
(kanun at  
i yetki Devl  
sahibi et  
olan) Güv  
Türkiy enli  
e'deki k  
avukatı Mah  
Feridu kem  
n esi'n  
Çelik'i den  
n başv  
başvur uran  
anı ı  
ziyaret ziya  
etmek ret  
için etme  
izin k  
istemiş için  
olduğu izin  
nu iste  
kayded mişl  
er. er,  
Ancak, faka  
Çelik'i t  
n istek  
seyahat leri  
i yetk  
güvenli ili  
k mak  
güçleri amla  
tarafın r  
dan taraf  
engelle nda  
nmiştir n 23  
. Buna Şub  
ek at  
olarak, 199  
22 9  
Şubat tarih  
1999 inde  
tarihin redd  
de edil  
başvur mişt  
anın ir.

s  
.mut  
Sözko *andi*  
nusu *s,*  
koşulla *Mag*  
r *ee,*  
altında, yuka  
AİHM rıda  
başvur kayd  
anın edile  
bir n,  
avukat §§  
a 44-  
erişimi 45).  
nin bu  
kadar ( )  
uzun ii)  
bir *Baş*  
süre ve *vura*  
savun *nin,*  
ma *üçü*  
hakları *ncü*  
nın *şahı*  
telafi *slar*  
edilem *tara*  
eyecek *find*  
şekilde *an*  
zarar *duy*  
görmü *ulm*  
ş *ada*  
olabile *n*  
ceği *başv*  
bir *uran*  
durum *in*  
da *avuk*  
engelle *atla*  
nmesin *rına*  
in, *danı*  
sanığın *şma*  
6. *sı*  
madde  
de **1**  
sahip **32.**  
olduğu Huz  
belirtil urun  
en da,  
savun bu  
ma kon  
hakları uda  
na taraf  
zarar larca  
verdiği hiçb  
kanısın ir  
dadır özel  
(*mutati* görü

ş güç  
bildiril eri,  
memes ziya  
i reti  
üzerine yirm  
Büyük i  
Daire, daki  
Daire' ka  
nin ile  
kararla sınır  
rını lı  
uygun tutm  
bulmuş uşlar  
tur: dir.  
Ziya  
"retin  
... kayd  
başvur ı  
anın Devl  
avukatı et  
arı Güv  
tarafın enli  
dan ilk k  
ziyareti Mah  
, kem  
hepsini esi'n  
n e  
başvur gön  
an ve deril  
avukatı mışt  
arı ile ir.  
aynı  
oda ...  
içerisin Müt  
de eaki  
bulund p  
uğu, ziya  
güvenli retle  
k re  
güçleri ilişk  
ve bir in  
hakimi olar  
n ak,  
deneti ...  
m, AİH  
gözeti M,  
m ve güve  
duyum nlik  
u güç  
altında eri  
gerçekl görü  
eşmişti şmel  
r. erin  
Güvenl gerç  
ik ekle

ştiği ndir  
odada mesi  
bulun sonu  
mamış cund  
olsalar a  
da, vard  
başvur ığı  
an ve görü  
avukatı Şle  
arı mut  
arasınd abık  
a ilk kal  
ziyaret mışt  
yapıldı ır:  
ktan  
sonra “  
gerçekl ...  
eşen sanı  
görüş ğın,  
menin, için  
güvenli cü  
k bir  
güçleri Şahı  
nin s  
tanıklı taraf  
đı nda  
altında n  
yapıldı duy  
đını ulm  
kabul adan  
eder. yasa  
l

**Items**  
**33.** ilcisi  
Büyük ile  
Daire, iletiş  
Daire’ im  
nin, kur  
başvur ma  
anın hakk  
üçüncü ı,  
Şahısla dem  
r okra  
tarafın tik  
dan bir  
duyul topl  
madan umd  
avukatı a  
arına gerç  
danışa ekle  
mamas Ştiril  
ının en  
etkileri adil  
ni yarg  
değerle ılam

anın büyü  
temel ük  
gerekle ölçü  
rinden de  
biridir yitiri  
ve r  
AİHS' (S /  
nin 6 § İsviç  
3 (c) re,  
madde 28  
since Kası  
öngörü m  
lmüştü 199  
r. 1  
AİHS' tarih  
nin li  
amacı, kara  
somut r, A  
ve Seri  
etkili si  
hakları no.  
korum 220,  
ak sayf  
olmakl a 16  
a §  
birlikte 48).  
, Sanı  
avukatı k ve  
n, avuk  
müvek atlar  
kili ile arası  
görüşe ndak  
memes i  
i ve görü  
böyle şmel  
bir erde  
deneti gizli  
m liği  
olmaks temi  
ızın nat  
müvek altın  
kilinde a  
n gizli alma  
talimat ya  
lar yöne  
alama lik  
ması savu  
durum nma  
unda, hakk  
avukatı nın  
n öne  
desteği mi,  
, Avr  
yararlıl upa  
ığını kuru

luşları ışığı  
belgele nda,  
ri de sözk  
dahil onus  
olmak u  
üzere, kısıt  
birçok lama  
uluslar nın  
arası sanı  
belged ğı  
e teyit adil  
edilmiş yarg  
tir. ılan  
(bkz. ma  
*Brenn* hakk  
*an* / ında  
*İngilte* n  
*re*, no. mah  
39846/ rum  
98, §§ bira  
38-40, kıp  
ECHR bira  
2001- kma  
X). dığı  
Ancak, dır.  
yukarı  
da ...  
kayded Söz  
ilmiş kon  
olduğu usu  
gibi... dava  
geçerli da,  
nedenl AİH  
er M...  
mevcut başv  
ise, uran  
sanığın ve  
avukatı avuk  
na atlar  
erişimi nın,  
ne hiçb  
kısıtla ir  
malar aşa  
getirile mad  
bilir. a  
Asıl yetk  
mesele ili  
, bir mak  
bütün amla  
olarak r  
ele taraf  
alınan ında  
dava n  
işlemler duy  
ri ulm

adan ma  
birbirle hakl  
rine arı  
danışa öne  
madıkl mli  
arını dere  
kabul cede  
etmişti etkil  
r. enm  
Hazırlı iştir.  
k  
soruşturdu ...  
rması Aİ  
ve HM,  
duruş bu  
ma bağı  
boyunc amd  
a a,  
getirile başv  
n bu uran  
kısıtla m,  
manın avuk  
kaçınıl atlar  
maz ı ile  
sonucu görü  
nun, şme  
başvur den  
anın önce  
avukatı verd  
arıyla işi  
açık ifad  
şekilde e  
konuş ver  
masını miş  
ve oldu  
savun ğun  
masını u,  
n avuk  
hazırla atlar  
nmasını ı ile  
da görü  
önem ştükt  
arzede en  
bilecek sonr  
sorular a da,  
sormas Devl  
ını et  
engelle Güv  
nmesi enli  
olduğu k  
kanısının Mah  
dadır. kem  
Sonuç esi'n  
olarak, deki  
savun duru



şmalar met'  
da in,  
ayrıca başv  
ifade uran  
verdiği ve  
ni avuk  
gözlem atlar  
lemişti ı  
r. arası  
Yanıtla ndak  
makla i  
yüküm görü  
lü şmel  
olduğu erin  
ciddi dene  
suçlam timi  
alara ni  
karşı sağl  
savun ama  
masını nın  
n etkili başv  
olması uran  
için, in  
sözkon güve  
usu nliği  
ifadele ni  
rin sağl  
tutarlı ama  
olması açısı  
zaruri ndan  
idi. gere  
Dolayı kli  
sıyla, oldu  
AİHM ğuna  
üçüncü ilişk  
şahısla in  
r iddi  
tarafın ası  
dan husu  
duyul sund  
madan a  
avukatlı AİH  
arı ile M,  
konuşa avuk  
bilmesi atlar  
nin, in  
başvur başv  
an için uran  
gerekli taraf  
olduğu nda  
kanısın n  
dadır. tems  
ilci  
.olar  
Hükü ak

tutuldu olar  
ğunu ak  
ve AİH  
müvek M,  
killerin başv  
in uran  
hayatın in  
ı tehdit güve  
ettikler nlik  
ine güçl  
dair eri  
kaygı men  
duyma supl  
k için arı  
neden taraf  
olmadı ında  
ğını n  
gözlem duy  
lemişti ulm  
r. adan  
Ciddi avuk  
aramad atlar  
an ı ile  
geçiril görü  
meden şme  
başvur sinin  
anı imk  
görmel ansı  
erine z  
izin olm  
verilm asını  
emiştir n,  
. Diğer savu  
önleml nma  
er hakl  
eşliğin arını  
de, ihlal  
cezaevi ettiğ  
memur i  
larının kara  
görsel rını  
deneti ver  
mi, mişt  
başvur ir.  
anın  
güvenli ( )  
ğini iii)  
sağlam Baş  
aya vura  
yeterli nin  
olabilir avuk  
di.” atla  
rı  
Sara  
onuç find

*an* kayd  
*yapıla* edile  
*n* n  
*ziyaret* kara  
*lerin* rlarl  
*sayısı* a  
*ve* mut  
*süresi* abık  
kal

**İma**

**34.** mak  
Yaklaş için  
ık iki geçe  
hafta rli  
ara ile nede  
avukatl n  
arı göre  
tarafın me  
dan mişt  
yapılan ir:  
ilk iki  
ziyareti “  
n ... 6  
ardında §  
n, 3(c)  
başvur mad  
an ve de,  
avukatl ceza  
arı yı  
arasınd gere  
aki ktire  
görüş n bir  
me suçl  
haftada a  
iki kez itha  
birer m  
saatlik edile  
ziyaretl n  
erle herk  
sınırlan esin  
dırılmı ‘ken  
ştır. disin

**İi**

**35.** kişis  
Tarafla el  
rın olar  
görüşle ak  
rini ya  
inceley da  
en avuk  
Büyük at  
Daire, yard  
Daire imı  
ile yolu  
aşağıda yla

savun olma' adığ  
hakkın nı  
a sahip tespi  
olduğu t  
nu etme  
belirtir ktir  
ken, (Qu  
sözkon aran  
usu ta /  
hakkın İsviç  
uygula re,  
nma 24  
şeklini May  
kaydet is  
memek 199  
tedir. 1  
Dolayı tarih  
sıyla, li  
adli kara  
sisteml r, A  
erinde Seri  
sözkon si  
usu no.  
hakkın 205,  
korun sayf  
masını a 16,  
teminat §  
altına 30).  
alma Bu  
yöntem bakı  
inin mda  
seçimi n,  
ni, AİHM  
Sözleş S'ni  
meci n  
Devletl 'teor  
ere ik ve  
bırakm fikti  
akta f  
olup, hakl  
AİHM arı  
'nin deği  
burada l,  
ki prati  
görevi, k ve  
seçilen etki  
yöntem n  
in adil hakl  
yargıla arı  
ma temi  
gerekle nat  
ri ile altın  
tutarlı a  
olup alma

k' ilgili  
amacı işle  
ile mler  
tasarla in  
ndığı özel  
ve bir unsu  
avukat rları  
ataman na  
ın, tek ve  
başına dava  
avukatı koşu  
n lları  
saniğa na  
sağlaya bağl  
cağı ı  
yardım oldu  
ın ğun  
etkinli u; 6.  
ğini mad  
teminat deni  
altına n  
almadı ama  
ğı cını  
hatırla n –  
nmalıd adil  
ır yarg  
(Artico ilam  
/ a –  
*İtalya*, gerç  
13 ekle  
Mayıs ştiril  
1980 ip  
tarihli gerç  
karar, ekle  
A ştiril  
Serisi med  
no. 37, ğini  
sayfa belir  
16, § leme  
33). k  
AİHM için,  
ayrıca, dava  
6 §§ 1 da  
ve 3 uyg  
(c) ulan  
madde an iç  
sinin huk  
ön uk  
soruştur yoll  
rmada arını  
ne n  
şekilde bütü  
uygula nlüğ  
nacağı ünü  
nın, n ele

alınma içer  
sı diği  
gerekti ni  
ğini gözl  
belirtm emle  
iştir mişt  
(*Imbri* ir.  
*oscia* / AİH  
*İsviçre*, M  
yukarı ayrı  
da ca,  
kayded oldu  
ilen kça  
karar, kar  
sayfa maşı  
14, § k  
38). olan  
bu  
.suçl  
AİHM amal  
, arın  
sözkon sunu  
usu mun  
davada un,  
başvur oldu  
ana kça  
yönelti haci  
len mli  
suçlam bir  
aların dava  
bir dosy  
yasadış ası  
ı silahlı husu  
örgüt le  
tarafın getir  
dan diği  
icra ni  
edilen belir  
birçok tmiş  
şiddet tir...  
eylemi Söz  
ni, kon  
örgütü usu  
n lideri suçl  
ve amal  
faaliyet ara  
lerinin karşı  
başlıca savu  
tahrikç nma  
isi sını  
olduğu hazı  
yönün rlam  
deki ak  
iddiala için  
rı başv

uranın ve  
davanı sahil  
n arası  
karmaş ndak  
ık i  
niteliği ferib  
paraleli otlar  
nde, ın  
vasıflı sıklı  
hukuki ğı ve  
yardım hare  
a gerek ket  
duydu saatl  
ğu erin  
kanısının e  
dadır. bağıl  
Davanı ı  
n özel olar  
unsurla ak  
rının, gerç  
başvur ekle  
anı bu ştiği  
derece yön  
önemli ünde  
bir ki  
duruş iddi  
maya ası  
hazırla husu  
nmak sund  
için a,  
avukatı AİH  
arı ile M,  
haftada Hük  
yalnızc üme  
a birer t'in,  
saatlik istis  
iki nai  
görüş güve  
me ile nlik  
sınırla endi  
mayı şeler  
haklı ini  
çıkarm dikk  
adığını ate  
gözlem alara  
lemişti k,  
r. başv  
uran  
.1.

Hükü sahil  
met'in, den  
ziyaretl uzak  
erin bir  
İmralı ada  
Adası ceza

evinde her  
tutma bir  
kararın görü  
m şme  
anlaşıl nin  
abilir süre  
olduğu sini  
nu artır  
düşün mad  
mekle ıklar  
birlikte mı  
, izah  
ziyaretl etme  
eri diği  
haftada ni,  
iki bu  
saatlik tür  
görüş önle  
melerle mler  
sınırlan in,  
dırman Sözl  
m adil eşm  
olmadı eci  
ğı Devl  
kanısın etler  
dadır. in 6.  
AİHM, mad  
Hükü de  
met'in, ile  
yetkili temi  
makam nat  
ların altın  
hangi a  
nedenl alına  
e n  
avukatı hakl  
ara arda  
müvek n  
killerin etki  
i daha n bir  
sık şekil  
görme de  
izni yara  
vermed rlan  
iklerini ması  
ya da nı  
hangi sağl  
nedenl ama  
e daha k  
uygun için  
bir göst  
ulaşım erm  
olanağı ek  
sağlam zoru  
ayarak nda



oldukla n  
rı nede  
gayreti nlerl  
ortaya e  
koyaca savu  
ğını nma  
belirtir hakl  
(Coloz arın  
za / a  
*İtalya*, kısıt  
yukarı lama  
da lar  
kayded getir  
ilen ilem  
karar, eyec  
sayfa eği  
15, § için  
28). bu  
tür  
.bir

Hükü tavrı  
met'in, n,  
başvur sözk  
anın onus  
avukatı u  
arının kısıt  
her lama  
görüş ları  
menin hakl  
ardında ı  
n basın çıka  
toplant ram  
ısı ayac  
düzenl ağı  
edikler sonu  
i ve cuna  
PKK var  
için mişt  
sözcül ır.  
ük Ayrı  
ettikler ca,  
i Türk  
yönün iye'  
deki de  
iddiala başv  
rı uran  
hususu in  
nda, avuk  
AİHM, atlar  
doğrud mın  
an PK  
duruş K  
ma ile için  
ilgili sözc  
olmaya ülük

yaptıkları alına  
arın bir  
yönünün hakk  
de bir in  
şikayet uyg  
te ulan  
bulunması  
lduğundan  
a fera  
ilişkin gat  
AİHM etme  
'ye nin,  
sunulmuş açık  
uş ça  
hiçbir yapı  
delil lması  
yoktur. 1

” gere  
ktiği  
ini

**36.** hatır  
Hükümetin, iştir  
başvur (bkz  
anların .,  
avukatları *mut*  
arının *atis*  
başvur *mut*  
anı *andi*  
daha s,  
sık *Pfeif*  
aralıklarla *er*  
larla *ve*  
görme *Plan*  
yi talep *kl /*  
etmedi *Avu*  
kleri *stur*  
yönünün *ya*,  
de 25  
Büyük Şub  
Daire at  
huzuru 199  
nda 2  
sunduğu tarih  
u iddia li  
da kara  
reddedi r, A  
İmelidi Seri  
r. si  
AİHM, no.  
AİHS 227,  
tarafın sayf  
dan a 19,  
teminat §  
altına 37).

AİHM, hazı  
başvur rlan  
anın ması  
avukatı nı  
arı güçl  
tarafın eştir  
dan en  
Devlet unsu  
Güvenl rlard  
ik an  
Mahke biri  
mesi'n oldu  
e, ğu  
müvek kanı  
killeri sına  
ile var  
iletişim mişt  
kurma ır.

da  
karşıla (b) Baş  
ştıkları vuranın  
sıkıntıl dava  
ara dosyasına  
ilişkin erişimi  
bir

şikayet 1  
lerinin 38.  
bulund AİH  
uğunu M,  
kaydet müt  
miştir. eaki  
İben,

37. Devl  
Sonuç et  
olarak, Güv  
AİHM, enli  
başvur k  
anın Mah  
avukatı kem  
arı ile esi'n  
görüş in,  
meleri sade  
nin ce 4  
sayısı Hazi  
ve ran  
süresin 199  
e 9  
getirile otur  
n umu  
kısıtla nda  
maları başv  
n, uran  
savun in  
masını dava  
n dosy

asını alına  
iki n  
zabıt savu  
katibi nma  
eşliğin hakk  
de mın  
incele ihlal  
mesine ini  
ve oluşt  
avukatı urup  
arının, oluşt  
bazı urm  
belgele adığ  
rin inı  
fotoko incel  
pisini emel  
almalar idir.  
ma izin 1  
verdiği 39.  
dikkate AİH  
alındığ M  
ında, önce  
başvur likle  
anın ,  
dava Hük  
dosyası üme  
nda yer t  
alan, taraf  
iddiana ında  
me n  
dışında Büy  
ki ük  
belgele Dair  
re 4 e  
Hazira huzu  
n 1999 rund  
tarihin a  
e kadar *Kre*  
ulaşam *mzo*  
amasın *w/A*  
ın, *vust*  
AİHS' *urya*  
nin 6 § ve  
3. *Kam*  
madde *asin*  
sinde *ski/*  
kayıtlı *Avu*  
haklarl *stur*  
a *ya*  
birlikte dava  
6 § 1. ların  
madde da  
sinde alına  
teminat n  
altına kara

rların 1  
bu 40.  
davaya AİH  
da M,  
uygula bu  
nabilec kon  
eği uları  
yönün incel  
de erke  
sunula n,  
n adil  
görüşü yarg  
inceley ilan  
ecektir. ma  
AİHM, hakk  
ayrıca, mın  
Hükü öne  
met'in mli  
aynı unsu  
içtihadı rları  
dayana ndan  
k biri  
alarak, olan  
Daire silah  
önünde ların  
, daha eşitli  
önce, ği  
dava ilkes  
dosyası i  
nın, uyar  
sanığın inca,  
avukatı taraf  
tarafın lard  
dan an  
kontrol herb  
edilme irine  
hakkını kend  
n isini,  
kısıtlan muh  
masını alifi  
n, ne  
savun karşı  
ma avan  
hakkı tajsı  
ile z  
bağdaş duru  
maz ma  
olmadı düşü  
ğını rme  
ileri yece  
sürdüğ k  
ünü olan  
belirtm koşu  
iştir. llar  
altın

da AİH  
davası M,  
nı ayrı  
takdim ca,  
etme savu  
olanağı nma  
verilm hakk  
esi ma  
gerekti göst  
ği erile  
hususu cek  
nu sayg  
değerle mın,  
ndirece sanı  
ktir. ğın  
Bu ya  
bağlam da  
da, avuk  
adaleti atlar  
n adil mın  
olarak dava  
tecellis dosy  
ine asın  
gösteril a  
ecek erişi  
yüksek mler  
duyarlı ine  
lık ile getir  
birlikte ilen  
görünü kısıt  
me de lama  
önem ların  
verilm ,  
elidir duru  
(bkz., şma  
diğer önce  
makam si  
lar delil  
arasınd lerin  
a, sanı  
*Bulut / ğa*  
*Avustu ulaşt*  
*rya, 22* ırılm  
Şubat asını  
1996 ve  
tarihli sözl  
karar, ü  
*Raporl* ifad  
*ar* eler  
1996- veril  
II, irke  
sayfa n  
380- sanı  
381, § ğın,  
47). avuk

atı dava  
aracılığ da  
ı ile başv  
deliller uran  
üzerine in,  
görüş iddi  
sunmas a  
ını mak  
engelle amı  
memes taraf  
ini nda  
gerekti n  
rdiği sunu  
kanısın lan  
dadır delil  
(bkz., lere  
*mutati* duru  
s şma  
*mutan* önce  
*dis*, sind  
*Kremz* e  
*ow*, şahs  
yukarı en  
da erişi  
kayded min  
ilen, e  
sayfa izin  
44, § veril  
63). me  
İmiş  
41. ir.  
Sözko Baş  
nusu vura  
davada nın  
ki, avuk  
konuyl atlar  
a ilgili ı,  
olaylar sözk  
a onus  
ilişkin u  
Büyük delil  
Daire, ler  
Daire' hakk  
nin nda  
aşağıda görü  
kayded şleri  
ilen ni  
kararla belir  
rına ttikl  
katılma erin  
ktadır. de,  
... eleri  
sözkon n  
usu doğr

udan yap  
kontrol mişt  
ünü ir.”  
müteak 1  
ip 42.  
başvur Büy  
anın ük  
görüşle Dair  
rini e, bu  
alabiln nede  
iş nle,  
olmalı sözk  
ydılar. onus  
Başvur u  
ana 2 dava  
Hazira nın,  
n 1999 17.0  
tarihin 00  
de iki sayf  
zabıt alık  
katibin dava  
in dosy  
deneti asını  
mi incel  
altında eme  
dava k  
dosyası için  
nı yirm  
incele i  
me izni günl  
verilmi ük  
ş süre  
olması, veril  
ilgili en  
belgele Öcal  
rin an'ı  
hacmi n  
ve aksi  
başvur ne,  
ana başv  
sağlana uran  
n a  
kısıtlı kırk  
süre dok  
gözönü uz  
ne sayf  
alındığ anın  
ında incel  
sorunu enm  
n esi  
gideril için  
mesine yirm  
çok az i bir  
katkı gün  
ün



verildi e  
ği hiçb  
*Kremz* ir  
*ow* belg  
davası e  
ndan sağl  
farklı aya  
olduğu ma  
kanısın mışl  
dadır. ardır  
Sözko .  
nusu 1  
dava, 43.  
avukatı AİH  
nın M,  
başvur Hük  
ana, üme  
ilgili t'in,  
olduğu başv  
nu uran  
düşünd in  
üğü PK  
tüm K'nı  
belgele n  
rin diğ  
örnekle r  
rini men  
sağlaya supl  
bildiği arını  
*Kamas* n  
*inski* eyle  
davası mler  
ndan iyle  
da ilgili  
farklıdı mate  
r. ryall  
Başvur er  
anın hakk  
avukatı nda  
arı, daha  
iddia deta  
makam yılı  
ının incel  
sunduğ eme  
u yap  
deliller ması  
üzerind nın,  
eki PK  
görüşle K'nı  
rini n  
sunma eyle  
dan mler  
önce inin  
müvek soru  
killerin mlul

uğunu oldu  
kabul ğun  
etmiş u  
olması itiraf  
sebebi etmi  
yle, ř  
kendisi olm  
ne, asın  
savun a  
masını rağ  
n men,  
hazırla PK  
nmasını K  
da men  
yardım supl  
cı arı  
olacak taraf  
deliller ında  
bulması n  
ı gerç  
konusu ekle  
nda ştiril  
 faydalı en  
olmaya şidd  
cağı et  
yönün eyle  
deki mler  
görüşü i  
nü de üzer  
inceley ine  
ecektir. görü  
Başvur ř  
anın, bildi  
Devlet rme  
Güvenl miş  
ik oldu  
Mahke ğu  
mesi da  
önünde kayd  
, silahlı edil  
ayrılık meli  
çı dir.  
örgüt Anc  
olan ak,  
PKK'n başv  
ın uran  
lideri ,  
ve savu  
örgütü nma  
n genel sind  
politik a  
asında bazı  
n şidd  
soruml et  
u eyle

melerini delil  
n leri  
iradesi belir  
veya leye  
kontrol bilm  
ü iş  
dışında olac  
gerçekl ağin  
eşmiş ı  
olduğu vars  
nu aym  
belirtm ak  
iştir. mak  
Bil  
u olac  
nedenl aktır  
e, .  
başvur 1  
ana 44.  
iddia Bu  
makam nede  
nın nle  
sunduğ AİH  
u M,  
deliller başv  
i uran  
doğrud ın  
an iddi  
incele ana  
mesi me  
için dışın  
yeterli da  
süre dava  
verilmi dosy  
ş asın  
olsaydı daki  
, belg  
avukatlı elere  
arının, erişİ  
başvur mini  
anın n  
talimat enge  
larında llen  
n mesi  
yararla nin,  
namad savu  
an ileri nma  
sürdük sının  
leri hazı  
deliller rlan  
dışında ması  
savun nda  
masıyl karşı  
a ilgili laşıl  
diğer an

güçlükl bun  
eri un  
artırdıg yarg  
ı ilam  
kanısın anın  
dadır. adill  
iğini  
(e)kil  
şeyran  
nkil  
asnkat  
lalrğın  
dava  
dosyası  
nleme  
erişimi  
1

146.

45. Sila  
Başvur hları  
anın n  
dava eşitli  
dosyası ği  
na ilkes  
erişimi i,  
konusu geni  
ile ş  
birlikte anla  
, mda  
AİHM adil  
ayrıca, yarg  
sözkon ilam  
usu a  
davada kavr  
, amı  
avukatl nın  
arın yaln  
dava ızca  
dosyası bir  
na özell  
erişiml ğidi  
erinin, r ve  
resmen bu  
veya kavr  
fiili am,  
olarak ceza  
kısıtlan yarg  
ıp ilam  
kısıtlan asını  
madığı n  
nı ve her  
eğer iki  
kısıtlan taraf  
mış a da  
ise, yöne

lik sözk  
olması onus  
gerekti u  
ğine gere  
ilişkin klili  
temel ği  
hakkı yeri  
da ne  
kapsa getir  
maktad mesi  
ır. ni  
Ceza sağl  
davası ayac  
nda, ak  
her iki birç  
tarafa ok  
yönelik yol  
yargıla düşü  
nma nüle  
hakkı, bilir.  
hem Anc  
iddia ak,  
makam hang  
ına, i  
hem de yönt  
savun em  
maya seçil  
diğer irse  
tarafça seçil  
sunula sin,  
n sözk  
görüşle onus  
r ve u  
deliller yönt  
hakkın em,  
da diğe  
bilgi r  
sahibi taraf  
olma in  
ve sund  
fikrini uğu  
söylem iddi  
e aları  
imkanı n  
nın dosy  
verilm aya  
esi dahi  
gerekti l  
ği edil  
anlamı diği  
na nin  
gelir. ve  
Ulusal sözk  
hukuk onus  
un, u

iddiala , 7  
r May  
üzerine is  
kendi 199  
görüşle 9  
rini tarih  
sunma inde  
imkanı başv  
verilec uran  
eğinin in  
bilinci avuk  
nde atlar  
olması mın  
nı kull  
garanti anı  
etmelid mın  
ir (bkz. a  
*Brands* sunu  
*tetter* / lmuş  
*Avustu* ,  
*rya*, 28 faka  
Ağusto t  
s 1991 kend  
tarihli ileri  
karar, ne  
A bir  
Serisi nüsh  
no. a  
211, veril  
sayfa me  
27, §§ mişt  
66-67). ir.

**1Baş**  
**47.** vura  
Sözko nın  
nusu avuk  
davada atlar  
, 1 15  
başvur May  
an ve is  
avukatlı 199  
arı 9  
iddiana tarih  
meden inde  
24 foto  
Nisan kopi  
1999 yap  
tarihin may  
de 1  
haberd bitir  
ar mişl  
olmuşl erdir  
ardır. .  
Dava Dav  
dosyası a

dosyası mad  
nın a  
tümüne dave  
sözkon t  
usu edil  
tarihte mişl  
n erdir  
itibare .  
n sahip B  
olmuşl u  
ardır. koşu  
İki llar  
hafta altın  
sonra, da  
31 Büy  
Mayıs ük  
1999 Dair  
tarihin e,  
de, başv  
Devlet uran  
Güvenl in  
ik avuk  
Mahke atlar  
mesi inin  
önünde dava  
ki dosy  
duruş asın  
malar a  
başlam eriş  
ıştır. mek  
Başvur te  
anın karşı  
avukatl laştı  
arı, kları  
iddia ve  
makam başv  
ının uran  
görüşle in da  
rine aynı  
karşı tür  
nihai güçl  
görüşle ükle  
rini rle  
sunma karşı  
ya 23 laşm  
Hazira ası  
n 1999 nede  
tarihin niyl  
de e  
gerçekl arta  
eştirile n  
n soru  
sekizin nla  
ci ilgili  
duruş olar

ak, tarih  
Daire' inde  
nin n  
bulgula önce  
rı ile müv  
hemfık ekki  
irdir. lleri  
ne  
'bildi  
... rnel  
başvur erin  
anın e ya  
avukatı da  
arı, müv  
Devlet ekki  
Güvenl lleri  
ik ni  
Mahke dosy  
mesi'n anın  
deki incel  
duruş enm  
ma esi  
başlam ve  
adan anali  
yaklaşım zine  
k iki dahi  
hafta l  
önce etme  
17.000 lerin  
sayfalı e  
k bir imk  
dosyaya an  
ı ver  
almışla med  
rdır. iği  
Ziyaret için,  
lerin kend  
sayısı ileri  
ve ni  
süresi savu  
üzerine nma  
getirile nin  
n hazı  
kısıtla rlan  
malar, ması  
başvur nı  
anın oldu  
avukatı kça  
arına güçl  
dosyada eştir  
aki en  
belgele bir  
ri 2 duru  
Haziran da  
n 1999 bul



muşlar sun  
dır. may  
Yargıla a  
madaki dave  
müteak t  
ip edil  
gelişim mişl  
eler, erdir  
kendile .”

rine  
sözkon (d)  
usu AİH  
güçlükl M  
eri 'n  
aşma in  
şansı ya  
verme rg  
miştir. ıla  
Duruş m  
malar an  
ilerlem in  
iş, 8 ad  
Hazira illi  
n 1999 ği  
tarihin ne  
e kadar ili  
aralıklı şk  
z in  
devam va  
etmiş rd  
ve 23 ığı  
Hazira so  
n 1999 nu  
tarihin ç  
de  
başvur 1  
anın 48.  
avukatlı Bu  
arı, nede  
duruş nle,  
ma başv  
sırasın uran  
da in  
sunula yarg  
nlar da ılan  
dahil ması  
olmak aşğ  
üzere ıda  
dosyad izley  
aki en  
tüm nede  
deliller nler  
üzerine den  
görüşle dola  
rini yı

adil olar  
değildi ak,  
r. tarih  
Başvur oldu  
an, kça  
gözaltı ilerl  
nda eyen  
sorgula e  
nması kada  
sırasın r  
da avuk  
avukatlar  
arından da  
yardım dava  
almamı dosy  
ştır; asın  
üçüncü a  
şahısla erişe  
r me  
duyma mişl  
ksızın erdir  
avukatlı .  
arı ile AIH  
görüşe M,  
memiş sözk  
ir; onus  
yargıla u  
manın güçl  
çok ükle  
sonraki rin  
bir bütü  
aşamas n  
ına olar  
kadar ak  
dava savu  
dosyası nma  
na hakk  
doğrud ını  
an kısıt  
erişem lamı  
emiştir ş  
; oldu  
avukatlı ğu  
arının ve  
ziyaretl dola  
erinin yısıy  
sayısın la, 6.  
a ve mad  
süresin dede  
e öng  
kısıtla örül  
malar en  
getiril adil  
miştir; yarg  
son ılam

a oldu  
ilkesini ğu  
n ihlal kanı  
edildiğ sınd  
i adır.  
sonucu Bu  
na nede  
varmışt nle,  
ır. Bu işle  
nedenl mler  
e, 6 § 3 in  
(b) ve adill  
(c) için  
maddel e  
eri ile ilişk  
birlikte in  
Sözleş olar  
me'nin ak 6.  
6 § 1. mad  
madde deye  
si ihlal daya  
edilmiş nılar  
tir. ak

Isunu  
**49.** lan  
AIHS' diğ  
nin 6. r  
madde şika  
si yetle  
kapsa ri  
mındak incel  
i diğ  
eme  
şikayet nin  
lere gere  
ilişkin kli  
olarak olm  
AIHM, adığ  
yerel ina  
mahke kara  
melerd r  
e ver  
başvur mişt  
anın ir.  
aleyhin  
e **III.**  
başlatıl **ÖL**  
an **ÜM**  
işlemlerle **CE**  
rden **ZAS**  
duydu **I:**  
ğ  
sıkıntıl **S'N**  
ara **İN**  
değiril **2, 3**  
miş **VE**

14. savu  
MAD nmu  
DELE ŧtur.  
RİNİN Ayır  
İHLA ca  
L infa  
EDİL zını  
DİĞİ n,  
İDDİA ayrı  
SI mcı  
bir

150. mele  
Başvur olac  
an ağın  
ölüm ı ve  
cezasın bu  
ın nede  
uygula nle  
nması 14.  
ve/vey mad  
a deyi  
infazın ihlal  
ın, ettiğ  
AİHS' ini  
nin – ileri  
artık sür  
ölüm müşt  
cezasın ür.  
1 Söz  
öngör kon  
mediği usu  
şeklind hük  
e üml  
yoruml erin  
anması ilgili  
gereke kısı  
n- 2. mlar  
madde 1  
sinin aşağı  
ve ıda  
insanlı kayd  
k dışı edil  
ve mişt  
küçültü ir:  
cü bir  
ceza **Ma**  
olması **dde**  
nedeni **2**  
yle 3.  
madde “  
sinin 1.  
ihlalini Her  
teşkil kesi  
ettiğini n

yaşam maz.  
hakkı ”

yasanı  
n **Ma**  
korun **dde**  
ası **14**

altında  
dır.

Yasanı Bu  
n ölüm Sözl  
cezası eşm  
ile ede  
cezalan tanı  
dırdığı nan  
bir hak  
suçtan ve  
dolayı özgü  
hakkın rlükl  
da erde  
mahke n  
mece yara  
hükme rlan  
dilen ma,  
bu cinsi  
cezanı yet,  
n ırk,  
yerine renk  
getiril , dil,  
mesi din,  
dışında siya  
hiç sal  
kimse veya  
kasten diğe  
öldürül r  
emez. kana  
atler

...”

**Madd** ulus  
**e 3** al  
veya  
“socy

Hiç al  
kimse köke  
işkence n,  
ye, ulus  
insanlı al  
k dışı bir  
ya da azınl  
onur ığa  
kırıcı men  
ceza supl  
veya uk,  
işleme serv  
re tabi et,  
tutula doğ

um 1

veya 52.

herhan Dair

gi e,

başka kara

bir rınd

durum a,

bakımı ida

ndan m

hiçbir hük

ayırım mün

cılık ün

yapılm uyg

adan ulan

sağlanı ması

r.” tehli

kesi

A. nin

**Ölüm** etki

Ce n bir

zas şekil

mi de

n orta

Uy dan

gul kald

an ırılm

ma iş

si oldu

İğun

51. u

Başvur belir

an, ilk tmiş

başvur tir

usunda (bkz

, ölüm .

cezasın Dair

a e

başvur kara

ulması rının

nın, 184-

AIHS’ 185.

nin 2 para

ve 3. grafl

maddel arı).

erini 1

ihlal 53.

edeceğ Tara

i flar,

hususu başv

nda urun

şikayet un

te sonr

bulun aki

muştur aş

. mala

rında Prot  
bu okol  
konu 'ü  
hakkın onay  
da lamı  
görüş ştir.  
sunma 1  
mışlard 55.  
ır. Bu  
koşu  
54. Bu llar  
bağlam altın  
da, da,  
AİHM başv  
ölüm uran  
cezasın ın  
ın ilk  
Türkiy başv  
e'de urus  
kaldırıl unda  
mış ölü  
olduğu m  
nu ve ceza  
başvur sın  
anın uyg  
cezasın ulan  
ın, ması  
müebb husu  
et sund  
hapis a 2,  
cezasın 3 ve  
a 14.  
çevrild mad  
iğini dele  
belirtm rin  
iştir. ihlal  
Ayrıca, edil  
12 diği  
Kasım ne  
2003 dair  
tarihin sund  
de uğu  
Türkiy şika  
e, ölüm yetle  
cezasın ri  
ın redd  
yürürlü edil  
kten meli  
kaldırıl dir.  
masına Dola  
ilişkin yısıy  
AİHS' la,  
ye Ek sözk  
6 onus  
No'lu u

hüküm  
ler  
ihlal  
edilme  
miştir.  
**B.  
Ölüm**

**1.  
Tarafl  
ar  
ın  
gö  
rü  
şle  
ri**

Ce  
zas  
mı  
n (a  
Uy )  
gul B  
an aş  
ma vu  
sı ra  
n

1

**56.** 1  
Ölüm 57. 1  
cezasın Baş  
ın vura  
uygula n,  
nmasın Büy  
a ük  
ilişkin Dair  
olarak, e'de  
Büyük n,  
Daire, Sözl  
2. eşm  
madde eci  
altında Devl  
başka etler  
bir 'in  
sorun uyg  
mevcut ula  
olmadı mala  
ğı rıyla  
konusu oluş  
nda an  
Daire 'yür  
ile aynı ürlü  
görüşte kten  
dir. Bu kald  
nedenl ırma  
e, bu eğili  
konuy mi'  
u 3. hakk  
madde nda  
altında Dair  
inceley e'ni  
ecektir. n  
gere  
kçes



inin an  
izlenm Dair  
esini e'ye  
ve sun  
Devletl muş  
er'in, oldu  
uygula ğu  
maları görü  
yoluyla şleri  
, ni  
AİHS' yine  
nin 2 § lemi  
1. ştir  
madde (bkz  
sinin . 12  
ikinci Mart  
cümles 200  
inde 3  
öngörü tarih  
len li  
istisna kara  
yı rın  
yürürlü 175-  
kten 179.  
kaldırd para  
ıkları grafl  
ve arı).  
ölüm A  
cezasın İHS  
m, 3. 195  
madde 0  
uyarınıc sene  
a sind  
insanlı e  
k dışı imza  
ve land  
küçültü ğı  
cü zam  
muame an,  
le ölü  
teşkil m  
ettiği ceza  
sonucu sı  
na Avr  
vararak upa'  
bir da  
adım insa  
ileri nlik  
gitmesi dışı  
ni ve  
istemiş küçü  
tir. Bu ltüc  
bağlam ü bir  
da, ceza  
başvur olar

ak ve  
görülm küçü  
emekte ltüc  
ve bazı ü bir  
Devletl mua  
erin mele  
mevzu oldu  
atında ğun  
yer dan,  
almakt 2.  
aydı. mad  
Anılan deni  
tarihte n  
n hiçb  
itibare ir  
n, yoru  
Avrupa mu,  
genelin bir  
de fiili Devl  
- de ete  
*facto-* insa  
yürürlü nlik  
kten dışı  
kaldır ve  
malar küçü  
olmuş ltüc  
ur. Bu ü  
gelişm mua  
eler, mele  
Sözleş oluşt  
meci uran  
Devletl ceza  
erin, 2 ver  
§ 1. me  
madde izni  
yi ver  
değiştir me  
me meli  
amaçlı dir.  
bir Bu  
mutaba husu  
katı sta,  
olarak başv  
görülm uran  
elidir. aşağı  
ıdak  
**58.** i  
Ölüm iddi  
cezası, aları  
3. sun  
madde muşt  
ye ur.  
aykırı **1**  
insanlı **59.**  
k dışı Ulus

lararası Ana  
ve yasa  
karşıla Mah  
ştırmal kem  
ı esi'n  
hukukt in  
aki bir  
gelişim kara  
eler, rına  
ölüm (S /  
cezasın Mak  
ın wan  
uluslar yane  
arası ,  
hukuka (199  
da 5)  
aykırı (6)  
görüle Butt  
bileceğ erw  
ini orth  
göster s  
miştir. Con  
Bu stitu  
bakımd tion  
an, al  
diğerle Law  
ri Rep  
yanınd orts  
a, ölüm 665)  
cezasın , ve  
ın bir  
Güney kaça  
Afrika ğın  
Anayas Ame  
ası'nın rika  
acımas Birl  
ız, eşik  
insanlı Devl  
k dışı etler  
veya i'ne  
küçültü iade  
cü sine  
muame ilişk  
leyi in  
yasakla bir  
yan dava  
hükmü da,  
ne ölü  
aykırı m  
olduğu ceza  
na sının  
karar insa  
veren nlık  
Güney dışı  
Afrika ve

olağan le  
dışı bir teşki  
cezaya l  
eşdeğe ettiğ  
r i  
olduğu kara  
kanısın rını  
a ver  
varılan mişt  
Kanad ir  
a (bkz  
Yükse .  
k yuka  
Mahke rıda  
mesi ki  
kararın para  
a (US / graf  
Burns 60).  
(2001) Ayrı  
SCC 7) ca,  
atıfta Mac  
bulunu arist  
lmuştu an  
r. Ana  
Birleş yasa  
miş Mah  
Milletl kem  
er esi  
İnsan ve  
Hakları Ukr  
Komite ayna  
si de, ,  
ölüm Arn  
cezasın avut  
ın luk,  
infazın Litv  
ın anya  
Meden ve  
i ve Sırp  
Siyasi Cum  
Haklar huri  
Uluslar yeti  
arası (Bos  
Sözleş na-  
mesi'ni Hers  
n 6. ek  
madde içeri  
sine sind  
aykırı e)  
olarak Ana  
acımas yasa  
ız ve Mah  
insanlı kem  
k dışı eleri  
muame 'nin

benzer 1

ifadele 61.

rine de Hük

değiril üme

miştir. t,

Dair

60. e'ni

Son n,

olarak, adil

başvur olm

an ayan

AIHS' bir

nin yarg

zorunl ılam

u ayı

standar taki

tlarını ben

karşıla ölü

yamay m

an ve ceza

6. sının

madde uyg

uyarınç ulan

a ması

başvur nın

anın 3.

hakları mad

nın deni

ihlaline n

izin ihlal

veren i

bir anla

Mahke mın

me'nin a

ölüm geld

cezası iği

vermes yön

inin, 2. ünde

ve 3. ki

maddel bulg

erin de usun

ihlalini a

oluştur katıl

duğun ma

u ileri mışt

sürmüş ır.

tür. H

ükü

(b) met,

Hükü ilk

mlar

eak,

tbaşv

uran

ın ya

da bir  
avukatla  
arının yısa  
bu daya  
konuda nma  
hiçbir ktad  
argüma ır,  
n diğe  
sunma r bir  
miş ifad  
oldukla eyle,  
rını başv  
gözlem uran  
lemişti taraf  
r. ında  
İkinci n  
olarak, hiss  
AİHM edile  
'nin n  
davayı kork  
kendili u ve  
ğinden kayg  
3. ının,  
madde 3.  
açısınd mad  
an dede  
incele belir  
meye lene  
karar n  
vermiş sevi  
olduğu yeye  
farz ulaş  
edilse ması  
dahi, 3. dır.  
madde Bu  
nin tür  
niteliği bir  
gereği şika  
bunun yet  
güç, mev  
hatta cut  
imkans olm  
ız adığ  
olduğu ı  
nu ileri için,  
sürmüş AİH  
tür. 3. M'n  
madde in  
anlamı kend  
nda ini  
insanlı başv  
k dışı uran  
muame in  
le, yeri  
öznel ne

koyma sayf  
sı a 4)  
mümk ayk  
ün rıdır.  
değildi Söz  
r. kon  
Hısu  
ükümet kara  
'in rlard  
sunmu a,  
ş AİH  
olduğu S  
görüşe kuru  
göre, mlar  
Daire ı,  
tarafın ölü  
dan m  
varılan ceza  
sonuç sının  
Komis uyg  
yon'un ulan  
Çınar / ması  
Türkiy ndak  
e i  
davası mor  
nda ator  
almış yum  
olduğu ida  
kabule m  
dilebili edil  
rlik me  
kararın riski  
a (no. ni  
17864/ orta  
91, 5 dan  
Eylül kald  
1994 ırdığ  
tarihli ı  
Komis için  
yon başv  
kararı, uran  
DR 79, ların  
sayfa hiçb  
5) ve ir  
Abbas kork  
Sertka u ya  
ya / da  
Türkiy kayg  
e ı  
kararın duy  
a (no. mad  
77113/ ıklar  
01, 11 ı  
Aralık sonu  
2003, cuna

varmışl Ayrı  
ardır. ca,  
Türk  
aşvura Hük  
nın üme  
durum ti'ni  
u, n  
Çınar ölü  
ve m  
Abbas' ceza  
ın sının  
duruml uyg  
arı ile ulan  
aynıdır ması  
ve na  
başvur ilişk  
anın in  
davası mor  
nda ator  
ölüm yum  
cezasın u  
ın koşu  
uygula lsuz  
nmaya dur  
cağı ve  
garanti hiçb  
si daha ir  
kesindi suç  
r: veya  
başvur bire  
anın y  
dava kaps  
dosyası am  
hiçbir dışı  
zaman bira  
Parlam kılm  
ento'ya amış  
gönder tır.  
ilmedi Hük  
ği için, üme  
ölüm t, İç  
cezasın Tüz  
ın üğü  
uygula n  
nmasın 39.  
a izin mad  
veren desi  
süreç uyar  
hiçbir inca  
zaman AİH  
hareket M  
e taraf  
geçiril nda  
memiş n  
ir. öng



örülen H  
ve ükü  
başvur met,  
anın Dair  
idamın e'ni  
ın n  
durdur kara  
ulması rı  
nı için  
gerekli delil  
kılan e  
ihtiyati daya  
tedbir nan  
kararın hiçb  
a ir  
uymuş gere  
ur. kçe  
Türk olm  
Parlam adığ  
entosu' ını  
nda ve  
başvur bu  
anın kara  
idam rın  
edilme AİH  
mesi M'n  
gerekti in  
ği ölü  
yönün m  
de ceza  
kapsa sının  
mlı bir durd  
mutaba urul  
kata ması  
varılmı yön  
ştır ve ünde  
Parlam ki  
ento'n taleb  
un i  
sözkon yolu  
usu yla  
dönem hakl  
deki ı  
yapısı, göst  
ölüm erile  
cezasın mey  
ın eceğ  
kaldırıl ini  
dığı ileri  
tarihte sür  
ki müşt  
yapısıy ür.  
la S  
aynıdır on  
. olar

ak, **özle**  
Türk **şme**  
Hükü **ci**  
meti'ni **Dev**  
n ölüm **letl**  
cezası **eri**  
hakkın **n**  
da **ölü**  
Avrupa **m**  
normla **cez**  
rına **ası**  
uyuma **na**  
kararı, **iliş**  
başvur **kin**  
anın **uyg**  
idam **ula**  
edilme **mal**  
sine **arı**  
yönelik **nın**  
tüm **yas**  
riskleri **al**  
ortadan **anl**  
kaldır **amı**  
mıştır.

1

**262.**

**AYH**

M

önce

likle

başv

uran

ın,

Sözl

eşm

eci

Devl

etler

in

bu

alan

daki

uyg

ula

ması

nın,

2 §

1.

mad

deni

n

(belli

akoşu

)llar

Saltın

da 2 §  
ölüm 1.  
cezasın mad  
a izin deni  
veren n  
ikinci açık  
hükmü yazıl  
nde ımın  
belirtil ı  
en orta  
kural dan  
dışı kald  
durum ırdığ  
u ı  
ortadan için,  
kaldır ölü  
maya m  
yönelik ceza  
bir sını  
mutaba yasa  
kat klad  
teşkil ığı  
ettiği şekli  
görüşü nde  
ne yoru  
değınm mla  
elidir. nam  
Fiiliyat az  
ta, (bkz  
Avrupa .  
'da *Soer*  
ölüm *ing /*  
cezasın *İngil*  
ın *tere,*  
nerede 7  
yse Hazi  
evrens ran  
el 198  
olarak 9  
kaldırıl tarih  
masına li  
rağmen kara  
, eğer r, A  
2. Seri  
madde, si  
ölüm no.  
cezasın 161,  
a izin sayf  
verdiği a 40,  
yönün §  
de 103)  
yoruml .  
anırsa, 1  
3. **63.**  
madde, Büy

ük u  
Daire, orta  
Daire' dan  
nin bu kald  
konuda ırma  
aşağıda ya  
kayded yöne  
ilen lik  
kararla bir  
rı ile mut  
aynı abak  
görüşte at  
dir. teşki  
(bkz. l  
Daire ettiğ  
kararın i  
m 189- görü  
196. şüne  
paragra deği  
fları): nme  
lidir.  
“

...  
AİHM AİH  
öncelik M,  
le, bir  
başvur insa  
anın, n  
Sözleş hakl  
meci arı  
Devletl sözl  
erin bu eşm  
alanda esi  
ki olar  
uygula ak  
masını AİH  
n, belli S'ni  
koşulla n  
r özel  
altında nitel  
ölüm iğini  
cezasın n  
a izin dikk  
veren 2 ate  
§ 1. alın  
madde ması  
nin ve  
ikinci AİH  
cümles S'ni  
inde n bir  
belirtil boşl  
en uk  
kural içeri  
dışı sind  
durum e

yoruml §  
anmam 43).  
ası Anc  
gerekti ak,  
ğini AİH  
vurgul M,  
ar. önce  
Mümkklikle  
ün, bu  
olduğu dava  
nca, bir da  
bütünü ileri  
nü sürü  
oluştur len  
duğu AİH  
hukuk S  
un hük  
diğer üml  
kuralla erini  
rıyla n  
uyum yoru  
içinde mu  
yoruml ve  
anmalı uyg  
dır ulan  
(bkz, ması  
*mutati* kon  
s uları  
*mutan* na  
*dis, Al-* eğil  
*Adsani* meli  
*/İngilte* dir.  
*re*  
[GC],  
no. ...  
35763/ AİH  
97, § M'n  
55, in,  
ECHR *Soer*  
2001- *ing/I*  
XI; ve *ngilt*  
*Loizid ere*  
*ou/Tür* kara  
*kiye,* rınd  
18 a,  
Kasım üye  
1996 devl  
tarihli etler  
karar, de  
Raporl oluşt  
ar urul  
1996- muş  
VI, bir  
sayfa uyg  
2231, ula

manın, sonu  
AİHS' ç  
de olar  
değişik ak 3.  
liklere mad  
neden deni  
olabile n  
ceğini yoru  
kabul mu  
ettiği üzer  
hatırlat inde  
ılır. Bu ki  
konuda kısıt  
AİHM, lama  
ulusal ları  
ceza kald  
politik ırdığ  
asında ını  
ki kabu  
ölüm l  
cezasın etmi  
ın ştir  
genel (bkz  
olarak .  
kaldırıl yuka  
ması rıda  
uygula kayd  
maları edile  
nın, n  
Sözleş kara  
meci r, §  
Devletl 103)  
er'in 2 .  
§ 1. Anc  
madde ak,  
uyarınç AİH  
a M, 6  
sağlana No'l  
n u  
istisna Prot  
nın okol  
yürürlü 'ün  
kten sözl  
kaldırıl eşm  
masına eci  
yönelik devl  
mutaba etler  
katı in  
teşkil barış  
etmek zam  
şeklind anın  
e da  
anlaşıl ölü  
abilece m  
ğini ve ceza

sını nin  
kaldır ölü  
mak m  
yolund ceza  
a yeni sın  
bir gene  
yüküm l  
lülük olar  
tesis ak  
etmek yasa  
için, klad  
mevzu ığı  
atlarını yön  
alışılag ünde  
elmiş yoru  
yöntem mla  
le nam  
değıştir ayac  
meysi ağı  
ve sonu  
bunu cuna  
her var  
Devlet mışt  
e, ır  
böyle (ibid  
bir . §§  
yüküm 103-  
lülüğü 104)  
üstlen .  
me  
zamanı  
nı ...  
seçme Baş  
serbest vura  
isi n,  
vererek AİH  
, M'n  
ihtiyari in  
bir *Soer*  
belge *ing*  
yöntem kara  
iyle rınd  
yapma aki  
yı yakl  
arzulad aşım  
ıklarını ma  
gösterd itira  
iğini z  
belirle etme  
miştir. kted  
Dolayı ir.  
sıyla Asıl  
AİHM, iddi  
3. ası,  
madde 6

No'lu hatal  
Protok 1  
ol'un, oldu  
Devletl ğu  
erin şekli  
uygula nded  
maları ir.  
nın Baş  
kıyasla vura  
nabilec n,  
eği dokt  
çeşitli rin  
yöntem açısı  
lerden ndan  
sadece ,  
birini Devl  
oluştur etler  
ması in  
ve hem  
uygula 2 §  
manın, 1  
Avrupa mad  
Konse desi  
yi ne  
üyesi daya  
Devletl nma  
erin hakk  
tümün inı  
ün “de kald  
facto” irara  
ya da k,  
“de hem  
jure” de  
ve tüm bu  
suçlar süre  
için, ci 6  
tüm No'l  
koşulla u  
r Prot  
altında okol  
ölüm 'ü  
cezasın onay  
ı lama  
kaldır k  
mış suret  
oldukla iyle  
rını resm  
göster en  
miş tanı  
olması yara  
nedeni k  
yle, ölü  
değerle m  
ndirme ceza  
nin sını



kaldır ndir  
mamal med  
arı için e  
neden daha  
bulun büy  
madığı ük  
nı ileri bir  
sürmüş kara  
tür. rlılık  
gere  
ktird  
... iğini  
AİHM, hatır  
AİHS' latır  
nin (bkz  
günüm .  
üz *Sel*  
koşulla *mou*  
rı *ni/F*  
altında *rans*  
değerle *a*,  
ndirilm 28  
esi Tem  
gereke muz  
n, 199  
yaşaya 9  
n bir tarih  
belge li  
olduğu kara  
nu ve r,  
insan Rap  
hakları orlar  
nın ve 199  
temel 9-V,  
özgürl §  
üklerin 101)  
korun .  
ması  
alanınd  
a ...  
gerekli Bir  
olan mua  
yüksek mele  
standar veya  
dın, ceza  
demok nın,  
ratik 3.  
toplum mad  
ların deni  
değerle n  
rinin ama  
ihlal çları  
edilme doğr  
sini ultus  
değerle unda

insanlı sene  
k dışı sind  
veya e  
küçültü yürü  
cü olup rlüğ  
olmadı e  
ğını girdi  
değerle ğind  
ndirirk en  
en, bu ve  
alanda 198  
Avrupa 9  
Konse sene  
yi sind  
Devletl eki  
eri'nin *Soer*  
ceza *ing/I*  
politik *ngilt*  
alarında *ere*  
aki kara  
gelişm rınd  
eler ve an  
kabul beri  
edilmiş dikk  
standar ate  
tlardan değe  
etkileni r bir  
lmesi biç  
gerekti mde  
ğini teka  
hatırlat mül  
ır (bkz. etmi  
*Soerin* ştir.  
g,  
yukarı ...  
da Ayn  
kayded ı  
ilen şekil  
karar, de,  
sayfa AİH  
40, ř M,  
102). ölü  
Ayrıca, m  
insanlı ceza  
k dışı sına  
ve iliş  
küçültü in  
cü yasa  
muame l  
le ve kon  
ceza umu  
kavram nun,  
ları, *Soer*  
AİHS *ing*  
1950 dava

sı Avr  
karara upa'  
bağlan da  
dığında barış  
n beri zam  
dikkate anla  
değer rınd  
bir a  
şekilde ölü  
tekamü m  
l ceza  
ettiğini sınırın  
gözlem tama  
lemişti men  
r. 1989 kald  
senesin ırılm  
de ası,  
yirmi tüm  
iki Sözl  
devlete eşm  
ilişkin eci  
sözkon Devl  
usu etler  
davada 'in 6  
belirtir No'l  
en *de* u  
*facto* Prot  
'yürürl okol  
ükten 'ü  
kaldır imza  
ma', lama  
kırk ları  
dört ve  
Sözleş Türk  
meci iye,  
Devleti Erm  
n kırk enist  
üçünde an  
*de jure* ve  
'yürürl Rus  
ükten ya  
kaldır dışın  
ma'ya daki  
ve kırk  
henüz bir  
cezayı Devl  
kaldır et'in  
mamış bun  
olan u  
Rusya' onay  
da, lama  
morato sı ile  
ryuma görü  
çevril lebil  
miştir.

ir.<sup>1</sup> Bu Avr  
husus, upa  
ayrıca, Kon  
yeni seyi  
üye polit  
Devletl ikala  
erin rınd  
ölüm a  
cezasın görü  
ı lebil  
kaldır ir.  
mayı, Söz  
örgüte kon  
kabul usu  
edilme geliş  
lerinin mele  
bir rin  
şartı bir  
olarak sonu  
üstlen cu  
meleri olar  
ni ak,  
gerekti Avr  
ren upa  
— Kon

<sup>1</sup> Daire' seyi'  
nin karar nin  
tarihi üye  
olan 12 devl  
Mart etler  
2003'de  
6 No.lu inin  
Protokol topr  
, Avrupa akla  
Konseyi rı,  
'nin ölü  
(Türkiye ölü  
'yi de m  
kapsaya ceza  
n) kırk sının  
dört üye uyg  
Devlet'i ulan  
tarafında n mad  
onaylan ıgı  
mış ve bölg  
diğer iki eler  
üye hali  
Devlet ne  
(Monac ve gel  
o ve gel  
Rusya) mişt  
tarafında ir.  
n imzalan  
mıştır ...  
(bkz. Bu  
yukarıda tür  
ki öne  
paragraf mli  
58).

bir ölü  
gelişim m  
e, tüm ceza  
Sözleş sı  
meci istis  
Devletl nası  
erin 6 nın,  
No.lu deği  
Protok şikli  
ol'ü ğe  
imzala uğra  
dıkları tıldı  
ve ğı  
bunun sonu  
kırk bir cuna  
Devlet var  
tarafın mad  
dan an  
onayla önce  
ndığı ,  
gözönü kala  
ne n üç  
alındığı Devl  
ında, et  
Sözleş taraf  
meci ında  
Devletl n 6.  
erin 2 Prot  
§ 1. okol  
madde 'ün  
nin onay  
ikinci lan  
cümles ması  
ini nı  
yürürlü bekl  
kten eme  
kaldır nin  
mak ya gere  
da en kli  
azında olup  
n olm  
değiştirdi adığ  
rmek ı  
üzere sorg  
mutaba ulan  
kata malı  
vardıkl dır.  
arının Bu  
gösterg kada  
esi r  
olarak tutar  
alınabi lı  
lır. 2. geliş  
madde mele  
deki r

karşısı aları  
nda, gere  
barış ği  
zamanı Sözl  
ndaki eşm  
ölüm e  
cezasın met  
in, nini  
artık 2. n  
madde deği  
de izin ştiril  
verilm mesi  
eyen, husu  
kabul sund  
edilem a  
ez bir gele  
ceza neks  
şekli el  
olarak yönt  
kabul emi  
edilme seç  
si miş  
gerekti oldu  
ęi kları  
söylen nı  
ebilir.” kayd  
eder.

**Söz**

**64.** kon  
AİHM, usu  
ölüm kara  
cezasın rın  
ın tüm veril  
koşulla diği  
r tarih  
altında te,  
kaldırıl üç  
masına üye  
ilişkin Devl  
13 et bu  
No’lu Prot  
Protok okol  
ol’ü ’ü  
imzaya imza  
açarak, lamı  
Sözleş ş  
meci deği  
Devletl ddir  
erin, ve  
ölüm on  
cezasın altı  
1 Devl  
kaldır et  
ma henü  
politik z

onayla si  
mamışt gere  
ır. kli  
Ancak, deği  
ölüm ldir.  
cezasın 1  
ın 65.  
tamam Hali  
en hazı  
-barış rda  
ve 13  
savaş No'l  
zamanl u  
arında- Prot  
kaldırıl okol  
masına 'ü  
ilişkin imza  
bu son lama  
adım mış  
Sözleş ya  
meci da  
Devletl onay  
erin lama  
uygula mış  
maları birç  
ndaki ok  
'yürürl Devl  
ükten et  
kaldır olm  
macı' ası,  
eğilimi AİH  
n M'n  
teyidi in  
olarak Sözl  
görüle eşm  
bilir. eci  
2.madd Devl  
enin, etler  
barış in,  
zamanı ölü  
nda m  
ölüm ceza  
cezasın sının  
a izin uyg  
verilm ulan  
esi ması  
nedeni nı  
yle AİH  
değişik S'ni  
liğe n  
uğratıl sava  
acağı ř  
görüşü zam  
ne ters anın  
düşme da

dahi mak  
çekinc AİH  
e S'ye  
getirile aykırı  
meyen rı  
3. olac  
madde ağı  
sine için  
aykırı aşağı  
insanlı ıda  
k dışı kayd  
ve edile  
küçült n  
ücü bir nede  
muame nler  
le den  
olarak dola  
gören yı,  
yerleş AİH  
k bir M'n  
uygula in  
maları bu  
bulund kon  
uğunu uda  
ileri kesi  
sürmes n  
ini kara  
engelle ra  
mekted var  
ir. ması  
Ancak, nın  
Büyük gere  
Daire, kli  
2. olm  
madde adığ  
halen ı  
ölüm husu  
cezasın sund  
a izin a  
verdiği Dair  
yönün e ile  
de görü  
yoruml ş  
ansa birli  
dahi, ği  
adil içeri  
olmaya sind  
n bir edir.  
yargıla  
mayı (b)  
mütea **Adil**  
ip **olmay**  
ölüm **an**  
cezası **yargıl**  
uygula **amala**



radde  
özü  
mihet  
cez  
ası.  
mad  
(de 2.  
Madde  
uyumun  
ca,  
barış  
zam

**166.** anın  
Büyük da  
Daire, çeki  
Daire' nce  
nin getir  
AİHS' ilem  
nin 2. eyen  
madde mad  
sindeki dele  
"Mahk rden  
eme'ni birid  
n ir)  
kararın ve  
ın Avr  
uygula upa  
nması" Kon  
atfi ile seyi'  
mutabı ni  
ktır oluşt  
(bkz. uran  
Daire dem  
kararın okra  
ın 201- tik  
204. topl  
paragr uml  
afları): arın  
teme  
l  
"... değe  
Yaşam rleri  
hakkın nden  
1 birin  
temina i  
t altına oluşt  
alan 2. urdu  
madde, ğu  
AİHS' için,  
nin en hük  
önemli üml  
maddel eri  
eri en  
arasınd dar  
a yer şekil

de hakk  
yoruml nda  
anmalı n  
dır. keyf  
(bkz., i  
*mutati* olar  
*s* ak  
*mutan* mah  
*dis*, rumi  
*McCa* yeti  
*nn/İngi* n  
*ltere*, yasa  
27 klan  
Eylül miş  
1995 oldu  
tarihli ğun  
karar, u  
A kayd  
Serisi eder.  
no. Bu  
324, duru  
sayfa m,  
45-46, “Her  
§ 147). kesi  
Aynı n  
husus, yaşa  
2. ma  
madde hakk  
nin ı  
ikinci yasa  
cümles nin  
i için koru  
de ması  
geçerli altın  
dir. dadı  
r”  
gere  
... ğind  
Ölüm en  
cezası kayn  
2. akla  
madde nma  
gereği ktad  
halen ır.  
müsaa Key  
de fi bir  
edilebi fiil,  
lir olsa AİH  
dahi, S  
AİHM uyar  
ölüm inca  
cezası yasa  
sonucu l  
nda ola  
yaşam maz

(*Bozan* da  
*o/Fran* kayd  
*sa,* edile  
yukarı n  
da *Inca*  
kayded */Tü*  
ilen *rkiy*  
karar, *e,*  
§§ 54 yuka  
ve 59). rıda  
kayd  
edile  
... n  
Sözko *Çıra*  
nusu *klar/*  
durum *Türk*  
aynı *ie,*  
zaman *Find*  
da, *lay/İ*  
yaşam *ngilt*  
hakkın *ere,*  
dan 25  
mahru Şub  
miyeti at  
n 2 § 199  
1. 7,  
madde *Rap*  
deki *orla*  
“Mahk *r*  
eme’ni 199  
n 7-I,  
kararın *Hau*  
ın *schil*  
uygula *dt/D*  
nması” *ani*  
çerçev *mar*  
esinde *ka,*  
ve 24  
cezayı May  
veren is  
‘Mahk 198  
eme’ni 9, A  
n, Seri  
AİHM si  
içtihad no.  
1 154)  
gereği ve  
bağıms taraf  
ız ve sızlı  
tarafsız ğın  
bir en  
Mahke kesi  
me n  
olması stan  
(yukarı dartl

arının, BM  
ilk İnsa  
mercid n  
eki ve Hakl  
teyiz arı  
deki Ko  
cezai mite  
takibat si  
larda kara  
gözetil rları  
mesi - ...:  
gereği aynı  
nden zam  
kaynak anda  
lanmak ,  
tadır. Ame  
Ölüm rika  
cezasın Aras  
ın 1  
uygula İnsa  
nması n  
geri Hakl  
dönüle arı  
mez Mah  
olduğu kem  
için, esi'n  
keyfi in  
ve 'Adi  
yasadış l  
ı can yarg  
almada ilan  
n ma  
kaçınıl temi  
ması, natı  
bu tür çerç  
standar eves  
tların inde  
uygula kons  
nması olosl  
yoluyl uk  
a yard  
gerçekl imin  
eşebilir a  
(bkz., dair  
bu bilgi  
bağlam alma  
da, hakk  
ECOS ı'na  
OC ilişk  
Önerge in 1  
si'nin Eki  
1984/5 m  
0 5. 199  
madde 9  
si ve tarih

li ğın,  
Hukuk AİH  
i M  
Raporu içtihad  
OC- adın  
16/99, dan  
§§ anla  
135- şıldı  
136, ve ğı  
*Hilaire* gibi  
, “ula  
*Constantine* şılab  
*Benjamin et al/Trinidad* bilir  
ve  
*Tobago* olm  
o, § ası  
148 - gere  
...). ktiği  
Son anla  
olarak, mın  
2. a  
madde gelir  
deki (bkz  
cezanı .  
n *Aman*  
‘kanun *nn/I*  
en *sviç*  
öngörü *re*  
lmüş’ [BD  
olması ],  
gereği, no.  
cezanı 277  
n iç 98/9  
hukukt 5, §  
a bir 56,  
temele EC  
dayan HR  
ması, 200  
kanunu 0-II,  
n *Rota*  
üstünlü *ru/R*  
ğüne *oma*  
tamam *nya*  
en [BD  
saygı ],  
gösteri no.  
lmesi 283  
ve 41/9  
kanuni 5, §  
dayana 52,

ECHR ilişki  
2000- in  
V). yuka  
rıda  
kayı  
... 2. tlı  
madde sonu  
nin ç,  
yukarı sözk  
da onus  
kayded u  
ilen koşu  
yorum llard  
undan a  
anlaşılmı veril  
diği en  
gibi ölü  
adil m  
şekilde ceza  
yargıla sını,  
nı 3.  
ş bir mad  
şahsa de  
ölüm çerç  
cezası eves  
uygula inde  
nması incel  
müsaa erke  
de n,  
edilebi AİH  
lır M'y  
değildi i  
r.” yönl  
endi  
rmel  
idir.

(ii) 3.  
**Madde 168.**  
*uyarıcı* AİH  
*a* M'n  
in 3.  
mad  
**167.** deye  
Adil ilişki  
olmaya in  
n bir olar  
yargıla ak  
ma daha  
durum önce  
unda, belir  
2. tımış  
madde oldu  
nin ğu  
yorum şekil  
una de,

ölüm sayf  
cezasına 41,  
in §  
verilm 104)  
e ya da .  
uygula  
nma **169.**  
şekli, AİH  
mahku M'n  
mun in  
kişisel kana  
koşulla atinc  
rı, e,  
işlenen adil  
suçun olm  
vaham ayan  
eti ile bir  
orantıs yarg  
ızlık ve ilam  
ölüm a  
cezasın ardı  
ın ifası ndan  
öncesi bir  
ndeki kişiy  
tutuklu e  
luk ölü  
koşulla m  
rı, ceza  
mahku sı  
mun ver  
maruz mek,  
kaldığı bu  
muame kişiy  
le ya i  
da yanl  
cezayı iş  
3. bir  
madde biç  
bağlam mde,  
ındaki ida  
yasakl m  
amaya edile  
dahil ceği  
eden kork  
faktörl usun  
erin a  
örnekl mar  
eridir. uz  
(bkz. bira  
*Soerin* kma  
g, ktır.  
yukarı Kara  
da rın  
kayded uyg  
ilen, ulan

acağın adal  
a etsiz  
ilişkin liğın  
gerçek den  
bir ayrıl  
olasılığ ama  
ın var z.  
olduğu  
duruml  
arda,  
ölüm (iii)  
kararın Sözk  
ın yol onus  
açtığı u  
gelece ilkel  
ğe dair erin  
korku dav  
ve aya  
belirsiz uyg  
lik ulan  
duygul ması  
arı,  
önemli  
derece **170.**  
de AİH  
kaygıy M,  
a 198  
neden 4  
olmakt sene  
adır. sind  
Bu tür en  
bir beri  
kaygı, Türk  
insan iye'  
hayatın de  
ın ölü  
tehlike m  
de ceza  
olduğu ların  
düşünü in  
ldüğün uyg  
de, ulan  
AİHS ması  
uyarın na  
ca ilişk  
kanuna in  
aykırı mor  
olan ator  
kararın yum  
temeli bulu  
ni ndu  
oluştur ğın  
an u ve  
işleme sözk  
rin onus



u mişt  
davada ir.  
, Türk  
Hükü 171.  
meti'ni AİH  
n M  
infazın ayrı  
durdur ca,  
ulması bu  
na bağl  
ilişkin amd  
İç a,  
Tüzüğ Türk  
ün 39. iye'  
madde de  
si ölü  
çerçev me  
esinde mah  
AİHM kum  
'nin edile  
aldığı n bir  
ihtiyati başv  
tedbir uran  
kararın n  
a dava  
uymuş sınd  
olduğu a  
nu Ko  
belirtir. misy  
Ayrıca, on'u  
o n 3.  
zaman mad  
Türk deni  
Anaya n  
sası'nc ihlal  
a edil  
öngörü miş  
lmüş oldu  
olduğu ğuna  
gibi dair  
başvur bir  
anın iddi  
dosyas ayı  
nın, redd  
ölüm etmi  
cezasın ř  
n oldu  
onayı ğu  
için Çın  
Meclis ar  
'e dava  
gönder sına  
ilmedi (yuk  
đi de arıd  
belirtil a

kayded varıl  
ilen, s. ması  
5) nı  
değın enge  
miştir. lledi  
Komis ği  
yon, husu  
muhak sund  
emesin a  
de, Dair  
ölüm e ile  
cezasın görü  
a ş  
ilişkin birli  
uzun ği  
sürelı içeri  
morato sind  
ryumu edir.  
gözönü Binl  
ne erce  
almış kayb  
ve a yol  
dava açan  
koşulla bir  
rında, şidd  
ölüm et  
cezasın grub  
ın una  
uygula dahi  
nması l bir  
riskini örgü  
n t  
gerçek olan  
olmadı PK  
ğı K  
sonucu lider  
na i ve  
varmış kuru  
tır. cusu  
olar  
**172.** ak  
Büyük geç  
Daire, mişi,  
sözkon başv  
usu uran  
davanı ı  
n özel Türk  
koşulla iye'  
rının de  
*Çınar* en  
davası çok  
nda aran  
varılan an  
sonuçl insa  
ara n

haline deği  
getirmi ldir.  
ştir. Söz  
Başvur kon  
anın usu  
Türk risk,  
Ceza başv  
Kanun uran  
u'nda ın,  
yer Yar  
alan en gıta  
ciddi y'ın  
suçlard mah  
an kum  
hüküm iyeti  
giydiği ni  
ve onay  
Türkiy ladı  
e'de ğı  
başvur 25  
anın Kası  
idam m  
edilip 199  
edilme 9  
mesine tarih  
ilişkin inde  
siyasi n  
tartışm Ank  
a – ara  
Ölüm Devl  
cezasın et  
ın Gv  
kaldırıl enli  
masına k  
ilişkin Mah  
karard kem  
an esi'n  
nce – ce  
gzn l  
ne m  
alındığ ceza  
ında, sının  
kararın deği  
uygula ştiril  
nması erek  
riskini me  
n bbet  
gerçek haps  
olduğu e  
olasılığ mah  
ını kum  
gzard edil  
ı etmek diği  
mmk 3  
n Eki

m me  
2002 taraf  
tarihin nda  
e kadar n  
İmralı yarg  
Adası' ilan  
nda mad  
tutuklu ığı  
bulund ve  
uğu üç başv  
yılı uran  
aşkın göza  
bir ltınd  
süre a  
devam tutul  
etmişti duğ  
r. u

süre  
**173.** içeri  
AİHM, sind  
başvur e  
anın avuk  
duruş atına  
masını ulaş  
n ama  
niteliği dığı,  
hususu resm  
nda, i  
başvur soru  
anın mlul  
AİHS' ar  
nin 6. duy  
madde mad  
si an  
çerçev avuk  
esinde atlar  
ki 1 ile  
şikayet görü  
lerine şem  
dair ediğ  
vardığı i,  
sonuçl avuk  
ara atıf atlar  
yapar. 1 ile  
6 § 1. görü  
madde şme  
uyarın sayı  
ca sı ve  
başvur süre  
anın sine  
bağıms sınır  
ız ve lama  
tarafsız lar  
bir getir  
mahke ildiğ

i, ceza  
işleme sını  
r ileri içere  
bir n  
safhay dava  
a lard  
gelene a  
kadar öng  
dava örül  
dosyas en  
ma kesi  
bakam n  
adığı taraf  
ve sızlı  
avukatlı k  
arı stan  
dosyay dartlı  
ı arın  
detaylı a  
şekilde uyg  
incele un  
mek oldu  
için ğu  
yeterli düşü  
süreye nüle  
sahip mey  
olmadı ecek  
đı için ,  
6 §§ 3 adil  
(b) ve olm  
(c) ayan  
madde bir  
ile süre  
birlikte ci  
6 § 1. taki  
madde ben  
nin başv  
öngörd uran  
üğü a  
savun ölü  
ma m  
hakkın ceza  
ın ihlal sı  
edildiğ veril  
i mişt  
sonucu ir.  
na Ayrı  
varmış ca,  
tır. başv  
uran  
**174.** yaklı  
Bu aşık  
nedenl üç  
e, yıl  
ölüm boy

unca sonu  
sözkon cuna  
usu var  
kararın mışt  
verilm ir.

esinin  
sonuç I  
arında V  
n .  
dolayı  
sıkıntı A  
çekmiş İ  
tir. H

175.  
Sonuç N  
olarak, İ  
AİHM N  
bağıms  
ızlığı 3  
ve .

tarafsız  
lığı M  
tartışm A  
aya D  
açık D  
bir E  
Mahke S  
me İ  
tarafın N  
dan, İ  
adil N

olmaya  
n bir İ  
yargıla H  
ma L  
sonucu A  
başvur L

ana  
ölüm E  
cezası D  
verilm İ  
esinin, L  
3. D

madde İ  
nin Ğ  
ihlaliyl İ

e,  
insanlı İ  
k dışı D  
bir D  
muame İ  
le A  
oluştur S  
duğu I

: şika  
T yette  
U bulu  
T nmu  
U ştur  
K :  
L  
U  
L “Hiç  
U kims  
K e  
K işke  
O ncey  
Ş e,  
U insa  
L nlık  
L dışı  
A ya  
R da  
I onur  
kırıc  
1

**176.** ceza  
Başvur veya  
an işle  
ayrıca, mler  
Kenya’ e  
dan tabi  
Türkiy tutul  
e’ye ama  
gönder z.”  
ildiği

ve **A.**  
İmralı **Başvu**  
Adası’ **ra**  
nda **nı**  
alikon **n**  
duğu **K**  
koşulla **en**  
rın **ya**  
AIHS’ **’d**  
nin **an**  
aşağıd **T**  
a **ür**  
kayded **ki**  
ilen 3. **ye**  
madde **’y**  
sine **e**  
aykırı **gö**  
bir **nd**  
muame **er**  
le **ild**  
olduğu **iği**  
hususu **ko**  
nda **şu**

liştir.  
IYak  
alan  
ması  
nın  
1. cere  
Baş yan  
vettiğ  
i  
rkoşu  
daları  
m,  
rküçü  
rtüc  
ü ve  
ginsa  
önlik  
rdışı  
imua  
şmele  
loluşt  
eurdu  
rğun  
iu da  
ekle  
mişt  
lır.

77. İfad  
Başvur esin  
an, e  
Kenya' göre  
da  
Türk siya  
görevli si  
ler nede  
tarafın nlerl  
dan e  
'kaçırıl kaçı  
dığını' rılm  
ve ası,  
kaçırıl 3.  
masını mad  
n deni  
fiziksel n  
bütünl ihlal  
üğüne ini  
saygı teşki  
duyul l  
ması etme  
hakkın kted  
ın ir.  
ihlali 2.  
olduğu Hükü  
nu m  
belirtm et



' (

ia)

Gen

el

gikel

öer

r

ü 1

ş79.

IAİH

eS'ni

rn 3.

imad

desi,

dem

lokra

78. tik

Hükü topl

met, uml

Büyük arın

Daire' teme

den l

Daire' değe

nin rleri

başvur nden

anın birin

Kenya' e

dan ilişk

Türkiy indir

e'ye (bkz

gönder .

ildiği Soer

koşulla ing,

rn 3. yuka

madde rıda

yi ihlal kayd

etmedi edile

ği n,

yönün sayf

deki a 34,

kararın §

1 88).

onama AİH

sını M,

istemiş Devl

tir. etler

in

3gün

. ümü

AIHM' zde

nin topl

değerl uml

endirm arını

esi ,

terör

ist esin  
şiddett de,  
en sava  
korum ş ve  
a başk  
konusu a bir  
nda ulus  
karşıla al  
ştıkları olağ  
büyük anüs  
zorlukl tü  
arın duru  
farkınd mda  
adır. dahi,  
Ancak, için  
sözkon cü  
usu mad  
koşulla deye  
r çeki  
altında nce  
bile, getir  
Sözleş ilem  
me eme  
kesin kted  
olarak, ir.  
mağdu (*Ch*  
run *ach*  
tavrınd *al /*  
an *İngil*  
bağıms *tere,*  
ız 15  
olarak Kası  
işkence m  
yi ya 199  
da 6  
insanlı tarih  
k dışı li  
veya kara  
küçültü r,  
cü *Rap*  
muame *orla*  
le veya *r*  
cezayı 199  
yasakla 6-V,  
maktad sayf  
ır. 3. a  
madde 185  
istisnai 5, §  
durum 79).  
a yer 1  
verme 80.  
mekte, Köt  
15. ü  
madde mua  
çerçev mele

nin, 3. Oca  
madde k  
kapsa 197  
mına 8  
girmesi tarih  
için, li  
asgari kara  
vaham r, A  
et Seri  
düzeyi si  
ne no.  
ulaşma 25,  
sı sayf  
gerekir a 65,  
. Bu §  
asgari 162)  
düzeyi . 3.  
n mad  
değerle deni  
ndirilm n  
esi, ihlal  
muame edili  
lenin p  
süresi, edil  
fiziki med  
ve için  
zihinse e  
l dair  
etkileri kara  
ve bazı rın  
duruml daya  
arda, ndırı  
cinsiye ldığı  
t, yaş kanı  
ve tları  
mağdu n  
run değe  
sağlık rlen  
durum diril  
u gibi mesi  
dava nde,  
koşulla AİH  
rına M  
bağlıdı “ma  
r (bkz., kul  
diğer şüph  
yetkili enin  
makam ötesi  
lar nde”  
arasınd kanı  
a, t  
*İrland* stan  
*a/İngil* dard  
*tere,* nı  
18 göze

tir, koşu  
fakat llard  
bu tür a, 3.  
bir mad  
kanıtın de  
, bağl  
yeterli amı  
derece nda  
de insa  
güçlü, nlık  
açık ve dışı  
uygun olar  
sonuçl ak  
arın ya gör  
da mek  
benzer tedir  
reddedi :  
lmemiş Önc  
maddi eden  
karinel tasar  
erin bir lan  
arada mış,  
varolm saatl  
asında erce  
n uyg  
kaynak ulan  
lanabil mış,  
eceğini yara  
de lan  
ekler. mala  
Bu ra ve  
bağlam fizik  
da, sel  
kanıtla ve  
r ele ruhs  
geçiril al  
diğinde acıla  
tarafklar ra  
ın nede  
tavırlar n  
ı olm  
gözönü uştu  
ne r  
alınmal (bkz  
ıdır .  
(ibid., *Kud*  
sayfa la /  
65, § *Polo*  
161). *nya*  
*kara*  
**81.** *rı*,  
Mahke [GC  
me, ],  
muame no.  
leyi, şu 302

10/96, ni  
§ 92, kötü  
ECHR yön  
2000 – de  
XI). etkil  
Ayrıca, eyip  
bir etkil  
muamele me  
lenin diği  
veya ni  
cezanı dikk  
n ate  
Sözleş alac  
me'nin aktır  
3. (10  
madde Şub  
si at  
anlamı 198  
nda 3  
“aşağıl tarih  
ama” li  
sayılıp *Albe*  
sayılm *rt ve*  
ayacağ *Le*  
ını *Com*  
belirler *pte*  
ken, *kara*  
Mahke *rı, A*  
me, *Seri*  
muame si,  
lenin no.  
veya 58,  
cezanı s.  
n 13,  
amacın §  
in ilgili 22).  
kişiyi Bir  
aşağıla tutu  
ma kla  
veya man  
küçük in  
düşür veya  
me yaka  
olup lama  
olmadı nın  
ğını ve Sözl  
Sözleş eşm  
me'nin e'ni  
3. n 3.  
madde mad  
sine desi  
aykırı bağı  
olarak, amı  
şahsın nda  
kişiliği onur

kırıcı bulu  
olması nula  
için n  
küçük mua  
düşür mele  
me şekil  
veya lerin  
aşağıla den  
manın biri  
belirli olan  
bir kele  
düzeye pçel  
erişme eme,  
si ve kanu  
sıradan na  
yakala uyg  
ma un  
veya şekil  
tutukla de  
manın yaka  
neden lama  
olduğu nın  
küçük ya  
düşür da  
me tutu  
düzeyi kla  
nden man  
farklı ın  
olması öng  
gerekir örül  
(bkz. düğ  
16 ü ve  
Aralık mev  
1997 cut  
tarihli şartl  
*Ranine* ar  
*n* / için  
*Finala* de  
*ndiya* mak  
*kararı*, ul  
*Raporl* ölçü  
*ar* lere  
1997 – göre  
VIII, s. gere  
2821 – kli  
2822, görü  
§ 55) len  
sınır  
**182.** 1  
Sözko aşac  
nusu ak  
davada şekil  
, de  
şikayet kuv  
te vet

kullanı leni  
mını n  
ve kam  
kamuo usal  
yuna nitel  
teşhir iği  
etmeyi ya  
gerekti da  
rmeyen sade  
duruml ce  
arda mağ  
AİHS' duru  
nin 3. n  
madde kend  
sine i  
göre gözü  
bir nde  
sorun aşığ  
yaratm ılan  
az. Bu ması  
bakımd husu  
an, su  
ilgili ilgili  
kişinin bir  
yakala görü  
nmaya ş  
karşı olab  
koyaca ilir  
ğına, (Tyr  
kaçma er /  
ya İngil  
çalışac tere,  
ağına 25  
veya Nisa  
yarala n  
ma ya 197  
da 8  
hasara tarih  
yol li  
açacağı kara  
na r, A  
inanıl Seri  
masına si  
dair bir no.  
neden 26,  
olup sayf  
olmadı a 16,  
ğı ş  
önem 32,  
taşıma ve  
ktadır. Rani  
Bunun nen,  
yanınd yuka  
a, rıda  
muame kayd

edilen, ni  
sayfa incel  
2822, emel  
§ 56). idir  
1(bkz

**83.** ,  
Birçok *mut*  
günü *atis*  
kapsay *mut*  
an *andi*  
uzun *s,*  
süreler *Sal*  
boyu *man*  
mahku /  
mların *Türk*  
gözleri *iy*  
ni [BD  
bağlay ],  
arak no.  
suni 219  
olarak 86/9  
görmel 3, §  
erini 132,  
engelle EC  
mek, HR  
diğer 200  
kötü 0-  
muame VII).  
le

yöntem **(b)**  
leri ile **Yuka**  
birleşti **rıda**  
ğinde, **kayde**  
mahku **dilen**  
mları **ilkele**  
güçlü **rin**  
bir **sözko**  
psikolo **nusu**  
jik ve **davay**  
fiziksel **a**  
baskıy **uygul**  
a **anma**  
maruz **sı**  
bırakır.  
AIHM **1**

her bir **84.**  
davayı Büy  
n özel ük  
koşulla Dair  
rında e,  
bu tür Dair  
bir e'ni  
muame n  
lenin bulg  
etkileri uları



nı başv  
incele uran  
miş ve in  
 taraflar Türk  
 in güve  
 görüşle nlik  
 rini güçl  
 destekl erin  
 eyecek e  
 mevcut karşı  
 iddiala silah  
 ra ek lı bir  
 iddiala müc  
 rın adel  
 yokluğ eye  
 unda, gire  
 aşağıda n  
 kayded silah  
 ilen lı bir  
 bulgula ayrıl  
 rı ıkçı  
 kabul hare  
 etmişti keti  
 r: n  
 lider  
 ‘i  
 ... olm  
 başvur asın  
 an dan  
 uçakta şüph  
 ki Türk eleni  
 güvenli ldiği  
 k ni ve  
 güçleri tehli  
 tarafın keli  
 dan olar  
 yakala ak  
 nıp kabu  
 İmralı l  
 Adası’ edil  
 ndaki diği  
 cezaevi ni  
 ne not  
 varana etme  
 kadar kted  
 kelepç ir.  
 e AİH  
 takmak M,  
 zorund Hük  
 a üme  
 bırakıl t’in,  
 mıştır. tutu  
 [AİH kla  
 M] ma  
 ayrıca, süre

cinde da  
alınan gözl  
güvenli erini  
k n  
önleml bağı  
erinden anm  
biri ası  
olarak kon  
başvur usun  
anı da  
kelepç AİH  
e M,  
takmay bun  
a un  
zorlam güve  
asının nlik  
tek güçl  
amacın eri  
ın, men  
başvur supl  
anın arı  
kaçma taraf  
ya ya ında  
da n  
kendisi başv  
ne uran  
veya ın  
başkala kend  
rına ileri  
zarar ni  
vermey tanı  
e ma  
çalışm mala  
asını rı  
engelle için  
mek alın  
olduğu mış  
yönün bir  
deki önle  
görüşü m  
nü oldu  
kabul ğun  
etmişti u  
r. gözl  
emle  
.mişt

Başvu ir.  
ranın Hük  
Kenya' üme  
dan t,  
Türkiy ayrı  
e'ye ca,  
yolculu bun  
ğu un  
sırasın başv

uranın ilme  
kaçmas sinin  
ını ya soru  
da nsuz  
kendini şekil  
veya de  
başkala gerç  
rını ekle  
yarala ştiril  
masını mesi  
engelle ni  
yecek sağl  
bir yol ama  
olduğu k  
kanısın oldu  
dadır. ğu  
Başvur şekli  
an, ndek  
gözleri i  
nin açıkl  
bağlı ama  
olduğu sını  
süre kabu  
içerisin l  
de etmi  
güvenli ş ve  
k başv  
güçleri uran  
tarafın in  
dan kara  
sorgula kteri  
nmamı ve  
ştır. yaka  
AİHM, lan  
Hükü ması  
met'in na  
alınan göst  
tedbiri erile  
n n  
amacın tepk  
in iler  
başvur gözö  
anı nüne  
küçük alın  
düşür dığı  
mek nda,  
veya oper  
aşağıla asyo  
mak nun  
değil, başa  
başvur rıya  
anın ulaş  
Türkiy ması  
e'ye için  
gönder dikk

ate ve  
değer Hük  
bir üme  
özen t'in  
ve polis  
uygun taraf  
tedbirl nda  
er n  
gerekti kull  
ğini anıl  
onayla ması  
mıdır. için  
çekil  
.diği

Başvu ni  
ranın belir  
kendisi ttiği  
ni foto  
Türkiy grafl  
e'ye arın  
geri başv  
götüre uran  
n uçak ın  
içerisin duru  
de mu  
gözleri için  
bağlı endi  
olduğu şe  
halde eden  
resmini lerin  
n kayg  
çekilm ıları  
esi, nı  
AİHM gide  
'nin bu rme  
konuda k  
ki için  
görüşü kull  
nü anıl  
değiştir dığı  
memişt na  
ir. işare  
AİHM, t  
yakala etme  
nmasın kted  
ı ir.  
müteak AİH  
ip M,  
başvur son  
anın olar  
hayatı ak,  
için başv  
kaygı uran  
duyuld ın  
uğuna Türk

iyeyi kend  
kenisini  
hapse Türk  
gönderiyeyi  
ilmesin ye  
den götü  
kısa bir ren  
süre uçak  
önce ta  
fotoğra veril  
fları miş  
çekildi oldu  
ğün  
sırada u  
gözleri belir  
nin tmiş  
bağlı tir.  
olmadı Hük  
ğünü da üme  
not t  
etmekt ikin  
edir. ci  
iddi  
.aya

Başvuru itira  
ran, z  
Kenya' etmi  
dan ştir.  
Türkiy AİH  
e'ye M,  
gönder dava  
ildiği dosy  
sırada asın  
sakinle da,  
ştirici Türk  
ilaçları güve  
n etkisi nlik  
altında güçl  
olduğu erini  
nu ve n  
ilaçları başv  
n uran  
kendisi a  
ne ya ilaç  
uçığa verd  
binmed için  
en e  
önce dair  
Nairobi iddi  
i'deki ayı  
Yunan kanı  
Büyük tlaya  
elçiliği cak  
'nde ya bir  
da delil

olmadı anın,  
ğını göza  
belirtm ltnd  
iştir. a  
Başvur tutul  
an da duğ  
en u  
olası süre  
açıkla nin  
manın, biti  
ilacın min  
kendisi den  
ne sonr  
Nairob a  
i'den kend  
Türkiy isini  
e'ye göre  
gitmek n  
üzere AİÖ  
uçğa K  
bindiril üyel  
meden erin  
önce e  
verilmi Türk  
ş iye'  
olduğu ye  
nu gön  
düşünü deril  
yor mesi  
gibi sıras  
göründ nda  
üğü ya  
için da  
AİHM, göza  
Türk ltnd  
yetkilil a  
eri tutul  
aleyhin duğ  
deki bu u  
iddianı süre  
n içeri  
aslının sind  
bulun e  
madığı kötü  
kanısın mua  
a mele  
varmışt ye  
ır. mar  
uz  
.kal  
AİHM mad  
, aynı ığı  
zaman bildi  
da, rdiği  
başvur ni

not sözk  
etmekt onus  
edir... u  
Diğer tarih  
tarafte te  
n, 31 için  
Mayıs de  
1999 bulu  
tarihin ndu  
deki ğu  
duruş savu  
mada, nma  
başvur sız  
an duru  
Devlet m,  
Güvenl yuka  
ik rıda  
Mahke ki  
mesi'n ifad  
de: esini  
'Yakal n tek  
andığı başı  
m na  
tarihde gerç  
n şu ekle  
ana ri  
kadar sapt  
işkence ama  
, kötü ya  
muame yet  
le ya mey  
da eceğ  
hakaret i  
e anla  
maruz mın  
bırakıl a  
madım gel  
' mek  
şeklind le  
e bir birli  
açıkla kte,  
mada sözk  
bulun onus  
muştur u  
. Ölüm ifad  
cezası e  
istemiy Hük  
le üme  
yargıla t'in  
nmasın iddi  
m bir aları  
sonucu nı  
olarak dest  
başvur ekle  
anın

mektedir ...  
ir. Bu  
duru  
mda,  
Son AİH  
olarak, M,  
başvur başv  
anın uran  
yakala ın  
nması yaka  
Türk lan  
kanunl ması  
arına ve  
göre Ken  
hukuka ya'd  
uygun an  
olduğu Türk  
ndan, iye'  
AİHM, ye  
başvur getir  
anın, ilme  
siyasi sine  
görüşle ilişk  
rinden in  
dolayı koşu  
yurtdış lları  
ında n,  
"kaçırıl her  
ması'n yaka  
ın, lan  
AİHS' ma  
nin 3. ve  
madde tutu  
si klul  
bağlam uk  
ında hali  
insanlı nin  
k dışı özün  
veya de  
küçük bulu  
düşürü nan  
cü olağ  
muame an  
le küçü  
oluştur k  
duğu düş  
şeklind me  
eki sevi  
savun yesi  
masını ni  
kabul aştığ  
edeme inin  
z. veya  
AİH  
S'ni



n 3. göri  
madde şleri  
sinin  
uygula 1  
nmasın 86.  
1 Baş  
gerekti vura  
recek n,  
asgari Dair  
vaham e'ni  
et n,  
düzeyi kend  
ne isini  
ulaştığı n  
nın İmra  
"hiçbir li  
şüphey Ada  
e yer sı'n  
bırakm daki  
ayacak tutu  
" klul  
şekilde uk  
kanıtla koşu  
nmadığ lları  
1 nın,  
kanısın 3.  
dadır. mad  
deyi  
İhlal  
85. etme  
Sonuç diği  
olarak, şekli  
bu ndek  
hususta i  
3. tespi  
madde tine  
ihlal katıl  
edilme ma  
miştir. mışt  
ır.  
Koş  
ullar  
İmralı in,  
Adası' 3.  
ndaki mad  
Tutukl deni  
uluk n  
Koşull anla  
arı mı  
kaps  
lamı  
.nda  
Bnsa  
aşvura nlık  
nın dışı

olduğu ğu  
nu, ya enge  
da en lle,  
azında sosy  
n, 8. al  
madde izola  
kapsa syon  
mındak u  
i daha  
hakları da  
ndan kötü  
faydala leşti  
nmasın rilm  
a ştir.  
yönelik Baş  
orantısı vura  
z bir n,  
müdah AIÖ  
ale K'ü  
olduğu n  
nu sosy  
ifade al  
etmişti izola  
r. Beş syon  
yıldan un  
fazla azalt  
bir ılma  
süredir sına  
cezaevi yöne  
ndeki lik  
tek tavsi  
kişidir; yele  
televiz rinin  
yon ,  
edinme ceza  
ve evi  
telefon yetk  
la ililer  
haberle ince  
şme uyg  
yasağı ulan  
yla ve mad  
yetersi için  
z deniz a  
ulaşım dikk  
imkanl at  
arının, çek  
avukatlı mışt  
arı ve ir.  
ailesini Ken  
n disin  
ziyaretl in  
erinin tutu  
önüne klul  
koydu uk

koşulla met'  
rı, in,  
savun kend  
masında isini  
a yer n  
aldığı nor  
şekliyl mal  
e, diğer bir  
mahku ceza  
mların evin  
kine e  
göre nakl  
daha edil  
serttir. mesi

**Bi**

aşvura veya  
n, ziya  
sağlığı retçi  
nın, lerin  
İmralı' aday  
da a  
hüküm heli  
süren kopt  
özel erle  
hava gel  
koşulla mesi  
rının ne  
bir izin  
sonucu veril  
olarak mesi  
kötüleş ni  
tiğini redd  
ve etme  
Hükü sinin  
met'in hiçb  
kendisi ir  
ni bu gere  
cezaevi kçes  
nde i  
tutma yokt  
hususur.

ndaki  
ısrarını 2

n, *Hü*  
güvenli *küm*  
kten *et'in*  
ziyade *görü*  
baskıcı *şleri*  
tavırıyl

a ilgili 1  
olduğu 87.

nu Hük  
söylem üme  
iştir. t,  
Hükü Büy

ük erin  
Daire' iptal  
yi, ine  
Daire' sebe  
nin p  
başvur olan  
anın deni  
İmralı z ve  
Adası' hava  
ndaki muh  
tutuklu alefe  
luk ti  
koşulla ise,  
rının 3. oldu  
madde kça  
yi ihlal olağ  
etmedi an  
ği dışı  
şeklind duru  
eki mlar  
tespitin dir.

i 1  
onayla **88.**  
maya Hük  
davet üme  
etmişti t,  
r. savu  
Başvur nma  
anın sınd  
hiçbir a  
safhad başv  
a hücre uran  
hapsin in  
de hücr  
tutulm esini  
adığına n  
işaret uyg  
etmişti un  
r. bir  
Avukat şekil  
ları ve de  
ailesi döşe  
tarafın ndiğ  
dan her ini  
hafta göst  
ziyaret eren  
edilmiş foto  
tir. grafl  
2002- ar  
2003 orta  
kışında ya  
yaşana koy  
n ve muşt  
bazı ur.  
ziyaretl Baş

vuramı güve  
n, nlik  
kendisi kon  
ni usud  
lideri ur.  
olarak Anc  
görme ak,  
ye seçi  
devam mler  
ettiği i  
büyük doğr  
bir ultus  
silahlı unda  
ayrılık kita  
çı p ve  
örgütü gaze  
n başı te  
olmakt oku  
an yabi  
yargıla lme  
nıp kte  
mahku ve  
m rady  
edildiğ o  
ine dinl  
işaret eyeb  
etmişti ilme  
r. kted  
Kendis ir.  
inin Dış  
telefon dün  
la yayl  
iletişim a  
ine yazıl  
yönelik ı  
kısıtla olar  
maları ak  
n iletiş  
tümü, imin  
başvur in  
anın, önü  
örgütü ne  
hücreci hiçb  
nden ir  
yönetm kısıt  
eye lama  
devam getir  
etmesi ilme  
ni mişt  
önleme ir.  
ye Baş  
yönelik vura  
tir ve nın  
bu bir sağlı  
ulusal ğı

konusu mad  
na de  
gelince ihlal  
, ine  
hazırla hük  
dıkları mett  
günlük işi  
sağlık ve  
raporla tutu  
rı klul  
AİHM uk  
'ye koşu  
düzenli lları  
olarak nın  
gönder Öcal  
ilen an'ı  
doktorl n  
ar ve duru  
psikolo mun  
glar dan  
tarafın çok  
dan daha  
sıklıkla kötü  
muaye oldu  
ne ğu  
edilme dava  
ktedir. lara  
katıft

**89.** a  
Hükü bulu  
met, nmu  
başvur ştur  
ana, (örn  
tutuklu eğin,  
luk *Polt*  
koşulla *orat*  
rını *skiy*  
düzenl /  
eyen *Ukr*  
Avrupa *ayn*  
standar *a*,  
tlarına no.  
katı bir 388  
şekilde 12/9  
uyulara 7,  
k AİH  
muame M  
le 200  
yapıldı 3-V;  
ğını ve  
ileri *Kuz*  
sürmüş *nets*  
tür. *ov* /  
AİHM *Ukr*  
'nin, 3. *ayn*

a, no. belir  
39042/ leme  
97, 29 lidir.  
Nisan AİH  
2003). M,  
Büy  
ük  
. Dair  
e'ye  
Aletil  
İen  
Bir  
Mdav  
'a'nı  
m,  
ilke  
olar  
ak  
Dair  
e'ni  
ğn  
ekara  
rınd  
la da  
incel  
nen  
başv  
urun  
run  
müm  
eyönl  
serini  
ikaps  
adığ  
ına

**90.** işare  
AİHM, t  
öncelik eder  
le, 3. ek,  
madde yarg  
bağlam ı  
ındaki yetk  
şikayet isini  
leri n  
inceler kaps  
ken amı  
dikkate nin  
almak yaln  
üzere ızca  
başvur Dair  
anın e'ni  
tutuklu n  
luk kabu  
süresin ledil  
i ebili

rlik [GC  
kararı ],  
ile no.  
sınırlan 413  
dırıldığı 40/9  
mı 8,  
belirtm 413  
ektedir 42/9  
. (bkz. 8,  
*mutati* 413  
*s* 43/9  
*mutan* 8 ve  
*dis, K.* 413  
*ve T.* / 44/9  
*Finlan* 8,  
*diya* AİH  
[GC], M  
no. 200  
25702/ 3-  
94, §§ II).  
139- Dah  
141, a  
AİHM ayrı  
2001- ntılı  
VII; olar  
*Kingsl* ak,  
*ey* / başv  
*İngilte* urun  
*re* un  
[GC], kabu  
no. ledil  
35605/ ebili  
97, § rlik  
34, kara  
AİHM rıyla  
2002- belir  
IV; tilen  
*Göç* / sınır  
*Türkiy* ları  
*e* içeri  
[GC], sind  
no. e,  
36590/ AİH  
97, §§ M,  
35-37, kend  
AİHM i  
2002- önü  
V; nde  
*Refah* yapı  
*Partisi* lan  
*ve* yarg  
*Diğerl* ilam  
*eri* / a  
*Türkiy* esna  
*e* sind



a bulu  
ortaya nan  
çıkabil şika  
ecek yetle  
hukuki rle  
ve doğr  
olaylar udan  
a ilgili  
ilişkin olm  
sorunla ak  
rı kayd  
inceley ıyla,  
ebilir. Büy  
(bkz. ük  
diğerle Dair  
rinin e'ni  
yanı n  
sıra, kara  
*Guerr* rının  
*a ve* alın  
*Diğerl* dığı  
*eri* / tarih  
*İtalya,* e  
19 kada  
Şubat r  
1998 gerç  
kararı, ekle  
*Raporl* şen  
*ar* olay  
1998-I, ları  
s. 223, bu  
§ 44; gene  
yukarı l  
da yetk  
anılan inin  
*Chalal,* kaps  
s. amı  
1856, dışın  
§ 86; da  
ve bira  
*Ahmed* kma  
/  
*Avustu* hakl  
*rya,* 17 ı bir  
Aralık nede  
1996 ni  
kararı, bulu  
*Raporl* nma  
*ar* 196- mak  
VI, s. tadır  
2207, .  
§ 43). D  
Kabule iğ  
dilebili taraf  
r tan,

bu anın,  
davada daha  
, sonr  
başvur a,  
an, bu  
Daire tutu  
önünde klul  
ki uğu  
yargıla nun  
ma son  
esnasın kısm  
da, ma  
tutuklu ilişk  
luk in  
süresin olar  
ce ak  
bulund yeni  
uğu bir  
sosyal başv  
izolasy uru  
onunu yap  
n ması  
etkileri duru  
hakkın mu  
daki deği  
görüşü Ştir  
nün me  
önemli mek  
hatları tedir  
nı .  
sunmu 1  
Ştur. 91.

Am  
İHM, duy  
bu usal  
nedenl izola  
e, syon  
başvur ,  
anın 16 tam  
Şubat sosy  
1999 al  
ve bu izola  
kararın syon  
alındığ ile  
ı tarih birle  
arasınd Ştiği  
aki nde  
tutuklu kişil  
luk iği  
koşulla parç  
rını alay  
dikkate abili  
alacakt r ve  
ır. güve  
Başvur nlik

gereksi 254  
nimleri 98/9  
veya 4,  
başka AIH  
nedenl M  
erle 199  
haklı 9-  
sayıla V).  
mayac 1  
ak 92.  
insanlı Bu  
k dışı dava  
bir da,  
muame başv  
le şekli uran  
teşkil in  
eder. tutu  
Buna klul  
karşın, uğ  
güvenli nun  
k, Türk  
disipli mak  
n veya amla  
korum rına  
a olağ  
sebebi andı  
nden şı  
dolayı zorl  
diğer ukla  
mahku r  
mlarla yara  
teması ttığı  
n doğr  
yasakla udur  
nması, .  
kendi Baş  
başına vura  
insanlı n,  
k dışı büy  
muame ük  
le veya ve  
ceza silah  
teşkil lı bir  
etmem bölü  
ektedir cü  
(bkz. hare  
diğerle keti  
rinin n  
yanı lider  
sıra i  
*Messin* olar  
*a* / ak,  
*İtalya* Türk  
(karar) iye'  
no. de

ülkede Türk  
ki en mak  
tehlikel amla  
i rının  
terörist başv  
olarak uran  
görülme  
ektedir alık  
. oym  
Yakala ak  
nmasın için  
dan olağ  
dolayı anüs  
gösteril tü  
en güve  
tepkile nlik  
r ve önle  
kendi mler  
hareket i  
i içinde alın  
ortaya ması  
çıkan nı  
görüş gere  
ayrılıkl kli  
arı, gör  
hayatın müş  
ın olm  
gerçekt aları  
en risk anla  
altında şılab  
olduğu ilme  
nu kted  
göster ir.  
mekted **1**  
ir. **93.**  
Destek Baş  
çilerini vura  
n, nın  
başvur hücr  
anın esini  
cezaevi n,  
nden eleşt  
kaçmas iriye  
ını mah  
sağlam al  
ak ver  
isteyec mey  
ekleri ecek  
makul şekil  
bir de  
varsayı döşe  
mdir. ndiğ  
Bu i  
şartlar tartı  
altında, şma

sızdır. kita  
AİHM, plık  
elindek ile  
i tefri  
fotoğra ş  
fları ve edil  
2-14 diği  
Eylül ni  
2001 not  
tarihler etme  
inde kted  
Türkiy ir.  
e'ye Hüc  
yaptıkl rede,  
arı klim  
ziyaret a,  
sırasın yıka  
da nma  
başvur ve  
anın tuva  
tutuldu let  
ğu yeri tesis  
de atı  
ziyaret ve iç  
eden avlu  
AİÖK ya  
temsilc baka  
ilerinin n bir  
tespitle penc  
rini de ere  
değerle de  
ndirere bulu  
k, nma  
başvur ktad  
anın ir.  
tek Baş  
başına vura  
bulund nın,  
uğu cidd  
hücreni i ve  
n bir düze  
mahku nli  
m için sağlı  
yeterin k  
ce kont  
büyük rolle  
olduğu rind  
nu ve en  
bir geçi  
yatak, rildi  
bir ği  
masa, görü  
bir lme  
koltuk kted  
ve bir ir.

AİHM, gaze  
bu teler  
koşulla i ve  
rın bir  
AİHS' rady  
nin 3. osu  
madde bulu  
sine nma  
göre ktad  
herhan ır.  
gi bir Tele  
sorun vizy  
ortaya on  
koyma yayı  
dığı nları  
kanısın na  
dadır. veya  
telef

**94.** ona  
Ayrıca, ulaş  
AİHM, ma  
başvur imk  
anın anı  
duyusa yokt  
l ur.  
izolasy Bun  
on unla  
veya birli  
hücre kte,  
cezasın dış  
a tabi dün  
tutuldu ya  
ğunun ile  
söylen mek  
emeye topl  
ceği a  
kanısın iletiş  
dadır. im  
Tek kura  
mahku bilm  
m ekte  
olarak dir.  
sadece Baş  
cezaevi vura  
person n,  
eli ile dokt  
temas orun  
edebild u  
iği her  
doğrud gün,  
ur. avuk  
Başvur atlar  
anın ını  
kitapla ve  
rı, ailes

ini ise nin,  
haftada başv  
bir kez uran  
görme in  
ktedir sosy  
(yargıl al  
ama izola  
sırasın syon  
da unu  
avukatı n  
arının çok  
kendisi uzun  
ni sür  
haftada mesi  
iki kez ne  
görmes izin  
ine izin veril  
verilm me  
ekteydi mesi  
) . Kötü ve  
hava bu  
koşulla izola  
rı syon  
nedeni un  
yle etkil  
İmralı erini  
Adası' n  
na başv  
ulaşım uran  
daki a bir  
zorlukl telev  
ar, izyo  
cezaevi n ve  
yetkilil avuk  
erine atlar  
2004 ı ve  
yılıının yakı  
sonund n  
a akra  
uygun bala  
bir rıyla  
araç iletiş  
tahsis imi  
edilme için  
sinden telef  
sonra on  
gideril temi  
miş n  
görün edil  
mekted mesi  
ir. suret  
İyle  
**95.** azalt  
AİHM, ılma  
AİÖK' sı

yönün diğ  
deki r  
tavsiye mül  
lerini ahaz  
not a da,  
etmekt Hük  
edir. üme  
Ancak, t'in,  
Daire başv  
gibi, uran  
Büyük in  
Daire can  
de, güve  
Hükü nliği  
met'in, nin  
başvur nor  
anın mal  
lideri bir  
olduğu ceza  
silahlı evin  
bölücü de  
hareket koru  
in nma  
üyeleri sın  
yle zor  
yenide olac  
n ağı  
temas yön  
kurma ünde  
k için ki  
dış endi  
dünya şesi  
ile dir.  
iletişim  
olanakl **196.**  
arından Büy  
faydala ük  
nabilec Dair  
eği e,  
yönün AİÖ  
deki K'ni  
kaygıla n  
rının tavsi  
da ye  
farkınd rine  
adır. uyg  
Bu un  
kaygıla olar  
rın ak,  
temelsi başv  
z uran  
olduğu in  
söylen tabi  
emez. tutul  
Ek bir duğ



u kada  
görecel r  
i AİH  
sosyal S'ni  
izolasy n 3.  
onun mad  
uzun desi  
vadede kaps  
yaratac amı  
ağı nda  
etkileri insa  
n, nlık  
Türkiy dışı  
e'deki veya  
diğer küçü  
yüksek k  
güvenli düşü  
kli rücü  
cezaevl mua  
erinde mele  
tutulan oluşt  
mahku urac  
mlara ak  
tanınan asga  
televiz ri  
yon ve vaha  
aile ile met  
telefon düze  
irtibatı yine  
gibi ulaş  
kolaylı mad  
kların ığı  
başvur yön  
ana da ünde  
sağlana ki  
rak Dair  
azaltıl e  
ması görü  
gerekti şünü  
ğini payl  
düşün aşm  
mekle akta  
birlikte dir.  
, Son  
başvur uç  
anın olar  
tutuldu ak,  
ğu sözk  
İmralı onus  
Cezaev u  
i'ndeki mad  
genel de  
koşulla bu  
rın şu bağı  
ana amd

a ihlal nma  
edilme sının  
miştir. enge  
llen  
Viği  
. şika  
AIHS' yeti  
NİN nde  
34. bulu  
MAD nmu  
DESi ştur.  
Baş  
ıvura  
97. n,  
Başvur AIH  
an, S'ni  
yakala n  
nmasın 34.  
dan mad  
sonra desi  
Amster nin  
dam'da ihlal  
ki edil  
avukatı diği  
arının ni  
kendisi öne  
yle sür  
temasa müşt  
geçmel ür.  
erine Mad  
izin de  
verilm şöyl  
eyişi edir:  
ve  
Hükü “  
metin AIH  
AIHM M,  
tarafın işbu  
dan Sözl  
istenile eşm  
n e ve  
bilgiler Prot  
e geç okol  
yanıt lerin  
vermes de  
i tanı  
dolayıs nan  
ıyla hakl  
bireyse arın  
l Yük  
başvur sek  
u Sözl  
hakkın eşm  
dan eci  
faydala Tara

flardan şika  
biri yetle  
tarafın rin  
dan redd  
ihlalin edil  
den mesi  
dolayı ni  
mağdu talep  
r etmi  
olduğu ştir.  
iddiası 1  
nda 99.  
buluna AİH  
n her M,  
gerçek başv  
kişi, uran  
hüküm taraf  
et dışı ında  
kurulu n  
ş veya orta  
kişi ya  
gruplar kona  
mın n iki  
başvur husu  
ularını sun,  
alabilir başv  
. uru  
Yükse hakk  
k ında  
Sözleş n  
meci etkil  
Tarafla i  
r bu olar  
hakkın ak  
etkin fayd  
bir alan  
şekilde ması  
kullanı nı  
lmasın gerç  
a ekte  
hiçbir n  
suretle enge  
engel lleyi  
olmam p  
ayı enge  
taahhüt llem  
ederler ediğ  
.” i  
kon  
98. usun  
Hükü da  
met, kara  
AİHM r  
'den ver  
bu mey

e davet hiç  
edilmiş ir  
tir. tema  
2ının  
**00.** olm  
Yakala adığ  
nmasın ı  
dan süre  
sonra ye  
Amster ilişk  
dam'da in  
ki tüm  
avukatlı iddi  
arıyla aları  
iletişim nı  
kurama ilette  
yışıyla kleri  
ilgili ni  
olarak, not  
AİHM, etme  
Amster kted  
dam'da ir.  
ki Dola  
sözkon yısıy  
usu la,  
avukatlı başv  
ar da uran  
dahil in,  
olmak bire  
üzere, ysel  
başvur başv  
an uru  
tarafın hakk  
dan ının,  
seçilmi öne  
ş m  
avukatlı arz  
ardan edec  
oluşan ek  
bir herh  
grup angi  
temsilc bir  
inin, düze  
daha yde  
sonra, enge  
AİHM llen  
'ye diği  
başvur ni  
uda göst  
buluna eren  
rak, hiçb  
başvur ir  
anın şey  
avukatlı bulu  
arıyla nma

maktad yük  
ır. üml  
21lüğ  
01. ünü  
Daire' üstle  
nin ndik  
ikinci lerin  
bilgi i  
talebin yine  
e ler.  
Hükü Bir  
met'in Sözl  
geç eşm  
yanıt eci  
vermes Devl  
i et'in  
hususu geçi  
nda ci  
ise, tedb  
AİHM, ırlar  
AİHS' e  
nin 34. uym  
madde ama  
sine sı,  
göre AİH  
Sözleş M'n  
meci in  
Devletl başv  
erin, uran  
bireyse in  
l şika  
başvur yeti  
u ni  
yapan etkil  
bir i  
kişinin olar  
başvur ak  
u incel  
hakkın eme  
dan sini  
etkili ve  
olarak başv  
faydala uran  
nmasın in  
ı hakk  
engelle nda  
yebilec n  
ek her etkil  
türlü i  
eylem olar  
veya ak  
ihmald fayd  
en alan  
kaçınm ması  
a nı

engelle n  
mek özel  
olarak koşu  
değerle lları  
ndirilm çerç  
eli ve eves  
dolayıs inde,  
ıyla başv  
AİHS' uran  
nin 34. in  
madde kend  
sinin isine  
ihlali yöne  
olarak lik  
görülm ceza  
elidir. i  
(bkz. kov  
*Mamat* uştu  
*kulov* rma  
ve hakk  
*Askaro* nda  
v – ki  
*Türkiy* şika  
*e* yetle  
[BD], rini  
no. orta  
46827/ ya  
99 koy  
ve4695 ması  
1/99, § na  
128, man  
AİHM i  
2005- olm  
I). amış  
Ancak, tır.  
üzüntü 2  
yle 02.  
karşıla Bu  
nmakla nede  
birlikte nle,  
, başv  
Hükü uran  
met'in, in  
AİHM bire  
tarafın ysel  
dan başv  
talep uru  
edilen hakk  
bilgiler nda  
i n  
vermek fayd  
te alan  
gecikm ması  
esi, enge  
davanı llen

memişt yuka  
ir. rıda

orta  
Ya

**I.** kon  
**DİĞE** ulan  
**R** husu  
**ŐKA** sları  
**YETL** tekr  
**ER** arla  
mış,

**bu**

**03.** Şika  
Başvur yetle  
an, rin  
aynı de  
olgular teme  
a lsiz  
dayana oldu  
rak, ğun  
AİHS' u ve  
nin 7, redd  
8, 9, edil  
10, 13, mesi  
14 ve gere  
18. ktığı  
maddel ni  
erinin, ifad  
ayrı e  
ayrı etmi  
veya Ştir.

AİHS' 2

nin **05.**  
yukarı Baş  
da vura  
değinil n,  
en Şika  
maddel yetle  
eri ile rini  
birlikte taki  
ihlal p  
edildiğ etme  
ini de yi  
iddia iste  
etmişti mişt  
r. ir.

2

**204.** **06.**  
Hükü AİH  
met, M,  
diğer başv  
şikayet uran  
lerle in  
ilgili sunu  
olarak mlar

ında mın  
detaylı daki  
olarak şika  
yer yetle  
almaya rin  
n bu ayrı  
şikayet bir  
leri incel  
inceley eme  
erek, sinin  
bunları yapı  
n, bu lmas  
kararın mın  
önceki gere  
bölüml kli  
erinde olm  
inceled adığ  
iği ı  
şikayet kanı  
lerle sınd  
aynı adır.  
temel  
hususla V  
ra II.  
dayand AİH  
ıgını S'N  
not İN  
etmekt 46.  
edir. VE  
S1.  
onuç MA  
olarak, DD  
AİHM, EL  
ayrı ERİ  
ayrı  
veya A  
AİHS' .  
nin 2, AİH  
3, 5 ve S'ni  
6. n  
maddel 46.  
eriyle Ma  
beraber ddes  
değerle i  
ndirildi  
ğinde, 2  
AİHS' 07.  
nin 7, AİH  
8, 9, S'ni  
10, 13, n  
14 ve 46.  
18. mad  
maddel desi  
eri şöyl  
kapsa edir:



ihlal

“ni

1. tespi

Yükse t

k etme

Sözleş si

meci duru

Tarafla mun

r, taraf da,

oldukla savu

rı nma

davalar hakl

da arını

Mahke n

me'nin tüm

kesinle ünde

şmiş n

kararla yara

rına rlan

uymayı abile

taahhüt ceği,

ederler bağı

. msız

ve

2. taraf

Mahke sız

menin bir

kesinle mah

şmiş kem

kararı, ede

kararın yeni

uygula den

nmasın yarg

ı ilan

denetle ma

yecek taleb

olan inde

Bakanl bulu

ar nmu

Komite ştur.

si'ne AİH

gönder M'n

ilir.” in,

kend

İsini

08. n

Başvur tutu

an, klul

AİHM uk

'nin koşu

Sözleş lları

me'nin yla

6. ilgili

madde olar

sinin ak 3.

madde n,  
nin aksi  
ihlalini duru  
tespit mda,  
etmesi ihlal  
durum tespi  
unda, tinin  
kita başv  
üzerind uran  
e için  
(karada başlı  
) bir başı  
cezaevi na  
ne yete  
nakledi rli  
lmesi bir  
ve adil  
diğer karşı  
mahku lık  
mlar, oluşt  
aile urac  
üyeleri ağın  
ve ı  
avukatlı beya  
arı ile n  
teması etmi  
nın ştir.  
kolayla  
ştırılm **210.**  
ası Baş  
talebin vura  
de n  
bulun taraf  
muştur ında  
. n  
talep  
**209.** edile  
Hükü n  
met, özel  
başvur tedb  
anın irler  
ileri e  
sürdüğ ilişki  
ü in  
AİHS olar  
hüküm ak,  
lerinin AİH  
ihlal M,  
edilme kara  
diğine rları  
ilişkin nin  
görüşü esas  
nü itiba  
teyid riyle  
ederke tespi

t edici 01,  
nitelikli §  
e 202,  
olduğu AİH  
nu ve M  
genel 200  
e, 4-II;  
AİHS' Scoz  
nin 46. zari  
madde ve  
si Giu  
kapsa nta  
mındak –  
i Italy  
yüküm a  
lülüğü [BD  
nün ifa ],  
etmek no.  
için iç 392  
hukuk 21/9  
unda 8 ve  
kullana 419  
cağı 63/9  
araçları 8, §  
seçmen 249,  
in, AİH  
Bakanl M  
ar 200  
Komite 0-  
si'nin VIII,  
deneti ve  
mine Bru  
tabi mar  
olmak escu  
koşulu /  
yla, Rom  
öncelik any  
le ilgili a  
Devlet' (taz  
e ait min  
olduğu at)  
nu [BD  
yineler ],  
(bkz. no.  
diğerle 283  
rinin 42/9  
yanı 5, §  
sıra, 20,  
Assani AİH  
dze / M  
Gürcis 200  
tan 1-I).  
[BD], A  
no. ncak  
71503/ ,

istisnai Devl  
olarak, et'in  
savun takd  
macı irine  
Devlet' bira  
in 46. kır  
madde ( bk  
çerçev z.  
esinde *Bro*  
ki *nio*  
yüküm *wski*  
lülükle /  
rini *Polo*  
yerine *nya*  
getirm [BD  
esine ],  
yardım no.  
cı 314  
olmak 43/9  
amacıy 6, §  
la, 194,  
AİHM, AİH  
varlığı M  
nı 200  
tespit 4-  
ettiği V).  
sistemi D  
k bir iğer  
durum bazı  
a son istis  
vermek nai  
için duru  
alınabil mlar  
ecek da,  
tedbir tespi  
türünü t  
belirtm edile  
eye n  
çalışac ihlal  
aktır. ,  
Böyle ihlal  
duruml i  
arda, gide  
çeşitli rme  
seçene k  
kler için  
önerebi alın  
lir ve ması  
tedbiri gere  
n ken  
seçimi tedb  
ni ve irlerl  
uygula e  
nmasın ilgili  
1 ilgili olar

ak kara  
seçene rind  
k an  
bırakm sonr  
ayacak a  
özellik verd  
sergile ikler  
yebilir i  
ve bazı  
AİHM, kara  
sadece rlard  
bir a,  
tedbir pren  
belirtm sip  
eye olar  
karar ak  
verebil en  
ir (bkz. iyi  
yukarı tazm  
da in  
anılan şekli  
*Assani* nin,  
*dze*, § talep  
202). etme  
İdi  
evlet hali  
Güvenl nde  
ik başv  
Mahke uran  
meleri' in  
nin gec  
bağıms kme  
ızlığı ksizi  
ve n  
tarafsız yeni  
lığı ile den  
ilgili yarg  
olarak ilan  
Türkiy ması  
e'ye olac  
karşı ağın  
açılan ı  
davalar belir  
ın özel tmiş  
durum tir  
u (bkz  
çerçev .  
esinde, diğe  
AİHM rleri  
Dairele nin  
ri, bu yanı  
başvur sıra,  
uda *Gen*  
verilen *çel* /  
Daire *Türk*

İye, no. no.  
53431/ 679  
99, § 72/0  
27, 23 1, §  
Ekim 86,  
2003). AİH  
Ayrıca, M  
AİHM 200  
'nin bir 4-  
Dairesi IV).  
'nin, B  
İtalya' üyü  
ya k  
karşı Dair  
açılan, e,  
6. yuka  
madde rıda  
nin anıla  
içerdiğ n  
i adil içtih  
olma attı  
güvenc beni  
elerini mse  
n nen  
ihlalini gene  
n tespit l  
edilme yakl  
sinin, aşım  
yerel ı  
mahke onay  
meleri lama  
n ktad  
bağıms ır.  
ız ve Mah  
tarafsız kem  
olmam e, bu  
aları dava  
ile da  
ilgisini oldu  
n ğu  
bulun gibi,  
madığı bir  
bir kişinin  
davada in  
benzer AİH  
tutum S'ni  
benims n  
ediğı bağı  
de not msız  
edilmel lik  
idir ve  
(bkz. taraf  
Somog sızlı  
yi /k  
İtalya, koşu

llarını ki  
yerine yük  
getirm üml  
eyen ülük  
bir lerin  
mahke i  
me yeri  
tarafın ne  
dan getir  
mahku mesi  
m ni  
edildiğ temi  
i nen  
durum talep  
da, edile  
talep n  
edilme özel  
si tedb  
halinde irler,  
, dava  
yenide nın  
n özel  
yargıla koşu  
nmanın lları  
veya na  
dosyan bağl  
ın ı  
yenide olm  
n alı,  
açılma bu  
sının, dava  
prensip ya  
olarak, ilişk  
ihlali in  
giderm AİH  
enin M  
uygun kara  
bir rınd  
yolu a  
olduğu belir  
kanısın tilen  
dadır. ler  
Ancak, ışığı  
eğer nda  
var ise, ve  
savun AİH  
macı M'n  
Devlet' in  
ten yuka  
AİHS' rıda  
nin 46. kayı  
madde tlı  
si içtih  
çerçev adı  
esinde dikk

ate Mah  
alnara kem  
k e,  
belirle gere  
nmelid ktığı  
ir. takd

irde,  
**Bara**

. ra  
**AIHS'** uğra  
**nin 41.** yan  
**Madd** taraf  
**esi** a

adil  
**Bir**

**11.** karşı  
AIHS'lık  
nin 41. veril  
madde mesi  
si ne  
şöyledi hük  
r: med  
er.”

“ **1**

Mahke

me **Z**

işbu **arar**

Sözleş

me ve **2**

protok **12.**

ollerini AIH

n ihlal M,

edildiğ başv

ine uran

karar in

verirse mad

ve di

ilgili veya

Yükse man

k evi

Sözleş zara

meci ra

Tarafın ilişk

iç in

hukuk herh

u bu angi

ihlalin bir

ancak talep

kısmen te

telafi bulu

edilme nma

sine dığı

olanak nı

tanıyor not

sa,



etmekt  
e ve 2  
başvur 13.  
anın Dair  
uğramı e'de  
ş ki  
olabile yarg  
ceği ılam  
herhan a  
gi bir sıras  
zararın ında  
da, başv  
AİHS' uran  
nin 3 kend  
(adil isi  
olmaya için  
n yurt  
yargıla dışın  
ma da  
sonrası çalış  
nda an  
verilen yedi  
idam avuk  
cezasın at ile  
a üç  
ilişkin stajy  
olarak) er  
, 5 ve avuk  
6. atın  
maddel ve  
erin Türk  
ihlal iye'  
edildiğ deki  
ine avuk  
ilişkin atlar  
tespitiy ında  
le n  
yeterin altısı  
ce nın  
tazmin yap  
edildiğ mış  
i oldu  
sonucu ğu  
na masr  
varmak aflar  
tadır. için  
1.12  
2.93  
3,96  
Euro  
M (EU  
ahkem R)  
e R)  
masraf talep  
ları etmi  
ştir.

Dnsr  
aire, bu aflar  
başlık 1  
altında gibi  
başvur muh  
ana telif  
100.00 gide  
0 Euro rleri  
ödenm n  
esine karşı  
karar lığı  
vermişti oldu  
ir. ğun  
B  
aşvura izah  
n, etmi  
AİHS' ştir.  
nin 43.  
madde 2  
si 14.  
kapsa Hük  
mındaki üme  
i süreç t, bu  
için ek talep  
75.559 lerin  
,27 ,  
Euro özelli  
talep ikle  
etmişti avuk  
r. Bu atlar  
meblağ ın  
ın, ücre  
65.978 tinin  
,60 ,  
Euro'l bari  
uk z  
kısımın şekil  
ın de  
avukatlı aşırı  
arının oldu  
ve ğun  
onların u  
asistanlı ifad  
arının e  
ücreti; etmi  
9.580, ştir.  
72 2  
Euro'l 15.  
uk AİH  
kısımın M'n  
ın da in  
tercüm yerl  
e ve eşik  
yolculu içti  
k adın

a göre, ılı  
41. oldu  
madde kları  
uyarını süre  
a, ce  
gerçekten telaf  
en i  
yapıldı edile  
ği, bilirl  
gerekli er  
olduğu (Bey  
için eler  
yapıldı /  
ği ve *Italy*  
miktar a  
itibarı (taz  
la min  
makul at)  
olduğu [BD  
tespit ],  
edilme no.  
dikçe, 332  
masrafl 02/9  
ar 6,  
karşıla 28  
nmaya May  
caktır. is  
(bkz. 200  
*Sunda* 2, §  
y 27).  
*Times* 2  
/ 16.  
*İngilte* Bu  
*re*, 6 dava  
Kasım da,  
1980 AİH  
kararı M,  
(eski başv  
50. uran  
madde) in  
, Seri AİH  
A no. S  
38, s. kaps  
13, § amı  
23). ndak  
Ayrıca, i  
yargıla şika  
ma yetle  
masrafl rind  
arı en  
yalnızc yaln  
a tespit izca  
edilen bazı  
ihlalle arını  
bağlant onay

ladığınız nı,  
1 not İngiliz  
etmekte tere  
edir. ve  
Bu Türk  
nedenliye'  
e, de  
başvuru uyg  
anılan  
esas abili  
avukatları  
arının ücre  
karşılık t  
talep çizel  
ettiği gele  
sürenin rini  
veya ve  
toplantı başv  
uların uru  
hepsini ile  
n, ihlal orta  
edildiği ya  
i tespit kon  
edilen ulan  
şikayet bazı  
ler için kon  
kullanımları  
lmadığı n  
ını kar  
kaydetme maş  
mekte d kılığı  
ir. nı

**21** Dikk

**17.** ate  
AİHM, alara  
başvur k,  
ana, yaptı  
AİHM ığı  
önünde taraf  
yaptığı sız  
masraflı değe  
arın rlen  
sadece dirm  
bir e  
kısımın sonu  
mı cund  
ödenm a,  
esi AİH  
gerekti M,  
ğini tüm  
düşün yasa  
mekte d l  
ir. tems  
Dava ilcil  
şartları eri

tarafın Ban  
dan kası'  
ortaya nın  
konula kısa  
n vade  
şikayet li  
ler kred  
bağlam ilere  
nda, uyg  
başvur ulad  
ana ığı  
120.00 faiz  
0 Euro oran  
ödenm ina  
esinin üç  
makul yüzd  
olduğu e  
na puan  
karar ı  
vermiş ekle  
ir. Bu mek  
tutar, suret  
başvur iyle  
anın elde  
Türkiy edile  
e'deki cek  
ve oran  
İngilter in  
e'deki uyg  
temsile un  
ilerinin oldu  
belirle ğuna  
diği kara  
banka r  
hesapla ver  
rına mişt  
yatırıla ir.  
caktır. **B**

**U**  
**SEB**  
**EPL**  
**ER**  
**LE,**  
**AİHM**  
**M,**

*gecikme*  
*faizi*

2 1

**18.**  
AİHM, Hük  
gecikme üme  
e faizi t'in,  
olarak AİH  
Avrupa S'ni  
Merke n 5  
z §§  
1, 3

ve 4. edil  
maddel med  
erine için  
ilişkin e  
ön oybi  
itirazın rliği  
ın yle;  
reddine 4  
oybirli .  
ğiyle; Baş  
vura  
.Başvu nın,  
ranın yaka  
gözaltı land  
nın ıkta  
hukuki n  
olup sonr  
olmadı a  
ğı hem  
hususu en  
nu ileri bir  
süretil haki  
eceği m  
bir iç önü  
hukuk ne  
yolunu çıka  
n rılm  
olmam ama  
ası sı  
nedeni sebe  
yle biyl  
AİHS' e  
nin 5 § AİH  
4. S'ni  
madde n 5  
sinin § 3.  
ihlal mad  
edildiğ desi  
ine nin  
oybirli ihlal  
ğiyle; edil  
diği  
.Başvu ne  
ranın oybi  
yakala rliği  
nmasın yle;  
a 5  
ilişkin .  
olarak Baş  
AİHS' vura  
nin 5 § n  
1. bağı  
madde msız  
sinin ve  
ihlal taraf

sız bir 8  
mahke .  
me Ölü  
tarafın m  
dan ceza  
yargıla sının  
nmadıg uyg  
ı için, ulan  
AİHS' ması  
nin 6 § kon  
1. usun  
madde da,  
sinin 2.  
ihlal mad  
edildiğ de  
ine, on ile  
bire birli  
karşı kte  
altı ele  
oyla; alın  
dığı  
. nda,  
Başvur AİH  
anın S'ni  
adil n  
yargıla 14.  
nmama mad  
sından desi  
dolayı, nin  
AİHS' ihlal  
nin 6 § edil  
3 (b) med  
ve (c) için  
maddel e  
eri ile oybi  
birlikte rliği  
, 6 § 1. yle;  
madde 9  
sinin .  
ihlal Ölü  
edildiğ m  
ine ceza  
oybirli sının  
ğiyle; uyg  
ulan  
. ması  
AİHS' na  
nin 2. ilişk  
madde in  
sinin şika  
ihlal yetle  
edilme ilgili  
diğine olar  
oybirli ak  
ğiyle; AİH

S'nin 1  
3. 2.  
madde Baş  
sinin vura  
ihlal nın  
edilme İmra  
diğine lı  
oybirli Ada  
ğıyle; sı'n  
klaki  
0. Adil tutu  
olmaya klul  
n bir uk  
yargıla koşu  
ma lları  
netices na  
inde ilişk  
verilen in  
ölüm olar  
cezası ak  
nedeni AİH  
yle 3. S'ni  
madde n 3.  
nin mad  
ihlal desi  
edildiğ nin  
ine, on ihlal  
üçe edil  
karşı med  
dört iğın  
oyla; e  
loybi  
1. rliği  
Başvur yle;  
anın 1  
Kenya' 3.  
dan Baş  
Türkiy vura  
e'ye nın  
getiril AİH  
me S'ni  
koşulla n 7,  
rına 8, 9,  
ilişkin 10,  
olarak 13,  
AİHS' 14  
nin 3. ve  
madde 18.  
sinin mad  
ihlal dele  
edilme ri  
diğine bağı  
oybirli amı  
ğıyle; nda  
yapt



ığı uğra  
diğer diğı  
şikayet herh  
lerinin, angi  
ayrı bir  
ayrı zara  
veya r  
AİHS' için,  
nin kend  
yukarı i  
da başl  
anılan arın  
maddel a  
eriyle yete  
birlikte rli  
ele bir  
alındığ adil  
ında, karşı  
ayrıca lık  
incelen oluşt  
mesine urdu  
gerek ğuna  
olmadı oybi  
đına rliği  
oybirli yle;  
điyle; 1

16.

4. (a)  
AİHS' Sav  
nin 34. unm  
madde acı  
sinin Devl  
*in fine* et'in  
ihlal , bu  
edilme kara  
dığine rın  
oybirli 217.  
điyle; para  
lgrafı

5. nda  
AİHM belir  
'nin, tildi  
AİHS' ği  
nin 3, şekil  
5 ve 6. de,  
maddel başv  
erinin uran  
ihlal in  
edildiğ avuk  
ine atlar  
ilişkin na,  
tespitin üç  
in, ay  
başvur içeri  
anın sind

e, inda  
ödeme n  
nin öde  
yapıldı me  
ği yere gün  
bağlı üne  
olarak, kada  
ödeme r  
tarihin geçe  
deki n  
kur süre  
üzerind için  
en yeni Avr  
Türk upa  
Lirası' Mer  
na kez  
(YTL) Ban  
veya kası'  
Sterlin nin  
'e kısa  
çevril vade  
mek li  
suretiyl kred  
e ve ilere  
tahsil uyg  
edilebil ulad  
ecek ığı  
her faiz  
türlü oran  
katma ma  
değer üç  
vergisi yüzd  
eklener e  
ek, puan  
mahke ı  
me ekle  
masrafl mek  
arı için suret  
120.00 iyle  
0 Euro elde  
(yüz edile  
yirmi cek  
bin oran  
Euro) in  
ödeme geci  
sine; kme  
faizi  
b) olar  
yukarı ak  
da uyg  
anılan ulan  
üç ması  
aylık na;  
sürenin  
aşılmas

ÖWIL  
ybirliği DH  
yle; AB  
IER  
7. S  
Başvur ekre  
anın ter  
tazmin  
at  
talebini  
n kalan  
kısmın  
ın  
reddine Baş  
oybirli kan  
điyle;  
k A  
arar İHS'  
vermişt nin  
ir. 45 §  
2.  
İngiliz mad  
ce ve desi  
Fransız ve  
ca AİH  
olarak M İç  
hazırla Tüz  
nmiş üğü'  
ve 12 nün  
Mayıs 74 §  
2005 2.  
tarihin mad  
de desi  
Strazb uyar  
urg'da inca,  
ki aşığ  
İnsan ıdak  
Hakları i  
Binası' müt  
nda alaal  
açık ar  
duruş bu  
mada kara  
tefhim ra  
edilmiş ekle  
tir. nmiş  
tir:  
P (  
aul a)  
MAH Garl  
ONEY icki'  
nin  
kısm  
i  
Luzius mut

abakat, **MU**  
kısmi **TA**  
muhale **BA**  
fet **KA**  
şerhi; **T,**  
(**KIS**  
b) **Mİ**  
Wildha **MU**  
ber, **HA**  
Costa, **LEF**  
Caflisc **ET**  
h, **ŞER**  
Türme **Hİ**  
n,  
Garlick **I**  
i ve .  
Borreg **3.**  
o **Ma**  
Borreg **dde**  
o'nun  
ortak **1**  
kısmi . Bu  
muhale ayrı  
fet görü  
şerhi; şü  
(yazı  
c) yoru  
Costa, m  
Caflisc çünk  
h, ü,  
Türme bu  
n ve dava  
Borreg da,  
o **AİH**  
Borreg M,  
o'nun kara  
ortak rının  
kısmi hük  
muhale üm  
fet bölü  
şerhi. mün  
Ide,  
.ölü  
**Wh**  
.ceza  
**Bı**  
.J.M. veril  
mesi  
**YARG** nin  
**İÇ** başlı  
**GARL** başlı  
**ICKI'** na  
**NİN** Sözl  
**KISM** eşm  
**İ** e

tarafın yet  
dan miy  
yasakla or.  
nmiş 2  
insanlı . Bu  
k dışı dava  
ve da  
küçültü bir  
cü bir ihlal  
muame oldu  
le ğun  
teşkil u  
etmesi tespi  
dolayıs t  
ıyla 3. etme  
madde k  
nin için  
ihlal çoğu  
edildiğ nluğ  
ine un  
hükmet vard  
meliyd ığı  
i. sonu  
Dolayı cun  
sıyla, yete  
doğru rli  
olmakt oldu  
a ğu  
birlikte ve  
, ölü  
çoğunl m  
uğun ceza  
vardığı sı  
, adil uyg  
olmaya ulan  
n bir ması  
yargıla nın  
ma artık  
sonund her  
a koşu  
verilen lda,  
ölüm 3.  
cezasın mad  
ın 3. deyl  
madde e  
yi ihlal bağıd  
ettiği aşm  
şeklind ayan  
eki insa  
sonuç, nlık  
bence dışı  
esas ve  
sorunu küçü  
ele k  
almaya düşü

rücü ikna  
muamele olm  
le uş  
olarak deği  
görölü lim.  
p A  
görölü İHS'  
eyeceğ nin  
ine oriji  
dair – nal  
daha met  
genel- nini  
hususta n, 2  
herhan § 1.  
gi bir mad  
kesin desi  
sonuca nde  
varman ifad  
ın e  
mutlak bula  
a n  
gerekli temi  
olmadı natla  
ęı r  
doğrud devr  
ur. ede  
Yargıs oldu  
al ğu  
anlamd takd  
a irde,  
kendin ölü  
e m  
sınırla ceza  
ma sına  
getirm olan  
enin ak  
pek tanı  
çok dığı  
erdemini n  
olduğu tama  
nu men  
kabul farkı  
etmekl nday  
e im.  
birlikte AİH  
, bunu M'n  
uygula in,  
mak 198  
için bu 9  
kararın tarih  
iyi bir li  
vesile *Soer*  
olduğu *ing*  
hususu kara  
nda rınd

a, yeni görü  
uluslar lme  
arası ye  
koşulla başl  
rın, 2 § andı  
1. ğını  
madde n  
nin söyl  
ikinci eneb  
bölüm ilece  
ünde ği”  
belirtil husu  
en sund  
istisna a  
nın mut  
kaldırıl abık  
dığı kalır  
sonucu ken  
na (bkz  
varmas .  
ına kara  
olanak rın  
tanıdığ 163.  
ı para  
görüşü grafi  
nü ),  
kabul AİH  
etmeyi S’ni  
reddett n  
iğinin oriji  
de nal  
farkınd met  
ayım. ni  
Bugün için  
AİHM, de  
“barış dahi,  
zamanı ölü  
nda m  
ölüm ceza  
cezasın sına  
ın, yer  
artık 2. olm  
madde adığ  
kapsa ı  
mında husu  
müsaa sund  
de a  
edilme ikna  
yen, olm  
kabul uş  
edilem gibi  
ez bir görü  
ceza nme  
şekli kted  
olarak ir.

Ancak, AİHM aynı M, zaman son da, bu on tutumu beş nu yıl evrens için el de olarak Avr bağlayı upa cı bir Kon biçim d seyi e ifade üye etmem Devl eyi etler seçmiş i'nin ir. çevr Kanım eledi ca, ği AİHM topr 'nin bu akla davada rın , daha ölü ileri m gidebil ceza eceğini sın ve bulu gitmiş nma olması dığı gerekti bir ğini bölg ortaya e koyan hali bazı ne unsurla geld r iği bulun ve maktad bu ır. tür **Bir** . geliş Önceli men kle, in, proble artık min Sözl özüne eşm ilişkin eci herhan Devl gi bir etler ihtilaf e, 2 bulun § 1. madığı mad görülm deni ektedir n . ikin



ci ceza  
cümlesinin  
ini uyg  
kaldır ulan  
mayı ması  
veya nın  
en insa  
azında nlık  
n dışı  
değiştir ve  
meyi kücü  
kabul k  
ettikler düşü  
i rücü  
işaretin bir  
i ceza  
veriyor ve  
olarak en  
görüle teme  
bileceğ l hak  
i olan  
tespitin yaşa  
de m  
tamam hakk  
en mın  
haklıdı ihlal  
r. i  
Burada oldu  
, ğuna  
Avrupa ve  
'daki huk  
konuyl uku  
a ilgili n  
bütün üstü  
gelişim nlüğ  
elerin ü  
özetini teme  
vermen lind  
in bir e  
gereği yöne  
yoktur. tilen  
Avrupa med  
Konse eni,  
yi dem  
Parlam okra  
enterle tik  
r topl  
Meclisi uml  
'nin, arda  
en ölü  
yakın m  
tarihli ceza  
kararla sının  
rında yeri  
“ölüm bulu

nmadığ ma  
ma yolu  
dair yla 2  
inancın § 1.  
ı mad  
yenide deni  
n teyit n  
ettiği”n ikin  
i ci  
hatırlat cüm  
an lesin  
2002 i  
Görüşü deği  
'nden ştir  
alıntı mey  
yapma i  
k kabu  
yeterli l  
gözük ettik  
mektel eri  
ir. sonu  
Dolayı cunu  
sıyla çıka  
bugün, rma  
2005 k  
yılında mü  
, ölüm mkü  
cezasın ndür  
ın .  
kınanm Tek  
ası soru  
kesinli n  
k şudu  
kazan r:  
mıştır böyl  
ve en e bir  
adil deği  
yargıla şikli  
ma bile ğin  
bu tür yapı  
bir ldığı  
cezanı nı,  
n bağl  
verilm ayıcı  
esini bir  
meşru biç  
kılama mde  
z. ilan  
Diğer etme  
bir yetk  
deyişle isine  
, üye kim  
Devletl sahi  
er'in p  
uygula olac

aktır? AİH  
Dolayı S'ni  
sıyla, n,  
bu, öze bir  
yönelik ulusl  
değil, arar  
yargı ası  
yetkisi andl  
ne aşm  
ilişkin a  
bir olar  
sorund ak,  
ur. gene  
Sonuç l  
olarak, ulusl  
açıkta arar  
kalan ası  
tek huk  
soru, uk  
AİHM kura  
'nin lları,  
açık özell  
gerçeği ikle  
ilan Viya  
etme, na  
yani Sözl  
günüm eşm  
üzde esi'n  
ölüm in  
cezasın 39.  
ın mad  
bizatihi desi  
insanlı çerç  
k dışı eves  
ve inde  
küçük uyg  
düşürü ulan  
cü bir ması  
ceza ve  
haline yoru  
geldiği mla  
ni nma  
ifade sı  
etme gere  
yetkisi ktiği  
ni haiz akıl  
olup da  
olmadı tutul  
ğıdır. malı  
41r.  
. Bu Bu,  
soruyu AİH  
cevapl S'yi  
andırır deği  
ken, ştir

menin n  
tek ziya  
yolunu de,  
n, ulus  
“norma al  
l anay  
değişik asal  
lik arın  
prosed içeri  
ürünü” ği ve  
izleme uyg  
k ula  
olduğu ma  
anlamı süre  
na cine  
gelir yakı  
(bkz. ndır.  
*Soerin* AİH  
g M  
kararın her  
da §§ zam  
103- an  
104 ve AİH  
bu S’ni  
kararda n  
§§ yaşa  
164- yan  
165). bir  
Belg  
ncak e  
AİHS, oldu  
çok ğun  
ayrı u ve  
türden gün  
bir ümü  
uluslar z  
arası koşu  
antlaş lları  
ma ışığı  
niteliği nda  
ndedir yoru  
ve -pek mla  
çok nma  
açıdan- sı  
içeriği gere  
ve ktiği  
uygula ni  
ma kabu  
süreci, l  
“tipik” etmi  
uluslar ştir.  
arası Bu,  
antlaş AİH  
maları S’ni  
nkinde n

başlan urg  
gıçtaki Mah  
anlamı kem  
nda esi,  
yargı AİH  
yoluyla S  
değişik hakl  
likler arı  
yapılm ve  
ası özgü  
sonucu rlükl  
nu erini  
doğura n,  
bilir met  
(ve ni  
aslında ilk  
birçok hazı  
vesiley rlay  
le bu anla  
yapılm r  
ıştır). taraf  
Bu nda  
açıdan n  
bakıldı öng  
ğında, örül  
Mahke mey  
memizi en  
n rolü, duru  
anayas mlar  
adaki a da  
insan uyg  
hakları ulan  
na dair abile  
maddel ceği  
eri ni  
korum kabu  
anın l  
yanısır etme  
a k  
bunları suret  
geliştir iyle,  
mek AİH  
olan S  
ulusal met  
anayas nine  
a yöne  
mahke lik  
meleri olar  
nin ak  
rolünd böyl  
en çok e  
farklı yara  
değildi tıcı  
r. bir  
Strazb yakl

aşım anla  
sergile mını  
miştir. belir  
Dolayı leme  
sıyla, yetk  
(4 ve 7 isine  
No'lu sahi  
Protok p  
ollere oldu  
düzenl ğun  
eme u  
konusu farz  
olan, etme  
yabanc k  
ıların meşr  
sınır udur  
dışı .  
edilmel Her  
eri halü  
örneği kard  
nde a, ki  
olduğu ölü  
gibi) m  
üye ceza  
Devletl sı ile  
er ilgili  
belirli duru  
bir mun  
AİHS da  
yorum böyl  
una e  
açıkça oldu  
itiraz ğu  
etmedi görü  
kleri lme  
müddet kted  
çe, ir,  
AİHM yapt  
'nin, ığı  
elli yoru  
yıldan m,  
fazla üye  
bir Devl  
zaman etler  
önce taraf  
AİHS nda  
metnin n  
e onay  
alınan lana  
sözcük n  
lerin değe  
ve rler  
ifadele ve  
rin stan  
gerçek dartl

arla alma  
uyum dokt  
içinde rini”  
olduğu beni  
vakit, mse  
AİHM mişt  
bu ir.  
yolu Yuk  
izleyeb arıd  
ilir. a  
5babs  
. ettiğ  
AİHM, im  
hiçbir gibi,  
zaman, üye  
“yaşay Devl  
an etler  
sözleş ,  
me ölü  
yaklaşım  
mı”nın ceza  
, sı  
yargıda soru  
insan nun  
hakları u  
nı AİH  
korum S’de  
aya yapı  
yönelik laca  
yeni, k  
daha resm  
yüksek i  
standar deği  
tların şikli  
ortaya kler  
konma yolu  
sına yla  
zemin ele  
hazırla alma  
yabilec ya  
eğini kara  
reddet r  
memişt verd  
ir. ikler  
Ancak, inde  
ölüm n,  
cezasın bu  
a mes  
ilişkin ele  
olarak, Devl  
-Soeri etler  
ng in  
kararın “ken  
da- di  
“bir ön tasar

rufların ması  
daki nı  
alan” sağl  
haline ama  
gelmiş sına  
ve rağ  
AİHM men,  
'nin, pek  
yaşaya çok  
n belge üye  
doktrin Devl  
ini et'in  
uygula 198  
masını 9  
n yılın  
engelle da  
ndiği bu  
görölm Prot  
üştür. okol  
Bü  
u tür henü  
bir z  
yorum onay  
un, lama  
*Soerin* diği  
g gerç  
kararın eğin  
da e  
doğru daya  
olduğu ndırı  
veya lmiş  
Öcalan tır.  
kararın Dola  
a yısıy  
uygula la,  
nıp ölü  
uygula m  
namay ceza  
acağı sının  
hususu AİH  
nda S'ne  
emin uyg  
değili unlu  
m. ğu  
Kon  
*oering* usun  
kararı, da  
6 bir  
No'lu gene  
Protok l  
ol'ün tutu  
ölüm m  
cezasın belir  
ın leme  
kaldırıl si,



AİHM Ayn  
için 1  
erken zam  
olacaktır  
anda  
1.  
Şimdi ölü  
ise, m  
çoğunl ceza  
uk, sının  
gerçekt insa  
en de nlik  
hala dışı  
onayla nitel  
nma iği  
safhası husu  
nda sund  
olan 13 a  
No'lu -Avr  
Protok upa  
ol'e düze  
ilişkin yind  
olarak e-  
temeld bir  
e aynı oyda  
savı şma  
ortaya bulu  
koyma ndu  
ktadır. ğu  
Artık  
ncak tartı  
bu şma  
sadece, siz  
bazı hale  
üye gel  
Devletl mişt  
erin ir.  
ölüm Dola  
cezasın yısıy  
1 la,  
geriye hük  
dönüşü üme  
olmaya tleri  
cak n ve  
şekilde polit  
kaldır ikacı  
mak ların  
için en AİH  
uygun S'de  
zaman resm  
konusu i  
ndaki deği  
tereddü şikli  
dünü k  
göstere hazı  
bilir. rlığı

nda ile  
olmala ilgili  
rı, bir  
AİHM kara  
'nin r  
kendi alma  
inisiyat sınd  
ifi ile a  
hareket herh  
etmesi angi  
nin bir  
önlenm yasa  
esine l  
yönelik enge  
bir l  
kararda bulu  
n ndu  
ziyade, ğun  
artık u  
ölüm düşü  
cezasın nmü  
ın yoru  
mevcu m.  
diyetin 6  
in sona .  
ermesi Böyl  
gerekti e bir  
ğinin kara  
işareti r  
olarak evre  
algılan nsel  
abilir. düze  
Bde  
u uyg  
nedenl ulan  
e, abili  
çoğunl rliğe  
uk sahi  
tarafın p  
dan olac  
*Soerin* aktır  
g ;  
yaklaş1 özell  
mının ikle,  
yansıtıl yaln  
ması ızca  
beni barış  
ikna zam  
etmedi. anla  
AİHM rınd  
'nin, a  
ölüm deği  
cezasın l,  
ın diğe  
niteliği r

savaş yoru  
veya mun  
savaş un  
benzeri bu  
duruml tür  
arda da istis  
ölüm nala  
cezası r  
verilm sağl  
esini ama  
yasakla sı  
yacaktı gere  
r. ktiği  
Ancak, ni  
bu, düşü  
AİHM nmü  
'nin bu yoru  
kararı m.  
bugün Ayn  
alması ı  
nı şidd  
engelle ette  
memeli bir  
dir. sava  
Avrupa ş  
tarihini tekr  
n, ar  
sürdüğ çıks  
ü aydı,  
sırada ölü  
(ya da m  
bitimin ceza  
de) sı  
ölüm yoru  
cezası mlar  
için ıyla  
gerekç ilgili  
eler olar  
buluna ak  
n taviz  
İkinci ler  
Dünya yapı  
Savaşı lsa  
gibi dahi,  
savaşla AİH  
ra S'ni  
sahne n bir  
olduğu bütü  
doğru n  
olabilir olar  
. ak  
Ancak, varlı  
AİHS' ğını  
nin sürd  
mevcut ürec

eğine olab  
inanma ilir  
k ve  
oldukç olm  
a saf ası  
bir gere  
yaklaşır kir.  
m Ayn  
olurdu. ı  
Öte man  
yandan tık,  
, bug  
sadece ün  
yerel ölü  
boyutu m  
olan ceza  
bir sınırın  
savaş yeri  
veya olm  
silahlı ayan  
çatışm ,  
a varsa -öze  
– ki likl  
bu, son e-  
elli “ter  
yıldır örle  
Avrupa sava  
'nın ş”  
yaşadı gibi  
đı diğe  
tecrübe r  
dir – “sav  
uluslar aşlar  
arası a”  
toplum da  
, uyg  
araları ulan  
nda malı  
ölüm dir  
cezasın (bkz  
ın .  
yasakla Avr  
nmasın upa  
ın Kon  
bulund seyi  
uğu Bak  
temel anla  
insanlı r  
k Ko  
değerle mite  
rine si  
saygı taraf  
hususu nda  
nda n  
ısrarcı yayı

nlanan olm  
İnsan ası  
Hakları dikk  
ve ate  
Terörle değe  
Mücad rdir.  
ele 7  
Hakkın .  
da Son  
Yönlen on  
dirici beş  
İlkeler' yıl  
de için  
madde de  
X § 2 Avr  
(2002) upa'  
) daki  
Airk  
yırca, aç  
yakın anay  
tarihte asa  
kurula mah  
n kem  
Uluslar esi  
arası ölü  
Ceza m  
Mahke ceza  
mesi'ni sı  
n kon  
Tüzüğ usun  
ü'nün da  
gösterd tutu  
iği m  
üzere, belir  
uluslar leme  
arası ye  
toplum dave  
un en t  
korkun edil  
ç mişt  
suçları ir.  
n dahi Mac  
ölüm arist  
cezasın an,  
a Litv  
başvur any  
madan ,  
bir Arn  
çözüm avut  
e luk  
ulaştırı ve  
labilec Ukr  
eği ayna  
görüşü mah  
nde kem

eleri, enge  
yazılı l  
metinle teşki  
rinde l  
açıkça etme  
belirtil mesi  
memes gere  
ine ktiği  
rağmen tutu  
, kendi mun  
ülkeler u  
inin beni  
anayas mse  
alarına mişl  
göre, erdir  
bundan .  
böyle Ben  
ölüm zer  
cezasın bir  
a yakl  
müsaa aşım  
de ,  
edilme Gün  
diği ey  
kararın Afri  
ı ka  
almakt Ana  
a hiç yasa  
tereddü Mah  
t kem  
etmemi esi'n  
ştir. ce  
Anayas beni  
a mse  
mahke nmiş  
meleri, tir.  
yine A  
de, İHM  
hüküm 'nin,  
etlerin Öcal  
siyasi an  
kanadı kara  
nın bu rınd  
hususta a  
net bir aynı  
karar yolu  
alamay izle  
ışlarını miş  
n, olm  
yargı ası  
kanadı gere  
nın da ktiği  
bunu kon  
yapma usun  
sına da

kesin Wil  
kanaati dhab  
m er,  
bulun Sn.  
maktad Cost  
ır. a,  
Sn.

ICafl

**I. 6 §** isch,  
**1.** Sn.

**Madde** Tür  
men  
Üe

zülerek Sn.  
belirtiy Borr  
orum ego  
ki, Borr  
AIHS' ego  
nin 6 § ile  
1. birli  
madde kte  
sinin orta  
başvur ya  
anın koy  
bağıms duğ  
ız ve um  
tarafsız orta  
bir k  
mahke kısm  
me i  
tarafın muh  
dan alefe  
yargıla t  
nmamı şerhi  
ş nde  
olması yer  
gerekç alma  
esiyle ktad  
ihlal ır.  
edildiğ

i  
yolund **Y**  
aki **AR**  
çoğunl **GIÇ**  
uk **WI**  
tespitin **LD**  
e **HA**  
katılmı **BE**  
yorum. **R,**  
Bununl **YA**  
a ilgili **RGI**  
olarak, **Ç**  
görüşle **CO**  
rim, **STA**  
Sn. ,





s. da  
1548), on  
bu tür ikiy  
davalar e  
da, seki  
AİHM zlik  
tarafın bir  
dan, çoğu  
bir nluk  
askeri la  
yargıç kara  
iki ra  
sivil var  
yargıcı mışt  
n 1  
yanınd (azı  
a yer nlıkt  
aldığım a  
da kala  
devlet n  
güvenli yarg  
k ıçlar  
mahke in  
mesini karşı  
n t  
bağıms görü  
ızlığı şleri  
ve için  
tarafsız bkz.  
lığında *Rap*  
n *orla*  
şüphe *r*  
duyma 199  
sı için 8-  
başvur IV,  
anın ss  
meşru 157  
sebebi 8 ve  
bulund 157  
uğu 9).  
ilkesini 3  
n .  
izlendi *Inca*  
ği *l*  
doğrud kara  
ur. rı  
AİHM, ems  
*Incal* alini  
davası n  
nda daha  
bölün sonr  
müş ve a bir  
bu dizi  
konu kara  
hakkın rda

uygula devl  
ndığı et  
da güve  
doğrud nlik  
ur mah  
(*Sürek* kem  
– eleri  
*Türkiy* nde  
*e* (no. artık  
1) sade  
[BD], ce  
no. sivil  
26682/ haki  
95, mler  
AİHM bulu  
1999- naca  
IV k  
dahil – şekil  
Sn. de  
Wildha şekil  
ber'in de  
beyanı (bu  
ve Sn. mah  
Gölcük kem  
lü'nün eler  
muhale daha  
fet sonr  
şerhi). a  
4kald  
. ırılm  
Ancak, ıştır)  
durum deği  
değişm ştir  
ıştır. mek  
Çok te  
kısa bir tere  
süre ddüt  
içinde, etme  
Türkiy mişt  
*e Incal* ir.  
kararın 18  
1 Hazi  
takiben ran  
telafi 199  
önleml 9  
eri tarih  
almış i  
ve itiba  
Anayas riyle  
a'sını Ana  
(ve yasa  
akabin deği  
de ştiril  
mevzu miş  
atında) ve

mevzu uyg  
ata ulan  
ilişkin miş,  
değişik yeni  
likler yasa  
sadece nin  
dört yürü  
gün rlüğ  
sonra e  
gerçekl giriş  
eşerek inin  
hemen ertes  
yürürlü i  
ğe gün  
girmiş ü  
ir (bkz. aske  
bu ri  
dava yarg  
kararın için  
ın 53. yeri  
ve 54. ni  
paragra için  
fları). cü  
AİHS' sivil  
ye yarg  
taraf iç  
tüm almı  
Devletl ştir.  
erin, Bu  
AİHM yarg  
'nin için  
kararla dava  
rını bu nin  
kadar başı  
makul ndan  
bir itiba  
süre ren  
içinde hazı  
uygula r  
maları bulu  
temenn ndu  
i edilir. ğun  
5ın,  
. Devl  
Sözko et  
nusu Güv  
değişik enli  
likler, k  
derhal Mah  
başvur kem  
anın esi'n  
yargıla de  
nması yapı  
sürecin lan  
de tüm

duruş tama  
malara mın  
ve da  
Devlet yer  
Güvenl almı  
ik ş  
Mahke olan  
mesinc üç  
e bu sivil  
yargıcı yarg  
n içtan  
dosyay oluş  
ı ve an  
tutanak bir  
ları mah  
okudu kem  
ğunun e  
(bkz. taraf  
kararın ında  
44. n  
paragra veril  
fi) ve mişt  
son ir.  
olarak, (Aİ  
ek HM'  
kanıt nin  
veya içtih  
soruştur adın  
rma a  
talep uyu  
etmekt m  
e sağl  
serbest ama  
olduğu k  
nun için  
belirtil getir  
diği ilen)  
not yeni  
edilmel kura  
idir. llar  
uyar  
. inca  
Dolayı deği  
sıyla, ştiril  
Devlet en  
Güvenl aske  
ik ri  
Mahke yarg  
mesi'ni için  
n karar varlı  
ve ğını  
hükmü n,  
, Devl  
yargıla et  
manın Güv

enlik ların  
Mahke in  
mesi'ni *Inca*  
n l  
bağıms içtih  
ız ve adın  
tarafsız a  
görün olu  
memes mlu  
ine yakl  
neden aşım  
olduğu ı  
nu ışığı  
söylem nda,  
ek Aİ  
görünt HM  
ü yarg  
“teorisi ilam  
”ni çok a  
ileriye sıras  
götürm nda  
ektir. aske  
Bu, en ri  
azında yarg  
n bize için  
göre, yeri  
ne ne  
gerçek sivil  
çidir yarg  
ne de iç  
adildir. getir  
7lme  
. Bu siyle  
sebeple soru  
, nun  
AİHM çözü  
'nin lmes  
*İmrek* i  
davas dola  
ndaki yısıy  
yaklaş la  
mının şika  
daha yeti  
akıllıca n  
olduğu bari  
nu z  
düşün şekil  
mektey de  
iz. Bu teme  
davada lsiz  
, aynı oldu  
koşulla ğuna  
rda ve kara  
Türk r  
makam ver

miştir mek  
(bkz. tedir  
28 ).  
Ocak Anc  
2003 ak,  
tarihli kend  
kabul isini  
edilme n de  
zlik en  
kararı, azın  
başvur dan  
u no. kısm  
57175/ en  
00). kabu  
8

. ettiğ  
Ayrıca, i  
Öcalan gibi,  
davası binl  
nda, erce  
*Incal* ölü  
kararın me  
da sebe  
belirle biye  
nmiş t  
olan vere  
ilkeler n  
den ağır  
ayrılm terör  
aksızın suçl  
, arını  
kararın n  
116. tetik  
paragra leyic  
finda isi  
belirtil olm  
enlerle akla  
mutabı suçl  
k anm  
olmak ıştır.  
güçtür. Baş  
Başvur vura  
an, nın  
burada bir  
bir sava  
sivilmi ş  
ş gibi ağas  
tanımla ı  
nmakta olar  
dır (ya ak  
da tanı  
sivile mla  
eşdeğē nma  
r sı da  
gösteril eşit

ölçüde er  
mümk arası  
ündür, nda  
ki bu sadı  
durum k  
yargı işbir  
sürecin liğid  
in ir.  
başınd Had  
a üç dind  
üyesin en  
den yüks  
birinin ek  
bizzat olan  
asker stan  
kökenli dartl  
olduğu arı  
bir daya  
mahke tma  
mede k,  
yargıla kanı  
nması mızc  
gerçeği a, bu  
ne tür  
güçlü bir  
bir işbir  
perspe liğın  
ktif i  
kazand teşvi  
ırmakt k  
adır. etme  
\* ya  
. da  
İkincill bu  
ik işbir  
ilkesi liğın  
üzerine i  
kurulm sağl  
uş bir ayan  
sistemi Devl  
n etler  
özelliği e  
, me  
AİHM mnu  
gibi niye  
uluslar t  
üstü bildi  
bir rme  
yargı k  
organı için  
ile bu en  
sisteme iyi  
taraf yol  
olan deği  
Devletl ldir.

olm  
ayan  
Yir  
**ARGI** yarg  
**Ç** ilam  
**COST** anın  
**A,** akab  
**YARG** inde  
**İÇ** ...  
**CAFL** veril  
**ISCH,** en  
**YARG** ölü  
**İÇ** m  
**TÜR** ceza  
**MEN** sı  
**VE** insa  
**YARG** nlık  
**İÇ** dışı  
**BORR** mua  
**EGO** mele  
**BORR** teşki  
**EGO'** l  
**NUN** eder  
**ORTA** ...”  
**K** görü  
**KISM** şünü  
**İ** ifad  
**MUH** e  
**ALEF** etme  
**ET** kted  
**ŞERH** ir.  
**İ** Ö  
nceli  
kle,  
Koğu  
ararın nluğ  
175. un,  
paragra başv  
finda, uran  
çoğunl ı  
uk mah  
“bağım kum  
sızlığı eden  
ve mah  
tarafsız kem  
lığı enin,  
şüphe bağı  
uyandı msız  
ran bir ve  
mahke taraf  
me sız  
tarafın olm  
dan adığ  
yapılan ı  
adil görü



şüne ,  
katılmı çoğu  
yoruz. nluğ  
Ancak, a  
öyle göre  
olsaydı ,  
dahi, ölü  
bunun m  
3. ceza  
madde sı  
nin kend  
ihlali i  
anlamı başı  
na na 3.  
geldiği mad  
ne de  
inanmı ihlal  
yoruz. i  
Çoluşt  
oğunlu urm  
k, 3. azke  
madde n,  
nin ölü  
ölüm m  
cezasın ceza  
ı sını  
yasakla vere  
dığı n  
şeklind mah  
e kem  
yoruml enin  
anama bağı  
yacağı msız  
nı lığı  
kabul ve  
etmekt taraf  
edir, sızlı  
zira bu ğıyl  
tamdird a  
e 2. ilgili  
madde pros  
nin edür  
açık e  
ifadesi ilişk  
tamam in  
en yok bir  
olacakt eksi  
ır klik,  
(kararı 3.  
n 162. mad  
paragra de  
fi). ihlal  
Diğer i  
bir oluşt  
deyişle urm

aktadır nda,  
. sanı  
İğın  
çtihadı görü  
mıza şü,  
göre, belir  
bağıms leyic  
ızlık ve i  
tarafsız olm  
lık ama  
hususu kla  
ndaki birli  
endişe kte,  
ve öne  
üzüntü, mlid  
AİHS’ ir”  
nin 3. (*Inc*  
madde *al /*  
sine *Türk*  
göre *ıye,*  
değil, 9  
6. Hazi  
madde ran  
si 199  
kapsa 8  
mında kara  
incelen rı,  
mesi *Rep*  
gereke *orts*  
n bir *of*  
konud *Jud*  
ur. *gme*  
*’nts*  
... *and*  
Belirli *Deci*  
bir *sion*  
mahke *s*  
menin 199  
bağıms 8-  
ız ve IV,  
tarafsız ss.  
olması 157  
ndan 2-  
endişe 157  
duyma 3, §  
k için 71).  
meşru “...  
bir Baş  
sebebi vura  
n n,  
bulunu ...  
p yarg  
bulun içlar  
madığı dan  
hususu birin

in ... endi  
askeri şede  
yargıç n  
olması ötür  
ndan ü 6.  
ötürü mad  
meşru deni  
olarak n  
endişe ihlal  
duyabil edil  
irdi” diği  
(aynı ne  
yer, kara  
72. r  
paragra ver  
f). mişt  
Benzer ir.  
ifadele A  
r, yric  
*Çırakl* a, 3.  
*ar* / mad  
*Türkiy* de  
*e* kaps  
kararı amı  
ile (28 ndak  
Ekim i  
1998 insa  
tarihli, nlık  
*Raporl* dışı  
*ar* mua  
1998- mele  
VII, §§ nin  
38 ve asga  
40'ta) ri bir  
sonrad vaha  
an met  
verilen düze  
pek yine  
çok kar ulaş  
arda ması  
bulun gere  
maktad klidi  
ir. r.  
Bütün Baş  
bu vura  
davalar n, 3.  
da, mad  
AİHM, deni  
askeri n  
yargıcı öng  
n ördü  
varlığı ğü  
ndan sevi  
kaynak yeye  
lanan ulaş

acak ve  
derece üzün  
de tüşü  
korku nü  
ve göst  
üzüntü eren  
yaşadı hiçb  
ğını ir  
hiçbir kanı  
şüphey t  
e yer bulu  
bırakm nma  
ayacak mak  
şekilde tadır  
göster .  
melidir Kara  
(bkz rın  
*mutati* 39.  
s para  
*mutan* grafi  
*dis,* nda  
*V.* / belir  
*İngilte* tildi  
*re* ği  
[BD], üzer  
no. e,  
24888/ yarg  
94, ılam  
AİHM a  
1999- sıras  
IX). nda,  
Bu başv  
davada uran

Devlet Türk  
Güvenl Cez  
ik a  
Mahke Kan  
mesi'ni unu'  
n nun  
bağıms 125.  
ız ve mad  
tarafsız desi  
olmam uyar  
asında inca  
n kend  
dolayı isine  
başvur yöne  
anın ltile  
gerekli n  
seviye teme  
ye l  
ulaşmı suçl  
ş ama  
endişe yı,

yani, bilm  
Devlet ekte  
toprağı ydi.  
nın bir (Tür  
bölüm k  
ünü Cez  
ayırma a  
ya Kan  
yönelik unu'  
eyleml nun  
eri 125.  
işlediği mad  
ni desi  
kabul nce  
etmişti sağl  
r. anan  
Başvur tek  
an, ceza  
ayrıca, bulu  
lideri nma  
olduğu ktad  
PKK'n ır).  
ın Ayrı  
genel ca,  
strateji Devl  
sine et  
ilişkin Güv  
siyasi enli  
soruml k  
uluğun Mah  
u ve kem  
Türk esi'n  
Devleti in  
toprakl yarg  
arı ı  
üzerind yetk  
e ayrı isini  
bir kabu  
devlet l  
kurma ettiğ  
yı ini  
öngörd açık  
üğünü ça  
kabul belir  
etmişti tmiş  
r. tir.  
Kendis B  
ine u  
yapılan koşu  
suçlam llard  
ayı ve a,  
cezasın yarg  
ın ne ilam  
olacağı anın  
nı erke

n bir r  
safhası (*Vil*  
nda bir *vaja*  
askeri *rah*  
yargıcı *ve*  
n *Diğ*  
bulun *erle*  
masını *ri /*  
n, *İngil*  
başvur *tere,*  
an için, 30  
3. Eki  
madde m  
ihlali 199  
teşkil 1  
edecek kara  
seviye rı,  
ye Seri  
ulaşan A  
endişe no.  
ve 215,  
üzüntü §  
ye yol 111)  
açtığı .  
sonucu Teh  
na dit,  
varmak “yet  
çok erin  
güçtür. ce  
Gerç  
yırca, ek  
bir ve  
tehdidi yakı  
n n”  
insanlı olm  
k dışı alıdı  
muame r  
le (*Ca*  
teşkil *mpb*  
etmesi *ell*  
için, *ve*  
“gerçe *Cos*  
k bir *ans*  
risk”in /  
bulun *İngil*  
ması *tere,*  
gerekli 25  
dir. Şub  
Yalnız at  
ca bir 198  
olasılık 2  
kendi tarih  
başına li  
yeterli kara  
değildi r,

Seri A, e'de  
no. 48, ölü  
§ 26). m  
"Riskli ceza  
n sı  
gerçek 198  
olduğu 4'te  
nu n bu  
göster yana  
mek uyg  
gerekir ulan  
" ma  
(H.L.R mışt  
. / ir.  
*Fransa*  
, 29 ( )  
Nisan b)  
1997 Türk  
tarihli Hük  
karar, üme  
*Raporl* ti,  
*ar* AİH  
1997- M'y  
III, § e  
40). gön  
~~B~~erd  
u iği  
davada resm  
, i bir  
izleyen yazı  
sebeple ile  
rden eski  
ötürü, 1.  
başvur Dair  
anın e'ni  
idam n, İç  
edilme Tüz  
sine ük'ü  
ilişkin n  
gerçek 39.  
ve mad  
yakın desi  
bir risk ne  
olduğu daya  
na nan  
inanma kara  
k rını  
mümk kabu  
ün l  
değildi etmi  
r: ş ve  
başv  
(uran  
a) m  
Türkiy infa

z bir  
kararın deyi  
1 şle,  
ertelem infa  
iştir. z  
(bkz. süre  
kararın ci  
5. hiç  
paragra başl  
fi). ama  
mışt  
(ır.  
c) 39. Bu  
madde koşu  
ye llard  
dayana a,  
n Türk  
karara Mah  
uygun kem  
olarak esi'n  
Hükü in  
met, kara  
başvur rı ile  
anın Tür  
dosyası kiye  
nı, 'de  
onayla ölü  
nması m  
için ceza  
Meclis sının  
e kald  
gönder ırılm  
memişt ası  
ir arası  
(Türk ndak  
Anayas i  
ası'na zam  
göre, an  
ölüm zarfi  
cezası, nda  
ancak başv  
Meclis uran  
tarafın için  
dan gerç  
cezayı ek  
onayla bir  
yan bir infa  
kanun z  
çıkaryl riski  
dığı bulu  
takdird ndu  
e infaz ğu  
edilebil sonu  
ir). cuna  
Diğer var



mak ye  
mümk daya  
ün nan  
değildi kara  
r. ra  
uyg  
Şın  
*oering* hare  
kararın ket  
da, etme  
AİHM, yi  
*mutati* kabu  
s l  
*mutan* ettiğ  
*dis*, inde  
Hükü n,  
met başv  
Strazb uran  
urg için  
organla “yet  
rınca erin  
beliril ce  
en gerç  
geçici ek  
tedbir ve  
kararın yakı  
a n”  
uyduğ bir  
u ida  
sürece, m  
insanlı tehli  
k dışı kesi  
muame asla  
le hasıl  
bulun olm  
madığı amış  
na tır.  
karar  
vermişti Ç  
ir *inar*  
(*Soeri* /  
*ng*, § *Türk*  
111). *ıye*  
Aynı dava  
mülaha sınd  
zalar a  
bu (no.  
dava 178  
için de 64/9  
geçerli 1, 5  
dir. Eylü  
Hükü l  
met, 199  
39. 4  
madde tarih

li dola  
Komis yısıy  
yon la,  
kararı, ida  
DR 79- mını  
B, s. bekl  
5), eyen  
başvur mah  
an, kum  
ölüm psik  
cezasın oloji  
a sine  
ilişkin mar  
kararın uz  
20 kal  
Ekim mışt  
1987 ır.  
tarihin  
de K  
kesinle omis  
şmesi, yon,  
onay ölü  
için m  
Türkiy ceza  
e sınm  
Büyük Türk  
Millet iye'  
Meclisi de  
'ne 198  
iletilm 4'te  
esi ve n  
Türkiy beri  
e uyg  
Büyük ulan  
Millet mad  
Meclisi ığı  
'nin ve  
1991'e ceza  
kadar nın  
bir infa  
karar z  
almam riski  
ası nin  
dolayıs gerç  
ıyla 3. ek  
madde dışı  
nin oldu  
ihlal ğu  
edildiğ gere  
ini kçes  
iddia iyle  
etmişti bu  
r. iddi  
Başvur ayı  
an, redd

etmişti savu  
r. nma  
sızlı  
Eğini  
u azalt  
davada mışt  
, ir.  
başvur Mec  
anın lis't  
idam e  
edilme tems  
riskini il  
n, edile  
Çınar n  
davası bütü  
ndaki n  
riskten siya  
daha si  
gerçek parti  
olduğu ler  
nu arası  
kabul nda  
edeme ceza  
yiz. nin  
infa  
E  
aşvura edil  
nın me  
siyasi mesi  
geçmiş yön  
i, ünde  
kararda fikir  
öne birli  
sürüld ği  
üğü bulu  
gibi nma  
(72. sı bu  
paragra görü  
f) infaz şü  
riskini teyit  
artırma etme  
mıdır. kted  
Aksine ir.  
, idam Bu  
edilme siya  
sinin si  
doğura oyda  
cağı şma,  
siyasi Mec  
sonuçl lis'i  
ar n  
nedeni ölü  
yle, bu m  
konuda ceza  
ki sını,

büyük esi  
çoğunl ile  
ukla ilgili  
kabul olar  
edilen ak 3.  
ve 9 mad  
Ağusto deni  
s 2002 n  
tarihin ihlal  
de edil  
yayınla med  
nan iği  
4771 sonu  
sayılı cuna  
Kanunl var  
a mak  
kaldır tayız  
masınd .

an  
açıkça —  
görülm — •  
ektedir —  
(bkz. —  
kararın

51.  [İçindekilere dön](#)

madde  
si). **527**  
Ayrıca, **1**  
Türkiy **Sayı**  
e, 12 **lı**  
Kasım **Cez**  
2003 **a**  
tarihin **Mu**  
de, 6 **hak**  
No'lu **eme**  
Protok **si**  
ol'ü **Kan**  
onayla **unu**  
mıştır. **na**

**Gör**  
**Be il**  
ütün **Adli**  
bu **Yar**  
nedenl **gı**  
erle, **Ko**  
Devlet **mis**  
Güvenl **yonl**  
ik **arın**  
Mahke **ca**  
mesi **Bilir**  
tarafın **kişi**  
dan **List**  
ölüm **eleri**  
cezası **nin**  
verilm

<b>Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Gereğince Tespit Edilen Erzurum İli 2007 Yılı Bilirkişi Listesi</b>		
	Pınar ÖZLÜ-14	Tarım Ekonomisi- Toprak bilim
	İsmail ESMEK-16	Meyvecilik- böğürtlen-yetiştirme teknikleri
	<b>ADI VE SOYADI-BAŞVURU NO:</b>	<b>BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI</b>
	Mustafa ÇETİNER-17	Muhasebe-Mali Müşavirlik
	Mucip ŞATIR-6	Olay yeri inceleme ve kimlik tespiti- 6136 Sayılı kanun kapsamındaki ateşli silahlar

	Mete KILIÇARSLAN-7	Parmak-ayak-avuç izi-olay yeri inceleme-6136 sayılı kanun kapsamındaki alet ve silahlar-tekniik fotoğraf ve eşkal tespiti
	M. Mustafa BOZKURT-1	Zootekni- Ziraat Mühendisliği
	Murat SAHİN-18	Muhasebe ve Mali Müşavirlik
	Osman ÇAĞAN-4	
	Süleyman AYVAZ-19	Muhasebe ve Mali Müşavirlik
	Metin DİLEK-12	
	Osman BUDAK-20	Kadastro Kontrol memuru
	Sedat ERCOŞKUN-9	Kadastro Kontrol Memuru
	Hazma IŞIK-21	
	Servet ŞİMŞEK-22	Kadastro Teknisyeni
	Hüseyin IŞIK-23	Kadastro teknisyeni
	Ahmet DURDU-5	
	Ahmet AŞCI-24	Kadastro Teknisyeni
	İlhan LALE-8	
	Azize KAYA-25	Kadastro Teknisyeni
	Dilek YÜZER-26	Kadastro teknisyeni
	Bülent KARAHAN-10	
	Tahir KATANSEVER-27	Kadastro Teknisyeni
	Önder KAZAN-28	Kadastro teknisyeni
	İbrahim ÇELİK-2	
	Ahmet ŞAHİN-13	
	Mürsel VARAN-11	
	Halil ÜSTÜNER-15	
	Çetin KARAĞAÇ-30	Kadastro Fen Kontrol memuru
	<b>ADI VE SOYADI-BAŞVURU NO:</b>	<b>BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI</b>

Kubilay UY  
GÜVEN- 31

Refik YILMAZ-32

R  
Nuh  
KA  
Ayhan DÖNER-29

AN  
Adli  
Yar  
Şükrü YILMAZ-35

Der  
ece  
Ma  
Mustafa YILMAZ-9

hke  
mesi  
İbrahim OĞUZ-34

let  
Kayıtlı kom  
ara isyo  
Uygun nu  
tasdik Baş  
olunur kanı  
.13.11. 341  
2006 45  
13.1  
1.20  
06

—  
— •  
—  
—  
A.Baki  
KADI [İçindekilere dön](#)  
OĞLU İLâ  
n

A  
dale  
t  
Komis Bak  
yon anlı  
Yazı ğınd  
İşleri an :  
Müdü DÜ  
rü ZE  
LT  
ME  
İLA  
NI

1 005  
8 yılı  
Kasım gayr  
2006 isafi  
tarihli gelir  
Resmi i  
Gazete 52.4  
'de 63,3  
yayıml 8.  
anan YTL  
üçüncü .  
sınıf olan  
münhal Yeni  
noterli ce  
klerden (Kar  
22. abük  
sırada, )  
2005 Note  
yılı rliği  
gayrisa mün  
fi geliri hald  
52.463 ir.  
,38.YT 1  
L. olan 512  
Yenice Sayı  
(Karab lı  
ük) Note  
Noterli rlik  
ğinin Kan  
ilan unu  
edilme nun  
si 22  
gerekir ve  
ken, müt  
sehven eaki  
2005 p  
yılı mad  
gayrisa dele  
fi geliri ri  
126.53 gere  
0,06.Y ğinc  
TL. e  
olan BİR  
Yenice İNC  
(Çanak İ  
kale) SINI  
Noterli F,  
ği ilan İKİ  
edilmiş NCI  
tir. SINI  
u B F,  
itibarla ÜÇ  
; ÜN  
CÜ

SINIF al  
NOTE tı  
RLER n  
DEN d  
VE a  
NOTE ol  
RLİK a  
BELG n  
ESİ b  
SAHİP el  
LERİN g  
DEN e  
bu s  
noterli a  
ğe hi  
atanma pl  
ya er  
istekli in  
olanlar in  
ın ilan b  
tarihin a  
den ş  
itibare v  
n bir u  
ay r  
içinde u  
Bakanl di  
ıgımıza le  
ve k  
bulund ç  
ukları el  
yer er  
Cumhu in  
riyet e  
Başsav 1  
cılıklar 5  
ma 1  
başvur 2  
maları S  
gerekm a  
ektedir yı  
. lı  
Baş N  
vur ot  
uda er  
bulu li  
nan k  
ve K  
belg a  
e n  
num u  
aras n  
ı u  
700 n  
0'in u



n 23 d  
ünc a  
ü n  
mad te  
desi m  
gere in  
ğinc e  
e di  
sabı le  
ka bi  
kay le  
dı, c  
sağl e  
ık k  
rapo b  
ru, e  
mal y  
bild a  
irim n  
i, n  
kayı a  
tlı m  
olun e  
an yi  
baro v  
dan e  
hak v  
kınd ar  
a s  
soru a  
ştur s  
ma o  
ya y  
da a  
disi dı  
plin n  
ceza d  
sı a  
olup ki  
, d  
olm e  
adığ ği  
ma şı  
ilişk kl  
in iğ  
belg i  
e ve g  
Cu ö  
mhu st  
riye er  
t ir  
Baş b  
savc el  
ılıkl g  
arın e

yi iğa  
ekle gel  
mel med  
eri iği  
gere takd  
kme irde  
kted atam  
ir. a  
Eksi işle  
k min  
belg de  
eleri dikk  
ni ate  
ilan alın  
tari maz.  
hind A  
en yni  
itiba kanu  
ren nun  
bir deği  
ay şik  
için 30  
de uncu  
tam mad  
aml desi  
ama uyar  
yan inca,  
kişil atan  
erin ma  
iste emri  
mi nin  
dikk tebel  
ate lüğü  
alın nden  
maz sonr  
a

P vazg  
osta ile eçm  
doğrud e  
an hali  
doğruy nde  
a note  
Bakanl rlik  
iğa belg  
gönder esi  
ilmiş sahi  
olan pleri  
dilekçe de  
ler ve note  
ekleri rler  
başvur gibi  
ma istif  
süresi a  
içinde etmi  
Bakanl ş

sayılac  
aktır.

İl

an

olunur.

— •

—

**DUY  
URU**

**22 Kasım 2006 tarih ve 26353 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan**

— Başbakanlıktan, "Tek Adımda Hizmet" Uygulamasının Başlatılması" Konulu Genelge,

**23 Kasım 2006 tarih ve 26355 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan**

— Nüfus Hizmetleri Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik,

**24 Kasım 2006 tarih ve 26356 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan**

— Kadastro Haritalarının Sayısallaştırılması Hakkında Yönetmelik yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.