

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

**YARGI MEVZUATI**  
**BÜLTENİ**

Bültenin Kapsadığı Tarihler <b>06 – 25 Eylül 2006</b>	Yayımlandığı Tarih <b>26 Eylül 2006</b>	Sayı <b>310</b>
--	--	--------------------

**İÇİNDEKİLER**

- [Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Proje Teşvik ve Destekleme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R.G. 21 Eylül 2006 – 26296\)](#)
- [Mahkemelerce Zoralımına Karar Verilen veya Güvenlik Kuvvetlerince Herhangi Bir Şekilde Ele Geçirilen Ateşli Silah, Mermi, Her Türlü Patlayıcı Madde, Bıçak, Kesici ve Öldürücü Alet ile Benzerlerinin Millî Savunma Bakanlığına Teslimi İşlerine Ait Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R.G. 21 Eylül 2006 – 26296\)](#)
- [Başbakanlıktan “Ulusal Adres Veritabanının Oluşturulması” konulu, 2006/26 Sayılı Genelge \(R.G. 6 Eylül 2006 – 26281\)](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının “Yaklaşık Maliyet Tespiti ve Ödenek Talebi” Konulu, 9/6/2006 Tarih ve 1200 Sayılı Duyurusu](#)
- [Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Makamının 24/7/2006 Tarih ve 1279 Sayılı Duyurusu](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının “Matbu Evrak” Konulu, 23.08.2006 tarih ve 1663 Sayılı Duyurusu](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı Levazım Taşra Şubesinin “Ödenek” Konulu, 30/5/2006 Tarih ve 1140 Sayılı Duyurusu](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının “Re’sen Tebligat Ücretleri” Konulu, 29/8/2006 Tarih ve 1698 Sayılı Duyurusu](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının “Denge Tazminatı \(Ek Ödeme\)” Konulu, 15/8/2006 Tarih ve 1628 Sayılı Duyurusu](#)
- [İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı Levazım Taşra Şubesinin “Seyahat Kartları” Konulu, 16/8/2006 Tarih ve 1630 Sayılı Duyurusu](#)

- [Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün “Yürütmenin Durdurulması Kararı” Konulu, 08/09/2006 Tarih ve 18796 Sayılı Duyurusu](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2004/102, K: 2005/96 Sayılı Kararı](#) (R.G. 7 Eylül 2006 – 26282)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2004/68, K: 2005/104 Sayılı Karar Özeti](#) (R.G. 21 Eylül 2006 – 26296)
- [Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden 2 Adet Karar](#) (R.G. 20 Eylül 2006 – 26295)
- [Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden 1 Adet Karar](#) (R.G. 13 Eylül 2006 – 26288)
- [Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden 1 Adet Karar](#) (R.G. 7 Eylül 2006 – 26282)
- [Danıştay 5. Daire Başkanlığından 1 Adet Karar](#) (R.G. 16 Eylül 2006 – 26291)
- [Maliye Bakanlığından İç Denetçi Atamalarında Uyulacak Esas ve Usuller Hakkında Tebliğ](#) (R.G. 8 Eylül 2006 – 26283)
- [Tarım ve Köy İşleri Bakanlığından Türk Gıda Kodeksi Gıda Maddelerinde Kullanılan Tatlandırıcılar Tebliği \(Tebliğ No: 2006/45\)](#) (R.G. 21 Eylül 2006 – 26296)
- [Adalet Bakanlığından Münhal Noterlikler İlânı](#) (R.G. 6 Eylül 2006 – 26281)
- [Adalet Bakanlığından Münhal Noterlikler İlânı](#) (R.G. 15 Eylül 2006 – 26290)
- [Adalet Bakanlığından 5 Adet İlân](#) (R.G. 14 Eylül 2006 – 26289)
- [Adalet Bakanlığından İlân](#) (R.G. 17 Eylül 2006 – 26292)
- [Adalet Bakanlığından İlân](#) (R.G. 17 Eylül 2006 – 26292)
- [Adalet Bakanlığından İlân](#) (R.G. 21 Eylül 2006 – 26296)
- [Adalet Bakanlığından İlân](#) (R.G. 23 Eylül 2006 – 26298)

 [İçindekilere dön](#)

## Yönetmelikler

Başbakanlıktan:

**TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNOLOJİK ARAŞTIRMA  
KURUMU PROJE  
TEŞVİK VE DESTEKLEME ESASLARINA İLİŞKİN  
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 9/3/2005 tarihli ve 25750 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Proje Teşvik ve Destekleme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"d) Harcamaları TÜBİTAK tarafından gerçekleştirilen araştırma projesi kapsamında, TÜBİTAK tarafından satın alma işlemleri yurt içinden yapılan taşınırlara ilişkin fatura ve diğer belgeler, vakıf üniversiteleri dâhil, projenin yürütüldüğü kurum adına düzenlenir ve taşınırlar kurumun ayniyatına kaydedilir. TÜBİTAK tarafından satın alma işlemleri yurtdışından yapılan taşınırlara ilişkin fatura ve diğer belgeler ise TÜBİTAK adına düzenlenir, TÜBİTAK ayniyatına kaydedilir ve buldukları kamu idarelerine, vakıf üniversiteleri dâhil, bedelsiz olarak devredilir. Harcamaları projenin yürütüldüğü kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen projelerde ise konuya ilişkin TÜBİTAK mevzuatı uygulanır."

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 18 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"Hızlı destek programı, güdümlü projeler, uluslararası projeler ile patent teşvikleri**

**MADDE 18** – Hızlı destek programı projeleri, güdümlü projeler, uluslararası projeler ile verilecek patent teşvikleri Bilim Kurulu tarafından kabul edilecek esaslar çerçevesinde yürütülür. Esaslarında hüküm bulunmayan hallerde bu Yönetmelik hükümleri uygulanır.

Bilim Kurulu yeni program başlatmaya, mevcut programları değiştirmeye, kaldırmaya ve/veya birleştirmeye yetkili olup, bu durumda projelerin çağrı, başvuru, değerlendirme, kabul, izleme ve sonuçlandırma usul ve kuralları Bilim Kurulunca belirlenir."

**MADDE 3** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 4** – Bu Yönetmelik hükümlerini TÜBİTAK Başkanı yürütür.

 [İçindekilere dön](#)

Millî Savunma Bakanlığından:  
**MAHKEMELERCE ZORALIMINA KARAR VERİLEN VEYA  
GÜVENLİK  
KUVVETLERİNCE HERHANGİ BİR ŞEKİLDE ELE GEÇİRİLEN  
ATEŞLİ  
SİLAH, MERMİ, HER TÜRLÜ PATLAYICI MADDE, BIÇAK,  
KESİCİ VE  
ÖLDÜRÜCÜ ALET İLE BENZERLERİNİN MİLLÎ SAVUNMA  
BAKANLIĞINA TESLİMİ İŞLERİNE AİT YÖNETMELİKTE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 15/2/1984 tarihli ve 18313 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mahkemelerce Zoralımına Karar Verilen veya Güvenlik Kuvvetlerince Herhangi Bir Şekilde Ele Geçirilen Ateşli Silah, Mermi, Her Türlü Patlayıcı Madde, Bıçak, Kesici ve Öldürücü Alet ile Benzerlerinin Millî Savunma Bakanlığına Teslimi İşlerine Ait Yönetmeliğin 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 2** – Bu Yönetmelik Genelkurmay Başkanlığı, Adalet Bakanlığı, Millî Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Gümrük Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanlık, Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı ilgililerince yapılacak işlemleri kapsar."

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Ancak, zor alım yoluyla veya güvenlik kuvvetlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen silahlardan, mahkemelerce sahiplerine iadesine karar verilen silahların; cumhuriyet savcılıklarına en yakın bakım birliklerine kadar sevkinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı sorumluluğunda kalmak üzere, ilgili cumhuriyet savcılığının adli emanet memurluğu aracılığı ile bakım birliklerinden alınması sağlanır."

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 11** – Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı, Millî Savunma Bakanı, İçişleri Bakanı, Maliye Bakanı ve Gümrük Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakan birlikte yürütür."

**MADDE 4** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 5** – Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı, Millî Savunma Bakanı, İçişleri Bakanı, Maliye Bakanı ve Gümrük Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakan birlikte yürütür.

 [İçindekilere dön](#)

Başbakanlıktan:

**Konu:** Ulusal Adres Veritabanının  
Oluşturulması

**GENELGE**  
**2006/26**

Ülkemizde yerleşim yeri nüfus bilgilerinin güncel olarak tutulduğu ve nüfus hareketlerinin izlenebildiği bir kayıt sisteminin kurulması, hükümetimizin Acil Eylem Planında ve e-dönüşüm Türkiye projesinde yer alan Ulusal Adres Veritabanının oluşturularak MERNİS kayıtları ile eşleştirilmesi için gerekli yasal düzenlemeler gerçekleştirilmiştir. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu ve bu Kanun gereği çıkarılan Adres ve Numaralamaya İlişkin Yönetmelik ile bu yeni sistemin kurulması sırasında yapılacak iş ve işlemler ve bunları yerine getirecek sorumlu kuruluşlar belirlenmiş ve valilerin, büyükşehir ve il belediye başkanlarının katılımıyla 18 Ağustos 2006 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen toplantıyla çalışmalar başlatılmıştır.

Bu yeni sistem, adrese dayalı kamu hizmetlerinin daha etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesinin yanı sıra sokağa çıkma yasağına gerek kalmadan nüfusun güncel olarak tespit edilmesine imkan sağlayacaktır. Söz konusu sistemin kurulabilmesi için öncelikle 5429 sayılı Kanunun 48 inci maddesi gereğince illerde valiler, ilçelerde kaymakamların başkanlığında birer yürütme komitesi oluşturulacaktır. Belediye ve il özel idareleri tarafından Adres ve Numaralamaya İlişkin Yönetmelik uyarınca gerekli numaralama çalışmaları yapılacak ve bu adres bilgileri Türkiye İstatistik Kurumu'nun hazırladığı Ulusal Adres Veritabanına aktarılacaktır.

Ulusal Adres Veritabanına aktarılan yerleşim yerlerinden başlanmak üzere, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından yapılacak alan uygulaması ile ülkemizde yaşayan vatandaşlarımızın adresleri, MERNİS kayıtlarıyla eşleştirilerek Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi kurulacaktır.

Numaralama çalışmalarının 31 Aralık 2006, diğer tüm çalışmaların 30 Haziran 2007 tarihine kadar tamamlanabilmesi için vali, kaymakam ve belediye başkanları tarafından konuya gereken hassasiyetin gösterilerek bu kapsamda İçişleri Bakanlığı ve Türkiye İstatistik Kurumu tarafından yayımlanacak genelgelerde yer alacak hususların zamanında ve titizlikle yerine getirilmesi için her türlü önlemin alınmasını önemle rica ederim.

*Recep Tayy  
Baş*

[R.G. 6 Eylül 2006 – 26281]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**Bakanlık Duyuruları**

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**İdari ve Mali İşler Dairesi**  
**Başkanlığı**

**Sayı :1200**

**9/6/2006**

**Konu : Yaklaşık Maliyet  
Tespiti ve Ödenek  
Talebi**

**..... CUMHURİYET  
BAŞSAVCILIĞINA  
.....MAHKEMESİ  
BAŞKANLIĞINA**

Cumhuriyet Başsavcılıkları ve mahkeme başkanlıklarına ait hizmet binası ve lojmanların bakım ve onarım ihtiyaçlarının giderilmesi için gerekli olan bütçenin hazırlanması ve ödeneklerin ihtiyaca göre tahsisi İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmaktadır.

Bu sebeple, bütün bakım onarım ve keşif talepleri doğrudan İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığına yapılacaktır. Bakanlığımız Teknik İşler Dairesi Başkanlığı ve İşyurtları Kurumu Dairesi Başkanlığından ödenek talebinde bulunulmayacaktır.

Bakanlığımızın 97 sayılı genelgesi uyarınca onarım taleplerine eklenecek mahal listesi ve tahmini bedeller sadece serbest piyasadaki firmalardan alınacak teklifler doğrultusunda tespit edilecektir. İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından değerlendirme yapıldıktan sonra İşyurtları Kurumu Daire Başkanlığının görevlendirmesi ile Açık Ceza İnfaz Kurumu İşyurtları Müdürlüklerine; Teknik İşler Dairesi Başkanlığının görevlendirmesi ile de bu birim personeline masraf cetveli ve tahmini bedel listesi düzenlettirilebilecektir. İşyurtları Kurumu Daire Başkanlığının görevlendirmesi olmadan mahallinde Ceza infaz Kurumu İşyurtları Müdürlüklerine keşif yaptırılmayacaktır.

**Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 16 Nisan 2003 tarih ve 1769 sayılı genelgesi ile " ödenek teminine esas tahmini bedel sadece yeni ve ikmal inşaatları kapsayacaktır. Onarım işleri için tahmini bedel hazırlanmayacaktır." hükmü gereği Bayındırlık İl Müdürlüklerine Ödenek teminine ilişkin masraf cetveli ve tahmini bedel listesi düzenlettirilmeyecektir.**


Yukarıda belirtilen usullere göre serbest piyasa veya Bakanlığımıza bağlı birimler tarafından düzenlenen masraf cetvelinde belirtilen işlere ilişkin ödenek talepleri sadece İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığına yapılacaktır. İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının yapımını ve maliyetini uygun gördüğü taleplere ilişkin ödenekler genel bütçeden, İşyurtları Kurumu Dairesi Başkanlığı bütçesinden yada Teknik İşler Dairesi Başkanlığı bütçesinden karşılanabilecektir.

Bakanlığımıza ait mali kaynakların daha etkin ve verimli kullanılabilmesi ve mahallere yapılan bütün iş ve harcamaların tek birimden takibi yoluyla bütçe hazırlıkları da kolaylıklar sağlanabilmesi amacıyla yukarıda belirtilen hususlara titizlikle uyulmasını rica ederim.

**Fahri KASIRGA  
Hakim  
Bakan a.**

## Müsteşar

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**T.C.**  
**ADALET**  
**BAKANLIğI**  
**Müsteşarlı**  
**k**

**Sayı : B.03.0.MUS.0.00.00.02/1279**  
**24/07/2006**  
**Konu :**

**İDARİ VE MALİ İŞLER DAİRESİ BAŞKANLIğINA**

Yargı hizmetlerinin hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı ilkelerine uygun bir şekilde en iyi ortamlarda yürütülebilmesi amacıyla mevcut adliye binalarının bakım ve onarımı ile birlikte yeni adliye binaları yapımına da devam edilmektedir.

Yeni yapılacak adliye binalarının ülkemiz ekonomisinin içinde bulunduğu durum gözönüne alınarak kaynakların etkin ve verimli kullanılması suretiyle öncelikli ihtiyaç olan yerlere, yargının çalışma sistemine uygun plan ve mimari özelliklerde ve büyüklükte, en-ekonomik ve kullanışlı bir şekilde yapılabilmesi için Bakanlığımız birimleri arasında ortak çalışma ve değerlendirmeye ihtiyaç bulunmaktadır.

Bu sebeple;

Yeni adliye binası yapımı talepleri öncelikle ilgili Müsteşar Yardımcısının Başkanlığında idari ve Malî işler Dairesi Başkanlığı ile Teknik İşler Dairesi Başkanlığı tarafından mevcut bina yapısı, nüfus artışı, iş durumu,, mahkeme sayısı, personel sayısı, yargı alanı, iklimi, yargısal ve coğrafi bölgesi, yeni hükümet konağı yapımı, merkezi yerlere yakınlığı gibi Özetliklere göre İhtiyaç durumu tespit edilerek Bakanlık makamına sunulacaktır.

Bakanlık Makamınca, yapılması uygun görülen yeni adliye binalarının mahallince hazırlanan ihtiyaç listesi İlgili Müsteşar Yardımcısının Başkanlığında İdari ve Mali işler Dairesi Başkanlığı, Teknik İşler Dairesi Başkanlığı ve ilgili Cumhuriyet Başsavcılığı ile birlikte değerlendirilerek onaylandıktan sonra Teknik İşler Dairesi Başkanlığı tarafından mimari proje hazırlanacaktır.

Hazırlanan mimari proje ilgili Müsteşar Yardımcısının başkanlığında İdari ve Mali işler Dairesi Başkanlığı ile Teknik İşler Dairesi Başkanlığı yetkililerince incelenip Bakanlıkça onaylandıktan sonra Teknik İşler Dairesi Başkanlığı tarafından, ihaleye çıkılacaktır.


inşaatın yapılması ve mefruşat alımına ilişkin ödenek durumu İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından değerlendirilecektir. Genel bütçede ödenek olmaması durumunda İşyurtları Kurumu Daire Başkanlığı yada Teknik İşler Dairesi Başkanlığı tarafından ödenek tahsisi yapılacaktır.



Bilgi edinilmesini ve gereğini rica ederim.

**Fahri KASIRGA**  
**Hakim**  
**Müsteşar**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**T.C.**  
**ADALET**  
**BAKANLIĞI**  
**İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı**

**SAYI : B.03.0.İMİ.0.00.01/**  
**KONU : Matbu Evrak**  
**.../... /2006**

.....**CUMHUR**  
**İYET BAŞSAVCILIĞINA**  
.....  
**MAHKEMESİ**  
**BAŞKANLIĞINA**

Cumhuriyet başsavcılıkları, mahkeme başkanlıktan, ceza infaz kurumları ve diğer birimlerimizin ihtiyacı olan matbu evrak Bakanlığımızca bastırılıp talepler doğrultusunda mahallerine dağıtılmaktadır.

Ancak; bu evrakın merkezde basılarak depolanmasının ihtiyac fazlası basıma sebep olduğu, bekleyen bu evrakın zamanla kullanılamaz hale geldiği, kullanımından vazgeçildiği, depolama ve dağıtım sırasında tahrip olduğu, toplu talep olmadığından belli bir plân dahilinde dağıtım yapılamadığı, bu evrakın posta yoluyla mahallerine tek tek gönderilmesinin işlemleri ve maliyetleri artırdığı görülmüştür.

Birimlerimizin ihtiyac duyduğu matbu evrakın mahallerinde gerekliği kadar basılmasının daha ekonomik ve verimli olacağı düşüncesi ile 2006 yılı Ocak ayından itibaren Bakanlığımızca toplu matbu evrak basımından vazgeçilmiştir. Bakanlığımız deposunda bulunan matbu evrakın tamamı bir defaya mahsus olmak üzere ring aracı ile dağıtılacaktır.

Bundan sonra; matbu evrak elde mevcut bulunan örneklere göre ya da Bakanlığımızın [www.adalet.gov.tr](http://www.adalet.gov.tr) ve [www.imid.adalet.gov.tr](http://www.imid.adalet.gov.tr) web sitelerindeki şablonlara göre Cumhuriyet Başsavcılıkları ve Bölge İdare Mahkemesi Başkanlıkları tarafından 03.2 ekonomik kodundaki ödeneklerinden karşılanmak üzere bastırılması hususunda,

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Osman BÖLÜKBA**  
**Hâkim**  
**Bakan a.**  
**Müsteşar Yardımcısı**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIğI**  
**İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı**  
**Levazım Taşra Şubesi**

**SAYI : B.03.0.İMİ.0.00.01/1140**

**30/05/2006**

**KONU : Ödenek**

.....**CUMHURİYET**  
**BAŞSAVCILIğINA**  
.....**BÖLGE**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**BAŞKANLIğINA**

Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Başkanlığı'nın 29.03.2006 tarih ve 702 sayılı kararı ile Ağır Ceza merkezi olan Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Bölge İdare Mahkemesi Başkanlıklarına acil ve zorunlu işlerde kullanılmak üzere Ödenek tahsis edilmiştir.

Bu ödenekler Cumhuriyet Başsavcılıklarının ve Bölge İdare Mahkemesi Başkanlıklarına ait hizmet binalarının bakım.onarım ve işletim giderlerinde kullanılacaktır.


Harcamalar ihale kanununa tabi olmayıp piyasa araştırması ile doğrudan yapılacaktır.

Alınan mal ve hizmetlere ilişkin faturalar Adalet Teşkilatı Güçlendirme Vakfı Başkanlığı (ATGV) adına tanzim edilecektir.

Vakfin tüzüğü müsait olmaması sebebiyle ödenekler temsil ve ağırlama hizmetlerinde kullanılmayacaktır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

**Enver KAYA**  
**Hâkim**  
**Bakan a.**  
**İdari ve Mali**  
**İşler**  
**Dairesi**  
**Başkanı**

 İçindekilere d6n

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI  
İdari ve Mali İşler Dairesi  
Başkanlığı

Sayı :

.../.. /20

06

Konu : Re'sen tebligat cretleri

.....CUMHUR  
İYET BAŞSAVCILIĞINA  
....  
.....MAHKEME  
Őİ BAŞKANLIĞINA

Cumhuriyet Başsavcılıkları ve ceza mahkemeleri ile diğer bazı mahkemelerin re'sen yapmaları gereken tebligat ücretlerinin merkezden ödemesine ilişkin olarak Bakanlığımız ile PTT Genel Müdürlüğü arasında 20.12.2004 tarihinde yapılan anlaşma sonrasında tebligat giderlerinde önceki yıllara oranla aşırı bir artış olduğu görülmüştür. Bu artış; CMK' nun resmi tebligata ilişkin emredici hükümlerinin çok geniş uygulamasından, adliyelerde hazır bulunan kişilere elden yapılabilecek tebligatların da, posta aracılığı ile gönderilmesinden, posta dışındaki tebligat usullerinin yeterince kullanamamasından, şahsen yapılması gereken bazı tebligatların yanlışlıkla re'sen yapılmasından kaynaklanmaktadır.

Merkezden ödeme sisteminin ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi ve resmi tebligat işlemlerinde azamî tasarruf sağlanabilmesi için;

- 1-Kanuni zorunluluk olmayan kişilere tebligat yapılmaması,
- 2-Adliyede hazır bulunan kişilere tebligatın elden yapılmasını, CMK'nın 43, 62 ve 233. maddeleri uyarınca tanık, bilirkişi, mağdur ve müştekilerin telefon, telgraf, faks, elektronik posta...gibi iletişim araçları ile de davet edilmesi,
- 3-İcra Ceza mahkemelerinde görülen davaların şahsi davacı (alacaklı müşteki) tarafından bizzat takip edilmesi gereken davalardan olması sebebiyle, bu mahkemelerce yapılacak yargılama ve tebligat giderlerinin kovuşturma giderlerinden ve bakanlığımız posta çeki hesabından ödenmemesi,
- 4-Kendiliğinden araştırma ilkesinin uygulandığı davalarda taraflarca süresinde ödeme yapılmaması halinde sadece mahkemece hazineden ödenmesine karar verilen tebligat giderlerinin posta çeki hesabından ödenmesi,
- 5-İdari Yargılama Usulü Kanununun sadece 6. ve 31. maddesindeki hususlar ile adli yardım ve resmi yazışmalara ilişkin tebligatların re'sen yapılması,
- 6-PTT ye teslim edilen tebligat Üstelerinin re'sen yapılması gereken tebligatlara ilişkin kanunlar açısından incelenmesi, bu listelerin Bakanlığımıza gönderilmemesi, denetime elverecek şekilde sadece mahallinde dosyalanması gerekmektedir.

Bilgilerinize rica ederim.

**Enver KAYA**  
**Hâkim**  
**Bakan a.**  
**İdari ve Mali İşler**  
**Dairesi Başkanı**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**T.C.**  
**ADALET BAKANLIĞI**  
**İdarî ve Malî İşler Dairesi**  
**Başkanlığı**

**Sayı : B.03.0.İMİ.0.00.00.01-1628**

**15/08/2006**

**KODU : Denge tazminatı(Ek Ödeme)**

.....CUMHURİYET  
BAŞSAVCILIĞINA  
.....BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
BAŞKANLIĞINA

DEĞİŞİK ADLAR ALTINDA İLAVE ÖDEMESİ BULUNMAYAN MEMURLARA VE SÖZLEŞMELİ PERSONELE EK ÖDEME YAPILMASI İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA 21.03.2006 tarih ve 5473 sayılı kanunu ile getirilen düzenlemenin 1. maddesinin 3. fıkrası ile 3717 sayılı kanunun 2. maddesi uyarınca yol tazminatının yarısı olarak bankalara yatırılan tutarlardan ödeme yapılan adli personel bu ek ödemeden faydalanamamaktadır. Ancak, Bakanlığımızın bu kanunun ek 3 üncü maddenin üçüncü fıkrasında sayılan kurumlardan olması nedeniyle "önceki yılda yapılmış olan ödemelerin toplam net tutarını, bu kanunun 1 maddesine göre yapılması Öngörülen ek ödeme toplam net tutarı ulaşıktan sonra 1. fıkraya göre ek ödeme yapılmaya, başlanır" hükmü uyarınca şartlar oluştuğundan sonra takip eden aydan itibaren faydalanabilecektir.

3717 sayılı kanunun 2. maddesi uyarınca yol tazminatının yansı olarak ayrılan paranın kamu bankasına değil de özel bankaya yatırıldığından bahisle 5473 sayılı Kanun ile getirilen ek Ödemenin (denge tazminatı) tamamından faydalanıp faydalanamayacağı konusunda oluşan tereddütleri gidermek amacıyla 01.06.2006 tarih ve 1152 sayılı yazımız ile gerekli açıklama yapılmıştır.

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair 5536 sayılı Kanun ile hâkim ve savcılarının maaş ödemelerinde yeni düzenleme yapılması nedeni ile söz konusu Kanunun 3. Maddesinin yargı ödeneği ve ek ödeme başlığının beşinci paragrafında "Bu maddeye ve 103 üncü maddeye göre ödeme yapılanlara; 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yapılan ödemeler İle temsil, makam ve yüksek hâkimlik tazminatları ödenmez ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 nci maddesi uyarınca ödeme yapılmaz." denildiğinden ve 5473 sayılı kanunla ödenmesi öngörülen denge tazminatı 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ek maddeler eklenmesi suretiyle ödendiğinden hakim ve savcılar ile hakim ve savcı adaylarına 5473 sayılı Kanuna göre ek ödeme (denge tazminatı) yapılmayacaktır.

Bilgilerinize rica ederim.

[İçindekilere dön](#)

T.C.  
ADALET  
T BAKANLIĞI  
İdari ve  
Mali İşler  
Dairesi  
Başkanı  
Levazım  
Taşra Şubesi

S  
a  
y  
ı  
:  
B  
.  
0  
3  
0  
.  
M  
.  
0  
.  
0  
0  
.  
0  
1  
/  
1  
6  
3  
0

İdari ve Mali İşler



**Konu: Seyahat Kartları**

.....  
**CUMHURİYET**  
**BAŞSAVCILIĞINA**  
.....**MAHKEMES**  
**İ BAŞKANLIĞINA**

Cumhuriyet başsavcılıkları ve mahkeme başkanlıklarında çalışıp memuriyet mahali dahilinde seyyar olarak vazife gören bazı personele seyahat kartı verilmesine ilişkin uygulama esasları aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

"6245 sayılı Kanununun 48. maddesinde, memuriyet mahali dahilinde seyyar olarak vazife gören memur ve hizmetlilere belediye otobüslerinde geçerli serbest seyahat kartı verilir." hükmü yer almaktadır.

Serbest seyahat kartı verilecek personele ait talepler 5018 sayılı Kanuna göre Bakanlığımız Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından değerlendirilip Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan 06/03/2006 gün ve 3233 sayılı Genelge hükümlerine göre Maliye Bakanlığı tarafından vize edildikten sonra kullanılabilir.

Bakanlığımızca sadece zaruri ihtiyaç bulunan büyük şehir merkezlerindeki adliyelerde en fazla 3 personele seyahat kartı verilmesi uygun görülmektedir. Maliye Bakanlığının e-bütçe sistemindeki harcamalar incelendiğinde bazı mahallerin herhangi bir talep ve vize işlemi yaptırmadan bu kanun kapsamında sayılan personelin tamamına sosyal yardım şeklinde genel bir uygulama gibi seyahat kartı ödemesi yapıldığı görülmektedir.

Bu sebeple;

Seyahat kartı verilmesi ihtiyacı zaruri olan Büyükşehir merkezlerindeki adliyelerin 3 personeli geçmemek üzere Başkanlığımızdan talepte bulunmaları, yukarıda belirtilen işlemler yapıldıktan sonra vize edilen kişilere seyahat kartı verilmesi, izinsiz ve vizesiz yapılan bütün seyahat kartı ödemelerinin kaldırılması gerekmektedir.

Gereğini rica ederim.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI  
Hukuk İşleri Genel  
Müdürlüğü

**Sayı** :B.03.0.HİG.0.00.00.03-010.07-14-  
2006-18796

**Konu** : Yürütmenin Durdurulması Kararı

.....CUMHURİYET  
BAŞSAVCILIĞINA

23/02/2006 tarihli ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin "B İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar Verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" bölümünün iptali istemiyle açılan dava sonuçlanıncaya kadar Danıştay Dördüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulmasına İlişkin kararın duyurulması istemini içeren Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına ait 31/07/2006 tarihli ve 8220 sayılı yazı aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgi edinilmesini ve keyfiyetin yargı çevrenizdeki icra ve iflas müdürlüklerine duyurulmasını rica ederim.

**SU  
N  
Hâ  
kim  
Bak  
an  
a.  
Gen  
el  
Mü  
dür**

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI**

**Sayı:82  
20**

**Ankara  
31/07/2  
006**

**ADALET BAKANLIĞI**  
**ANKARA**

23.02.2006 gün ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin "B-İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına denmesine Karar Verilen Vekalet cretlerinin Belgelendirilmesi" bölümünün iptali istemiyle Tekirdağ Barosu Başkanlığı tarafından Danıştay Dördüncü Dairesinde açılan davada Yürütmenin Durdurulması kararı verilmiştir.

Danıştay Dördüncü Dairesinin 20.06.2006 günlü 2006/2026 sayılı kararının İcra Müdürlüklerine duyurulmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla

**Türkiye Barolar Birliği**  
**Başkanı**  
**Avukat zdemir ÖZOK**

Eki: 1

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**DÖRDÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No :2006/2026**

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :Tekirdağ Barosu Başkanlığı  
TEKİRDAĞ

Davalı\_\_\_\_\_:Maliye Bakanlığı ANKARA

İstemnin zeti :23.2.2006 gün ve 26089 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 356 sıra nolu Vergi usul Kanunu Genel Tebliğinin "B-İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına denmesine Karar verilen Vekalet cretlerinin Belgelendirilmesi" bölümünün İptali istemiyle açılan dava sonuçlanıncaya kadar yürütmenin durdurulması isteminden ibarettir.

Savunmanın zeti : 213 sayılı Kanunun 227 nci maddesine göre üçüncü kiŐilerle muamele ve kayıtların tevsikinin zorunlu olduğu, aynı Kanunun mükerrer 257 nci maddesinin 1 numaralı bendinde Maliye Bakanlığı'na verilen yetki kapsamında yapılan düzenlemenin yasal olduğu savunulmaktadır.

Tetkik-Hkimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi: Dava dilekçesinde ileri sürülen nedenler ve uyuşmazlığın niteliğine göre 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesi hükmü uyarınca yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği dŐnlmŐtir.

Danıştay Savcısı A.Kemal Terlemezoğlu'nun Düşüncesi: Yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi İçin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 inci maddesinde öngörülen koŐulların gerçekleŐmediĐi anlaşıldığından istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüŐüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinin 2 nci fıkrasında, Danıştay veya İdari Mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri belirtilmiştir.

23.2.2006 gün ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin "B-İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar Verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" başlıklı bölümünün iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin iptali istenen "B. İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar Verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" başlıklı bölümünde; Bakanlığa intikal eden olaylardan, icra dairelerince borçludan alınarak, müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretlerinin belgelendirilmesi hususunda tereddüde düşüldüğünün anlaşıldığı, Vergi Usul Kanununun Mükerrer 257 nci maddesinin Bakanlığa verdiği yetkiye dayanılarak bundan böyle söz konusu avukatlık ücretlerinin bel gelen dirilmesinde aşağıdaki hususlara uyulması zorunluluğu getirildiği belirtildikten sonra, "İcra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçtu adına en az 2 nüsha serbest meslek makbuzu düzenlenecek ve makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek, ödemeyi yapan memur tarafından (sicil numarası da yazılarak) İmzalanacaktır. Yukarıda belirtilen şekilde yetkili memura imzalatılmadığı tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanununun 352-II/7 nci maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesilecektir." düzenlemesine yer verilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun "Yetki" başlıklı Mükerrer 257 nci maddesinin 4369 sayılı Kanunun 5 inci maddesiyle değişik 1 inci fıkrasının 1 inci bendinde; Maliye Bakanlığının; Mükellef ve meslek grupları itibariyle muhasebe usul ve esaslarını tespit etmeye, bu Kanuna göre tutulmakta olan defter ve belgeler ile bunlara ilaveten tutulmasını veya düzenlenmesini uygun gördüğü defter ve belgelerin mahiyet, şekil ve ihtiva etmesi zorunlu bilgileri belirlemeye, bunlarda değişiklik yapmaya; bedeli karşılığında basıp dağıtmaya veya üçüncü kişilere bastırıp dağıtmaya veya dağıttırmaya, bunların kayıtlarını tutturmaya, bu defter ve belgelere tasdik, muhafaza ve ibraz zorunluluğu getirmeye veya kaldırmaya, bu Kanuna göre tutulacak defter ve düzenlenecek belgelerin tutulması ve düzenlenmesi zorunluluğunu kaldırmaya yetkili olduğu, 4008 sayılı Kanunun 7 nci maddesiyle eklenen fıkarda, Maliye Bakanlığının, birinci fıkarda yazılı belge tasdik işlemi; noterlere, kanunla kurulmuş mesleki kuruluşlara veya uygun göreceği diğer mercilere yaptırmaya, ticari kazançları basit usulde tespit edilen gelir vergisi mükelleflerine özel bir defter tutturmaya ve bu konulara ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Mükerrer 257 nci maddede verilen yetkinin kapsamının maddede sayılmış olan konularla sınırlı olduğu, açıkça yetki verilmemiş bir konuda idarenin düzenleme yetkisi bulunduğundan söz edilemeyeceği ayrıca yasada düzenlenmiş olan bir konuda idari düzenleyici işlemle yasadaki düzenlemeye ters düşen farklı bir uygulama getirilemeyeceği bunun verginin kanuniliği ilkesi ile de bağdaşmayacağı açıktır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun Makbuz mecburiyeti başlıklı 236 nci maddesinde, Serbest meslek erbabının, mesleki faaliyetlerine ilişkin her türlü tahsilatı İçin iki nüsha serbest meslek makbuzu tanzim etmek ve bir nüshasını müşteriye vermek, müşterinin de bu makbuzu istemek ve almak mecburiyetinde olduğu, makbuz muhteviyatı başlıklı 237 nci maddede, Serbest meslek makbuzlarına: 1. Makbuzu verenin soyadı adı veya unvanı, adresi, vergi dairesi ve hesap numarası; 2. Müşterinin soyadı, adı veya unvanı ve adresi; 3. Alınan paranın miktarı; 4. Paranın alındığı tarihin; yazılacağı ve bu makbuzların serbest meslek erbabı

tarafından İmzalanacağı, serbest meslek makbuzlarının seri ve sıra numarası dahilinde teselsül ettirileceği belirtilmiştir.

213 sayılı Kanunun 236 ve 237 nci maddelerinde serbest meslek makbuzlarına ilişkin ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiş, serbest meslek makbuzunun hangi şartlarda, kime ve nasıl düzenleneceği açıkça gösterilmiş, ihtiva etmesi gereken bilgiler tek tek sayılmıştır. Buna göre serbest meslek makbuzu ancak müşteri adına düzenlenebilecek ve sadece avukat tarafından imzalanması yeterli olacaktır. Maliye Bakanlığına kanunla açıkça düzenlenmiş olan bu konuda yeni bir düzenleme yapması konusunda yetki verilmiş olduğu düşünülemez.

Bu durumda, serbest meslek makbuzuna ilişkin yasal düzenlemeler arasında yer almayan ve Kanunda belirtildiği şekilde, avukatın müşterisi olmayan karşı taraftan icra kanalıyla tahsil ettiği paralar için serbest meslek makbuzu düzenlenmesi ve bunun icra memuru tarafından imzalanması zorunluluğu getirilmesi ve bu uygulamanın yaptırımı olarak usulsüzlük cezası öngörülmesi, kanunla idareye tanınan yetkinin aşılması anlamına geldiğinden 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin dava konusu edilen bölümünde yasaya uyarlık görülmemiştir.

Bu nedenle, 23.2.2006 gün ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin "B-İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına ödenmesine Karar Verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" bölümünün iptali istemiyle açılan dava sonuçlanıncaya kadar yürütmenin durdurulmasına, 25.10 YTL. Harcın yürütmenin durdurulmasını isteyen den alınmasına 20.6.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M. Engin Kumrulu	Serap Aksoylu	F.Anıl Genç	Ayper Göktuna	M.Zeki Çelebioğlu

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Anayasa Mahkemesi Kararları

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

**Esas Sayısı : 2004/102**

**Karar Sayısı : 2005/96**

**Karar Günü : 29.11.2005**

**İPTAL DAVASINI AÇAN :** Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyesi Ali TOPUZ ve K. Kemal ANADOL ile 115 Milletvekili

**DAVASININ KONUSU :** 17.9.2004 günlü, 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un, 13. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendiyle değiştirilen 24.12.2003 günlü, 5027 sayılı "2004 Malî Yılı Bütçe Kanunu'nun 17. maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendinin, Anayasa'nın Başlangıç Kısmı ile 2., 6., 11., 161. ve 162. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüğünün durdurulması istemidir.

### **I - İPTAL VE YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN GEREKÇESİ**

İptal ve yürürlüğün durdurulması istemlerini içeren 11.11.2004 günlü, dava dilekçesinin gerekçe bölümü şöyledir :

“17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 13 üncü maddesinin (c) fıkrasının 24.12.2003 tarihli ve 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanununun 17 nci maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendini değiştiren hükmünün Anayasanın Başlangıç Bölümüne, 2 nci, 6 ncı, 11 inci, 161 inci ve 162 nci maddelerine Aykırılığı

İptali istenen hüküm ile, 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanununun 17 nci maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendi değiştirilmiştir. Söz konusu hükmün değişiklikten önceki şeklinde Maliye Bakanı, «Aynı kuruluş bütçesi içinde “Mal ve Hizmet Alımları” tertipleri arasında fonksiyonel sınıflandırma ayırımına bakılmaksızın aktarma yapmaya» yetkili kılınmıştır. Burada Maliye Bakanına sadece “Mal ve Hizmet Alımları” tertipleri arasında aktarma yetkisi verilmiş diğer bir anlatımla verilen yetki sınırlandırılmıştır. Yapılan değişiklikte ise, kuruluş bütçe ödenekleri üzerindeki aktarma yetkisi sınırsız bir şekilde genişletilmiş ve ayrıca kuruluşların bütçelerinden Maliye Bakanlığı bütçesindeki yedek ödenek tertibine aktarma yapılması konusunda da ek bir yetki verilmiştir.

Yapılan bu değişikliğin anlamı; TBMM’nin birinci düzey fonksiyonlar halinde kabul ettiği kuruluş bütçesi üzerinde Maliye Bakanının istediği değişikliği yapabilmesi, hatta kuruluştan TBMM’nin tahsis ettiği ödeneği alıp kendi bütçesine, buradan da diğer kuruluşların bütçesine aktarabilmesidir. Maliye Bakanı bu yetki ile, bütçe kabul edilip yasalaştıktan sonra TBMM’nin yaptığı tahsisleri dilediği gibi değiştirme hakkını elde etmektedir. Ancak, yukarıda da açıklandığı üzere demokratik yönetim biçimini benimseyen ülkelerde egemenlik hakkı millete ait olduğu ve bu hak seçilmiş milletvekillerinin oluşturduğu yasama organınca millet adına kullanıldığı için, devlet gelir ve giderlerini onaylama hakkı da millete ait olan bir haktır. Yasama organının (TBMM’nin) bu hakkı (Bütçe hakkını) millet adına kullanmasının sınırlandırılması ve herhangi bir surette engellenmesi düşünülemeyeceğinden Anayasada bu konuda gerekli kurallar da getirilmiştir.

Anayasanın 161 inci maddesinin ikinci fıkrası “Mali yıl başlangıcı ile genel ve katma bütçelerin nasıl hazırlanacağı ve uygulanacağı kanunla belirlenir” hükmüne amirdir. Bu hüküm çerçevesinde 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun 35 inci maddesinin ilk cümlesinde “Meclis Genel Bütçe Kanununun metnini madde madde; gelir ve gider cetvellerini bölüm bölüm görüşür” hükmüne yer verilmiştir. Bu madde, Bütçe Kanunu tasarısı ile gelir (B Cetveli) ve gider (A Cetveli) cetvellerinin Meclis Genel Kurulunda görüşülmesinde ve onaylanmasında, Kanun tasarısı metninin maddeler itibariyle, (A) ve (B) cetvellerinin bölümler itibariyle ele alınacağını hükme bağlamaktadır. Yine Anayasanın “Bütçenin görüşülmesi” başlığını taşıyan 162 nci maddesinin dördüncü fıkrasında, Genel Kurulda, bölümler üzerinde ayrıca görüşme yapılmaksızın okunup oylanacağı belirtilmiştir. 5027 sayılı 2004 mali yılı Bütçe Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde, bölüm deyiminin fonksiyonel sınıflandırmanın birinci düzeyine karşılık geleceği hükmü yer almıştır. Bu hükümlerden çıkan sonuç şudur:

Yasama organı kuruluşların bütçe ödeneklerine ilişkin iradesini bölümler itibariyle ortaya koyduğundan bu bölümlerde, örneğin bir kurum veya kuruluşun bütçesinin eğitim harcamalarına ilişkin bölümünde bir değişik yapılması ancak yasa yoluyla yapılabilir. Maliye Bakanına böyle bir yetkinin verilmesi yasama organının daha önce tecelli eden iradesine ve dolayısıyla Anayasaya aykırı düşer.

Anayasanın Başlangıç’ında “Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkmayacağı” belirtilmiş, 2 nci maddesinde “Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir”, 6 nci maddesinde ise “Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz” hükümlerine yer verilmiştir.

Maliye Bakanına TBMM'nin kabul ettiği kuruluş bütçesi üzerinde istediği değişikliği yapabilme, hatta bu kuruluştan TBMM'nin tahsis ettiği ödeneği alıp kendi bütçesine aktarabilme yetkisinin verilmesinin Anayasanın yukarıda açıklanan hükümleriyle bağdaştırılması da mümkün değildir.

Diğer taraftan, bir yasa kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına aykırılığının tespiti onun kendiliğinden Anayasanın 11 inci maddesine de aykırılığı sonucunu doğuracaktır (Anayasa Mahkemesinin 03.06.1988 tarih ve E.1987/28, K.1988/16 sayılı kararı, AMKD., sa.24, shf.225).

Açıklanan nedenlerle, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 13 üncü maddesinin (c) fıkrasının 24.12.2003 tarihli ve 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanununun 17 nci maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendini değiştiren hükmü, Anayasanın Başlangıç Bölümüne, 2 nci, 6 nci, 11 inci, 161 inci ve 162 nci maddelerine aykırı olduğundan iptali gerekmektedir.

### YÜRÜRLÜĞÜ DURDURMA İSTEMİNİN GEREKÇESİ

Anayasal düzenin en kısa sürede hukuka aykırı kurallardan arındırılması, hukuk devleti sayılmanın gereğidir. Anayasaya aykırılığın sürdürülmesinin, bir hukuk devletinde subjektif yararların üstünde, özenle korunması gereken hukukun üstünlüğü ilkesini zedeleyeceği kuşkusuzdur. Hukukun üstünlüğü ilkesinin sağlanmadığı bir düzende, kişi hak ve özgürlükleri güvence altında sayılamayacağından, bu ilkenin zedelenmesinin hukuk devleti yönünden giderilmesi olanaksız durum ve zararlara yol açacağına duraksama bulunmamaktadır.

17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 13 üncü maddesinin (c) fıkrasının 24.12.2003 tarihli ve 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanununun 17 nci maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendini değiştirerek Maliye Bakanına kuruluş bütçe ödenekleri üzerinde sınırsız bir şekilde aktarma yapma ve yine kuruluşların bütçelerinden Maliye Bakanlığı bütçesindeki yedek ödenek tertibine aktarma yapma yetkisi veren ve iptali istenen hüküm, millete ait bütçe hakkını, millet adına elinde bulunduran Millet Meclisinin elinden fiilen alınması sonucunu getirdiğinden giderilmesi güç yada olanaksız durum ve zararlar doğabilecektir. Maliye Bakanına verilen bu yetkinin, 2004 yılının bitmek üzere olduğu bu günlerde esas olarak 2004 yılının son ayında kullanılabileceği de dikkate alınmalıdır.

Arz ve izah olunan nedenlerle, söz konusu hüküm hakkında yürürlüğünün durdurulması da istenerek iptal davası açılmıştır.

### SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 13 üncü maddesinin (c) fıkrasının 24.12.2003 tarihli ve 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanununun 17 nci maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendini değiştiren hükmünün, Anayasanın Başlangıç Bölümüne, 2 nci, 6 ncı, 11 inci, 161 inci ve 162 nci maddelerine aykırı olduğu için iptaline ve uygulanması halinde giderilmesi olanaksız zarar ve durumlar doğacağı için, iptal davası sonuçlanıncaya kadar, yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesine ilişkin istemimizi saygı ile arz ederiz.”

### II - YASA METİNLERİ

#### A - İptali İstenilen Yasa Kuralı

17.9.2004 günlü, 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un, 13. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendiyle değiştirilen 24.12.2003 günlü, 5027 sayılı 2004 Malî Yılı Bütçe Kanunu'nun 17. maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendi şöyledir :



***“10. Aynı kuruluş bütçesi içinde fonksiyonel ve ekonomik sınıflandırma ayırımına bakılmaksızın aktarma yapmaya veya kuruluşların bütçelerinden Maliye Bakanlığı bütçesinin yedek ödenek tertiplerine aktarma yapmaya,”***

### **B - Dayanılan ve İlgili Görülen Anayasa Kuralları**

Dava dilekçesinde Anayasa'nın Başlangıç Kısmı ile 2., 6., 11., 161. ve 162. maddelerine dayanılmış, 7. maddesi ise ilgili görülmüştür.

### **III - İLK İNCELEME**

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince, Mustafa BUMİN, Haşim KILIÇ, Fulya KANTARCIOĞLU, Ertuğrul ERSOY, Tülay TUĞCU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Mustafa YILDIRIM, Fazıl SAĞLAM, A. Necmi ÖZLER ve Serdar ÖZGÜLDÜR'ün katılmalarıyla 18.11.2004 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, yürürlüğü durdurma isteminin bu konudaki raporun hazırlanmasından sonra karara bağlanmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

### **IV - ESASIN İNCELENMESİ**

Dava dilekçesi ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen Yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

Dava dilekçesinde, 5027 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendinde yer alan “Mal ve Hizmet Alımları” tertipleri arasında Maliye Bakanına tanınan aktarma yapma yetkisinin sınırlı bir yetki olduğu, 5234 sayılı Yasa'yla yapılan değişiklikle, kuruluş bütçe ödenekleri üzerindeki aktarma yetkisinin sınırsız bir şekilde genişletildiği, ayrıca kuruluşların bütçelerinden Maliye Bakanlığı bütçesindeki yedek ödenek tertibine aktarma yapılabilmesi konusunda da ek bir yetki daha verildiği, böylece TBMM'nin Devletin gelir ve giderlerini Millet adına onaylama hakkını kullanmasının sınırlandırıldığı ve engellendiği, ayrıca Maliye Bakanına tanınan geniş yetkinin, Yasama organının kuruluşların bütçe ödeneklerine ilişkin ortaya koyduğu iradesine de ters düştüğü, bu nedenlerle Kuralın, Anayasa'nın Başlangıç Kısmı ile 2., 6., 11., 161. ve 162. maddelerine aykırılığı ileri sürülmüştür.

2949 sayılı Yasa'nın 29. maddesine göre dava konusu kural, Anayasa'nın 7. maddesi yönünden de incelenmiştir.

5234 sayılı Yasa ile 5027 sayılı 2004 Malî Yılı Bütçe Kanunu'nda değişiklik yapılarak “*Aynı kuruluş bütçesi içinde fonksiyonel ve ekonomik sınıflandırma ayırımına bakılmaksızın aktarma yapmaya veya kuruluşların bütçelerinden Maliye Bakanlığı bütçesinin yedek ödenek tertiplerine aktarma yapmaya*” Maliye Bakanı yetkili kılınmıştır.

Anayasa'nın 7. maddesinde, “*Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisi'nindir. Bu yetki devredilemez.*”; denilmektedir. Buna göre, yasa koyucunun temel ilkeleri koymadan, çerçeveyi çizmeden yürütmeye yetki vermemesi, sınırsız, belirsiz bir alanı, yönetimin düzenlemesine bırakmaması gerekir. Yasa ile yetkilendirme Anayasa'nın öngördüğü biçimde yasa ile düzenleme anlamına gelmez. Yasa koyucu, gerektiğinde sınırlarını belirlemek koşuluyla bazı konuların düzenlenmesini idareye bırakabilir. Bu bağlamda, sık sık değişik önlemler alınmasına veya bunların kaldırılmasına gerek görülen ekonomik, teknik veya benzeri alanlarda temel kurallar saptandıktan sonra ayrıntıların düzenlenmesinin idareye verilmesi, yasama yetkisinin devri olarak nitelendirilemez.

Dava konusu Kural'la Maliye Bakanı'na çerçevesi çizilmemiş, esasları belirlenmemiş bir alanda hiçbir sınırlamaya bağlı olmaksızın geniş yetkiler tanınarak yasama yetkisinin devrine yol açılmıştır.

Bu nedenlerle, dava konusu Kural Anayasa'nın 7. maddesine aykırıdır. İptali gerekir.

Anayasa'nın 7. maddesine aykırı görülerek iptal edilen Kuralın, Anayasa'nın Başlangıç Kısmı ile 2., 6., 11., 161. ve 162. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

#### **V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ**

17.9.2004 günlü, 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un, 13. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendiyle değiştirilen 24.12.2003 günlü, 5027 sayılı 2004 Malî Yılı Bütçe Kanunu'nun 17. maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendinin yürürlüğünün durdurulması isteminin koşulları oluşmadığından REDDİNE, 29.11.2005 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

#### **VI - SONUÇ**

17.9.2004 günlü, 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un, 13. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendiyle değiştirilen 24.12.2003 günlü, 5027 sayılı 2004 Malî Yılı Bütçe Kanunu'nun 17. maddesinin (a) fıkrasının (10) numaralı bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, 29.11.2005 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan Tülay TUĞCU	Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Ahmet AKYALÇIN	Üye Mehmet ERTEN
Üye Mustafa YILDIRIM	Üye A. Necmi ÖZLER	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR
Üye Serruh KALELİ	Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	

[R.G. 7 Eylül 2006 – 26282]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

**Esas Sayısı : 2004/68**

**Karar Sayısı : 2005/104**

**Karar Günü : 23.12.2005**

**İPTAL DAVASINI AÇAN :** Samsun Milletvekili Haluk KOÇ, Ankara Milletvekili Oya ARASLI ve 112 Milletvekili

**İPTAL DAVASININ KONUSU : 16.6.2004 günlü, 5189 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un;**

1- 2. maddesiyle 4.2.1924 günlü, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun ek 17. maddesinin, birinci fıkrasının ilk tuncesinde yer alan "devamı süresince tekel mahiyetinin yaratabileceği sakıncalar da dahil" ibaresi ile üçüncü fıkrasının, madde metninden çıkarılmasının,

2- 4. maddesiyle değiştirilen 406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinin ikinci fıkrasının ilk tuncesinin,

3- 5. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Ek Madde 33'ün dördüncü fıkrasının birinci tuncesinde yer alan "... ve aleyhe..." sözcüklerinin,

4- 6. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Geçici Madde 8'in birinci ve üçüncü fıkralarının,

5- 12. maddesinin (d) bendiyle 4046 sayılı Yasa'nın 37. maddesinin (a) bendinde yer alan "ve Limanların, mülkiyetin devri dışındaki yöntemlerle özelleştirilmelerinden Türk uyruklu gerçek ve tüzel kişiler yararlanabilir" ibaresi ile aynı bendin son tuncesinin, yürürlükten kaldırılmasının,

Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 7., 8., 11., 35., 48., 90., 153. ve 167. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

### I - İPTAL İSTEMİNİN GEREKÇESİ

Dava dilekçesinin iptal ve yürürlüğün durdurulması istemlerini içeren gerekçe bölümü şöyledir:

#### "I. OLAY

14 Eylül 1993 tarih ve 21698 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Telekomünikasyon Anonim Şirketi Kurulması Hakkında 509 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile başlayan ve Anayasaya aykırılıkları nedeniyle defalarca Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen yasa değişikliklerine, 16.06.2004 tarih ve 5189 sayılı "Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" ile bir yenisi daha eklenmiştir.

5189 sayılı Kanun ile yapılan bu düzenlemede; Anayasa hükümleri, ülkenin stratejik hedefleri ve kamu yararı gözardı edilmiş, yalnızca sermaye kesiminin ve uluslararası bazı kuruluşların istekleri, tek ölçüt olarak dikkate alınmıştır.

Anayasa Mahkemesinin kararlarında da belirtildiği üzere, özelleştirme ile ilgili yasalarda yabancılarla ilgili kimi sınırlamalar getirilmesi ülkenin bağımsızlığı ve ulusun güvenliği ile doğrudan ilgili olup böyle bir düzenlemenin bulunmaması, uygulamanın, anılan ilkeleri zedeleyici sonuç doğurmasına neden olabilir.

Devletin kuruluş, işletme, altyapı gibi ekonominin ögesi ve gücü olan tüm kamusal varlıklarının, gelir ortaklığı, satış yada işletme hakkı yoluyla yerli - yabancı ayırımı gözetilerek elden çıkarılmasının geleneksel yapısı ve niteliğiyle Anayasada öngörülen devlet düzenine uygun düşmeyeceği, Anayasa Mahkemesi tarafından vurgulanmış olmasına karşın, (Anym. 07.07.1994, E.1994/49, K.1994/45-2) 5189 sayılı Kanunun kimi hükümlerinde yapılan düzenlemelerle, yabancıların Türk Telekom'un yönetim ve denetiminde söz sahibi olmasını önleyen yasaklar kaldırılmış; bu suretle Türk Telekom'un uluslararası tekellerin eline tam anlamıyla geçmesinin önü açılmıştır. Anayasaya açıkça aykırı olan ve iptalleri istenilen bu hükümlerin uygulanması halinde, ileride "giderilmesi güç yada olanaksız" durum ve zararlar doğabilecektir. Bu yolla belki de, verilebilecek iptal kararı sonuçsuz kalacaktır. Bu nedenle, iptal davası sonuçlanıncaya kadar yürürlüğünün durdurulması da istenerek, bu hükümler hakkında Anayasa Mahkemesine iptal davası açılmıştır.

Aşağıda önce 5189 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun iptali istenen hükümlerine yer verildikten sonra, iptali istenen hükümlerle ilgili olarak Anayasaya aykırılık gerekçeleri açıklanmıştır.

.....

- **SONUÇ**16.6.2004 günlü, 5189 sayılı "Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un;

1- 2. maddesiyle 4.2.1924 günlü, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun ek 17. maddesinin, birinci fıkrasının ilk tuncesinde yer alan "devamı süresince tekel mahiyetinin yaratabileceği sakıncalar da dahil" ibaresi ile üçüncü fıkrasının, madde metninden çıkarılmasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Şevket APALAK ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 4. maddesiyle değiştirilen 406 sayılı Yasa'nın ek 29. maddesinin ikinci fıkrasının ilk tümcesi ile atıfta bulunulan 24.11.1994 günlü, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 22. maddesi, 3.7.2005 günlü, 5398 sayılı Yasa'nın 8. maddesiyle değiştirildiğinden, bu tümceye ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIğINA, OYBİRLİğİYLE,

3- 5. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Ek Madde 33'ün dördüncü fıkrasının birinci tümcesinde yer alan "... ve aleyhe..." sözcüklerinin, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİğİYLE,

4- 6. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Geçici Madde 8'in birinci ve üçüncü fıkralarının, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİğİYLE,

5- 12. maddesinin (d) bendiyle 4046 sayılı Yasa'nın 37. maddesinin (a) bendinde yer alan "ve Limanların, mülkiyetin devri dışındaki yöntemlerle özelleştirilmelerinden Türk uyruklu gerçek ve tüzel kişiler yararlanabilir" ibaresi ile aynı bendin son tümcesinin, yürürlükten kaldırılmasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Şevket APALAK ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUğUYLA,

23.12.2005 gününde karar verildi.

- SONUÇ

16.6.2004 günlü, 5189 sayılı "Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un;

1- 2. maddesiyle 4.2.1924 günlü, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun ek 17. maddesinin, birinci fıkrasının ilk tümcesinde yer alan "devamı süresince tekel mahiyetinin yaratabileceği sakıncalar da dahil" ibaresi ile üçüncü fıkrasının, madde metninden çıkarılmasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Şevket APALAK ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUğUYLA,

2- 4. maddesiyle değiştirilen 406 sayılı Yasa'nın ek 29. maddesinin ikinci fıkrasının ilk tümcesi ile atıfta bulunulan 24.11.1994 günlü, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 22. maddesi, 3.7.2005 günlü, 5398 sayılı Yasa'nın 8. maddesiyle değiştirildiğinden, bu tümceye ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIğINA, OYBİRLİğİYLE,

3- 5. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Ek Madde 33'ün dördüncü fıkrasının birinci tümcesinde yer alan "... ve aleyhe..." sözcüklerinin, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİğİYLE,

4- 6. maddesiyle 406 sayılı Yasa'ya eklenen Geçici Madde 8'in birinci ve üçüncü fıkralarının, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİğİYLE,

5- 12. maddesinin (d) bendiyle 4046 sayılı Yasa'nın 37. maddesinin (a) bendinde yer alan "ve Limanların, mülkiyetin devri dışındaki yöntemlerle özelleştirilmelerinden Türk uyruklu gerçek ve tüzel kişiler yararlanabilir" ibaresi ile aynı bendin son tümcesinin, yürürlükten kaldırılmasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Şevket APALAK ile Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyları ve OYÇOKLUğUYLA,

23.12.2005 gününde karar verildi.

[R.G. 21 Eylül 2006 – 26296]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Yargıtay Kararları

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

**Esas No : 2006/6760**

**Karar No** : 2006/11218  
**Mahkemesi** : İzmir 1. Tüketici Mahkemesi  
**Tarihi** : 7/7/2005  
**No** : 2004/319-2005/1108  
**Davacı** : Dış Ticaret Bank AŞ  
**Davalı** : Ertan Cıvaoğlu

Davacı Dış Ticaret Bank AŞ ile davalı Ertan Cıvaoğlu arasındaki davada İzmir 1. Tüketici Mahkemesince verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 7/7/2005 günlü ve 2004/319-2005/1108 sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Cumhuriyet Başsavcılığının 6/4/2006 gün ve Hukuk-35360 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kâğıtlar okunup gereği düşünüldü.

#### KARAR

Davacı, taraflar arasındaki kredi kartı sözleşmesi uyarınca davalıya kredi açılıp kullandırıldığını, ancak davalının borcunu ödemediği gibi, aleyhine girişilen icra takibine haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek, 288.164.074 Liranın ödetilmesi için girişilen icra takibine itirazın iptaline, icra inkar tazminatına hükmedilmesini istemiştir.

Davalı, hak düşürücü sürenin geçtiğini, talep edilen faiz oranının fahiş olduğunu belirterek davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, benimsenen bilirkişi raporuna nazaran davanın kısmen kabulüne karar verilmiş; uyuşmazlığın değeri itibarıyla temyiz sınırı altında kaldığından, davalı vekilinin yazılı emir yoluyla kararın bozulmasını talep etmesi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı hükmün kanun yararına bozulmasını istemiştir.

Davacı, davalının kredi kartı kullanarak yaptığı harcama tutarlarını ödemediğini, aleyhine girişilen icra takibine de itiraz ettiğini ileri sürerek eldeki davayı açmıştır. Öncelikle belirtmek gerekir ki, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 3/e maddesinde tanımlanan "tüketici tarafından banka kartı kullanılarak yapılan ödemelerin, yine anılan Yasanın 3/h maddesinde belirtilen "tüketici işlemi" olduğunda duraksama olmamalıdır. 4077 sayılı Yasa ile getirilen önemli değişikliklerden birisi de, Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri ile ilgili olup, bu düzenleme ile, tüketici işleminden doğan uyuşmazlıkların pratik, kısa ve ekonomik bir biçimde çözümlenmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır. 4077 sayılı Yasanın 22. maddesinin beşinci fıkrasıyla da, değeri 500.000.000 liranın altında bulunan uyuşmazlıklarda Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvuru zorunluluğu getirilmiş, başvuruda tüketici, satıcı, sağlayıcı ayırımı yapılmamıştır. Somut olayda, uyuşmazlık konusu asıl alacak 143.763.855 lira olduğuna göre Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurulmadan açılan bir davanın dinlenme olanağı yoktur. Mahkemece davanın bu nedenle reddi gerekirken, işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmadığı gibi, kabul şekline göre de 6/3/2003 tarih ve 4822 sayılı Yasanın 15. maddesi ile değiştirilen 4077 sayılı Yasanın 10/f maddesi hükmü gereğince %165 olan akdi faiz oranının yüzde otuz fazlasını geçmemek üzere gecikme faizi uygulanması gerekirken alacağa %247,50 faiz yürütülmesi de usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, 6/7/2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

**Esas No** : 2006/7971  
**Karar No** : 2006/11219  
**Mahkemesi** : İzmir 1. Tüketici Mahkemesi  
**Tarihi** : 28/12/2005

**No** : 2005/658-1783  
**Davacı** : Halkbank AŞ  
**Davalı** : Beyhan Hürdoğan

Davacı Halkbank AŞ ile davalı Beyhan Hürdoğan arasındaki davada İzmir 1. Tüketici Mahkemesince verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 28/12/2005 günlü ve 2005/658-1783 sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Cumhuriyet Başsavcılığının 6/6/2006 gün ve Hukuk-107950 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kâğıtlar okunup gereği düşünüldü.

#### KARAR

Davacı, davalının kredi kartı ile yaptığı harcama ve kullandığı kredilerden doğan borcunu ödemediği gibi, aleyhine girişilen icra takibine de haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek, itirazın iptaline, icra inkar tazminatına hükmedilmesini istemiştir.

Davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece uyuşmazlığın değeri 378.08 YTL olup, Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurmadan doğrudan icra takibi ve dava açılmayacağı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, uyuşmazlığın miktarı itibarıyla temyiz edilemeyen ve kesinleşen hükmün kanun yararına bozulmasını istemiştir.

Davacı, davalının kredi kartı kullanarak yaptığı harcama tutarlarını ödemediğini, aleyhine girişilen icra takibine de itiraz ettiğini ileri sürerek eldeki davayı açmıştır. Öncelikle belirtmek gerekir ki, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanununun 3/e maddesinde tanımlanan "tüketici" tarafından banka kartı kullanılarak yapılan ödemelerin, yine anılan Yasanın 3/h maddesinde belirtilen "tüketici işlemi" olduğunda duraksama olmamalıdır. 4077 sayılı Yasa ile getirilen önemli değişikliklerden birisi de, Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri ile ilgili olup, bu düzenleme ile, tüketici işleminden doğan uyuşmazlıkların pratik, kısa ve ekonomik bir biçimde çözümlenmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır. 4077 sayılı Yasanın 22. maddesinin beşinci fıkrasıyla da, değeri 500.000.000 liranın altında bulunan uyuşmazlıklarda Tüketici Sorunları Hâkem Heyetine başvuru zorunluluğu getirilmiş, başvuruda tüketici, satıcı, veya sağlayıcı ayırımı yapılmamıştır. Her ne kadar mahkemece uyuşmazlık değerinin 378.08 YTL. olduğu uyuşmazlığın miktarı itibarıyla Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurulmadan böyle bir dava açılmayacağı gerekçesi ile dava ret edilmiş ise de dosya kapsamından davacı bankanın tüketici sorunları Hakem Heyetine 17/6/2005 tarihinde başvurduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece davanın Tüketici Sorunları Hakem Heyetine yaptığı başvuru ile ilgili belgelerin getirtilerek Başvurunun mahiyeti ve içeriğinin incelenmesi ve davacının yukarıda açıklanan gerekliliği yerine getirip getirmediği belirlenerek bu davanın Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararına karşı bir itiraz davası olup olmadığı tartışılarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, 6/7/2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

[R.G. 20 Eylül 2006 – 26295]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

**Esas No** : 2006/2649

**Karar No** : 2006/9301

İncelenen Kararın:

Mahkemesi : Konya 3.A.H.

Tarihi : 28/6/2004  
Numarası : 2004/228-2004/342  
Davacı : Kamu Hukuku  
Davalı : Raşit Tekin ve Ark. (Doğalgazcılar Derneği Kurucuları)  
Dava Türü : Dernek Feshi  
Temyiz Eden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Taraflar arasındaki Davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Konya Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 14/5/2004 tarih ve 2004/4242 esas, 2004/9 iddia sayılı davaname ile açılan davada 28/9/2003 tarihinde kurulan Doğalgazcılar Derneğinin, Dernekler Kanununun 14 üncü maddesinde belirtilen yasal süre içerisinde ilk genel kurul toplantısını yaparak dernek organlarını oluşturmadığı iddia edilerek derneğin feshine karar verilmesinin talep edildiği, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Dava ve hüküm tarihinde yürürlükte olan 2908 sayılı Dernekler Kanununun "İlk genel kurul toplantısı" başlığını taşıyan 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında "Dernekler, tüzüklerinin gazetede yayımlandığı günü izleyen altı ay içinde ilk genel kurul toplantılarını yapmak ve organlarını oluşturmak zorundadırlar" hükmü yer almaktadır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun derneklerin kendiğilinden sona erme hallerini düzenleyen 87 nci maddesinin ikinci bendinde de "ilk genel kurul toplantısının kanunda öngörülen sürede yapılmamış ve zorunlu organların oluşturulmamış olması hali sayılmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında ise her ilgilinin, sulh hakiminden derneğin kendiliğinden sona erdiğinin tespitini isteyebileceği öngürülmüştür."

Mahkemenin görevi kamu düzeni ile ilgili olduğundan, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 7 nci maddesi uyarınca yargılamanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden nazara alınması zorunludur.

Yukarıda açıklanan hükümlere göre mahkemece, Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu nazara alınarak görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, davaya devam edilerek yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oybirliğiyle karar verildi. 12/6/2006

[R.G. 13 Eylül 2006 – 26288]

 [İçindekilere dön](#)

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

**Esas No : 2006/7947**

**Karar No : 2006/8632**

Mahkemesi : Kadıköy Asliye 3. Hukuk Mahkemesi (Hakem Sıfatıyla)

Tarihi : 27/3/2002

Numarası : 2001/964-2002/368

Davacı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Davalı : Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davacı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili, müvekkili belediyeye ait taşınmazın 11.492 m2'lik bölümünü davalı belediyenin, üçüncü şahıslara kiraya verip 1/8/1994 ile 2/9/1994 tarihleri arasında haksız intifa bedeli elde ettiğini ileri sürerek

22.000.000 lira haksız intifa bedelinin tahakkuk tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödetilmesini istemiştir.

Mahkemece davaya Hakem sıfatıyla bakılmış ve son oturumda "davanın reddine" denildiği halde gerekçeli kararda davanın kabulü yönünde hüküm kurulmuştur.

Davalı vekili kısa kararla gerekçeli karar arasındaki çelişkiye değinerek itiraz yoluna başvurmuş ancak itirazın reddi üzerine bu defa tavzih isteminde bulunmuş, bu istemi de reddedilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 11/5/2006 tarihli dilekçesi ile; Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin hakem sıfatıyla verdiği kararın, Anayasa'nın 141. maddesinde ifade edilen duruşmaların aleniliği ve kararların gerekçeli olması kuralı ile Usulün 382. maddesinde yer alan "Karar harfiyen müzakere ve itihaz olunur ve alenen tefhim edilir" kuralına aykırı olduğu, kısa kararla gerekçeli karar çelişkili olup bu durumun mahkemelere duyulan güveni sarsacak nitelikte bulunduğu, bu yönün kamu düzeni ile ilgili olduğu ileri sürülerek HUMK'nun 427/6. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Gerçekten 27/3/2002 tarihli son oturumdaki kısa kararda "Sözleşmenin imza edilmiş olduğu tarih itibariyle davacı Belediye Başkanlığının vaki haksız kullanma tazminatı talebinin reddine ilişkin taraf vekillerinin yüzlerine karşı itirazı kabil olmak üzere verilen karar alenen ve usulen okunup tefhim kılındı." denildiği halde daha sonra yazılan gerekçeli kararda davanın kabulü ile 22.000.000 liranın 2/9/1994 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiştir. Böyle bir durumun bozma nedeni oluşturacağı 10/4/1992 gün 7/4 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında da kabul edilmiştir.

Şu durumda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma istemi yerinde olup karar bu nedenle bozulmalıdır.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına BOZULMASINA, gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine 17/7/2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

[R.G. 7 Eylül 2006 – 26282]

 [İçindekilere dön](#)

## Danıştay Kararı

Danıştay Beşinci Daire Başkanlığından:

**Esas No : 2006/1462**

**Karar No : 2006/2095**

**Kanun Yararına Temyiz İsteminde Bulunan :** Danıştay Başsavcılığı

**Davacı :** Firdevs Örnek, 5. Cad. No:17/8 - Bahçelievler/ANKARA

**Davalı :** Sağlık Bakanlığı - ANKARA

**İsteğin Özeti :** Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin temyiz edilmeksizin kesinleşen 24/1/2002 günlü, E:2001/421, K:2002/76 sayılı iptal kararının, Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** M. Emin Kaçar

**Düşüncesi :** Üç aşamalı bir sınav olan ve son aşaması 15/1/2001 tarihinde yapılan klinik şefliği sınavı hakkında Danıştay tarafından yürütmeyi durdurma ve iptal kararları verilmiş olduğundan ve davacının bu sınav sonucuna göre Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanma isteminin reddine ilişkin 2/4/2001 tarihli



işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu atamama işleminin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararının kanun yararına bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Başsavcısı : Zafer Kantarcıoğlu**

**Düşüncesi** : Dr. Firdevs Örnek'in Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanma isteğiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 2/4/2001 günlü, 50309 sayılı işlemin iptali isteğiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen söz konusu işlemin iptaline ilişkin 24/1/2002 gün ve E:2001/421, K:2002/76 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesine göre kanun yararına temyiz yoluna "niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonuç ifade eden" kararlara karşı başvurulabileceği belirtilmiştir.

Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinin bazı maddelerinde yapılan ve 12/8/2000 günlü, 24138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren değişikliklerle, Eğitim Hastanelerinde Şef ve Şef Yardımcılığı için yapılacak olan sınav sistemi değiştirilerek merkezi bilim sınavı tamamen kaldırılmış, bunun yerine üç aşamalı bir sınav sistemi getirilmiştir. Sınavın birinci aşaması "yabancı dil sınavı," ikinci aşaması "yayınların değerlendirilmesi," üçüncü aşaması ise "mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavı" olup üçüncü aşama sınavına girilebilmesi için yabancı dil sınavının başarıması ve yayınların jüri tarafından değerlendirilip kabul edilmesi gerekmektedir.

Türk Tabipler Birliğinin, Ankara Tabip Odası ile birlikte, 12/8/2000 günlü, 24138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2,3,4,5,7,8,9,10,11, ve 15 inci maddelerinin iptali ve iptali istenen 8 inci maddeye dayalı olarak 24/9/2000 gününde yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı 2000-4810 esas sayısına kayıtlı davada, Danıştay Beşinci Dairesince 21/12/2000 gününde yönetmelik değişikliğiyle getirilen düzenlemelerin Tababet Uzmanlık Kurulunun görev konularına ilişkin bulunduğu bahisle anılan kurulun görüşünün alınmaması, 1219 sayılı Yasayla tıpta uzmanlık konusunda getirilmiş bulunan düzenleme ile, Tababet Uzmanlık Tüzüğü'nün 15 inci maddesini tümüyle gözardı etmesi nedeniyle yetki yönünde hukuka aykırı görülerek dava konusu yönetmelik maddelerinin ve 8 inci maddeye dayalı olarak yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, kararda yürütmenin durdurulması nedeniyle sınavın diğer aşamalarının yapılamayacağı vurgulandığı, davalı idarenin aynen ve gecikmesiz uygulamak zorunda olduğu bu yargı kararının aksine, şef ve şef yardımcılığı sınavının ikinci kademesi olan (ve sınavın birinci kademesi yabancı dil sınavında başarılı olanlarla bu dil sınavından muaf olan adayların eserlerinin incelenmesine de ilişkin) "yayınların değerlendirilmesi" aşamasını uygulamaya koyduğu, yönetmeliğin iptali istenilen 7 nci maddesine göre Bakanlıkça oluşturulan jüriler tarafından adayların yayınlarının değerlendirildiği ve bu aşamada başarılı olan adayların, 15/1/2001 gününde sınavın üçüncü ve son aşaması olan ve davalı idarece yapılan "mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavına katıldıkları, bu sınavda başarılı olan adayların çeşitli eğitim hastanelerindeki şef ve şef yardımcılığı kadrolarına atamalarının yapıldığı, anılan sınavı yapma işleminin ve bu sınav sonucunda başarılı olanların atamalarına ilişkin işlemlerin iptali istemiyle de Türk Tabipler Birliği tarafından, Danıştay Beşinci Dairesinin E:2001-1008 esas sayısına kayıtlı davanın açıldığı; bu davada da, Dairenin 21/12/2000 günlü E:2000-4810 sayılı kararıyla yürütülmesi durdurulan Yönetmeliğin 8 inci maddesi uyarınca yapılan yabancı dil sınavına dayalı olarak 15/1/2001 gününde gerçekleştirilen mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavının ve bu sınav sonucunda başarılı olanların şef ve şef yardımcılığına atamalarının yapılmasına ilişkin işlemlerin de hukuki dayanaktan yoksun kaldığı gerekçesiyle 11/7/2001 günlü kararlar yürütülmesinin durdurulduğu, daha sonra da Danıştay Beşinci Dairesince yukarıda belirtilen gerekçelerle 15/5/2002 günlü E:2002-4810 K:2002-2253, 15/5/2002 günlü E: 2001-1008, K:2002-2254 sayılı iptal kararlarının verildiği, davalı idarenin temyiz istemi incelenerek İdari Dava Daireleri Genel

Kurulunun 7/2/2003 günlü E:2002-1225, K:2003-62 sayılı kararı ile Yönetmelik değişikliğinin hazırlanması ve çıkarılması sırasında Tababet Uzmanlık Kurulu kararının alınması zorunluluğunun bulunmadığı gerekçeleriyle açıklanarak Danıştay Beşinci Dairesinin 15/5/2002 günlü E:2000-4810, K:2002-2253 sayılı kararının bozulması üzerine, Dairece bozma kararına uyulmak suretiyle işin esası incelenerek, 12/8/2000 günlü, 24138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3,4/1,5,7/1,8,9,10,11 ve 15/2 nci maddeleri ile 8 inci maddeye dayalı olarak Bakanlıkça 24/9/2000 günü yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının iptaline, diğer kısımlar yönünden davanın reddine karar verildiği, İdari Dava Daireleri Kurulunun 27/10/2005 günlü E:2004-2655; K:2005-2557 sayılı kararı ile onandığı; İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 4/3/2004 günlü, E:2003-452, K:2004-232 sayılı bozma kararı üzerine de yine bozmaya uyularak 15/1/2001 gününde mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavını yapma işleminin iptaline, davanın atamalarla ilgili kısmının ise ehliyet yönünden reddine ilişkin 16/6/2004 günlü, E:2004-2037, K:2004-2915 sayılı kararın verildiği bu kararın da İdari Dava Daireleri Kurulunun 27/10/2005 günlü E:2004-2441; K:2005-2558 sayılı kararıyla onandığı anılan dosyaların incelenmesinden anlaşılmaktadır.

24/9/2000 gününde davalı idarece yapılan yabancı dil sınavında başarılı olması üzerine yayınları değerlendirilerek bu aşamada da başarılı olduktan sonra üçüncü aşama olan ve 15/1/2001 gününde yapılan, mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yeteneği sınavında 75 puan barajını aşamadığı için ataması yapılamayan Dr. Firdevs Örnek'in 74 puan alarak başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı dava, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 11/3/2000 günlü E:2001-388, K:2003-268 sayılı kararıyla reddedilmiş, Danıştay Beşinci Dairesinin 20/10/2003 günlü E:2003-2924, K:2003-4208 sayılı kararıyla onanmış, karar düzeltme istemi de Dairenin 21/11/2005 günlü, E:2004-1839, K:2005-5302 sayılı kararıyla reddedilmiş, yine Dr. Firdevs Örnek'in Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanmak için yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açmış olduğu davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin temyiz edilmeyerek kesinleşen 24/1/2002 günlü E:2001-421, K:2002-76 sayılı kararıyla işlem iptal edilmiş, kanun yararına bozma istemine de konu olan bu karar üzerine, 29/5/2002 günlü işlemle Firdevs Örnek klinik şefliği kadrosuna atanmış, Firdevs Örnek'in bu atama işleminin iptali isteğiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen 19/12/2002 günlü, E:2002-882, K:2002-1666 sayılı iptal kararı Danıştay Beşinci Dairesinin 20/10/2003 günlü E:2003-1024, K:2003-4209 sayılı kararı ile, hernekadar Daire içtihatları temyize konu Mahkeme kararında da belirtildiği üzere, 24/9/2000 günlü yabancı dil sınavının hukuka aykırılığının yargı kararları ile saptanmış olması karşısında şef ve şef yardımcılığı sınavının üçüncü aşaması olan yetenek sınavının da hukuki dayanağı kalmadığından, yapılmasına hukuken olanak bulunmadığı yolunda ise de, anayasanın 138 ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddeleri dikkate alındığında temyiz edilmeyerek kesinleşmiş olan Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24/1/2002 günlü, E:2001/421, K:2002/76 sayılı kararı üzerine Klinik Şefliği kadrosuna atanmış olan Firdevs Örnek'in bu atamasının bir başka yargı kararı ile iptal edilmesine hukuken olanak bulunmadığından aksi yöndeki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarenin temyiz istemi kabul edilerek Mahkeme kararı bozulmuş, karar düzeltme istemi de Danıştay Beşinci Dairesinin 25/10/2005 günlü E:2004-1279, K:2005-4839 sayılı kararıyla reddedilmiş, diğer taraftan, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 11/3/2003 günlü E:2001-388, K:2003-268 sayılı kararının uygulanması suretiyle Firdevs Örnek'in Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği şeflik kadrosundan alınarak Göz Hastalıkları Bölümüne Başasistan olarak atanması üzerine, adı geçen kişi tarafından söz konusu işlemin iptali isteğiyle açılan davada da, davalı idarece mevcut iki yargı kararından, davacının şeflik sınav sonucuna yönelik olarak açılan davada verilen yargı kararı uygulanarak davacı görevden alınmışsa da; Ankara 6. İdare Mahkemesince davacının (74) puan aldığının kabul edilmesiyle sınavda (75) puan alarak en

yüksek puanı alan kişinin muvafakat alamadığından anılan göreve atanmaması dikkate alındığında, diğer en yüksek puanı alan davacının atanmasının kamu yararı ve hizmetin devamlılığı bakımından hukuka uygun olacağından, işlemin iptali yönünde verdiği kararın davacının "hukuki statüsüne" uygun bir karar olduğu buna göre, davacının Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şeflik görevinden alınarak Göz Hastalıkları Bölümüne Başasistan olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle Ankara 5. İdare Mahkemesince 28/5/2004 günlü E:2003-1418, K:2004-1021 sayılı iptal kararı verilmiş bulunmaktadır.

Yukarıda ayrıntılarıyla açıklandığı üzere, İdari Dava Daireleri Kurulu kararlarıyla onanan Daire kararlarıyla, yönetmelik değişikliğiyle üç aşamalı yapılması öngörülen sınavın ilk aşaması olan ve 24/9/2000 gününde yabancı dil sınavının hukuka aykırılığı saptanarak sınavın diğer aşamalarının da hukuki dayanağının kalmadığının belirlenmiş olması karşısında, yargı kararlarının aynen ve geciktirilmeksizin uygulanması gerektiğine ilişkin Anayasa ve Yasa kuralı gözardı edilerek, 24/9/2000 gününde yapılan yabancı dil sınavında başarılı olan Firdevs Örnek'in yayınların değerlendirilmesi sınavında da başarılı bulunması üzerine girdiği mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavında 74 puan alarak yönetmelikte öngörülen 75 puan barajını aşamaması nedeniyle Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği şefliğine atanması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işleme karşı açtığı davada, uyuşmazlık konusu klinik şefliği için yapılan sınavda en yüksek puanı alan Doç. Dr. Faruk Öztürk'ün görev yaptığı Afyon Kocatepe Üniversitesinden muvafakat alamaması nedeniyle halen boş bulunan şeflik kadrosuna hizmetin devamlılığı ve kamu yararı bakımından diğer en yüksek puanı alan Firdevs Örnek'in atanması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle anılan işlemin iptali yolunda Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 24/1/2002 günlü E:2001-421; K:2002-76 sayılı karar hukuka aykırı bir sonuç ifade etmektedir.

Açıklanan nedenlerle söz konusu kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesi uyarınca kanun yararına bozulması için temyiz gerekli görülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü;

Davacı, Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanması isteğiyle 29/3/2001 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 2/4/2001 tarihli işlemin iptali istemiyle dava açmıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 24/1/2002 günlü, E:2001/421, K:2002/76 sayılı kararıyla; hernekadar Tababet Uzmanlık Kurulunun görüşü alınmaksızın sınav yapılmasının hukuka aykırılığı yargı kararıyla ortaya konulmuş ise de, davalı idarece ilan edilen ve idari bir görev niteliği taşıyan şef ve şef yardımcılıkları kadrolarının, hizmetin yürütülebilmesi, uzmanlık eğitiminin verilebilmesi ve uzmanlık eğitim birimi içerisindeki idari işleyişin temini bakımından kamu görevlisi ataması yapılması gereken ara hizmet birimlerinden olduğu; şef ve şef yardımcılığı sınavlarının Tababet Uzmanlık Kurulunun görüşü alınmaksızın yapılmasına ilişkin hukuka aykırılık, anılan şekil eksikliği davalı idarece bilahare giderilerek, Tababet Uzmanlık Kurulunun görüşünün alınması suretiyle anılan Yönetmelikte yeniden düzenleme yapıldığı ve benzer hükümler içeren düzenlemenin 28/4/2001 günlü Resmî Gazete'de yayımlandığı gözönüne alındığında, sözü edilen sınavın içeriği bakımından hukuka aykırılık bulunmadığı; başka bir ifadeyle, bu sınavın, katılanlar arasında en liyakatli olanı belirleme noktasında somut bir sonucu ifade ettiğini de kabul etmek gerektiği; gerek 1219 sayılı Yasada, gerekse Tababet Uzmanlık Tüzüğünde şef ve şef yardımcılıklarına yapılacak atamaların, atanma yeterliğini taşıyanlar arasından sınavla belirleneceği yolunda amir bir hüküm içermediği de dikkate alındığında, davalı idarece yapılan sınavların objektif kriterler içermesi ve liyakatli olanı belirlemeye yönelik somut sonuçlar ortaya koyması bakımından kamu yararına uygun olduğu; anılan sınavlara ilişkin düzenlemenin şekil eksikliği nedeniyle hukuka aykırı olduğu yolundaki yargı kararıyla, sözü edilen somut sonuçların geçersiz

sayılamayacağı sonucuna ulaşıldığı; uyuşmazlık konusu olayda, klinik şefliği için yapılan sınavda en yüksek puanı alan Doç. Dr. Faruk Öztürk'ün, görev yaptığı Afyon Kocatepe Üniversitesinden muvafakat verilmemesi nedeniyle Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanmasının yapılamadığı; aynı hastanede uzman olan ve davalı idarece yapılan sınavda Faruk Öztürk'ten sonra en yüksek notu (74 puan) alan davacının klinik şefliği kadrosuna atanması isteğiyle yaptığı başvurunun reddedildiği; klinik şefliği sınavında en yüksek puanı alan kişinin muvafakat alamadığı için bu göreve atanamaması nedeniyle halen münhal bulunan şeflik kadrosuna, hizmetin devamlılığı ve kamu yararı bakımından diğer en yüksek puanı alan davacının atanması gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davacının Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi 2. Göz Kliniği Şefliğine atanma isteminin reddine ilişkin 2/4/2001 tarihli dava konusu işlemin iptali yolunda Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen bu karar, davalı idare tarafından temyiz edilmediğinden kesinleşmiş bulunmaktadır. Danıştay Başsavcılığı, "yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade eden" söz konusu kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51 inci maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kanun Yararına Bozma" başlıklı 51. maddesinde, "1. Bölge idare mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince ve Danıştayca ilk derece mahkemesi olarak verilip temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenler, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabilir.

2. Temyiz isteği yerinde görüldüğü takdirde karar, kanun yararına bozulur. Bu bozma kararı, daha önce kesinleşmiş olan mahkeme veya Danıştay kararının hukuki sonuçlarını kaldırmaz.

3. Bozma kararının bir örneği ilgili bakanlığa gönderilir ve Resmî Gazete'de yayımlanır." hükmü yer almaktadır.

Davacı, 24/9/2000 tarihinde ilk aşaması yapılan ve 15/1/2001 tarihinde üçüncü aşaması gerçekleştirilen klinik şefliği sınav sonucuna göre klinik şefliği kadrosuna atanma isteminde bulunmuştur. Üç aşamalı bu sınava karşı açılan davalarda Danıştay Beşinci Dairesi'nce verilmiş yürütmeyi durdurma ve iptal kararları bulunduğu gibi; geçer notun 75 olduğu klinik şefliği sınavında 74 puan alan davacının sınavda başarılı olma koşulunu da taşımadığı görülmektedir.

12/8/2000 günlü, 24138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ve klinik şefliği sınav sisteminde değişiklikler yapan Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 ve 15. maddelerinin ve iptali istenen 8. maddeye dayalı olarak Bakanlıkça 24/9/2000 tarihinde yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının iptali istemiyle açılan 2000/4810 esas sayılı davada, Dairemizin 30/11/2000 günlü kararıyla, "yürütmenin durdurulması isteminin 30/11/2000 tarihli ara kararı cevabı alınıp yeniden bir karar verilinceye kadar kabulüne" karar verildiği; anılan kararın 6/12/2000 tarihinde davalı idareye tebliğ edildiği; aynı davada daha sonra verilen 21/12/2000 günlü, E:2000/4810 sayılı kararla, bu kez "dava konusu Yönetmelik maddelerinin ve 8. maddeye dayalı olarak 24/9/2000 günü yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının yürütülmesinin durdurulmasına" karar verildiği; söz konusu kararın, 6/1/2001 tarihinde davalı idareye tebliğ edildiği; Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 2/2/2001 günlü, Y. D. İtiraz:2001/29 sayılı kararıyla da davalı Sağlık Bakanlığı'nın itirazının reddedildiği; ancak, bu yargı kararlarına rağmen, davalı idarece şef ve şef yardımcılığı sınavının ikinci kademesi olan (ve sınavın birinci kademesi olan yabancı dil sınavında başarılı olanlarla bu dil sınavından muaf olan adayların eserlerinin incelenmesine ilişkin) "yayımların değerlendirilmesi" aşaması uygulamaya konularak, Yönetmeliğin 7. maddesine göre Bakanlıkça re'sen oluşturulan jüriler tarafından adayların yayınlarının değerlendirildiği ve bu aşamada başarılı olan adayların,

sınavın üçüncü ve son kademesi olup davalı idarece 15/1/2001 tarihinde yapılan "Mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavı"na katıldıkları; bu sınavda başarılı olan adayların çeşitli eğitim hastanelerindeki şef ve şef yardımcılığı kadrolarına atamalarının yapıldığı; Danıştay Beşinci Dairesi'nin 15/5/2002 günlü, E:2000/4810, K:2002/2253 sayılı kararıyla, anılan maddeler ile 24/9/2000 tarihinde yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının iptal edildiği; yine Dairemizin 15/5/2002 günlü, E:2001/1008, K:2002/2254 sayılı kararıyla da, Yönetmelik değişikliği uyarınca eğitim hastanelerindeki şef ve şef yardımcılığı kadroları için 15/1/2001 tarihinde yapılan "Mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavı"nın ve bu sınav dayalı atamaların iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yürütmenin durdurulması kararları, iptali istenen idari bir işlemin yargı süzgecinden geçirilmesi sonucu bu işlemin "hukuka aykırılığını" tespit eden kararlardır.

Yürütmenin durdurulmasından amaç, "kamu düzeni"nin ve giderek "hukuk düzeni"nin korunmasıdır. Yürütmenin durdurulması kararları ile, ileride giderilebilmesi veya düzeltilmesi zor, karışık durumlar önlenir; yönetimde düzen ve istikrar sağlanır.

Bu bağlamda, verilmiş bir yürütmenin durdurulması kararı ile "hukuka aykırılığı" tespit edilmiş bir işleme dayalı olarak yeni işlemler kurulması kabul edilemez. Böyle bir uygulamanın hukuk düzenine aykırı bir uygulama olacağı ve yönetimdeki düzen ve istikrarı bozacağı ortadadır.

Dairemizin 21/12/2000 günlü, E:2000/4810 sayılı kararıyla, şef ve şef yardımcılığı sınavının dayanağını oluşturan Yönetmelik hükümleri ile 24/9/2000 günlü yabancı dil sınavının hukuka aykırı olduğu tespit edilmiş ve yürütülmesi durdurulmuştur. Anayasanın 2. ve 138. maddeleriyle 2577 sayılı Yasanın 28. maddesine göre, idarenin yargı kararlarına uygun işlem yapmakla zorunlu olduğu ve idarenin bu konuda takdir yetkisi bulunmadığı gibi, yargı kararını etkisiz hale getirmeye yönelik işlemler tesis etmesinin de Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı açıktır.

Bu durumda, şef ve şef yardımcılığı sınavının dayanağını oluşturan Yönetmeliğin ve anılan sınavın birinci aşaması olan yabancı dil sınavının Dairemizce yürütülmesinin durdurulması sonucunda, takip eden zincirleme işlemlerin hukuki dayanağı kalmayacağından ve yargı kararının açıkça ihlali niteliğinde işlem kurulamayacağından, ilgilinin 15/1/2001 tarihli üçüncü aşama sınav sonucuna göre klinik şef yardımcılığına atanma isteminin reddinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu arada, Danıştay Beşinci Dairesi'nce verilen 5/5/2002 günlü, E:2000/4810, K:2002/2253 sayılı iptal kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 7/2/2003 günlü, E:2002/1225, K:2003/62 sayılı kararıyla karar düzeltme aşamasında bozulması üzerine, Dairemizin 16/6/2004 günlü, E:2003/2399, K:2004/2914 sayılı kararıyla, 12/8/2000 günlü, 24138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3, 4/1, 5, 7/1, 8, 9, 10, 11 ve 15/2. maddeleri ile 8. maddeye dayalı olarak Bakanlıkça 24/9/2000 tarihinde yapılacağı ilan edilen yabancı dil sınavının yine iptaline karar verilmiş; Dairemizin 15/5/2002 günlü, E:2001/1008, K:2002/2254 sayılı iptal kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 7/2/2003 günlü, E:2002/1224, K:2003/63 sayılı kararıyla karar düzeltme aşamasında bozulması nedeniyle, bu karara uyularak verilen Danıştay Beşinci Dairesi'nin 16/6/2004 günlü, E:2004/2037, K:2004/2915 sayılı kararıyla da, "Dairemizin 16/6/2004 günlü, E:2003/2399, K:2004/2914 sayılı kararıyla, şef ve şef yardımcılığı sınavının ilk aşamasını oluşturan 24/9/2000 tarihli yabancı dil sınavı iptal edilmiş olduğu gibi; hem yabancı dil sınavının, hem de sonraki iki aşamanın dayanağını oluşturan (ve sınav sisteminde değişiklikler yapan) yönetmelik hükümlerinin hukuka aykırı oldukları saptanmış bulunduğundan, Dairemizce iptal edilen Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca 24/9/2000 tarihinde yapılan yabancı dil sınavına ve iptal edilen diğer maddelere dayalı olarak gerçekleştirildiği tartışmasız olan 15/1/2001 tarihinde 'mesleki bilgi, beceri ve yetenek ile eğitim ve öğretim yapabilme yeteneği sınavı'nı yapma işleminin hukuki dayanaktan tümüyle yoksun bulunduğu" gerekçesiyle 15/1/2001

tarihli üçüncü aşama klinik şef ve şef yardımcılığı sınavı yine iptal edilmiş ve bu davanın atamalarla ilgili kısmının ise Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı doğrultusunda ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir. Dairemizin bu kararları, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun sırasıyla 27/10/2005 günlü, E:2004/2655, K:2005/2557 sayılı ve 27/10/2005 günlü, E:2004/2441, K:2005/2558 sayılı kararlarıyla onanmış bulunmaktadır.

Danıştay'ın yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarıyla hukuka aykırılığı saptanmış bir sınava dayalı olarak davacının klinik şefliğine atanması olanaklı olmadığı gibi; bu sınavın geçerli olduğu bir an için kabul edilse bile, davacının klinik şefliği için 75 puan olan geçer notu alamadığı ve 74 puanla sınavda başarısız olduğu; ilgilinin 15/1/2001 tarihli klinik şefliği sınavında 74 puanla başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 11/3/2003 günlü, E:2001/388, K:2003/268 sayılı kararıyla reddedildiği; bu kararın Dairemizin 20/10/2003 günlü, E:2003/2924, K:2003/4208 sayılı kararıyla onandığı; davacının karar düzeltme isteminin de Dairemizin 21/11/2005 günlü, E:2004/1839, K:2005/5302 sayılı kararıyla reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Belirtilen duruma göre, davacının 15/1/2001 tarihli klinik şefliği sınav sonucuna göre klinik şefliği kadrosuna atanmasına olanak bulunmadığından, Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi Göz Klinik Şefliği kadrosuna atanma isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verilmesi gerekirken, İdare Mahkemesi'nce, sınavda başarılı olduğu halde muvafakat alamadığı için ataması yapılamayan Doç. Dr. Faruk Öztürk'ten sonra davacının en yüksek puanı aldığından bahisle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/1/2002 günlü, E:2001/421, K:2002/76 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına; kararın bir suretinin Sağlık Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve bu kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 17/4/2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

[R.G. 16 Eylül 2006 – 26291]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Tebliğler

Maliye Bakanlığında:

### **İÇ DENETÇİ ATAMALARINDA UYULACAK ESAS VE USULLER HAKKINDA TEBLİĞ**

#### **1. Giriş**

(1) 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, yeni mali yönetim ve kontrol sisteminin gereği olarak kamu idareleri bünyesinde iç denetim faaliyetinin kurulmasını öngörmektedir.

(2) İç denetim, Kanunda mali yönetim ve kontrol sisteminin bir unsuru olarak tanımlanmıştır.

(3) Kanununun 1 inci maddesinde; "kalkınma planları ve programlarında yer alan politika ve hedefler doğrultusunda kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılmasını, hesap verebilirliği ve mali saydamlığı sağlamak" şeklinde belirlenen amaca ulaşılması, etkin işleyen bir iç kontrol sisteminin varlığını gerektirmektedir.

(4) Diğer yandan, iç kontrol sisteminin işletilmesi bu sistemin önemli bir unsuru olarak tanımlanan iç denetimin etkinliğine bağlıdır.

(5) 5018 sayılı Kanunda iç denetimin, iç denetçiler tarafından yapılacağı öngörülmüştür. İç denetçilerin, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun<sup>1</sup> (İDKK) koordinatörlüğünde, Maliye Bakanlığınca iç denetim eğitimine tâbi tutulup bu eğitimi başarıyla tamamlayan sertifikalı adaylar arasından atanması gerekmektedir. Genel esas bu olmakla birlikte, geçiş sürecinde Kanunun geçici 5 inci maddesinde belirtilen denetim elemanlarının 31/12/2007 tarihine kadar iç denetçi kadrolarına atanabilecekleri öngörülmüştür.

(6) 5436 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla iç denetçi kadroları ihdas edilmiş ve iç denetçilerin özlük haklarına ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

(7) 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi kurumların iç denetçi kadroları 6/8/2006 tarih ve 26251 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2006/10809 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla tahsis edilmiştir. Mahalli idarelerin iç denetçi kadrolarının ihdası için ayrı bir Kararname taslağı Başbakanlığa gönderilmiştir. Ayrıca, iç denetçilere 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin esas ve usuller 5/8/2006 tarih ve 26250 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2006/10808 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenmiştir.

(8) Dolayısıyla, iç denetçi atamaları yapılabilmesi için gerekli yasal düzenlemeler (mahalli idareler hariç) tamamlanmıştır.

(9) Kapsama dahil kamu idarelerince iç denetçi atamalarının yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler çerçevesinde yürütülmesi gerekmekte olup, iç denetçi atamalarında tereddüde düşülmemesi bakımından aşağıdaki açıklamaların yapılmasına gerek duyulmuştur.

## **2. İç Denetime Geçiş Sürecinde İç Denetçiliğe Yapılacak Atamalarda Uyulacak Usul ve Esaslar**

(1) İç denetçilerin görevleri 5018 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde düzenlenmiştir. 12/7/2006 tarih ve 26226 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile iç denetçilerin kamu idareleri itibarıyla sayıları, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar belirlenmiştir. Ayrıca, iç denetçi adaylarının belirlenmesi, eğitimi ve sertifikalandırılmasına ilişkin esasları düzenleyen İç Denetçi Adayları Belirleme, Eğitim ve Sertifika Yönetmeliği ise 8/10/2005 tarih ve 25960 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. İç denetime ilişkin diğer düzenlemelere (yönergeler, denetim el kitapları ve rehberler) ilişkin çalışmalar ise devam etmektedir.

### **2.1. İç Denetim Birim Başkanlıkları**

(1) 5018 sayılı Kanunun 5436 sayılı Kanunla değişik 63 üncü maddesinin son fıkrasında "Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir." hükmü yer almıştır.

(2) Buna göre, kamu idarelerinde iç denetim birimi başkanlıklarının kurulabilmesi İDKK'nın uygun görüşüne bağlıdır. Atanan iç denetçi sayısı beş ve üzerinde belirlenen idarelerin iç denetim birimi başkanlığı kurmalarına Kurulumuzca genel uygun görüş verilmiştir. Bu hususta ayrıca İDKK'nın görüşünün sorulmasına gerek yoktur. Ancak, iç denetim birim başkanı olarak görevlendirilenler Kurula bildirilecektir.

### **2.2. Geçiş Sürecinde Kamu İdarelerinde İç Denetçi Olarak Atanabilecekler**

(1) Yukarıda belirtilen düzenlemelerin yürürlüğe girmesiyle birlikte, kamu idarelerinde iç denetime geçişin ilk adımı olarak bu görevi yerine getirecek iç denetçilerin atamaları yapılabilecektir. Ancak, 5436 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin 8 inci fıkrası gereğince;

- İç denetçi sayısı on ve üzerinde belirlenen kamu idareleri, 31.12.2006 tarihine kadar, tahsis edilen iç denetçi kadro sayılarının en fazla yarısına kadar atama yapabilecektir. Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ile Orta Doğu Teknik Üniversitesi bu sınırlamaya tâbi değildir.

- İç denetçi sayısı ondan (10) az olan kamu idarelerinin iç denetçi kadrolarına 31.12.2006 tarihine kadar atama yapılamayacaktır.

(2) Sözü edilen kamu idarelerince 5436 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi uyarınca iç denetçiliğe yapılacak atamalar henüz sertifikalı iç denetçi bulunmaması nedeniyle 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesinde sayılan denetim elemanları arasından yapılabilecektir. Anılan maddenin birinci fıkrasında;

"31.12.2005 tarihi itibarıyla;

c) Sayıştay Denetçisi, Başbakanlık Müfettişi, Yüksek Denetleme Kurulu Denetçisi, Maliye Müfettişi, Hesap Uzmanı, Bütçe Kontrolörü, Muhasebat Kontrolörü, Gelirler Kontrolörü, Millî Emlak Kontrolörü, Tasfiye İşleri ve Döner Sermaye İşletmeleri Kontrolörü, Hazine Kontrolörü kadrolarında çalışmakta olanlar ile daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanlar, kamu idarelerinde İç Denetçi,

d) Bakanlık, Müsteşarlık, Başkanlık ve Genel Müdürlüklerde Müfettiş veya Kontrolör olanlar ile daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanlar, kendi idarelerinde, özel bütçeli idarelerde, mahallî idarelerde ve sosyal güvenlik kurumlarında İç Denetçi,

e) Muhasebe, Millî Emlak ve Vergi Denetmenleri ile bu görevlerde daha önce en az beş yıl bulunanlar, özel bütçeli idareler ile mahallî idarelerde; Belediye Müfettişi ve Hesap İşleri Murakıbbı olanlar ile bu görevlerde daha önce en az beş yıl bulunanlar, mahallî idarelerde İç Denetçi,

Olarak 31.12.2007 tarihine kadar atanabilirler."

hükmü yer almıştır.

(3) Bu hüküm uyarınca iç denetçiliğe atanabilmek için;

- 31.12.2005 tarihi itibarıyla geçici 5 inci maddenin birinci fıkrasının (c), (d) ve (e) bentlerinde sayılan kadrolarda/görevlerde çalışmakta olmak,

- Veya bu görevlerde daha önce en az beş yıl (yardımcılık ve stajyerlikte geçen süreler hariç) bulunmuş olmak, gerekmektedir.

(4) Buna göre geçici 5 inci maddenin;

(c) bendinde sayılanlar tüm kamu idarelerinde,

(d) bendinde sayılanlar; sadece kendi idarelerinde, özel bütçeli idarelerde, mahallî idarelerde ve sosyal güvenlik kurumlarında,

(e) bendinde sayılanlardan Maliye Bakanlığı denetmenleri ile bu görevlerde daha önce en az beş yıl bulunanlar, sadece özel bütçeli idareler ile mahallî idarelerde; Belediye Müfettişi ve Hesap İşleri Murakıbbı olanlar ile bu görevlerde daha önce en az beş yıl bulunanlar ise, sadece mahallî idarelerde,

iç denetçi olarak atanabileceklerdir.

### **2.3. İç Denetçi Atamalarında Uyulacak Esaslar**

(1) 5018 sayılı Kanunun 5436 sayılı Kanunla değişik 65 inci maddesinin son fıkrası uyarınca, iç denetçiler, bakanlıklar ve bağlı idarelerde üst yöneticilerin teklifi üzerine Bakan, diğer idarelerde üst yönetici tarafından atanır. Geçici 5 inci maddenin son fıkrası gereğince iç denetçi atamalarında ilgilinin ve idaresinin muvafakati alınır. Atama işlemlerinin yürütülmesinde, 5018 sayılı Kanunun 65 ve geçici 5 inci maddeleri ile 5436 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi hükümlerinin yanında 657 sayılı Kanunun genel hükümlerine de uyulması gerektiği açıktır.

(2) İç denetçi atamalarında idari uyumsuzluklara sebebiyet verilmemesi açısından, personelin hiyerarşik ve özlük hakları bakımından daha üst göreve atanmasında idarenin muvafakat vermesi gerektiği yönündeki Danıştay kararları dikkate alınarak muvafakat verilmesi uygun olacaktır.

### **2.4. İç Denetçilere Verilecek Eğitim ve Sertifika**

(1) 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesinin son fıkrası uyarınca atanan iç denetçiler eğitime tâbi tutulacaklardır. Söz konusu eğitim; 8 Ekim 2005 tarih ve 25960 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçi Adayları Belirleme, Eğitim ve Sertifika Yönetmeliğinin geçici 2 nci maddesi uyarınca, iç denetim sertifika programında yer



alan eğitim konularını ihtiva edecek şekilde Maliye Bakanlığınca verilecek ve üç ay süreli olacaktır.

(2) Eğitimin takvimi, programı, katılımcıları ile diğer hususlar ayrıca duyurulacaktır. Geçici 5 inci madde kapsamında atanan iç denetçilerin Maliye Bakanlığınca verilecek eğitime katılması zorunlu olup, bu eğitime iştirak edenlere iç denetçi sertifikası verilecektir.

### **2.5. Tereddütlü Hususlara İlişkin Açıklamalar**

İç denetçi atamalarında, uygulamada tereddüte düşülebilecek bazı hususlar aşağıda açıklanmıştır.

1. (1) Herhangi bir bakanlığın bağlı kuruluşunda müfettiş veya kontrolör olarak görev yapanlar, bağlı oldukları bakanlığa veya bir bakanlığın müfettişi o bakanlığın bağlı kuruluşuna iç denetçi olarak atanabilecek midir?

(2) 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesinin (d) bendinde; bakanlık, müsteşarlık, başkanlık ve genel müdürlüklerde müfettiş veya kontrolör olanlar ile daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanların kendi idarelerinde, özel bütçeli idarelerde, mahalli idarelerde ve sosyal güvenlik kurumlarında iç denetçi olabilecekleri öngörülmüştür. Buna göre, herhangi bir bakanlığın bağlı kuruluşu olan bir genel müdürlük müfettişi kendi idaresi olan genel müdürlüğün iç denetçiliğine atanabileceği gibi özel bütçeli idarelerde, mahalli idarelerde veya sosyal güvenlik kurumlarında da iç denetçi olabilecektir.

(3) Burada tereddüt; "kendi idarelerinde" ibaresinden kaynaklanmaktadır. Kanundaki "kendi idareleri" ibaresinin bağlı kuruluşun bağlı olduğu bakanlığı da kapsadığı ve bunların bağlı olunan bakanlığın iç denetçi kadrolarına da atanabilecekleri öne sürülebilir. Ancak bakanlıkların bağlı kuruluşları ayrı teşkilat kanunları olan, görev ve fonksiyonları farklı ayrı idareler olduğundan, bağlı kuruluş müfettiş ve kontrolörlerinin bağlı oldukları bakanlığa veya bakanlık müfettiş ve kontrolörlerinin bağlı kuruluş iç denetçiliğine atanmaları mümkün bulunmamaktadır.

(4) Bakanlık müfettiş ve kontrolörleri o bakanlığa bağlı kuruluşlardan 5018 sayılı Kanunun I sayılı cetvelinde yer alan kurumlara iç denetçi olarak atanamayacak, ancak o bakanlığa bağlı olsun olmasın aynı Kanunun II sayılı cetvelinde sayılan özel bütçeli idarelerin tümüne iç denetçi olarak atanabileceklerdir.

#### **Örnek:**

a) Milli Eğitim Bakanlığının bağlı kuruluşu olan ve özel bütçesi bulunan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü müfettişleri Milli Eğitim Bakanlığında veya Milli Eğitim Bakanlığı müfettişleri bu Genel Müdürlükte iç denetçi olabilecekler midir?

Milli Eğitim Bakanlığı müfettişleri istemeleri halinde bakanlığın bağlı kuruluşu olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde (YURTKUR) iç denetçi olabileceklerdir. Zira YURTKUR 5018 sayılı Kanun uyarınca özel bütçeli bir kuruluştur.

b) Bayındırlık ve İskan Bakanlığının bağlı kuruluşu olan Karayolları Genel Müdürlüğü müfettişleri Bayındırlık ve İskan Bakanlığında, anılan Bakanlık müfettişleri de Karayolları Genel Müdürlüğünde iç denetçi olarak atanabilecekler midir?

Bu durumda öncekinden farklı bir sonuç çıkmaktadır; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı müfettişleri bakanlığın bağlı kuruluşu olan Karayolları Genel Müdürlüğü iç denetçiliğine atanamayacaklardır. Zira Karayolları Genel Müdürlüğü 5018 sayılı Kanunda genel bütçeli bir kuruluş olarak sayılmıştır.

2. (1) 31/12/2005 tarihinden sonra naklen başka bir bakanlığa/kuruma atanan bir müfettiş veya kontrolör istemesi halinde geçici 5 inci madde uyarınca 31/12/2005 tarihi itibarıyla çalıştığı bakanlığa/kuruma ait iç denetçi kadrosuna mı, yoksa halen çalıştığı bakanlığa/kuruma ait iç denetçi kadrosuna mı atanacaktır?

(2) 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesinde; 31/12/2005 tarihi itibarıyla "Bakanlık, Müsteşarlık, Başkanlık ve Genel Müdürlüklerde Müfettiş veya Kontrolör olanlar ile daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanlar, kendi idarelerinde, özel bütçeli idarelerde, mahallî idarelerde ve sosyal güvenlik kurumlarında iç denetçi" olarak atanabilirler denildiğinden, bu durumda 31/12/2005 tarihi itibarıyla çalıştıkları kurumlardan başka

idarelerin müfettişlik veya kontrolörlük kadrolarına naklen atanalar yeni görev yaptıkları idarelerin değil, 31/12/2005 tarihi itibarıyla görev yaptıkları idarelerin iç denetçi kadrolarına atanabilirler.

**Örnek:**

31/12/2005 tarihi itibarıyla Tarım ve Köy İşleri Bakanlığında görev yapan bir müfettişin 15/3/2006 tarihinde Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına naklen müfettiş olarak atandığını varsayalım. Bu kişi 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesi uyarınca, istemesi halinde Sağlık Bakanlığının iç denetçi kadrolarına mı, yoksa 31/12/2005 tarihi itibarıyla görev yaptığı Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı iç denetçiliğine mi atanabilecektir?

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına naklen atanan müfettiş, halen görev yaptığı Sağlık Bakanlığının değil, 31/12/2005 tarihi itibarıyla çalıştığı Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının iç denetçi kadrosuna atanabilecektir.

3. (1) 31/12/2005 tarihi itibarıyla bir kurumda müfettiş veya kontrolör olarak çalışmakla beraber, geçmişte bir başka idarede en az 5 yıl müfettişlik veya kontrolörlük yapanlar her iki idarede de iç denetçi olarak atanabilirler. Buna karşılık 31/12/2005 tarihi itibarıyla bir kurumda idari görevde bulunanlardan geçmişte bir başka idarede en az 5 yıl müfettiş veya kontrolörlük yapanlar yalnızca geçmişte müfettiş veya kontrolörlük yaptığı idarelerde iç denetçi olarak atanabilirler.

4. (1) 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesi uyarınca bir kamu idaresinde iç denetçi olarak atanalar istemeleri halinde eski kadrolarına/görevlerine dönebilecekler midir?

(2) Geçici 5 inci maddenin 5436 sayılı Kanunla değiştirilmeden önceki madde metninde "Bu şekilde anılan görevlere atanalar, talepleri üzerine, önceki kurumlarında kariyerlerine veya mesleklerine uygun kadrolara tekrar atanırlar." hükmü bulunmaktayken, bu hüküm 5436 sayılı Kanunla madde metninden çıkarılmıştır. Değişiklik öncesi düzenleme geçiş sürecinde iç denetçiliğe atanaların geri dönüşünü yasal bir hak olarak düzenlediğinden idarelerin buna uyması zorunluluktadır. Ancak bugün itibarıyla madde metninde böyle bir emredici hüküm bulunmadığından geri dönüş konusunda daha önce görev yapılan kurumların takdir yetkisinin bulunduğu düşünülmektedir.

(3) Özetle, 5436 sayılı Kanunla 5018 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesinde yapılan değişiklik sonrasında iç denetçiliğe atandıktan sonra, önceki görevine dönmek istenilmesi halinde bu konuda genel hükümler uygulanacaktır.

**2.6. Diğer Hususlar**

(1) Kamu idareleri tarafından yukarıda belirtilen usul ve esaslara uygun olarak iç denetçiliğe yapılan atamaların İDKK'ya bildirilmesi gerekmektedir.

(2) 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile öngörülen yeni kamu mali yönetim ve kontrol sisteminin temel unsurunu oluşturan iç denetim faaliyetinin etkin bir şekilde kurulabilmesi ve yürütülebilmesi kamu idarelerinin ve özellikle üst yöneticilerin bu konuda gösterecekleri hassasiyete bağlıdır. İç denetim sisteminin beklenen yararları sağlanması ve işlemlerin mevzuata uygun olarak yürütülmesi bakımından geçiş sürecinde iç denetçiliğe yapılacak atamalarda yukarıda belirtilen düzenlemelere hassasiyetle uyulması ve idarelerce gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir.

Tebliğ olunur.

[R.G. 8 Eylül 2006 – 26283]

\_\_\_\_\_ • \_\_\_\_\_

 [İçindekilere dön](#)

Tarım ve Köy İşleri Bakanlığından:

**TÜRK GIDA KODEKSİ**  
**GIDA MADDELERİNDE KULLANILAN TATLANDIRICILAR TEBLİĞİ**  
**(TEBLİĞ NO: 2006/45)**

## **Amaç**

**MADDE 1 – (1)** Bu Tebliğin amacı, gıda maddelerini tatlandırmak amacıyla kullanılan tatlandırıcıların ve tüketiciye doğrudan sunulan tatlandırıcıların gıda maddelerindeki kullanımını, ambalajlama ve etiketleme ile ilgili özelliklerini belirlemektir.

## **Kapsam**

**MADDE 2 – (1)** Bu Tebliğ, gıda maddelerini tatlandırmak amacıyla kullanılan tatlandırıcıları ve tüketiciye doğrudan sunulan tatlandırıcıları kapsar.

## **Hukuki dayanak**

**MADDE 3 – (1)** Bu Tebliğ, 16/11/1997 tarihli ve 23172 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği"ne göre hazırlanmıştır.

## **Tanımlar**

**MADDE 4 – (1)** Bu Tebliğ’de geçen;

- a) Şeker ilavesiz: Mono veya disakkaritlerin veya diğer tatlı özelliği nedeniyle kullanılan gıda maddelerinin ilave edilmemesini,
- b) Quantum Satis/QS: Miktar sınırlaması olmadığını,
- c) Enerjisi azaltılmış: Orijinal gıdaya veya benzeri ürüne göre enerji değerinin en az % 25 azaltılmasını, ifade eder.

## **Tatlandırıcıların kullanımı**

**MADDE 5 – (1)** Tatlandırıcıların kullanımı ile ilgili hükümler aşağıda verilmiştir:

- a) Bu Tebliğ tatlandırma amacıyla kullanılan gıda maddelerine uygulanmaz.
- b) Bu Tebliğ; "Türk Gıda Kodeksi – Bebek ve Küçük Çocuk Ek Gıdalar Tebliği", "Türk Gıda Kodeksi – Bebek Formülleri Tebliği", "Türk Gıda Kodeksi – Devam Formülleri Tebliği" ve "Türk Gıda Kodeksi – Özel Tıbbi Amaçlı Diyet Gıdalar Tebliği"nde yer alan bebek ve küçük çocuk gıdaları hariç olmak üzere "Türk Gıda Kodeksi – Özel Beslenme Amaçlı Gıdalar Tebliği" kapsamında yer alan gıdalara da uygulanır.
- c) Gıda maddelerinin üretiminde kullanılacak veya tüketiciye doğrudan sunulacak tatlandırıcılar, sadece bu Tebliğ ekinde yer alan tatlandırıcılar olmalıdır.
- ç) Gıdaların üretiminde kullanılacak olan tatlandırıcılar sadece bu Tebliğ eklerinde belirtilen koşullar altında kullanılabilir.
- d) Bu Tebliğin ekinde yer alan quantum satis/QS, miktar sınırlaması olmadığı anlamına gelmekle birlikte tatlandırıcılar, iyi üretim uygulamaları - GMP - ile uyumlu olarak, kullanım amacı için gerekli miktardan fazla kullanılmamalı ve tüketici yanıltılmamalıdır.
- e) Bu Tebliğin ekinde belirtilen maksimum miktarlar, kullanım talimatlarına uygun olarak tüketime hazır hale getirilen ürünlerdeki değerlerdir.
- f) Bu Tebliğin eklerinde yer alan tatlandırıcılar, tatlandırma dışındaki başka fonksiyonları nedeniyle "Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği"nin katkı maddeleri ile ilgili diğer tebliğlerinde de yer alabilirler.

## **Ambalajlama, etiketleme ve işaretleme**

**MADDE 6 – (1)** Tatlandırıcıların etiketi üzerinde aşağıdaki bilgiler okunaklı ve silinmez biçimde bulunmalıdır.

- a) Üretici veya ambalajlayıcı veya satıcı firmanın adı veya ticari adı ve işyeri adresi,
- b) Tatlandırıcıların adı ve EC kodu,
- c) Madde karışım halinde ise, her bir tatlandırıcının adı, EC kodu ve ağırlıkça azalan sırası,
- ç) Tatlandırıcıların; seyreltilmesini, çözünmesini, standardizasyonunu, satışı veya depolanmasını kolaylaştırmak amacı ile değişik maddeler veya gıda bileşenleri katıldı ise, kullanılan maddenin adı, kullanım amacı ve her bir bileşenin ağırlıkça azalan sırası,
- d) "Gıdada kullanım içindir" ifadesi veya gıdada kullanılacağını belirtir farklı bir ifade,
- e) Gerekli ise özel depolama ve kullanım şartları,
- f) Kullanım talimatı,
- g) Parti veya seri numarası,

- ğ) Net miktarı,  
h) Gıdada kullanım miktarı sınırlı olan bileşenlerin %'leri,  
ı) Üretim tarihi,  
i) Türk Gıda Kodeksi - Gıdaların Genel Etiketleme ve Beslenme Yönünden Etiketleme Kuralları Tebliği'ne uygun olarak son tüketim tarihi.

(2) Yukarıdakilere ilave olarak aşağıdaki hükümler de etiket üzerinde yer almalıdır:

a) "Doğrudan tüketim için ..... bazlı tatlandırıcı" ifadesi, tüketiciye doğrudan sunulan tatlandırıcıların etiketinde yer almalı ve boşluk bırakılan yere ürünün bileşiminde bulunan tatlandırıcının veya tatlandırıcıların adı veya adları yazılmalıdır.

b) Tatlandırıcı ihtiva eden gıda maddelerinin etiketlerinde, tatlandırıcı içerdiğine dair ifade ürün adıyla aynı yüzeyde farklı ve dikkat çekici renkte ve büyüklükte belirgin bir şekilde yer almalıdır.

(3) Poliöl veya şeker alkolü ve/veya aspartam ve/veya aspartam-asesülfam tuzu içeren ve tüketiciye doğrudan sunulan tatlandırıcıların etiketinde şu uyarılar yer almalıdır:

a) Polioller: aşırı tüketimi laksatif etkiye neden olabilir.

b) Aspartam: fenilalanin ihtiva eder.

c) Aspartam-asesülfam tuzu: fenilalanin ihtiva eder.

#### **Numune alma ve analiz metotları**

**MADDE 7 –** (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerden Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği'nin "Numune Alma ve Analiz Metotları" bölümünde belirtilen kurallara uygun olarak numune alınmalı ve uluslararası kabul görmüş analiz metotları uygulanmalıdır.

#### **Tescil ve denetim**

**MADDE 8 –** (1) Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünleri üreten ve satan işyerleri; tescil ve izin, ithalat işlemleri, kontrol ve denetim sırasında bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadır. Bu hükümlere uymayan işyerleri hakkında 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun hükümlerine göre yasal işlem yapılır.

#### **Denetim**

**MADDE 9 –** (1) Bu Tebliğde yer alan hükümlerin uygulanması ile ilgili denetim 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun'a göre Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yerine getirilir.

#### **Avrupa Birliğine uyum**

**MADDE 10 –** (1) Bu Tebliğ, 94/35/EC sayılı "Gıdalarda Kullanılan Tatlandırıcılara İlişkin Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi" dikkate alınarak Avrupa Birliğine uyum çerçevesinde hazırlanmıştır.

#### **Yürürlükten kaldırılan mevzuat**

**MADDE 11 –** (1) Bu Tebliğle, 25/8/2002 tarihli ve 24857 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2002/56 sayılı "Türk Gıda Kodeksi - Gıdalarda Kullanılan Tatlandırıcılar Tebliği" yürürlükten kaldırılmıştır.

**GEÇİCİ MADDE 1 –** (1) Halen faaliyet gösteren ve yürürlükten kaldırılan 2002/56 sayılı Tebliğ kapsamındaki ürünleri üreten ve satan işyerleri, yayımı tarihinden itibaren üç yıl içinde bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadır.

#### **Yürürlük**

**MADDE 12 –** (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 13 –** (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

Not: Tebliğ ekleri yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır

**Adalet Bakanlığında :**

**MÜNHAL NOTERLİKLER**

Aşağıda 2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı olan ÜÇÜNCÜ SINIF noterlikler münhaldir.

1512 Sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince BİRİNCİ SINIF, İKİNCİ SINIF, ÜÇÜNCÜ SINIF NOTERLERDEN VE NOTERLİK BELGESİ SAHİPLERİNDEN bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde ve istekli oldukları her noterlik için ayrı dilekçe vermek suretiyle Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Başvuruda bulunan ve belge numarası 7000'in altında olan belge sahiplerinin başvuru dilekçelerine 1512 Sayılı Noterlik Kanununun 23 üncü maddesi gereğince sabıka kaydı, sağlık raporu, mal bildirimi, kayıtlı olunan barodan hakkında soruşturma ya da disiplin cezası olup, olmadığına ilişkin belge ve Cumhuriyet Başsavcılıklarından temin edilebilecek beyannamesi ve varsa soyadındaki değişikliği gösterir belgeyi eklemeleri gerekmektedir. Eksik belgelerini ilan tarihinden itibaren bir ay içinde tamamlamayan kişilerin istemi dikkate alınmaz.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler ve ekleri başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde dikkate alınmaz.

Aynı kanunun değişik 30 uncu maddesi uyarınca, atanma emrinin tebellüğünden sonra vazgeçme halinde noterlik belgesi sahipleri de noterler gibi istifa etmiş sayılacaktır.

İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	İli	2005 Yılı Gayrisafi Geliri
1	Ahmetli Noterliği	Manisa	61.979,41.-YTL.
2	Ardanuç Noterliği	Artvin	29.937,93.-YTL.
3	Boztepe Noterliği	Kırşehir	15.556,35.-YTL.
4	Çal Noterliği	Denizli	121.632,74.-YTL.
5	Çarşıbaşı Noterliği	Trabzon	31.066,74.-YTL.
6	Çay Noterliği	Afyon	101.050,58.-YTL.
7	Çelikhan Noterliği	Adıyaman	14.029,13.-YTL.
8	Çermik Noterliği	Diyarbakır	56.457,01.-YTL.
9	Daday Noterliği	Kastamonu	38.567,18.-YTL.
10	Devrekani Noterliği	Kastamonu	34.197,70.-YTL.
11	Doğanşehir Noterliği	Malatya	53.980,45.-YTL.
12	Düziçi Noterliği	Osmaniye	151.030,28.-YTL.
13	Eflani Noterliği	Karabük	22.530,98.-YTL.
14	Eskil Noterliği	Aksaray	62.790,68.-YTL.
15	Gemerek Noterliği	Sivas	64.777,45.-YTL.
16	Germencik Noterliği	Aydın	128.750,21.-YTL.
17	Gölmarmara	Manisa	44.849,83.-YTL.

	Noterliği		
18	Güdü Noterliği	Ankara	18.679,33.-YTL.
19	Hüyük Noterliği	Konya	64.906,30.-YTL.
20	Karakoçan Noterliği	Elazığ	56.814,02.-YTL.
21	Kargı Noterliği	Çorum	57.419,55.-YTL.
22	Kızılırmak Noterliği	Çankırı	22.319,22.-YTL.
23	Ladik Noterliği	Samsun	51.755,41.-YTL.
24	Patnos Noterliği	Ağrı	141.110,46.-YTL.
25	Pazarcık Noterliği	Kahramanmaraş	141.642,56.-YTL.
26	Selim Noterliği	Kars	36.064,29.-YTL.
27	Taraklı Noterliği	Sakarya	14.363,22.-YTL.
28	Uluborlu Noterliği	Isparta	26.270,49.-YTL.
29	Yeşilyurt Noterliği	Tokat	56.819,36.-YTL.
30	Yunak Noterliği	Konya	140.441,02.-YTL.

[R.G. 6 Eylül 2006 – 26281]

 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından :**

#### MÜNHAL NOTERLİKLER

2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı birinci sınıf Beyoğlu Ondokuzuncu Noterliği 29 Ekim 2006 ve Kartal Onuncu Noterliği 14 Kasım 2006 tarihlerinde yaş tahdidi nedeniyle boşalacaktır.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf Noterlerden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde nazara alınmaz.

Keyfiyet Noterlik Kanununun 22 nci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca ilan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	2005 Yılı Gayrisafi Gelirleri (YTL)
1-	Beyoğlu Ondokuzuncu Noterliği	555.096,08
2-	Kartal Onuncu Noterliği	819.039,08

[R.G. 15 Eylül 2006 – 26290]

**Adalet Bakanlığından:**

İstanbul 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2003/55 Esas sayılı dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

10316/1-1

İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesine ait 2004/69 Esas sayılı dâva dosyanın kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

10317/1-1

Eruh Kadastro Mahkemesinin 2005/114 Esas sayılı dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

10318/1-1

İstanbul 12. İcra Müdürlüğüne ait 2001/18083 Esas sayılı dosyanın kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

10319/1-1

İstanbul Asliye 1. Ticaret Mahkemesine ait 2000/622 Esas sayılı dosya ile bu dosya içinde bulunan İstanbul 14. İcra Müdürlüğüne ait 1999/192 Esas sayılı dosyanın kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosyalar için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.


[R.G. 14 Eylül 2006 – 26289]

**Adalet Bakanlığından :**

İstanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesine ait 2002/1890 Esas sayılı dâva dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

[R.G. 17 Eylül 2006 – 26292]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından :**

Osmaniye Kadastro Mahkemesine ait 1978/5 Esas, 2000/41 Karar sayılı dâva dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

[R.G. 17 Eylül 2006 – 26292]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından :**

Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesine devredilen, Altındağ 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1979/110 Esas, 1979/145 Karar numaralı dosyasının, Ankara Adliye Sarayı Arşiv depolarını su basması nedeniyle zayi olduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

[R.G. 21 Eylül 2006 – 26296]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**Adalet Bakanlığından :**

**KAMU KURUM VE KURULUŞLARI İHALELERİNE KATILMAKTAN  
YASAKLAMA KARARI**

Lüleburgaz Esnaf ve Sanatkarlar Odası sicil numarası 39-33197, T.C. Kimlik No. 68419235918, Vergi Kimlik No: 2330130179 olan ve Keyif Kafe Fatih Caddesi No: 28/C adresinde faaliyetini sürdüren Muharrem ÇEÇE 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84/3 maddesi uyarınca fiil ve davranışlarının özelliğine göre (Bir yıl) süreyle 2886 sayılı Kanun kapsamındaki Kamu Kurum ve Kuruluşları İhalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verilmiştir.

[R.G. 23 Eylül 2006 – 26298]

— • —

**DUYURU**

7 Eylül 2006 tarih ve 26282 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığından Katma Değer Vergisi Mükelleflerinin Ödeme Kaydedici Cihazları Kullanmaları Mecburiyeti Hakkında Kanunla İlgili Genel Tebliğ (Seri No: 68), 7 Eylül 2006 tarih ve 26282 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığından Özel Tüketim Vergisi Genel Tebliği Seri No: 11,8 Eylül 2006 tarih ve 26283 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kültür ve Turizm Bakanlığından Fi kin ve Sanat Eserlerinin Kayıt



ve Tescili Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 14 Eylül 2006 tarih ve 26289 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığında Katma Değer Vergisi Genel Tebliği Seri No : 100, 15 Eylül 2006 tarih ve 26290 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığında Mali Suçları Araştırma Kurulu Malî Suçları Araştırma Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 21 Eylül 2006 tarih ve 26296 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İçişleri Bakanlığında Kimlik Paylaşımı Sistemi Üzerinden Alınan Bilgilerin Ücretlendirilmesine İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Tebliğ, yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

## **2006 YILI İÇİN ABONE OLMAK İSTEYENLERE DUYURU**

**Yargı Mevzuatı Bülteni'**ne abone olmak ve aboneliklerini devam ettirmek isteyenlerin 2006 yılı abone bedeli olan 160 YTL'nı Vakıflar Bankası Adalet Bakanlığı Bürosu 783 kod nolu şubedeki 2002083 numaralı hesaba yatırarak alacakları dekontu **açık adreslerini** belirtir bir yazı ile "**Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi Başkanlığı Konya Devlet Yolu Üzeri No: 70 Kat: 9 Hipodrum-ANKARA**" adresine veya 223 38 06 numaralı faksa göndermeleri halinde 01.01.2006 tarihinden itibaren yıl sonuna kadar çıkacak sayılar adreslerine postalanacaktır.