

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI

YARGI MEVZUATI
BÜLTENİ

Bültenin Kapsadığı Tarihler 25 Temmuz – 14 Ağustos 2006	Yayımlandığı Tarih 15 Ağustos 2006	Sayı 308
---	--	--------------------

İÇİNDEKİLER

- [3 Şubat 2004 Tarihinde New York’da İmzalanan, 1.3.2006 Tarihli ve 5468 Sayılı Kanunla Onaylanması Uygun Bulunan “Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokol” \(R. G. 5 Ağustos 2006 – 26250\)](#)
- [1.6.2006 Tarihli ve 5512 Sayılı Kanunla Onaylanması Uygun Bulunan “İnsan Hakları ve Ana Hürriyetlerini Korumaya Dair Sözleşmenin Oluşturduğu Denetim Mekanizmasının Değiştirilmesine İlişkin 14 Nolu Protokol” \(R. G. 8 Ağustos 2006 – 26253\)](#)
- [Bazı Ölçü ve Ölçü Aletlerinin 3516 Sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu Kapsamına Alınmasına İlişkin 2006/10736 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı \(R. G. 5 Ağustos 2006 – 26250\)](#)
- [Adli ve İdarî Yargıda Hâkim ve Savcı Adaylığı Yazılı Sınav, Mülakat ve Atama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R. G. 2 Ağustos 2006 – 26247\)](#)
- [İdarî Yargı Hâkim ve Savcıları Hakkında Uygulanacak Atama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R. G. 2 Ağustos 2006 – 26247\)](#)
- [İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R. G. 4 Ağustos 2006 – 26249\)](#)
- [Başbakanlıktan “Kamu Sertifikasyon Merkezi” Konulu 2006/20 Sayılı Genelge \(R. G. 25 Temmuz 2006 – 26239\)](#)
- [Başbakanlıktan “AB Destekli Bölgesel Kalkınma Programlarının Uygulanması ve İzlenmesi” Konulu 2006/21 Sayılı Genelge \(R. G. 25 Temmuz 2006 – 26239\)](#)
- [Başbakanlıktan “e-Devlet Kapısının Kurulması, İşletilmesi ve Yönetilmesi” Konulu 2006/22 Sayılı Genelge \(R. G. 10 Ağustos 2006 – 26255\)](#)
- [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan Nisan 2006 Dönemi Sonuna Kadar Sürelerini Bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Yükseltilmelerine Karar Verilen Adli Yargı](#)

[Hâkim, Cumhuriyet Başsavcı ve Savcıları ile İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri](#) (R. G. 12 Ağustos 2006 – 26257)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2005/8, K: 2006/2 Sayılı Kararı](#) (R. G. 25 Temmuz 2006 – 26239)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2005/110, K: 2005/111 Sayılı Karar Özeti](#) (R. G. 26 Temmuz 2006 – 26240)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2003/29, K: 2006/24 Sayılı Karar Özeti](#) (R. G. 27 Temmuz 2006 – 26241)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2003/82, K: 2006/66 Sayılı Karar Özeti](#) (R. G. 28 Temmuz 2006 – 26242)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2002/100, K: 2004/109 Sayılı Karar Özeti](#) (R. G. 4 Ağustos 2006 – 26249)

- [Anayasa Mahkemesinin E: 2006/51, K: 2006/57 Sayılı Kararı](#) (R. G. 12 Ağustos 2006 – 26257)

- [Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden 2 Adet Karar](#) (R. G. 27 Temmuz 2006 – 26241)

- [Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun 2.8.2006 Tarih ve 1947 Sayılı Kararı](#) (R. G. 10 Ağustos 2006 – 26255)

- [Maliye Bakanlığında 2006 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Tebliği \(sıra No: 9\)](#) (R. G. 27 Temmuz 2006 – 26241)

- [Kamu İhale Kurumundan İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ](#) (R. G. 4 Ağustos 2006 – 26249)

- [Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün Cumhuriyet Savcılarının Müzakerelere Katılmaları Konulu Duyurusu](#)

- [Personel Genel Müdürlüğünün Adres Bilgileri Konulu Duyurusu](#)

- [Strateji Geliştirme Başkanlığının Mâli durum ve Beklentiler Raporu Konulu Duyurusu](#)

- [Adalet Bakanlığında Münhal Noterlikler İlânları](#) (R. G. 29 Temmuz 2006 – 26243)

- [Adalet Bakanlığında Münhal Noterlikler İlânı](#) (R. G. 1 Ağustos 2006 – 26246)

- [Adalet Bakanlığında 2 Adet İlân](#) (R. G. 27 Temmuz 2006 – 26241)

- [Adalet Bakanlığında İlân](#) (R. G. 29 Temmuz 2006 – 26243)

- [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından Duyuru](#) (R. G. 2 Ağustos 2006 – 26246)

- [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından Duyuru](#) (R. G. 12 Ağustos 2006 – 26257)

- [2006 Temmuz Ayında İsteği Üzerine ve Yaş Haddinden Emekliye Ayrılan Hâkim ve Cumhuriyet Savcılarında Ait Liste](#)

Milletlerarası Sözleşmeler

Karar Sayısı : 2006/10692

3 Şubat 2004 tarihinde New York'da imzalanan, 1/3/2006 tarihli ve 5468 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan ekli "Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokol" ün ilişik beyanlar ve çekincelerle birlikte onaylanması; Dışişleri Bakanlığı'nın 7/6/2006 tarihli ve HUMŞ/226322 sayılı yazısı üzerine, 31/5/1963 tarihli ve 244 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 29/6/2006 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

M. V. GÖNÜL

A. ŞENER

M. A. ŞAHİN

C.

ÇİÇEK

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. V.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

Devlet Bakanı V.

A. BABACAN

M. A. ŞAHİN

N. ÇUBUKÇU

A.

COŞKUN

Devlet Bakanı
Bakanı V.

Devlet Bakanı V.

Devlet Bakanı Devlet

C. ÇİÇEK

M. V.GÖNÜL

A.AKSU

K.

UNAKITAN

Adalet Bakanı

Milli Savunma Bakanı

İçişleri

Bakanı

Maliye Bakanı

H. ÇELİK

F. N.ÖZAK

R.AKDAĞ

B.

YILDIRIM

Milli Eğitim Bakanı
Ulaştırma Bakanı

Bayındırlık ve İskan Bakanı

Sağlık

Bakanı

M. M. EKER

M. BAŞESGİOĞLU

A. COŞKUN

Tarım ve Köyişleri Bakanı
Ticaret Bakanı

Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı

Sanayi ve

M.H.GÜLER

A. KOÇ

M. H. GÜLER

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı
Orman Bakanı V.

Kültür ve Turizm Bakanı

Çevre ve

MEDENİ VE SİYASİ HAKLARA İLİŞKİN ULUSLARARASI SÖZLEŞMEYE EK İHTİYARİ PROTOKOL

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nun 16 Aralık 1966 tarih ve 2200 A (XXI) sayılı Kararıyla kabul edilip imza, onay ve katılıma açılmıştır. İhtiyari Protokol 9. maddeye uygun olarak 23 Mart 1976 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Bu Protokole Taraf Devletler,

Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin (bundan böyle Sözleşme diye anılacaktır) amaçlarını gerçekleştirmek ve bu Sözleşme hükümlerinin uygulanmasını sağlamak amacıyla, Sözleşmenin IV. bölümüne göre kurulan İnsan Hakları Komitesine (bundan böyle Komite diye anılacaktır), bu Protokolde düzenlendiği gibi, Sözleşmede yer alan

hakların ihlalden mağdur olduğunu iddia eden bireylerden gelen şikayetleri alma ve tezekkür etme yetkisi tanınmanın uygun olduğu dikkate alarak;

Aşağıdaki hükümlerde anlaşmışlardır:

Madde 1

Bu Protokole Taraf haline gelen Sözleşmeye Taraf bir Devlet, kendi egemenlik yetkisine tabi bulunan ve Sözleşmede düzenlenen haklarının bu Taraf Devlet tarafından ihlal edildiğini iddia eden bireylerin yapacağı şikayetleri Komitenin alma ve tezekkür etme yetkisini tanır. Komite, Sözleşmeye Taraf olup da bu Protokole taraf olmayan bir Devlet hakkında yapılan şikayetleri alamaz.

Madde 2

1. maddenin hükümlerine tabi olarak, Sözleşmede belirtilen haklarından birinin ihlal edildiği iddiasında bulunan ve bütün iç hukuk yollarını tüketen bireyler, inceleme yapması için Komiteye yazılı şikayette bulunabilirler.

Madde 3

Komite, bu Protokole göre yapılan şikayetlerden imzasız olanları veya şikayette bulunma hakkının kötüye kullanılması şeklinde nitelediği şikayetleri veya Sözleşmenin hükümlerine uymayanları kabul edilmez bulur.

Madde 4

1. Komite, üçüncü madde hükümleri çerçevesinde bu Protokole göre kendisine yapılan bir şikayeti, Sözleşmenin bir hükmünü ihlal ettiği iddia edilen ve bu Protokole Taraf bulunan Devletin dikkatine getirir.

2. Şikayeti alan Devlet altı ay içinde, sorunu açıklığa kavuşturan yazılı açıklamaları veya beyanları, eğer varsa bu Devlet tarafından sorunun çözümü için alınmış olabilecek tedbirleri Komiteye sunar.

Madde 5

1. Komite bu Protokole göre aldığı şikayetleri, birey ve ilgili Taraf Devletin kendisine sundukları bütün yazılı bilgilerin ışığında inceler.

2. Komite bir bireyden aldığı şikayetin aşağıdaki koşullara sahip olduğunu tespit edememişse inceleme yapamaz:

a) Aynı konu başka bir uluslararası soruşturma veya çözüm usulüne göre incelenmekte değildir;

b) Birey varolan bütün iç hukuk yollarını tüketmiştir. İç hukuk yollarının uygulanması makul olmayacak ölçüde uzun sürecek ise, bu şartın yerine getirilmesi aranmaz.

3. Komite bu Protokole göre şikayetleri incelerken kapalı toplantılar yapar.

4. Komite kendi görüşünü ilgili Taraf Devlete ve şikayetçi bireye gönderir.

Madde 6

Komite, Sözleşmenin 45. maddesine göre hazırlayacağı yıllık raporuna, bu Protokole göre yaptığı faaliyetlerin bir özetini dahil eder.

Madde 7

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nun, Sömürge Ülkelerine ve Halklarına Bağımsızlık Verilmesi hakkındaki Bildiri ile ilgili 14 Aralık 1960 tarihinde kabul ettiği 1514 (XV) sayılı kararındaki amaçların yerine getirilmesinin beklenmesi süresince, bu Protokol'ün hükümleri bu halklara Birleşmiş Milletler Yasası, Birleşmiş Milletler ve ihtisas kuruluşları kapsamındaki diğer uluslararası sözleşmeler ve belgelerle tanınan başvuru hakkını hiç bir biçimde sınırlamaz.

Madde 8

1. Bu Protokol, Sözleşmeyi imzalamış olan Devletlerin imzasına açıktır.

2. Bu Protokol, Sözleşmeyi onaylamış veya Sözleşmeye katılmış Devletlerin onayına tabidir. Onay belgeleri Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliğine tevdi edilir.

3. Bu Protokol, Sözleşmeyi onaylamış veya Sözleşmeye katılmış her Devletin katılımına açıktır.

4. Katılımlar, katılım belgesinin Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliğine tevdi edilmesinden itibaren yürürlük kazanır.

5. Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri, bu Protokolü imzalayan veya Sözleşmeye katılan bütün Devletleri, kendisine tevdi edilen her bir onay veya katılım belgesi hakkında bilgilendirir.

Madde 9

1. Bu Protokol, Sözleşmenin yürürlüğe girmesine bağlı olarak, onuncu onay veya katılım belgesinin Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliğine tevdi edilmesinden üç ay sonra yürürlüğe girer.

2. Onuncu onay veya katılım belgesinin tevdi edilmesinden itibaren, bu Protokolü onaylayan her bir Devlet için Protokol, kendi onay veya katılma belgesinin tevdi edilmesinden üç ay sonra yürürlüğe girer.

Madde 10

Bu Protokolün hükümleri Federal Devletlerin her tarafında hiç bir sınırlama veya istisnaya tabi olmaksızın uygulanır.

Madde 11

1. Bu Protokole Taraf her bir Devlet, Protokolün değiştirilmesi hakkında bir önerge hazırlayabilir ve bunu Birleşmiş Milletler Genel Sekreterine iletebilir. Genel Sekreter, değişiklik önermelerini, Taraf Devletlerin katılımıyla bu önergelerin incelenmesi ve oylanması amacıyla bir konferans düzenlenmesini destekleyip desteklemedikleri bildirmeleri talebiyle, bu Protokole Taraf Devletlere iletir. Taraf Devletlerin en az üçte birinin böyle bir konferansın düzenlenmesini desteklemeleri halinde, Genel Sekreter Birleşmiş Milletler gözetiminde bir konferans düzenler. Konferansa katılan ve oy kullanan Taraf Devletlerin oyçokluğuyla kabul edilen bir değişiklik, Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun onayına sunulur.

2. Protokolde yapılan tadiller, Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından onaylandıktan ve bu Protokole Taraf Devletlerin üçte ikisi tarafından kendi anayasal usullerine uygun olarak kabul edildikten sonra yürürlüğe girer.

3. Protokolde yapılan tadiller yürürlüğe girdiğinde, tadilleri kabul eden Devletleri bağlar; diğer Taraf Devletler mevcut Protokolün hükümleriyle ve daha önce kabul ettikleri değişiklik hükümleriyle bağlı olmaya devam ederler.

Madde 12

1. Bir Taraf Devlet her zaman, Birleşmiş Milletler Genel Sekreterine hitaben yazılı bir bildirim göndererek bu Protokolden çekildiğini bildirebilir. Çekilme, bu bildirim Genel Sekreter tarafından alınmasından üç ay sonra yürürlük kazanır.

2. Protokolden çekilme, bildirim yürürlüğe girmesinden önce, bu Protokolün 2. maddesine göre sunulmuş olan şikayetlere Protokol hükümlerinin uygulanmasının sürdürülmesini engellemez.

Madde 13

Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri bu Protokolün 8. maddesinin 5. fıkrasına göre yapılan bildirimlerle bağlı olmaksızın, Sözleşmenin 48. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen bütün Devletleri şu konular hakkında da bilgilendirir:

- a) Sekizinci maddeye göre yapılan imzalar, onaylar ve katılmalar;
- b) Bu Protokolün dokuzuncu maddesine göre yürürlüğe girme tarihini ve Onbirinci maddesine göre yapılan değişikliklerin yürürlüğe girme tarihi;

c) Onikinci maddeye göre Sözleşmeden çekilme bildirimleri.

Madde 14

1. Bu Protokolün eşit ölçüde orijinal olan Çince, İngilizce, Fransızca, Rusça ve İspanyolca metinleri, Birleşmiş Milletlerin arşivinde saklanır.

2. Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri, bu Protokolün onaylı örneğini Sözleşmenin kırksekizinci maddesinde belirtilen Devletlere iletir.

MEDENİ VE SİYASİ HAKLARA İLİŞKİN ULUSLARARASI SÖZLEŞMEYE EK İHTİYARİ PROTOKOLÜN ONAYLANMASI SIRASINDA YAPILACAK BEYANLAR VE KONULACAK ÇEKİNCELER

BEYAN

“Türkiye Cumhuriyeti, Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmeye ilişkin üç beyanın ve Sözleşmeye koyduğu çekincenin bu İhtiyari Protokol için de geçerli olduğunu beyan eder.”

BEYAN

“Türkiye Cumhuriyeti, Protokol’ün birinci maddesini, Komite’ye, Sözleşme’de yer alan haklardan herhangi birinin Türkiye Cumhuriyeti tarafından ihlal edilmesinden dolayı mağdur olduğunu iddia eden, Türkiye Cumhuriyeti’nin yargı yetkisine bağlı bireylerin şikayetlerini alma ve inceleme yetkisi verdiği şeklinde yorumlar.”

ÇEKİNCE

“Türkiye Cumhuriyeti, Protokol’ün 5/2 (a) sayılı maddesine, Komite’nin yetkisinin:

a) bireyler tarafından iletilen şikayete konu sorunun, başka bir uluslararası çözüm veya soruşturma usulü tarafından, zaten incelenmiş veya incelenmekte olduğu durumlara ilişkin şikayet bildirimlerini kapsamadığı,

b) Protokol’ün Türkiye Cumhuriyeti açısından yürürlüğe girdiği tarihten sonra Türkiye Cumhuriyeti’nin ulusal sınırları içerisinde meydana gelebilecek fiiller, ihmaller, gelişmeler veya olaylardan kaynaklanan ihlal iddialarına ilişkin şikayet bildirimleri veya Protokol’ün Türkiye Cumhuriyeti açısından yürürlüğe girdiği tarihten sonra Türkiye Cumhuriyeti’nin ulusal sınırları içerisinde meydana gelebilecek fiiller, ihmaller, gelişmeler veya olaylara ilişkin bir karardan kaynaklanan ihlal iddialarına ilişkin şikayet bildirimleri ile sınırlı olduğu,

c) Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme’nin 26. maddesinin ihlal edildiği iddiasını taşıyan şikayetlerde, sözkonusu Sözleşme’de garanti altına alınan haklar dışındaki haklara atıf yapılan ihlal iddialarına ilişkin şikayet bildirimlerini kapsamadığı yönünde çekince koyar.

Not: Sözleşmenin İngilizce metni yer darlığı nedeniyle Bülten’e alınamamıştır.

[R.G. 5 Ağustos 2006 – 26250]

 [İçindekilere dön](#)

Karar Sayısı : 2006/10693

1/6/2006 tarihli ve 5512 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan ekli “İnsan Hakları ve Ana Hürriyetlerini Korumaya Dair Sözleşmenin Oluşturduğu Denetim Mekanizmasının Değiştirilmesine İlişkin 14 Nolu Protokol”ün onaylanması; Dışişleri Bakanlığının 15/6/2006 tarihli ve HUMŞ/246761 sayılı yazısı üzerine, 31/5/1963 tarihli ve 244 sayılı

Kanunun 3 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 29/6/2006 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Ahmet Necdet

SEZER

CUMHURBAŞKANI
Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

M. V. GÖNÜL

A. ŞENER

M. A. ŞAHİN C.

ÇİÇEK

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. V.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd. Devlet Bakanı V.

A. BABACAN

M. A. ŞAHİN

N. ÇUBUKÇU A.

COŞKUN

Devlet Bakanı
Devlet Bakanı V.

Devlet Bakanı V.

Devlet Bakanı

C. ÇİÇEK

M. V.GÖNÜL

A.AKSU K.

UNAKITAN

Adalet Bakanı
Maliye Bakanı

Milli Savunma Bakanı

İçişleri Bakanı

H. ÇELİK

F. N.ÖZAK

R.AKDAĞ B.

YILDIRIM

Milli Eğitim Bakanı
Ulaştırma Bakanı

Bayındırlık ve İskan Bakanı

Sağlık Bakanı

M. M. EKER

M. BAŞESGİOĞLU

A. COŞKUN

Tarım ve Köyişleri BakanıÇalışma ve Sos. Güv. Bakanı Sanayi ve Ticaret Bakanı

M.H.GÜLER

A. KOÇ

M. H. GÜLER

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Kültür ve Turizm Bakanı Çevre ve Orman Bakanı V.

**İNSAN HAKLARI VE ANA HÜRRİYETLERİNİ KORUMAYA DAİR
SÖZLEŞMENİN OLUŞTURDUĞU DENETİM MEKANİZMASININ
DEĞİŞTİRİLMESİNE İLİŞKİN 14 NO'LU PROTOKOL**

Strazburg, 13.V.2004

Giriş

4 Kasım 1950 tarihinde Roma'da imzalanan İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmeye ("Sözleşme") Ek bu Protokolü imzalayan Avrupa Konseyi üyesi Devletler,

3 ve 4 Kasım 2000 tarihlerinde Roma'da toplanan İnsan Hakları Avrupa Bakanlar Konferansı'nda kabul edilen 1 sayılı Karar ve Bildiriyi dikkate alarak;

Bakanlar Komitesi'nin 8 Kasım 2001, 7 Kasım 2002 ve 15 Mayıs 2003 tarihlerinde yapılan 109, 111 ve 112. oturumlarında kabul edilen Bildirileri dikkate alarak;

Avrupa Konseyi Parlamenterler Asamblesi tarafından 28 Nisan 2004 tarihinde kabul edilen 251 (2004) sayılı Görüşü dikkate alarak;

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin iş yükünün sürekli artması karşısında, uzun dönemde denetim sisteminin etkinliğinin sağlanması ve geliştirilmesi için Sözleşme'nin belirli hükümlerinin acilen değiştirilmesi ihtiyacını gözönünde bulundurarak;

Özellikle, Mahkeme'nin Avrupa'da insan haklarının korunması alanındaki üstün rolünü devam ettirebilmesinin sağlanması gereksinimini gözönünde bulundurarak,

Aşağıdaki hususlarda anlaşmışlardır:

Madde 1

Sözleşme'nin 22'nci maddesinin 2'nci fıkrası kaldırılmıştır.

Madde 2

Sözleşme'nin 23'üncü maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

"Madde 23- Görev süreleri ve görevden alınma

1- Yargıçlar dokuz yıl için seçilirler. Tekrar seçilmeleri mümkün değildir.

2- Yargıçların görev süreleri 70 yaşında sona erer.

3- Yargıçlar, yerlerine başkası seçilinceye kadar görevlerini sürdürürler. Yerlerine başkası seçildikten sonra da kendilerine havale edilmiş olan davalara bakmaya devam ederler.

4- Hiçbir yargıç, diğer yargıçlar tarafından gerekli koşulları yerine getirmedigine üçte iki çoğunluk ile karar verilmedikçe, görevden alınamaz."

Madde 3

Sözleşme'nin 24'üncü maddesi kaldırılmıştır.

Madde 4

Sözleşme'nin 25'inci maddesi, Madde 24 olmuştur ve metni aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Madde 24- Yazı İşleri Birimi ve Raportörler

1- Mahkeme'de, görevleri ve kuruluşu Mahkeme içtüzüğünde belirlenen bir Yazı İşleri Müdürlüğü bulunur.

2- Tek yargıç düzeninde kurulduğunda Mahkeme'ye, Mahkeme Başkanı'nın yetkisi altında görev yapan raportörler tarafından yardım edilir. Raportörler Mahkeme'nin Yazı İşleri'nin bir parçasını oluşturur."

Madde 5

Sözleşme'nin 26'ncı maddesi, Madde 25 (Mahkemenin Genel Kurul halinde toplanması) olmuştur ve metni aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

1- (d) bendinin sonundaki virgül, noktalı virgül ile değiştirilmiştir ve "ve" kelimesi kaldırılmıştır.

2- (e) bendinin sonundaki nokta, noktalı virgülle değiştirilmiştir.

3- Aşağıdaki gibi yeni bir (f) bendi eklenmiştir:

"f 26. maddenin 2. fıkrası uyarınca talepte bulunmak."

Madde 6

Sözleşme'nin 27'nci maddesi, Madde 26 olmuştur ve metni aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Madde 26- Tek yargıçlı düzen, komiteler, Daireler ve Büyük Daire

1- Mahkeme, önüne gelen davaları incelemek üzere tek yargıçlı düzen, üç yargıçlı komiteler, yedi yargıçlı Daire'ler ve onyediyar yargıçlı Büyük Daire halinde toplanır. Mahkeme'nin Daireleri, belirli bir süre için komiteleri oluşturur.

2- Mahkeme Genel Kurulu'nun talep etmesi üzerine, Bakanlar Komitesi oybirliğiyle alınan karar ile ve belirli bir süre için Dairelerdeki yargıç sayısını beşe düşürebilir.

3- Tek yargıç düzeni oluşturulduğunda, yargıç seçilmiş bulunduğu Yüksek Akit Devlet ile ilgili başvuruları inceleyemez.

4- Başvuruya konu olan Yüksek Akit Devlet adına seçilmiş yargıç, Daire ve Büyük Daire'de re'sen yer alır; bu yargıcın yokluğunda veya katılması mümkün olmayan durumlarda, anılan devletin önceden sunacağı listeden Mahkeme Başkanınca seçilen bir kişi yargıç sıfatıyla yer alır.

5- Büyük Daire'de, ayrıca Mahkeme Başkanı, Başkan Yardımcıları, Daire Başkanları ve Mahkeme İctüzüğüne göre seçilecek diğer yargıçlardan bulunur. Bir başvuru 43'üncü madde uyarınca Büyük Daire'ye sevk edildiğinde, Daire Başkanı ve ilgili Yüksek Akit Taraf adına seçilmiş yargıç

haricinde, bu kararı vermiş olan Daire yargıçları Büyük Daire'de yer alamazlar."

Madde 7

Yeni 26. maddeden sonra, Sözleşme'ye yeni bir madde olarak 27. madde eklenmiştir:

"Madde 27- Tek yargıçların yetkileri

1- Yeniden incelemeye gerek olmaksızın karar alınabilecek hallerde, tek yargıç, 34'üncü maddeye uygun olarak Mahkeme'ye iletilen bir başvuruyu kabuledilemez bulabilir veya kayıttan düşürebilir.

2- Tek yargıçın vereceği karar kesindir.

3- Tek yargıç bir başvuru hakkında kabuledilmezlik kararı vermez veya başvurunun kayıttan düşürülmesine hükmetmezse, başvuruyu incelenmesi için bir komiteye veya bir Daire'ye iletir."

Madde 8

Sözleşme'nin 28'inci maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

"Madde 28- Komitelerin yetkileri

1- Madde 34'e uygun olarak yapılan bir başvuru hakkında bir komite oybirliğiyle,

a. yeniden incelemeye gerek olmaksızın karar alınabilecek hallerde başvuruyu kabuledilemez bulabilir veya kayıttan düşürebilir; veya

b. davanın temelini teşkil eden sorun, Sözleşme veya Protokollerinin uygulanması veya yorumlanması ile ilgili olup, zaten Mahkeme'nin yerleşmiş içtihadına ilişkin ise, davayı kabuledilebilir bulabilir ve aynı anda davanın esasına ilişkin karar verebilir.

2- 1. fıkrada değinilen karar ve hükümler kesindir.

3- İlgili Yüksek Akit Taraf adına seçilmiş yargıç komite üyesi değilse, komite, ilgili Taraf'ın 1.b bendinde bahsedilen usulün uygulanmasına itiraz etmesi durumu dahil olmak üzere ilgili tüm unsurları göz önüne alarak, davanın her aşamasında o yargıç, komitenin üyelerinden birinin yerine geçmeye davet edebilir."

Madde 9

Sözleşme'nin 29'uncu maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

1- 1. fıkra aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir: "27 veya 28'inci madde uyarınca karar alınmadığı veya 28'inci madde kapsamında hüküm verilmediği takdirde, bir Daire, 34'üncü madde uyarınca yapılan bireysel başvuruların kabuledilebilirliği ve esası hakkında karar verir. Kabuledilebilirliğe ilişkin karar ayrı olarak da alınabilir."

2- 2. fıkranın sonuna aşağıdaki şekilde yeni bir cümle eklenmiştir: "Mahkeme'nin istisnai durumlarda aksi yönde aldığı kararlar hariç, kabuledilebilirliğe ilişkin karar ayrı olarak verilir."

3- 3. fıkra kaldırılmıştır.

Madde 10

Sözleşme'nin 31. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

1- (a) bendinin sonundaki "ve" kelimesi kaldırılmıştır.

2- (b) bendi (c) bendi olmuştur ve aşağıdaki şekilde yeni (b) bendi eklenmiştir:

"b 46. maddenin 4. fıkrasına uygun olarak Bakanlar Komitesi tarafından Mahkeme'ye gönderilen meseleler hakkında karar verir; ve"

Madde 11

Sözleşme'nin 32. maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

1- a bendinin sonuna bir virgül ve 34 rakamından sonra 46 rakamı eklenmiştir.

Madde 12

Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. fıkrası aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

"3 Mahkeme 34. maddeye uygun olarak iletilen bireysel başvuruyu aşağıdaki hallerde kabuledilemez bulur:

a. başvurunun Sözleşme veya ilgili Protokol hükümleri dışında kalması, açıkça dayanaktan yoksun olması veya bireysel başvuru hakkının suiistimali mahiyetinde olması, veya;

b. Sözleşme ve Protokollerde belirtilen insan haklarına saygı ilkesi gereğince başvurunun esası hakkında incelemeye gerek bulunması ve başvuruya konu olayın iç hukuk mahkemesince yeterince incelenmemiş olması durumları hariç olmak üzere, başvuranın önemli mağduriyetinin bulunmaması."

Madde 13

Sözleşme'nin 36. maddesine aşağıdaki yeni 3. fıkra eklenmiştir:

"3 Bir Daire veya Büyük Daire'de görülen tüm davalar hakkında Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri yazılı görüş verebilir ve duruşmalara katılabilir."

Madde 14

Sözleşme'nin 38. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Madde 38- Davanın incelenmesi

Mahkeme, başvuruyu tarafların temsilcileriyle birlikte inceler ve gerekirse, ilgili Yüksek Akit Tarafların, etkin olarak yürütülmesi için gerekli tüm kolaylıkları sağlayacakları bir soruşturma yapar."

Madde 15

Sözleşme'nin 39. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Madde 39- Dostane çözümler

1- Başvurunun herhangi bir aşamasında Mahkeme, işbu Sözleşme ve Protokollerinde tanımlanan insan haklarına saygı esasından hareketle, davanın dostane çözüm ile sonuçlandırılması için ilgili taraflara hizmet sunabilir.

2- 1. fıkra hükümlerine göre yürütülen işlemler gizlidir.

3- Dostane çözüme varılırsa, Mahkeme olaylarla ve varılan çözümlerle sınırlı kısa bir açıklamayı içeren bir karar vasıtası ile başvuruyu kayıttan düşürür.

4- Bu karar, kararda belirtilen dostane çözüm şartlarının icrasını denetleyecek olan Bakanlar Komitesi'ne iletilir.

Madde 16

Sözleşme'nin 46. maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

"Madde 46- Kararların bağlayıcılığı ve uygulanması

1- Yüksek Akit Taraflar taraf oldukları her davada Mahkeme'nin kesin kararlarına uymayı yükümlenirler.

2- Mahkeme'nin kesin kararı, kararın icrasını denetleyecek olan Bakanlar Komitesi'ne iletilir.

3- Bakanlar Komitesi kesin kararın icrasının denetlenmesinin kararın yorumlanmasına dair bir mesele tarafından engellendiği görüşünde ise, konuyu yorum meselesi hakkında bir hüküm vermesi için Mahkeme'ye gönderebilir. Gönderme kararının Komite'ye katılmaya yetkili temsilcilerin üçte iki oy çoğunluğuyla verilmesi gerekir.

4- Bakanlar Komitesi bir Yüksek Akit Taraf'ın, taraf olduğu davada verilen kesin karara uymayı reddettiği görüşünde ise, ilgili tarafa resmi bir ihbar tebliğ ettikten sonra ve Komite'ye katılmaya yetkili temsilcilerin üçte iki oyçokluğuyla aldıkları kararla, ilgili tarafın 1. fıkroda öngörülen yükümlülüğünü yerine getirip getirmediği meselesini Mahkeme'ye intikal ettirebilir.

5- Mahkeme 1. fıkranın ihlal edildiğini tespit ederse, alınacak önlemleri değerlendirmesi için davayı Bakanlar Komitesi'ne gönderir.

Mahkeme 1. fıkra ihlal edilmediğini tespit ederse, davayı davanın incelenmesini bitirecek olan Bakanlar Komitesi'ne gönderir.

Madde 17

Sözleşme'nin 59. maddesi aşağıdaki gibi değiştirilmiştir:

- 1- Aşağıdaki gibi yeni bir 2. fıkra eklenmiştir:
- 2- "Avrupa Birliği bu Sözleşme'ye katılabilir."
- 2- 2, 3 ve 4. fıkralar sırasıyla 3, 4 ve 5. fıkralar olmuştur.

Son ve geçici hükümler

Madde 18

1- Bu Protokol, Sözleşme'yi imzalamış olan Avrupa Konseyi üyesi devletlerin imzalarına açıktır. Bu devletler Sözleşme ile bağlanmaya ilişkin onaylarını aşağıdaki şekillerde ifade edebilirler:

a. onay, kabul veya uygun bulma koşuluna bağlı olmaksızın atılan imza;

veya

b. onay, kabul veya uygun bulma koşuluna bağlı olarak atılan ve sonrasında onay, kabul ve uygun bulma işlemlerinin yapıldığı imza.

2- Onaylama, kabul veya uygun bulma belgeleri Avrupa Konseyi Genel Sekreteri'ne tevdi edilir.

Madde 19

Bu Protokol, 18. madde hükümleri uyarınca, Sözleşme'nin tüm Taraflarının Protokol ile bağlanma rızalarını bildirdikleri tarihten sonra başlayan üç aylık sürenin hitamını takip eden ayın birinci günü yürürlüğe girer.

Madde 20

Bu Protokol'ün yürürlüğe girdiği tarihten itibaren hükümleri, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde görülmekte olan bütün başvurular ile icrası Bakanlar Komitesi tarafından denetlenen bütün kararlara uygulanır.

Bu Protokol'ün 12. maddesi ile Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. b bendine eklenen yeni kabuledilebilirlik koşulu, Protokol'ün yürürlüğe girmesinden önce kabuledilebilir bulunmuş olan başvurulara uygulanmaz. Bu Protokol'ün yürürlüğe girmesini müteakip iki yıl boyunca, yeni kabuledilebilirlik koşulu sadece Mahkeme'nin Daireleri ve Büyük Dairesi tarafından uygulanabilir.

Madde 21

Bu Protokol'ün yürürlüğe girdiği tarihte görevlerinin birinci döneminde olan yargıçların görev süreleri kendiliğinden toplam dokuz yılı tamamlayacak şekilde uzatılır. Diğer yargıçlar, kendiliğinden iki yıl süreyle uzatılan görev sürelerini tamamlarlar.

Madde 22

Avrupa Konseyi Genel Sekreteri:

- a. her imza,
- b. her onaylama, kabul veya uygun bulma belgesinin tevdiini,
- c. bu Protokol'ün, 19. madde uyarınca yürürlüğe giriş tarihini, ve
- d. bu Protokol'e ilişkin başka herhangi bir işlem, bildirim ve yazışmayı,

Avrupa Konseyi üyesi Devletlere bildirir.

Yukarıdaki hükümleri tasdiklen, aşağıda imzası bulunan ve usulünce yetkili kılınmış temsilciler bu Protokolü imzalamışlardır.

2004 Mayısının 13'üncü günü, Strasbourg'da, Avrupa Konseyi Arşivinde muhafaza edilmek ve her iki metin de aynı derecede geçerli olmak üzere, İngilizce ve Fransızca tek bir nüsha halinde düzenlenmiştir. Avrupa Konseyi Genel Sekreteri tasdikli suretleri Avrupa Konseyi'ne üye devletlerin her birine gönderecektir.

Not: Sözleşmenin İngilizce metni yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

[R.G. 8 Ağustos 2006 – 26253]

 İçindekilere dön

Bakanlar Kurulu Kararı

Karar Sayısı : 2006/10736

Ekli “Bazı Ölçü ve Ölçü Aletlerinin 3516 Sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu Kapsamına Alınmasına İlişkin Karar”ın yürürlüğe konulması; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın 29/6/2006 tarihli ve 3071 sayılı yazısı üzerine, anılan Kanunun 2 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulu'na 17/7/2006 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

A. GÜL	A. ŞENER	M. A. ŞAHİN	B.
ATALAY			
Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd. Devlet Bakanı			
A. BABACAN	M. AYDIN	N. ÇUBUKÇU	K.
TÜZMEN			
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
C. ÇİÇEK	M. V.GÖNÜL	A.AKSU	K.
UNAKITAN			
Adalet Bakanı	Milli Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı	Maliye Bakanı
H. ÇELİK	F. N.ÖZAK	R.AKDAĞ	B.
YILDIRIM			
Milli Eğitim Bakanı	Bayındırlık ve İskan Bakanı	Sağlık	Bakanı
Ulaştırma Bakanı			
M. M. EKER	M. BAŞESGİOĞLU	C. ÇİÇEK	
Tarım ve Köy İşleri Bakanı	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı	Sanayi ve Ticaret Bakanı	V.
M.H.GÜLER	A. KOÇ	O. PEPE	
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı	Kültür ve Turizm Bakanı	Çevre ve Orman Bakanı	

BAZI ÖLÇÜ VE ÖLÇÜ ALETLERİNİN 3516 SAYILI ÖLÇÜLER VE AYAR KANUNU KAPSAMINA ALINMASINA İLİŞKİN KARAR

Kapsama alınan ölçü ve ölçü aletleri

MADDE 1 – (1) Basınç, yoğunluk, hız, zaman, sıcaklık ve ısı ölçüm aletleri, alkolmetre ve alkol hidrometreleri, alkol tabloları, tartı aletleri, hazır ambalajlama işlemleri, hububat muayene aletleri, sıkıştırılmış ve sıvılaştırılmış gaz sayaçları ile sıvıların veya gazların kütleli ölçümünü yapan sistemler, su haricindeki sıvıların ölçüm sistemleri, trafikte hız ölçümünde kullanılan aletler, taşıtlarda kullanılan hız ölçerler ve hız sınırlayıcıları, takograf cihazları, motorlu taşıt lastiklerinin hava basıncı ölçümünde kullanılan cihazlar, sağlık, güvenlik ve çevrenin korunması

hizmetlerinde kullanılan ölçüm cihazları, gemi tankları, ölçü şişeleri ile ölçü olarak kullanılan ecza kapları, 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu kapsamına alınmıştır.

Yürürlük

MADDE 2 – (1) Bu Karar 1/1/2007 tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 3 – (1) Bu Kararı Bakanlar Kurulu yürütür.

[R.G. 5 Ağustos 2006 – 26250]

 [İçindekilere dön](#)

Yönetmelikler

Adalet Bakanlığında:

ADLÎ VE İDARÎ YARGIDA HÂKİM VE SAVCI ADAYLIĞI YAZILI SINAV, MÜLAKAT VE ATAMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1 – 9/9/1991 tarihli ve 20986 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Adlî ve İdarî Yargıda Hâkim ve Savcı Adaylığı Yazılı Sınav, Mülakat ve Atama Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yazılı sınavlar, müracaat süresinin bitiminden en az 15 gün önce Türkiye genelinde günlük yayımlanan traşi en yüksek beş gazeteden birinde bir defa ve ayrıca ağır ceza Cumhuriyet başsavcılıklarınca ve bölge idare mahkemesi başkanlıklarınca ilân olunur. "

MADDE 2 – Aynı Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin ikinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (e) bendi yürürlükten kaldırılmış ve (h) bendinde geçen "ağır hapis veya" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

"İdarî yargıda adaylar için; hukuk fakültesinden mezun olmak veya yabancı bir hukuk fakültesini bitirip de Türkiye’de hukuk fakülteleri programlarına göre eksik kalan derslerden sınava girip başarı belgesi almış bulunmak, hukuk fakültesi mezunu olanlar dışında alınacak adaylar bakımından, her dönemde ihtiyaç oranında, hukuk veya hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idarî bilimler, iktisat ve maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim yapmış veya bunlara denkliği kabul edilmiş yabancı öğretim kurumlarından mezun olmak,"

MADDE 3 – Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 6 –** Hâkim ve savcı adaylığı yazılı sınavına girmek isteyenlerin Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünden veya ağır ceza Cumhuriyet başsavcılıkları ile bölge idare mahkemesi başkanlıklarından temin edecekleri Ek 1 (a, b)'deki örneğe uygun matbu başvuru formunu ve eklerini gerçeğe uygun olarak doldurup,

a) Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmelik hükümlerine uygun olacak şekilde son üç ay içerisinde çekilmiş iki adet vesikalık fotoğraf,

b) Nüfus müdürlüğünden veya noterden onanmış nüfus cüzdanı sureti ile evli bayan adaylar için evlilik kaydını gösterir nüfus müdürlüğünden alınacak nüfus aile kayıt tablosu,

c) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddenin (c) bendinde istenen belgelerin sureti

ile birlikte en son başvuru günü mesai saati bitimine kadar Personel Genel Müdürlüğüne veya buldukları yer Cumhuriyet başsavcılıklarına ya da bölge idare mahkemesi başkanlıklarına vermeleri gerekir.

Başvuru evrakı, masrafı ilgisinden alınarak Cumhuriyet başsavcılıkları veya bölge idare mahkemesi başkanlıkları tarafından aynı gün acele posta servisi ile Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğüne gönderilir."

MADDE 4 – Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yazılı sınav, katılanların öğrenim konularına ilişkin bilgileri ile genel yetenek ve genel kültür bilgilerini değerlendirmek amacıyla yapılır."

MADDE 5 – Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12 – Adli yargı hâkim ve savcı adaylığı yazılı sınav soruları genel yetenek ve genel kültür ile alan bilgisi konularından oluşur.

Genel yetenek ve genel kültür konuları:

- a) Türkçe,
- b) Matematik,
- c) Türk Kültür ve Medeniyetleri,
- d) Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi,
- e) Türkiye Coğrafyası,
- f) Temel Yurttaşlık Bilgisi,
- g) Güncel Sosyoekonomik konular,

Alan bilgisi konuları:

- a) İdare Hukuku,
- b) Anayasa Hukuku,
- c) Medenî Hukuk,
- d) Borçlar Hukuku (Genel Hükümler),
- e) Hukuk Yargılama Usulü Hukuku,
- f) Ticaret Hukuku,
- g) İcra ve İflâs Hukuku,
- h) Ceza Hukuku,
- ı) Ceza Yargılama Usulü Hukuku."

MADDE 6 – Aynı Yönetmeliğin 13 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 13 – İdarî yargı hâkim adaylığı yazılı sınav soruları genel yetenek ve genel kültür ile alan bilgisi konularından oluşur.

Genel yetenek ve genel kültür konuları:

- a) Türkçe,
- b) Matematik,
- c) Türk Kültür ve Medeniyetleri,
- d) Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi,
- e) Türkiye Coğrafyası,
- f) Temel Yurttaşlık Bilgisi,
- g) Güncel Sosyoekonomik konular,

Alan bilgisi konuları:

- a) İdare Hukuku,
- b) İdarî Yargılama Usulü Hukuku,
- c) Anayasa Hukuku,
- d) Borçlar Hukuku (Genel Hükümler),
- e) Medenî Hukuk,
- f) Vergi Hukuku,
- g) Vergi Usul Hukuku,
- h) Maliye,
- ı) Ekonomi."

MADDE 7 – Aynı Yönetmeliğin 26 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 26 – Yazılı sınavı kazananların kendilerine bu konuda yapılan tebliğ tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde ve her halükarda mülâkat tarihinden yedi gün önce;

a) Adli yargı hâkim ve savcı adayları için; hukuk fakültesinden mezun olduğunu ve varsa doktora yaptığını gösteren diplomasının asılları veya noterden onanmış örnekleri, diplomaların düzenlenmemiş olması halinde daha sonra diploma ve örnekleri ile değiştirilmek üzere bitirme belgesi, öğrenimini yabancı ülkelerdeki bir hukuk fakültesinde yapmış olanların, diploma asılları veya noterden onanmış örnekleri ile birlikte Türkiye'deki hukuk fakülteleri programlarına göre eksik kalan derslerden sınava girip başarılı olduğuna dair verilecek belge,

İdarî yargı hâkim adayları için; hukuk fakültesinden mezun olduğunu ve varsa doktora yaptığını gösteren diplomasının asılları veya noterden onanmış örnekleri, diplomaların düzenlenmemiş olması halinde daha sonra diploma ve örnekleri ile değiştirilmek üzere bitirme belgesi, öğrenimini yabancı ülkelerdeki bir hukuk fakültesinde yapmış olanların, diploma asılları veya noterden onanmış örnekleri ile birlikte Türkiye'deki hukuk fakülteleri programlarına göre eksik kalan derslerden sınava girip başarılı olduğuna dair verilecek belge; hukuk fakültesi mezunu olanlar dışında alınacak adaylar bakımından ise hukuk veya hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idarî bilimler, iktisat ve maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim kurumundan mezun olduğunu ve varsa doktora yaptığını gösteren diplomasının asılları veya noterden onanmış örnekleri, diplomaların düzenlenmemiş olması halinde daha sonra diploma ve örnekleri ile değiştirilmek üzere bitirme belgesi, öğrenimini yabancı öğretim kurumlarında belirtilen alanlarda yapmış olanların, diploma asılları veya noterden onanmış örnekleri ile birlikte denkliğinin kabul edildiğine dair yetkili kurumca verilecek belge,

b) Hâkimlik ve savcılık görevlerini sürekli olarak yurdun her yerinde yapmasına engel olabilecek vücut ve akıl hastalığı veya sakatlığı, alışılmışın dışında çevrenin yadırgayacağı şekilde konuşma ve organlarının hareketini kontrol zorluğu çekmek gibi özürlü durumları bulunmadığını açıkça belirten tam teşekküllü Devlet hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu,

c) Askerlik yaptığını veya ilişkisi olmadığına ya da ertelendiğine yahut yedeğe geçirilmiş olduğuna dair belge,

d) Başka kurum ve kuruluşa karşı mecburi hizmetle yükümlü bulunup bulunmadığına dair bildirim,

e) Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmelik hükümlerine uygun olacak şekilde son üç ay içerisinde çekilmiş 6x9 ebadında iki adet fotoğraf,

f) Mal bildirimi,

g) İadeli taahhütlü tebligatta kullanılmak için, üzerine ilgilinin adresi yazılı zarf ile yeterli posta pulu,

h) Arşiv araştırmasına esas olmak üzere ilgilinin fotoğrafını ve imzasını taşıyan Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Formu,

ı) Cumhuriyet başsavcılıkları veya Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünden

alınacak hükümlülükleri bulunup bulunmadığına dair iki adet belgeyi
Personel Genel Müdürlüğüne vermeleri veya masrafını ödemek şartıyla mahalli Cumhuriyet başsavcılığı veya bölge idare mahkemesi başkanlığı aracılığıyla göndermeleri zorunludur.

Başka kurumda çalışanlar için yukarıda sayılan belgelerin dışında, ilgilinin adli ve idarî soruşturma ve cezaları ile sair bilgilerini içeren sicil

özeti ve varsa son üç yıla ait gizli sicil raporları; mülakatı kazanmaları halinde ayrıca çalışmakta oldukları kurumundan muvafakat yazısı da istenir. Ataması yapılmayanların evrakı kurumlarına iade edilir."

MADDE 8 – Aynı Yönetmeliğin 35 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 9 – Aynı Yönetmeliğin 36 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Her yıl alınacak aday sayısı, Türkiye Adalet Akademisinin görüşü alınmak suretiyle, kadro ve ihtiyaç durumuna göre Adalet Bakanlığınca tespit edilir."

MADDE 10 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 11 – Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı yürütür.

[R.G. 2 Ağustos 2006 – 26247]

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

**İDARÎ YARGI HÂKİM VE SAVCILARI HAKKINDA
UYGULANACAK
ATAMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1 – 19/2/1988 tarihli ve 19730 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İdarî Yargı Hâkim ve Savcıları Hakkında Uygulanacak Atama Yönetmeliğinin bölgeleri gösterir değişik Alfabetik İdarî Yargı Adalet Teşkilâtı listesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

<u>"İdare Mahkemeleri</u>	<u>Bölgesi</u>	<u>Yargı Çevresine Dahil Olan İller</u>
Adana	1	Osmaniye
Hatay	2	--
Diyarbakır	3	Siirt-Batman
Mardin	3	Şırnak
Edirne	2	Kırklareli
Tekirdağ	2	--
<u>Vergi Mahkemesi</u>	<u>Bölgesi</u>	<u>Yargı Çevresine Dahil Olan İller</u>
Edirne	2	Kırklareli-Tekirdağ"

MADDE 2 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı yürütür.

[R.G. 2 Ağustos 2006 – 26247]

 [İçindekilere dön](#)

Kamu İhale Kurumundan:

**İHALELERE KARŞI YAPILACAK İDARÎ BAŞVURULARA AİT
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1 – 24/5/2004 tarihli ve 25471 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 3 üncü maddesindeki "Uzman" tanımı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Uzman: Kurum Meslek Personeli ile Kamu İhale Uzmanı sıfatını haiz Grup Başkanı ve Daire Başkanını,"

MADDE 2 – Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

"Başvurular, konusu veya kapsamına göre, bir uzman veya en fazla üç uzmandan oluşan heyet tarafından incelenir. Uzman yardımcılarının tek başlarına inceleme yapabilmeleri için Kurum Başkanınca inceleme yetkisi verilmiş, heyette görev alabilmeleri için Kurumda en az altı ay uzman yardımcısı statüsünde çalışmış olmaları gerekir. Uzman veya heyet başvurunun havale edildiği Daire Başkanlığının teklifi üzerine Başkan Yardımcılığı tarafından görevlendirilir."

MADDE 3 – Aynı Yönetmeliğin 34 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ancak, ihale/son başvuru tarihinden önce Kurul tarafından ihale sürecinin durdurulmasına karar verilmesi halinde, isteklilerce ihale/son teklif verme saatine kadar verilecek olan teklif zarfları alınarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 36 ncı maddesine uygun olarak birinci oturumun tamamlanmasından sonraki bütün ihale işlemleri durdurulur."

MADDE 4 – Aynı Yönetmeliğe aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 2 – Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte uzman yardımcısı olarak görev yapan personelin tek başlarına inceleme yapabilmesi için ayrıca inceleme yetkisi verilmiş olma şartı aranmaz."

MADDE 5 – Bu Yönetmelik yayım tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6 – Bu Yönetmelik hükümlerini Kamu İhale Kurumu Başkanı yürütür.

[R.G. 4 Ağustos 2006 – 26249]

 İçindekilere dön

Genelgeler

Başbakanlıktan:

Konu: Kamu Sertifikasyon Merkezi.

GENELGE

2006/20

6/9/2004 tarihli ve 25575 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kamu Sertifikasyon Merkezi" konulu 2004/21 sayılı Genelgenin altıncı fıkrasında belirtilen istisnai kurumlara "Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı"nın da eklenerek söz konusu fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesi uygun görülmüştür.

"Söz konusu yapı içerisinde, en üst seviyede bir Kök Sertifika Hizmet Sağlayıcısı ile buna bağlı olarak Kamu Sertifika Hizmet Sağlayıcısı kurulacaktır. Yürüttükleri görevler açısından özel niteliği haiz Türk Silahlı Kuvvetleri, Emniyet Genel Müdürlüğü, MİT Müsteşarlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Dışişleri Bakanlığı ve Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı kök sertifika ihtiyaçlarını kurulacak Kök Sertifika Hizmet Sağlayıcısından karşılayacaklar, Kamu Sertifika Hizmet Sağlayıcısı sistemlerini kendi bünyelerinde oluşturabileceklerdir. Diğer kamu kurum ve kuruluşları kurumsal sertifikalarını, Kamu Sertifika Hizmet Sağlayıcısından temin edeceklerdir."

Bilgilerini ve gereğini rica ederim.

Recep Tayyip
Başb

[R.G. 25 Temmuz 2006 – 26239]

 [İçindekilere dön](#)

Başbakanlıktan:

Konu: AB Destekli Bölgesel Kalkınma Programlarının Uygulanması ve İzlenmesi.

GENELGE

2006/21

Avrupa Birliği (AB) destekli Bölgesel Kalkınma Programlarının etkin ve verimli bir şekilde uygulanması ve izlenmesi suretiyle; söz konusu programlardan ekonomik ve sosyal uyum, yapısal fonlara hazırlık ve kurumsal kapasitenin geliştirilmesi yönünde beklenen faydanın sağlanması ve böylece bölgesel ve yerel kalkınmaya katkıda bulunulması önemli bir hedefdir.

19/10/2005 tarihli ve 25971 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2006 Yılı Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararının, "AB Bölgesel Kalkınma Programları" başlığını taşıyan 10’uncu maddesi gereğince; katılım öncesi mali yardımlar çerçevesinde uygulamaları başlatılan bazı İstatistikî Bölge Birimleri Sınıflaması (İBBS) Düzey II bölgelerindeki kalkınma programlarının uygulanması, izlenmesi ve değerlendirilmesinin Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığının koordinasyonunda yürütülmektedir.

Anılan Bakanlar Kurulu Kararının 10’uncu maddesinde; programların etkin bir şekilde yürütülmesi için ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile mahalli idarelerin, bölgelerde; Program/Proje Uygulama ve Koordinasyon Birimleri ve Kalkınma Birlikleri; merkezde Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ile yakın işbirliği içinde çalışmak ve bunun için gerekli her türlü tedbiri almakla yükümlü kılınmıştır.

Ayrıca, mezkûr Kararın "AB Bölgesel Kalkınma Programlarının Koordinasyonu ve İzlenmesi" başlıklı 27’nci maddesinin ikinci fıkrasında; ödemelerde yerelde ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile mahalli idare yetkililerince ifa edilen inceleme ve onaylara istinaden Program/Proje Uygulama ve Koordinasyon Birimlerinden (Teknik Bürolar) gelen değerlendirmelerin esas alınacağı ve gerektiğinde yerinde inceleme yapılacağı vurgulanmıştır.

Bu çerçevede, AB destekli Bölgesel Kalkınma Programlarının uygulanması ve izlenmesi konusunda ilgili kurum ve kuruluşların aşağıdaki hususlara uygun hareket etmeleri gerekmektedir.

1) Projelerin izlenmesinde görev alacak personel, valilikler tarafından kamu personelinin görevlendirilmesi, bölgedeki mahalli idare birlikleri bünyesinde geçici olarak sözleşmeli personel istihdamı veya hizmet alımı yöntemlerinden biri veya birkaçının kullanılması suretiyle temin edilecek, bu hususta ilgili kamu kurum ve kuruluşları gerekli desteği vermekle yükümlü olacak, valilikler veya mahalli idare birlikleri ihtiyaç duyulan personelin istihdamından sorumlu olacaktır.

Bu amaç doğrultusunda ihtiyaç duyulacak; personel ücretleri, araç ve donanım masrafları gibi bütün giderler, ilgili valiliklerce veya mahalli idare birliklerince karşılanacaktır. Bunlar için gerekli olan kaynak, bu konudaki talep üzerine, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı bütçesinden valilik

veya mahalli idare birliği bütçesine aktarılacak, aktarma işlemine ilişkin usul ve esaslar Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından belirlenerek idarelere duyurulacaktır.

2) Bu personel görevini, Program/Proje Uygulama ve Koordinasyon Birimleri'nin yönlendirme ve koordinasyonunda ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nca hazırlanan proje izleme kurallarına uygun olarak yerine getirecektir.

3) Program kapsamında görevlendirilen personel ve bunlardan sorumlu idareciler, program ve projelerin izlenmesi ve değerlendirilmesi kapsamında; Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Merkezi Finans ve İhale Birimi ve Program/Proje Uygulama ve Koordinasyon Birimleri tarafından düzenlenecek her türlü eğitim ve faaliyete katılmakla yükümlüdür.

4) 2006 Yılı Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararının 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında belirtildiği üzere, AB destekli Bölgesel Kalkınma Programları kapsamında uygulanan projelerin izlenmesi sürecinde;

- Söz konusu projelerin fiziksel gerçekleştirmelerinin tespiti ve izlenmesinden; yerel düzeyde görevli personel ile Program/Proje Uygulama ve Koordinasyon Birimleri, merkezde ise Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı,

- Proje sahipleri tarafından yapılan ihale ve harcamaların AB ve Türk mevzuatına uygunluğunun incelenmesinden; yerel düzeyde görevli personel, merkezde ise Merkezi Finans ve İhale Birimi, sorumludur.

5) İlgili Bakanlıklar ile diğer kamu kurum ve kuruluşları, söz konusu programların, yerel düzeydeki idarelerle işbirliği içerisinde ve belirlenen esaslar çerçevesinde sağlıklı ve düzenli biçimde izlenmesi için gerekli her türlü tedbiri almakla, taşra teşkilatlarını bu amaca uygun olarak yönlendirmekle ve illerdeki personeli bu yönde bilgilendirmekle yükümlüdürler.

6) Söz konusu programlar kapsamındaki projelerin uygulama, izleme ve değerlendirmeye ilişkin detaylarını ilgili kuruluşlar ile işbirliği içinde tespit etmeye, oluşan tereddütleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı yetkilidir.

Bilgilerini ve gereğini rica ederim.

*Recep Tayyip
Baş*

[R.G. 25 Temmuz 2006 – 26239]

 İçindekilere dön

Başbakanlıktan:

Konu: e-Devlet Kapısının Kurulması,
İşletilmesi ve Yönetilmesi

GENELGE
2006/22

Kamu hizmetlerinin ortak platformda, tek kapıdan (portal) sunumu ve vatandaşın Devlet hizmetlerine elektronik ortamdan güvenli ve etkin bir şekilde erişimini sağlayacak olan e-Devlet Kapısının kurulması, işletilmesi ve yönetilmesi görev ve sorumluluğuna ilişkin 24/3/2006 tarihli ve 2006/10316 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı 20/4/2006 tarihli ve 26145 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Kamu hizmetlerini yerine getirmekle yükümlü olan kurum ve kuruluşların e-Devlet Kapısına entegre edilmesi ile vatandaşın Devlet ile olan işlerinin, çok daha hızlı yürütülmesi sağlanacaktır. Aynı zamanda kamu kurum ve kuruluşlarının çalışma veriminin artması ile ülke ekonomisine ciddi katkı sağlanmış olacaktır.

Anılan Bakanlar Kurulu Kararı ile e-Devlet Kapısının kurulması ve yönetilmesi görev ve sorumluluğu Başbakanlık adına Ulaştırma Bakanlığına verilmiştir. Bu proje kapsamında; kamu hizmetlerinin elektronik ortamda, ortak bir platformda ve vatandaş odaklı sunumu için iş süreçlerinin gözden geçirilmesi, içerik yönetimi, entegrasyon ile ilgili standartlar ve gerekli hukuki düzenlemeler konusundaki çalışmalar, Ulaştırma Bakanlığının koordinasyonunda ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının etkin katılımıyla Türksat Uydu Haberleşme ve Kablo TV İşletme A.Ş. tarafından yürütülecektir. Bu çerçevede tüm kamu kurum ve kuruluşları, Türksat Uydu Haberleşme ve Kablo TV İşletme A.Ş.'nin talep edeceği her türlü bilgi, belge ve desteği sağlamak ve işin yürütülmesine dair önerilerine de uymakla yükümlüdür.

Hükümetimizin önem verdiği bu projenin en kısa süre içerisinde bitirilmesi ve aksamaya mahal verilmemesi için, kamu kurum ve kuruluşları tarafından gerekli hassasiyetin gösterilerek tüm tedbirlerin alınması ve projenin yürütülmesi konusunda Türksat Uydu Haberleşme ve Kablo TV İşletme A.Ş.'ye gerekli desteğin verilmesi hususunda bilgilerini ve gereğini rica ederim.

Recep Tayyip Erdoğan

[R.G. 10 Ağustos 2006 – 26255]

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kararı

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Nisan 2006 dönemi sonuna kadar sürelerini bitirip, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yükseltilmelerine karar verilen adli yargı hâkim, Cumhuriyet başsavcı ve savcıları ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

ADLÎ YARGI

A - HÂKİM SINIFI

Sıra No : **Sicil No** : **Adı Soyadı** : **Memuriyeti**

:

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan;

1	37411	Ali ERTAN	Yozgat Hâkimi
2	38158	Fuat PEMBEÇİÇEK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkim
3	37077	Zübeyde POLAT	Aksaray Hâkimi
4	37356	Ali Rıza TARHAN	Yozgat Hâkimi

5	37380	Hatice SAYIN	Zeytinburnu Hâkimi
6	37103	Ahmet ALKAN	Ereğli (Karadeniz) Hâkimi
7	37276	Erkan YİĞİT	Soma Hâkimi
8	38479	Zafer YARAR	Giresun Hâkimi
9	41405	Kadir KARAKOÇ	Sarayönü Hâkimi
10	37180	Zelal ERGİN ÇUĞUN	Orhangazi Hâkimi
11	38823	Ayşe SATAN	Akyazı Hâkimi
12	40319	Muhiddin PAÇA	Taşova Hâkimi
13	37468	Deniz SUN	Kemalpaşa Hâkimi
14	37154	Fadime AYDIN	Zile Hâkimi
15	38724	Ülkü KÜÇÜKARSLAN	Erzurum Hâkimi
16	37392	Rahime EREN	Bayındır Hâkimi
17	36879	Çiğdem VAYISOĞLU	Söke Hâkimi
18	38504	Ahmet BAYAZITOĞLU	Kahramanmaraş Hâkimi
19	38509	Nuh Hüseyin KÖSE	Karaburun Hâkimi
20	38496	Salih ERŞENEL	Çarşamba Hâkimi
21	36892	Reşit KAÇAR	Serik Hâkimi
22	37199	Beyhan AYTEKİN	Turgutlu Hâkimi
23	36985	Zeynep DURDU AK	Aksaray Hâkimi
24	36936	Aysel HELVACI	Adana Hâkimi
25	39811	Abdullah BİLGİÇ	Kırkağaç Hâkimi
26	38743	Yıldız ÇAKIR	Edremit Hâkimi
27	36957	Gönül DEMİRCİ	Çankırı Hâkimi
28	37079	Halil İbrahim KORKMAZ	Erzincan Hâkimi
29	37258	Faruk DEMİRKOL	Gerede Hâkimi
30	37285	Ayşe Şule YILDIRIM	Hatay Hâkimi
31	38643	Mehmet UĞUR	Zonguldak Hâkimi
32	37108	Neziha ARIK	Sincan Hâkimi
33	37344	Suzan Ece ERTÜRKMEN	Çorum Hâkimi
34	37339	Osman KAYA	Ağrı Hâkimi
35	40331	Hüseyin SARIKAMIŞ	Sivrihisar Hâkimi
36	37171	Hakan DOĞAN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
37	38703	Hüseyin ŞAHİN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
38	36878	Nursel YİĞİT	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
39	38143	Leman TOSUN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
40	40391	Zeki YILDIRIM	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
41	38785	İsmail KURT	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	38490	Mustafa Özgür ERGENÇ	Hendek Hâkimi
2	37226	Tülay SARIÇAM	Ödemiş Hâkimi
3	38488	Gültekin İPTEŞ	Adalet Müfettişi
4	37057	Mustafa HİMYERİ	Ordu Hâkimi
5	38506	Tuncay SEVİNÇ	Mudanya Hâkimi
6	37618	Ülkü Münife BOZKURT	Çatalca Hâkimi

7	37586	Mükerrem ASLAN	Malatya Hâkimi
8	37282	Nayim DURAK	Diyarbakır Hâkimi
9	35912	Fatih Birkan GÜNER	Artvin Hâkimi
10	37464	Oktay DAYI	Oltu Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
11	38494	Halil TOMA	Salihli Hâkimi
12	35945	Elife AYDOĞDU	Nazilli Hâkimi
13	37161	Abdullah KAYA	İstanbul Hâkimi
14	37364	Vijdan EREN	Beypazarı Hâkimi
15	38714	Naci AYDIN	Bartın Hâkimi
16	39634	Burhan UYKUN	Bünyan Hâkimi
17	40251	Alaattin BÜK	Yargıtay Tetkik Hâkimi
18	37533	İsmail CEVHER	Ünye Hâkimi
19	36944	Neslihan DEMİRCİOĞLU	Foça Hâkimi
20	37015	Gülaser GÖKDEMİR TEKDAL	Tarsus Hâkimi
21	38482	Hasan MAZIBAŞ	Şanlıurfa Hâkimi
22	37320	Tahir HIRSLI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

2 nci derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	37404	İhsan Tayfun DEMİRCİ	Kahramanmaraş Hâkimi
2	38195	Dr.Mehmet Ruşen GÜLTEKİN	Niksar eski Hâkimi hâlen Yargıtay Cüm Savcısı
3	38150	Dilek ÇELİKTAŞ	Orhangazi Hâkimi
4	38495	Cüneyt KARADEMİR	Balıkesir Hâkimi
5	38757	Sabiha SAVAŞCI	Kozan Hâkimi
6	37406	Yücel VAROL	Köyceğiz Hâkimi

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	40311	Yalçın ÖKTEN	Borçka Hâkimi
2	40209	Gazi YILDIRIM	Yüksekova Hâkimi
3	39688	Cengiz SARI	Devrek Hâkimi
4	39789	Yıldırım KAYIR	Honaz Hâkimi
5	39839	Çağan HANİMELİ	Mut Hâkimi
6	40334	Cebail YAŞAR	Erdemli Hâkimi
7	39954	Serdar MUTTA	Türkoğlu Hâkimi
8	41164	Muammer YOKUŞ	Reyhanlı Hâkimi
9	40049	Muhammer TÜZÜVCÜ	Giresun Hâkimi
10	40104	Mehmet Emin MENTEŞ	Uzunköprü Hâkimi
11	40156	Mustafa KAHYA	Şırnak Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
12	39964	Aydın TEZCAN	Manyas eski Hâkimi hâlen Yargıtay Cu Savcısı

13	41407	Hüseyin ULUÇAY	Erzin Hâkimi
14	40166	Ali KÖŞÜM	Çorum Hâkimi
15	39803	Haşim ÖZAYDIN	Çumra Hâkimi
16	40129	Faruk ŞENER	İlgın Hâkimi
17	39602	Muzaffer İREN	Mihalıççık Hâkimi
18	39551	Mehmet HAMZAÇEBİ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
19	39637	Osman EROL	İskenderun Hâkimi
20	39723	Akif BİLMEN	İpsala Hâkimi
21	40262	Cuma ÖZTÜRK	Osmaniye Hâkimi
22	40145	Şükrü GÖKOĞLU	Pazarcık Hâkimi
23	40258	Meral ÜNEL	Kırklareli Hâkimi
24	39889	Faris KARAK	Nizip Hâkimi
25	40018	Kadir ABDİİMAMOĞLU	Maçka Hâkimi
26	39775	Erdal ŞENSOY	Kestel Hâkimi
27	39740	Bayram ŞEN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
28	39567	Oğuzhan YAŞAR	Alanya Hâkimi
29	39979	Fatma TÜRKER	İslâhiye Hâkimi
30	39680	Ergün ŞAHİN	Ferizli Hâkimi
31	39510	Selami DURAK	Adalet Müfettişi
32	40449	Metin ULUSAL	Dinar Hâkimi
33	40006	Atilla SUBAŞI	Boyabat Hâkimi
34	39902	Canel RÜZGAR	Cumayeri Hâkimi
35	39679	Recep KALKAN	Adalet Müfettişi
36	39523	Mesut ORTA	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
37	40109	Celalettin DÖNMEZ	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi
38	39802	Ekrem ÇETİNTÜRK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
39	39841	Burhan ALICI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	40265	Yılmaz PARILTI	Elbistan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
2	38796	Hacer AVŞAR	Havran Hâkimi
3	39735	Eşref AKSU	Van Hâkimi
4	40025	İhsan AKGÜL	Yargıtay Tetkik Hâkimi
5	40211	Nuray OĞUZER	Bandırma Hâkimi
6	40317	Mithat DOKUR	Çaycuma Hâkimi

7	40325	Mehmet Adnan KAPLAN	Afşin Hâkimi
8	39710	Mustafa ÖZMEN	Yargıtay Tetkik Hâkimi
9	40009	Ramazan BOZTEPE	Yargıtay Tetkik Hâkimi

3 üncü derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	39522	Selami TURABİ	Karacabey Hâkimi
---	-------	---------------	------------------

3 üncü derecede intibak terfisi yapan ;

2	39668	Zuhal HAKSEVER	Tavşanlı Hâkimi
---	-------	----------------	-----------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	41083	Nedim ACU	Malkara Hâkimi
2	41072	İlker YILMAZ	Emirdağ Hâkimi
3	40972	Mustafa ÇALIŞKAN	Alaplı Hâkimi
4	39907	Gül (ŞEKER) ÇALIK	Çubuk Hâkimi
5	40969	Hilal KAYA	Nizip Hâkimi
6	41020	Handan ÖREN	Karamürsel Hâkimi
7	40938	Ahmet ALBAYRAK	Çan Hâkimi
8	40871	Faruk FİDAN	Ceyhan Hâkimi
9	40985	Gürdal ERGÜN	Gölmarmara Hâkimi
10	40950	Numan ACAR	Emirdağ Hâkimi
11	41130	Hasan GÜNGÖR	Dört Yol Hâkimi
12	40951	Arzu SOFU KARAKAYA	Eğirdir Hâkimi
13	40936	Uğur Güçlü ALTINTAŞ	Ulukışla Hâkimi
14	41897	Taner AKINCI	Çine Hâkimi
15	41046	İhsan SARTIK	Amasra Hâkimi
16	41437	Barış Rauf SAKALLI	Doğubayazıt Hâkimi
17	41029	Fatih AYKAÇ	Yalvaç Hâkimi
18	41094	Hüseyin ÇELEBİ	Erciş Hâkimi
19	41110	Olcay GÜL	Eceabat Hâkimi
20	40872	Türkay SAĞLAM	Fındıklı Hâkimi
21	41102	Muhittin ÖZDEMİR	Ereğli (Konya) Hâkimi
22	42148	Ali DAŞ	Çaldıran Hâkimi
23	40933	Bülent KOÇ	Çaycuma Hâkimi
24	40958	Sezer SÖYLEMEZ	Hassa Hâkimi
25	41107	Emel BİLGİN ÇELEBİ	Çayeli Hâkimi
26	40961	Ali Ramazan BİLGİSİÇOK	İslâhiye Hâkimi
27	40978	Veli ÖZTÜRK	Savaştepe Hâkimi
28	40849	Seyfettin MERMERCİ	Salihli Hâkimi
29	40989	Yeşim KAYALI GÖNEN	Suluova Hâkimi
30	41070	Bahattin YURT	Vize Hâkimi
31	41057	Metin ERDAĞ	Ardanuç Hâkimi
32	41119	Erol BAŞKÖK	İncesu Hâkimi
33	40780	Nursal SUNAY	Germencik Hâkimi

34	40867	Özgül KAYA DALAK	Sandıklı Hâkimi
35	40811	Şuayip ARSLAN	Alaca Hâkimi
36	40975	Hakan ÖZDEŞ	Erzin Hâkimi
37	41074	Serhat BULUT	Pasinler Hâkimi
38	41101	Selçuk Uğur ÖZDEMİR	Akyazı Hâkimi
39	40995	Caner EROKTAY	Honaz Hâkimi
40	41000	Mehmet Beyhan SEÇKİN	Düziçi Hâkimi
41	40831	Nilay BAHÇECİ YILDIZBAKAN	Saruhanlı Hâkimi
42	40940	Hakan TÜRKÖN	Saray (Çorlu) Hâkimi
43	40794	Bahtiyar ÇOLAK	Birecik Hâkimi
44	40993	Turhan KÖK	Araklı Hâkimi
45	40906	Şaban KAZDAL	Oltu Hâkimi
46	41016	Cihan SAN	Bolvadin Hâkimi
47	40783	Mustafa ŞENEL	Viranşehir Hâkimi
48	40997	Şahin DOĞAN	Vezirköprü Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi
49	41051	Mehmet KÖSE	Tunceli Hâkimi
50	40809	Salim KÜÇÜK	Gömeç Hâkimi
51	40821	Bülent ÖZTOP	Muratlı Hâkimi
52	41045	Yasemin PAYAM YILMAZ	Vezirköprü Hâkimi
53	40790	İbrahim KOLCU	Ardahan Hâkimi
54	40915	Mecnun TÜRKER	Alaplı Hâkimi
55	41059	Yusuf BULUT	Görece Hâkimi
56	41040	Cemil Kürşat TÜRKMEN	Niksar Hâkimi
57	40816	Mehmet UĞURLU	İğdır Hâkimi
58	42638	Mehmet Alper BOSTANCI	Kadınhanı Hâkimi
59	42064	Yılmaz ÇİMŞİR	Uludere Hâkimi
60	40801	Rukiye KARAKAŞ	Van Hâkimi
61	40858	Engin BEDİR	Tavşanlı Hâkimi
62	40806	Salih DOĞAN	Sındırgı Hâkimi
63	41012	Nevzat YÖRÜK	Elmalı Hâkimi
64	40769	Hasan KAHYAOĞLU	İvrindi Hâkimi
65	41122	Cengiz ATAŞ	Siverek Hâkimi
66	40796	Ahmet YILDIZELİ	Devrek Hâkimi
67	40934	Hatice ÖZKAN BİNGÖL	Ağlasun Hâkimi
68	40924	Erdinç YILMAZ	Gerger Hâkimi
69	40901	Yılmaz ŞENGÜL	Çumra Hâkimi
70	40897	Mehmet TAŞDEMİR	Karakoçan Hâkimi
71	40799	Kerim KELEŞ	Türkoğlu Hâkimi
72	40847	Gökhan AK	Çifteler Hâkimi
73	42082	Metin SOYAL	Boğazlıyan Hâkimi
74	40869	Abdurrahman GÜN	Çerkeş Hâkimi
75	40877	Bünyamin ESEN	Tomarza Hâkimi
76	41131	Ertuğrul AYAR	Almus Hâkimi
77	42146	Erhan ASILSOY	Kaman Hâkimi
78	40914	Suat ALACA	Hacıbektaş Hâkimi

79	41087	Adnan BUDAK	Turhal Hâkimi
80	40918	Selda Devrim GÜRSAL YILDIRIM	Bayburt Hâkimi
81	40863	Atif MOĞULKOÇ	Vezirköprü Hâkimi
82	41126	Rıfat TURANLI	Ardahan Hâkimi
83	41100	Aynur ÖZTOPRAK	Havsa Hâkimi
84	40886	Berna DÖNMEZ	Datça Hâkimi
85	40913	Ayşe BOLAÇ YALÇIN	Oğuzeli Hâkimi
86	41081	Yusuf ÖZGAN	Marmaraereğlisi Hâkimi
87	40804	Kemal AKSAKAL	Nizip Hâkimi
88	41116	Ruhi KOYUNCU	Demirköy Hâkimi
89	40846	Yılmaz ÇINAR	Beşikdüzü Hâkimi
90	40770	Mehmet TEKMEK	Ceyhan Hâkimi
91	40745	Osman TONTA	Lüleburgaz Hâkimi
92	40795	Mustafa ZEYBEK	Acıpayam Hâkimi
93	40912	Erdoğan SARAÇ	Cizre Hâkimi
94	41120	Saime CAN	Kahramanmaraş Hâkimi
95	41432	Yıldırım ŞAFAK	Vakıfkebir Hâkimi
96	40175	Pınar VARDAR UYGUR	Kırkağaç Hâkimi
97	40866	Meryem ESİRGEMEZ	Keskin Hâkimi
98	40999	Muhsin YATAĞAN	Siverek Hâkimi
99	40900	Mustafa ŞAHİN	Hekimhan Hâkimi
100	41450	Neşet UÇAKCIOĞLU	Elmalı Hâkimi
101	40944	Mesut BİLEN	İskenderun Hâkimi
102	40808	Cuma AFŞAR	Yerköy Hâkimi
103	40919	Veysel ASLAN	Mecitözü Hâkimi
104	40778	Recep EŞİM	Çaycuma Hâkimi
105	40916	Filiz TÜRKAY	Adıyaman Hâkimi
106	41113	Ali Mustafa KUZUGÜDEN	Dinar Hâkimi
107	41117	Ünver ÖZGÜL	Baskil Hâkimi
108	40764	Ferhat GÜVEN	Halfeti eski Hâkimi hâlen Gümüşhacıköy Savcısı
109	41993	Güven ELÇİM	Alaçam Hâkimi
110	41043	Kenan GÜNEY	Yüksekova Hâkimi
111	40785	Yasemin ÖZTÜRK ÇALIŞAL	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
112	40994	Dilek DOĞAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
113	41009	Ünal BOZDAĞ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
114	41052	Kubilay İNAN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
115	41114	Duygu KARAKAŞ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	40766	İlhan ACAR	Gazipaşa Hâkimi
2	40937	Ali Murat ERKOÇ	Türkoğlu Hâkimi
3	41127	Celalettin ÇETİN	Tunceli Hâkimi
4	40923	Metin KÜÇÜK	Sungurlu Hâkimi

5	41096	Uğur ÖZENİR	Cihanbeyli Hâkimi
6	42094	Erkan ŞİMŞEK	Buldan Hâkimi
7	41064	Hulusi Tahir İLGENLİ	Çiçekdağı Hâkimi
8	40977	Alime DEMİRKAN BAYEZİT	Turhal Hâkimi
9	40991	Namık GENEL	Avanos Hâkimi
10	41056	Ersagun Yavuz ERYILDIZ	Yalvaç Hâkimi
11	41115	Bekir ÇAĞLAR	Kırıkhan Hâkimi
12	40787	Oktay BURAKGAZİ	Şirvan Hâkimi
13	41977	Mehmet Selçuk OĞUZMERT	Bor Hâkimi
14	41004	İbrahim LORASDAĞI	Sarıgöl Hâkimi
15	40824	İsmail AKSEL	İyidere Hâkimi
16	40970	Ramazan ÖZER	İmamoğlu Hâkimi
17	40788	Pınar BAŞARAN	Kadirli Hâkimi
18	41048	Bilâl UYSAL	Karapınar Hâkimi
19	42263	İsmail GÜRSOY	Felâhiye Hâkimi
20	40792	Yahya PASLI	Susurluk Hâkimi
21	40854	Sevinç BİLHAN IŞIK	Yüksekova Hâkimi
22	41129	Neşet KOCAMAN	Atabey Hâkimi
23	40876	Ahmet AVCI	Birecik Hâkimi
24	41041	Arif KAPKARA	Keşap Hâkimi
25	41883	Ahmet GÖZTAŞ	Hınıs Hâkimi
26	42111	Necati DAŞTAN	Ordu Hâkimi
27	39705	Mevlüt YILMAZ	Kozan Hâkimi

4 üncü derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	42712	Murat GÖNÜLDURU	Marmara Hâkimi
2	42692	Fahrettin KAYA	Pınarbaşı (Kayseri) Hâkimi
3	40974	Ali Rıza MUTLU	Yahyalı Hâkimi
4	40987	Tûba Yaprak GÜNAY	İğdır Hâkimi

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;

1	42572	Salih BENLİ	Ardanuç Hâkimi
2	42562	Kenan TÜRK	Midyat Hâkimi
3	42540	Aydın ŞİMŞEK	İğdir Hâkimi
4	42520	Oğuz DİK	Nurhak Hâkimi
5	42350	Emine ERDOĞAN	Atabey Hâkimi
6	42436	Ayhan ARDUÇ	Çerkezköy Hâkimi
7	42555	Asil AYDIN	Emirdağ Hâkimi
8	42569	Esra ATLI ERTÜRK	Yenice (Karabük) Hâkimi
9	42393	Nuh TAŞDELEN	Bayat (Çorum) Hâkimi

10	42648	Fatma DEMİRCİ	Çaycuma Hâkimi
11	42465	Zühal İŞGÖREN	Kızıltepe Hâkimi
12	42584	Bilal ÇAL	Çiftlik Hâkimi
13	41881	Suzan (KARAKAYA) POLAT	Çerkezköy Hâkimi
14	42373	Özgür Mustafa DÜLGER	Şefaatli Hâkimi
15	42700	Cihan KAHRAMAN	Kargı Hâkimi
16	42472	İbrahim CANSIZ	Aybastı Hâkimi
17	42503	Durmuş ÖZDEMİR	Genç Hâkimi
18	42446	Mehmet KAHRAMAN	Bingöl Hâkimi
19	42629	Mustafa Kemal KIZILELMA	Koçarlı Hâkimi
20	42498	Cem ÇELİK	Yenice (Karabük) Hâkimi
21	42656	Özgür KARADAĞ	Zile Hâkimi
22	42428	Ali Bekir EVİM	Mahmudiye Hâkimi
23	42614	Ulaş MENGÜLOĞLU	Karayazı Hâkimi
24	42524	Yavuz PARLAK	Araç Hâkimi
25	42399	Mustafa ÇOLAKER	Yusufeli Hâkimi
26	42455	Gülşah HACIÖMEROĞLU ÖZTOPRAK	Avanos Hâkimi
27	42400	Hamit YELKEN	Kuluncak Hâkimi
28	42510	Üzeyir ŞENDİL	Divriği Hâkimi
29	42491	Ercan ÖZKAN	Doğanhisar Hâkimi
30	42369	Atillâ DARI	Nurdağı Hâkimi
31	42409	Ali GÜNİNDİ	Akkuş Hâkimi
32	42624	Arif GÜMÜŞSOY	Göksun Hâkimi
33	42506	Sefa ŞİŞMAN	Gürpınar Hâkimi
34	42457	Murat VİRAN	Altnekin Hâkimi
35	42374	Adem YEŞİLKAYA	Elbistan Hâkimi
36	42375	Metin EFE	Darende Hâkimi
37	42346	Yasin VALACIK	Salıpazarı Hâkimi
38	42358	Gonca Gülfem BOZDAĞ	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
39	42447	Alpaslan MAMAK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi

5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;

1	42473	Erol KAPLAN	Kağızman Hâkimi
2	42416	Hamza EMRE	Kavak Hâkimi

3	42597	Mehmet DUMAN	Adilcevaz Hâkimi
4	42628	Cengiz DEĞİRMENCİ	Hafik Hâkimi
5	42557	Ali TOPALOĞLU	Kelkit Hâkimi
6	42674	Emine Dilek YILDIRIM	Karapınar Hâkimi
7	42535	Şaban GÜVEN	Varto Hâkimi
8	42578	Mehmet Selim EREN	Aydıncık (Silifke) Hâkimi
9	42668	Filiz ÖNAL	Hakkâri Hâkimi
10	42432	Hakan ÖZTATAR	Baskil Hâkimi
11	42481	Ulaş BURAN	Muş Hâkimi
12	42696	Nurettin DALGIÇ	Eşme Hâkimi
13	42551	İbrahim ÖZDOĞAN	Eğil Hâkimi
14	42444	İbrahim KOCAOĞUL	Gelendost Hâkimi
15	42579	Seda DUYSAK FİDAN	Araç Hâkimi
16	42559	Vedat B.KURT	Ceylanpınar Hâkimi
17	43153	Barış KARAKUŞ	Erciş Hâkimi
18	42063	Ali ASLANTAŞ	Erbaa Hâkimi

5 inci derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	42595	Alpay GENÇER	Şiran Hâkimi
2	42396	Yücel ARSLAN	Ereğli (Konya) Hâkimi olup Kamu İhale Kurumunda görevli

6 ncı derecede yükselmeye lâyık olan ;

1	92529	Elif ALIŞ AKTEPE	Ağrı Hâkimi
---	-------	------------------	-------------

6 ncı derecede intibak terfisi yapan ;

2	92592	Erhan KARAKAYA	Ürgüp Hâkimi
3	94978	Deniz YURDAKUL	Kulp Hâkimi
4	95127	Musa TANRISEVEN	Perşembe Hâkimi

7 nci derecede intibak terfisi yapan ;

1	95023	Onur DEMİR	Tutak Hâkimi
2	95037	Ersel ARSLAN	Erzurum Hâkimi
3	95049	Mesut ŞENGÖNÜL	Kocaali Hâkimi
4	95070	Adem ATASOY	Azdavay Hâkimi
5	95114	Mustafa TOSUN	Ahlat Hakimi
6	95144	Ömer KILIÇ	Yeşilhisar Hâkimi
7	95221	Aytaç BALLI	Kızıltepe Hâkimi

B- SAVCI SINIFI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1	36040	Boğaç BAŐOęLU	Kocaeli Cumhuriyet Savcısı
2	37584	Onur OğUZER	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
3	40310	Muhammet Tayip ÖZDEMİR	Avanos Cumhuriyet Savcısı
4	37163	Mehmet ITANAK	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
5	36841	Nevzat ÜSTÜN	Mardin Cumhuriyet Savcısı
6	37198	Cemil BALCILAR	Tarsus Cumhuriyet Savcısı
7	38436	Sırrı TOPLUYILDIZ	Üsküdar Cumhuriyet Savcısı
8	38555	Burhanettin ÜNÜVAR	Nazilli Cumhuriyet Savcısı
9	38544	Ramazan SOLMAZ	Ağrı Cumhuriyet Başsavcısı
10	38090	Süleyman KESGİN	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
11	38219	Akın KARAKAŞ	Van Cumhuriyet Savcısı
12	37506	Mustafa DURMUŞ	Hatay Cumhuriyet Savcısı
13	38551	Lokman DOğAN	Ortaca Cumhuriyet Savcısı
14	38520	Necip Cem İŐİMEN	Kazan Cumhuriyet Savcısı
15	38687	Osman İlter DOğAN	Adalet Müfettişi
16	38273	Tayfun KAYA	Akyurt Cumhuriyet Savcısı
17	36932	Bülent KALEMCİ	Tarsus Cumhuriyet Savcısı
18	38644	Mustafa KIZILATEŐ	Tarsus Cumhuriyet Savcısı
19	38695	Emrullah İSKENDEROğLU	Samsun Cumhuriyet Savcısı
20	38485	Yaşar Sami BÖLÜKBAŞI	Çatalca Cumhuriyet Savcısı
21	38214	Lft DURSUN	Vezirköprü Cumhuriyet Başsavcısı
22	36828	İsmail KAYA	Samsun Cumhuriyet Savcısı
23	37289	zcan ŞİŞMAN	İncirliova Cumhuriyet Savcısı
24	37196	Abdullah Fuat KOCATEPE	Menemen Cumhuriyet Savcısı
25	36975	Memet DORAN	Ordu Cumhuriyet Savcısı
26	36063	Murathan BACARA	GaziosmanpaŐa Cumhuriyet Savcısı
27	37159	İlker ÇETİN	Didim Cumhuriyet Başsavcısı
28	38552	İsmail ALAGÖZ	Üsküdar Cumhuriyet Savcısı
29	37529	Turhan ELBİSTAN	Adana Cumhuriyet Savcısı
30	38693	Fahrettin Kemal YERLİ	Salihli Cumhuriyet Savcısı
31	38706	Mustafa Bilgin PİŐKİN	Bolvadin Cumhuriyet Başsavcısı
32	38489	Kenan ASTAN	Şanlıurfa Cumhuriyet Savcısı
33	37168	Ömer TETİK	Ermenek Cumhuriyet Savcısı

34	38529	Alaaddin ARKÇI	Kastamonu Cumhuriyet Savcısı
35	37183	Cengiz GÜLER	Malatya Cumhuriyet Savcısı
36	37389	Mehmet ALYAPRAK	Ereğli (Konya) Cumhuriyet Savcısı
37	38227	İbrahim HATAL	Adalet Müfettişi
38	38255	Ramazan ÇETİN	Adalet Müfettişi
39	38655	Bülent ALBAYRAK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hakimi
40	38689	Rasim İsa BİLGİN	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
41	37143	Şeyhmus ŞAT	Sivas Cumhuriyet Savcısı
42	37157	Ünal BİNGÜL	Erzurum Cumhuriyet Savcısı
43	37229	Ali Metin DOĞAN	Edirne Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâıık olan;

1	37192	Metin ATEŞ	Şile Cumhuriyet Savcısı
2	37031	Ahmet YATKIN	Emirdağ Cumhuriyet Savcısı
3	38550	Aziz ANGAY	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
4	38502	Ramazan YALDIZKAYA	Sinop Cumhuriyet Savcısı
5	37470	Ahmet GENÇ	Kırıkhan Cumhuriyet Savcısı
6	38498	Özcan ÖZDEMİR	Bergama Cumhuriyet Savcısı
7	38499	Hasan CANDAN	Kayseri Cumhuriyet Savcısı
8	37532	Ali BAHADIR	Serik Cumhuriyet Savcısı
9	36854	Sedat YILDIRIM	Dörtıol Cumhuriyet Savcısı
10	37186	Serdar GÜR	Bağcılar Cumhuriyet Savcısı
11	38684	Nevzat KÜRTÜR	Kilis Cumhuriyet Savcısı
12	37245	Ali İhsan GÜLDEMİR	Bakırköy Cumhuriyet Savcısı
13	38310	Taner KAYA	Dinar Cumhuriyet Savcısı
14	37304	Yusuf Taner YILDIZ	Mersin Cumhuriyet Savcısı
15	37177	Sacit AKDAĞ	Kestel Cumhuriyet Savcısı
16	37396	Veysi BÜYÜKKILIÇ	Kırklareli Cumhuriyet Savcısı
17	37566	Cengiz KAPUSUZ	Ereğli (Konya) Cumhuriyet Savcısı

2 nci derecede yükselmeye lâıık olan;

1	34666	Sinan KADIOĞLU	Giresun Cumhuriyet Savcısı
---	-------	----------------	----------------------------

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâıık olan;

1	40108	Hasan Mutlu ALTUN	Cihanbeyli Cumhuriyet Savcısı
---	-------	-------------------	-------------------------------

2	42178	Tülay ŞAFAK	Ulubey (Ordu) eski Cumhuriyet Savcısı halesi Silopi Hâkimi
3	39980	Seda YÜKSEL	Torbali Cumhuriyet Savcısı
4	42169	Kamil ALTINTAŞ	Güney Cumhuriyet Savcısı
5	39787	Hasan CAN	Şereflikoçhisar Cumhuriyet Başsavcısı
6	39715	Mehmet SEVİNÇ	Bor Cumhuriyet Savcısı
7	39650	Mehmet Hakkı GÜRPINAR	Adalet Müfettişi
8	39917	Remzi DEVECİ	Çay Cumhuriyet Savcısı
9	38731	Hasan Onur DİNÇ	Bandırma Cumhuriyet Savcısı
10	39493	Seyfullah ÇAKMAK	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hakimi
11	40203	İsa ALTIN	Honaz Cumhuriyet Savcısı
12	39890	Mehmet ÇABUK	Adalet Müfettişi
13	40131	İsmail AYTAÇ	Körfez Cumhuriyet Savcısı
14	40320	Cengiz AKGÜL	Adilcevaz Cumhuriyet Savcısı
15	39486	Ahmet YIKILMAZ	Kemer Cumhuriyet Savcısı
16	40098	Ömer KARIŞIT	Elmalı Cumhuriyet Savcısı
17	39996	Zekeriya BEYAZIT	Havza Cumhuriyet Savcısı
18	39606	Hakan TURAL	Niksar Cumhuriyet Başsavcısı
19	40321	Harun ÖZCAN	Tavşanlı Cumhuriyet Savcısı
20	38748	Metin SARIHAN	Düzce Cumhuriyet Savcısı
21	39513	M.Emre EJDER	İyidere Cumhuriyet Savcısı
22	40183	Mevlüt KISIR	Şarkışla Cumhuriyet Savcısı
23	39574	Yüksel ÇAKIR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hakimi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan;

1	39750	Derya KARSLIOĞLU	Sinop Cumhuriyet Savcısı
2	39970	Niyazi YAR	Kaş Cumhuriyet Savcısı
3	40086	Medeni EFE	Dört Yol Cumhuriyet Savcısı
4	39611	Özkan GÜLTEKİN	Hınıs Cumhuriyet Başsavcısı
5	39915	Mehmet SEVİM	Erdemli Cumhuriyet Savcısı
6	39724	Hakan DÜNDAR	Çan Cumhuriyet Savcısı
7	39733	İbrahim Ethem TATAR	Keskin Cumhuriyet Savcısı
8	42196	Cebraail Cem ALICI	İlgın Cumhuriyet Savcısı
9	37290	Ragıp TEPEDÜZÜ	Bingöl Cumhuriyet Savcısı

3 üncü derecede intibak terfisi yapan;

1	38830	Abdurrahman Hakan AVŞAR	Havran Cumhuriyet Savcısı
---	-------	----------------------------	---------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâîk olan;

1	41912	Ömer Faruk YILDIRIM	Kangal Cumhuriyet Savcısı
2	42142	Abdulhalim SAĞLAM	Tekman Cumhuriyet Savcısı
3	42264	Harun YÜKSEL	Malkara eski Cumhuriyet Savcısı halen Mazgirt Hâkimi
4	42106	Şenol TAŞKALE	Bünyan Cumhuriyet Savcısı
5	41118	Murat ÜZÜM	Bitlis Cumhuriyet Savcısı
6	40948	Aladdin DEMİR	Van Cumhuriyet Savcısı
7	40836	Vural BALCI	Iğdır Cumhuriyet Savcısı
8	40911	Uğurhan KUŞ	Dursunbey Cumhuriyet Savcısı
9	40905	Sinan TÜR	Çine Cumhuriyet Savcısı
10	40963	Erdal DENİZLİ	Sivrice Cumhuriyet Savcısı
11	41134	Bülent CAN	Gürün Cumhuriyet Savcısı
12	41124	Mehmet Bakır ÖZKAN	Yalvaç Cumhuriyet Savcısı
13	40768	Ramazan DİNÇ	Demre Cumhuriyet Savcısı
14	40773	Ahmet Hakan ÖZDEMİR	Marmaraereğlisi Cumhuriyet Savcısı
15	41003	Mehmet Senar KOYUNCU	Baskil Cumhuriyet Savcısı
16	40889	Nevzat BULUT	İmamoğlu Cumhuriyet Savcısı
17	42684	Cengiz ŞAŞI	Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı
18	41036	Tolga YAMALI	Silopi Cumhuriyet Savcısı
19	40870	Ahmet ALTUN	Çay Cumhuriyet Savcısı
20	41859	Zeki VATAN	Doğanşehir Cumhuriyet Savcısı
21	40954	Seçil SÜALP	Gelibolu Cumhuriyet Savcısı
22	41062	Adnan TOSUN	Yeşilyurt Cumhuriyet Savcısı
23	41031	Mehmet KURT	Eşme Cumhuriyet Savcısı
24	40979	Gökhan KANGAL	Bozyazı Cumhuriyet Savcısı
25	41022	Muharrem ÇETİN	Gördes Cumhuriyet Savcısı
26	41430	Abdulkerim ÇALIŞKAN	Gülşehir Cumhuriyet Savcısı
27	41112	Mehmet Tufan YAĞCI	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
28	40810	Nihat KARPINAR	Erzincan Cumhuriyet Savcısı
29	40878	Ahmet KAR	Doğubayazıt Cumhuriyet Savcısı
30	40851	Hüseyin KOÇASLAN	Şarköy Cumhuriyet Savcısı

31	40803	Serkan EROL	Bayramiç Cumhuriyet Savcısı
32	40772	Sedat BAYRAK	Kahta Cumhuriyet Savcısı
33	41104	Erdoğan GÜLEÇ	Ardeşen Cumhuriyet Savcısı
34	40941	Bilal GÜMÜŞ	Siverek Cumhuriyet Savcısı
35	41123	Aylin KIZILDERE	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
36	40896	Mahmut GÜNGÖR	Söğüt Cumhuriyet Savcısı
37	41044	Oğuzhan KIR	Buldan Cumhuriyet Savcısı
38	40903	Sefa SUNA	Ceyhan Cumhuriyet Savcısı
39	41030	Osman ÇETİNKAYA	Elmalı Cumhuriyet Savcısı
40	40942	Celal PEKER	Nazımiye eski Cumhuriyet Savcısı halen Lalapaşa Hâkimi
41	42164	Mustafa ADIYAMAN	Ağın Cumhuriyet Savcısı
42	42163	Fatih KARABACAK	Bozyazı Cumhuriyet Savcısı
43	41092	Ramazan ARTUN	Yeşilhisar Cumhuriyet Savcısı
44	40782	Özcan ÖZBEY	Ulubey Cumhuriyet Savcısı
45	41136	Abdullah NAZSIZ	Safranbolu Cumhuriyet Savcısı
46	40983	Hasan DÖNMEZ	Şırnak Cumhuriyet Savcısı
47	41011	Mustafa GÜNER	Yomra Cumhuriyet Savcısı
48	40848	Bayram BAYAR	Merzifon Cumhuriyet Savcısı
49	41025	Tamer ÜNÜVAR	Tatvan Cumhuriyet Savcısı
50	40953	Atilla Fahri TÜFEKÇİ	Patnos Cumhuriyet Savcısı
51	40805	Hamza YOKUŞ	Artvin Cumhuriyet Savcısı
52	41033	Mehmet DUMAN	Marmaraeğlisi Cumhuriyet Savcısı
53	42262	Hasan ÖZÇELİK	Birecik Cumhuriyet Savcısı
54	41111	Murat YİĞİTER	Lâpseki Cumhuriyet Savcısı
55	40826	Mehmet Ali ŞELLİ	Acıpayam Cumhuriyet Savcısı
56	40832	Ramazan AKYILDIZ	Keskin Cumhuriyet Savcısı
57	40775	Ozan KAYA	Göle Cumhuriyet Savcısı
58	41822	Atilla ÖZTÜRK	Ovacık (Karabük) Cumhuriyet Savcısı
59	41121	Ayşegül ERSEN	Beyşehir Cumhuriyet Savcısı
60	40965	Murat ÖZCAN	Vize Cumhuriyet Savcısı
61	40777	Mehmet ÖZEL	Karataş Cumhuriyet Savcısı
62	41054	Mehmet IŞIK	Yüksekova Cumhuriyet Başsavcısı
63	40855	Fikret GÖNEN	Suluova Cumhuriyet Savcısı
64	40943	Seyit Gazi BALKAYA	Devrek Cumhuriyet Savcısı
65	40789	Mustafa ÇELENK	Tosya Cumhuriyet Savcısı
66	41085	Cahit GÜLEN	Havran Cumhuriyet Savcısı

67	40875	Ali PEHLİVANOĞLU	Eskipazar Cumhuriyet Savcısı
68	40776	Ulvi KARAŞAHİN	Bigadiç Cumhuriyet Savcısı
69	41097	Murat İLHAN	Saray (Tekirdağ) Cumhuriyet Savcısı
70	42132	Salih UÇAR	Çatak Cumhuriyet Savcısı
71	41047	Savaş UYSAL	Eğirdir Cumhuriyet Savcısı
72	40843	Mustafa Orhan BAĞÇALIK	Maçka Cumhuriyet Savcısı
73	40779	Mehmet ŞAHİN	Tunceli Cumhuriyet Savcısı
74	40813	Orhan AYDIN	Midyat Cumhuriyet Savcısı
75	41106	Selda SAYGI	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hakimi
76	41080	Murat DİZLE	Doğubayazıt Cumhuriyet Savcısı

4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;

1	40890	Erdal YERDELEN	Bor Cumhuriyet Savcısı
2	40839	Hüseyin TUNCEL	Alaplı Cumhuriyet Savcısı
3	42066	Nihat ÖZTÜRK	Alaplı Cumhuriyet Savcısı
4	40755	Abdullah GÜDENDEDE	Ürgüp Cumhuriyet Savcısı
5	40917	Olcay ERGE	Suluova Cumhuriyet Savcısı
6	41027	Semih AKGÜN	Kaynarca Cumhuriyet Savcısı
7	40982	Mehmet Nadir YAĞCI	Sarıgöl Cumhuriyet Savcısı
8	41939	Musa ERİŞ	Kuyucak Cumhuriyet Savcısı
9	40920	Erdoğan SEV	Kınık Cumhuriyet Savcısı
10	40930	Osman COŞKUN	Mut Cumhuriyet Savcısı
11	41035	Zafer HAZAR	Gölmarmara Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;

1	42659	Alim DİRİCAN	Akçakale Cumhuriyet Savcısı
2	42495	Tezcan DEVECİ	Karakoçan Cumhuriyet Savcısı
3	42502	Mustafa ŞEN	Kahramanmaraş eski Cumhuriyet Savcısı halen Mesudiye Hâkimi
4	42521	Musa SERDAR	Cizre Cumhuriyet Savcısı
5	42591	Bülent AKSOY	Adilcevaz Cumhuriyet Savcısı
6	42413	Bülent GÖKSOY	Ondokuzmayıs eski Cumhuriyet Savcısı halen Keban Hakimi
7	42408	Gül KARAŞAHİN	Kiraz eski Cumhuriyet Savcısı halen Solhan Hakimi
8	42649	Cihan ŞAHİN	Elbistan Cumhuriyet Savcısı
9	42556	Ümit OCAK	Susurluk Cumhuriyet Savcısı

10	42544	Erşan BÖLÜKBAŞI	Alucra Cumhuriyet Savcısı
11	42407	Mehmet SAY	Taşlıçay Cumhuriyet Savcısı
12	42486	Tolgahan ÖZTOPRAK	Avanos Cumhuriyet Savcısı
13	42652	Hüseyin AYANOĞLU	Malazgirt Cumhuriyet Savcısı
14	42420	Yasemin BAŞ	Trabzon eski Cumhuriyet Savcısı halen Sulakyurt Hâkimi
15	42353	Yücel YAYLA	Akçakale Cumhuriyet Savcısı
16	42443	Hüseyin TIĞLI	Göhlisar Cumhuriyet Savcısı
17	42660	Mehmet Adil SARAÇOĞLU	Diyarbakır eski Cumhuriyet Savcısı halen Akçadağ Hâkimi
18	42406	Özkan KILIÇ	Pınarbaşı Cumhuriyet Savcısı
19	42609	Yücel DAĞDELEN	Manisa eski Cumhuriyet Savcısı halen Kangal Hâkimi
20	42849	Durmuş YİĞİT	Akkuş Cumhuriyet Savcısı
21	42610	Gökhan KARAKÖSE	Darende Cumhuriyet Savcısı

5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık

olan;

1	42402	Sabri ÇELİK	Erciş Cumhuriyet Savcısı
2	42587	Şükrü İLCİ	Devrekani Cumhuriyet Savcısı
3	42653	Abdullah ÇELİK	Keşap Cumhuriyet Savcısı
4	42422	Ayhan ALTUN	Yavuzeli Cumhuriyet Savcısı
5	42599	Sinan KORKUT	Dargeçit Cumhuriyet Savcısı
6	42541	Mustafa İSAOĞLU	Tuzluca Cumhuriyet Savcısı
7	42665	Hüseyin AYYAYLA	Delice Cumhuriyet Savcısı
8	42543	Burhan BÖLÜKBAŞI	Eruh Cumhuriyet Savcısı
9	42361	Kıvanç ODABAŞIOĞLU	Ağlasun Cumhuriyet Savcısı
10	42549	Özkan ÖZÇELİK	Espiye Cumhuriyet Savcısı
11	42512	Serhat BENLİ	İnebolu eski Cumhuriyet Savcısı halen Çermik Hâkimi
12	42431	Adnan DEMİRCİ	Çat Cumhuriyet Savcısı
13	42545	Nevzat SEZER	Oğuzeli Cumhuriyet Savcısı
14	42625	Hacı Mustafa AKBULUT	Şırnak Cumhuriyet Savcısı
15	42323	Hüseyin GÜNAY	Emirdağ Cumhuriyet Savcısı
16	42478	Dilek ALTINGÖZ ÇEBİ	Gölyaka Cumhuriyet Savcısı
17	42568	Hasan DEMİR	Akdağmadeni Cumhuriyet Savcısı
18	42504	Ayhan UYUMAZ	Hilvan Cumhuriyet Savcısı
19	42359	Serkan TURAN	Van Cumhuriyet Savcısı
20	42467	Mehmet Zülfü ÖNER	Sarıveliler Cumhuriyet Savcısı

21	42365	Utku Salih DİNÇER	Gemerek Cumhuriyet Savcısı
22	42363	Sultan GÜMÜŞ	Karaman eski Cumhuriyet Savcısı halen Aybastı Hakimi

5 inci derecede yükselmeye lâıyk olan;

1	42424	Nuri GÜL	Yeşilyurt Cumhuriyet Savcısı
---	-------	----------	------------------------------

5 inci derecede intibak terfisi yapan;

2	41941	Ömer YURDUSEV	Tefenni Cumhuriyet Savcısı
3	95107	Hasan UĞURLU	Ovacık Cumhuriyet Savcısı

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1	41521	Özgür BAŞIBÜYÜK	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
2	42032	Mustafa EFE	Karlıova Cumhuriyet Savcısı
3	92589	Umut İNCİ	Bartın Cumhuriyet Savcısı
4	95096	Önder DEMİRCİ	Dazkırı Cumhuriyet Savcısı
5	95149	Mehmet TANRIÖVEN	Dargeçit Cumhuriyet Savcısı
6	95154	Ercan AYDIN	Gürpınar Cumhuriyet Savcısı
7	95222	Zehra TUNCER BARDAKÇI	Çivril eski Cumhuriyet Savcısı halen Seydişehir Hâkimi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1	94977	Fatih ÖZTÜRK	Solhan Cumhuriyet Savcısı
2	94995	Atilla POLAT	Kızıltepe Cumhuriyet Savcısı
3	94999	Hüseyin Turgut İMAMGİLLER	Kandıra Cumhuriyet Savcısı
4	95011	Ahmet BİÇER	Beytüşşebap Cumhuriyet Savcısı
5	95036	Mehmet ARI	Bingöl Cumhuriyet Savcısı
6	95038	Alper DAĞLI	Orta Cumhuriyet Savcısı
7	95044	Osman ÇAKAR	Silopi Cumhuriyet Savcısı
8	95050	Onur YERDELEN	Gümüşhane Cumhuriyet Savcısı
9	95055	Özkan DOĞAN	Aşkale Cumhuriyet Savcısı
10	95062	Mustafa Kamil ÇOLAK	Yatağan Cumhuriyet Savcısı
11	95067	İbrahim Halil ÇUBAN	Pasinler Cumhuriyet Savcısı
12	95083	İbrahim KOCA	İnebolu Cumhuriyet Savcısı
13	95132	Ahmet SAYĞAN	Lice Cumhuriyet Savcısı
14	95133	Zekeriya GÜNAL	Mutki Cumhuriyet Savcısı

15	95137	Musa AYAZ	Digor Cumhuriyet Savcısı
16	95141	Mehmet YILMAZ	Körfez Cumhuriyet Savcısı
17	95151	Ömer TÜTÜNCÜ	Çarşamba Cumhuriyet Savcısı
18	95155	İsak TUNCAY	Yazihan Cumhuriyet Savcısı
19	95192	Mesut TOKTAŞ	Baykan Cumhuriyet Savcısı

İDARİ YARGI

2 nci derecede mümtazen yükselmeye

lâıık olan;

1	38009	Mustafa ARSLAN	Mersin İdare Mahkemesi Başkanı
2	38039	Sevda KÖSEDAĞI	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
3	38041	İsmail KURUMLU	Adana Vergi Mahkemesi Üyesi
4	37906	Tekin YALIM	Edirne Bölge İdare Mahkemesi Üyesi
5	37835	Sevil KARAKAYA	Danıştay Tetkik Hâkimi
6	37926	Nafı ALANTAR	Danıştay Tetkik Hakimi
7	38454	Celal Cahit AYGÜL	Bursa İdare Mahkemesi Üyesi
8	37973	Ertan ERKAN	Ankara İdare Mahkemesi Üyesi
9	38023	Önder GÜLAÇTI	İstanbul Vergi Mahkemesi Üyesi
10	37913	Engin KAZAK	İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi
11	37744	Ali BİLEN	Adalet Bakanlığı Daire Başkanı
12	38024	İbrahim BAYMAN	Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi

2 nci derecede tercihli yükselmeye lâıık

olan;

1	37897	Hamza EYİDEMİR	Danıştay Tetkik Hâkimi
---	-------	----------------	------------------------

2 nci derecede yükselmeye lâıık olan;

1	38452	Suat DURSUN	Danıştay Tetkik Hâkimi
---	-------	-------------	------------------------

3 üncü derecede mümtazen yükselmeye

lâıık olan;

1	38563	Rabia ŞAHİN	Mersin Vergi Mahkemesi Üyesi
2	37757	Züfer TÜRKER	Erzurum Vergi Mahkemesi Üyesi

3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâıık

olan;

1	36474	Ali Fuat UÇAR	Hatay Vergi Mahkemesi Üyesi
---	-------	---------------	-----------------------------

4 üncü derecede mümtazen yükselmeye

lâyük olan;

1 43024 Atanur EROL Edirne Vergi Mahkemesi Üyesi

6 ncı derecede intibak terfisi yapan;

1 40600 Şevki DAVUT İstanbul İdare Mahkemesi Üyesi

7 nci derecede intibak terfisi yapan;

1 94868 Bekir ÖZÇELİK Van İdare Mahkemesi Üyesi
2 94893 Mahmut Nedim EPIK Antalya İdare Mahkemesi Üyesi
3 94897 Bahri BAYRAM Diyarbakır İdare Mahkemesi Üyesi
4 94900 Ayhan KILIÇ Konya Vergi Mahkemesi Üyesi

[R.G. 12 Ağustos 2006 – 26257]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Kararları

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2005/8

Karar Sayısı : 2006/2

Karar Günü : 5.1.2006

İPTAL DAVASINI AÇAN: Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeleri Ali TOPUZ, Kemal KILIÇDAROĞLU ve 122 Milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU: 4.11.2004 günlü, 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 27. maddesinin üçüncü fıkrasının son tümcesinin Anayasa'nın 2., 11., 13. ve 33. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüğünün durdurulması istemidir.

I - İPTAL VE YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMLERİNİN GEREKÇESİ

İptal ve yürürlüğün durdurulması istemlerini içeren dava dilekçesinin gerekçe bölümü şöyledir:

“04.11.2004 tarih ve 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27 nci Maddesinin Üçüncü Fıkrasının Son Cümlesinin Anayasa'ya Aykırılığı

5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun yürürlükten kaldırdığı 2908 sayılı Dernekler Kanunu'nun 71 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları 30.3.2000 gün ve 4552 sayılı Kanunun 1 inci maddesiyle değiştirilmişti. Yapılan değişiklikle, Bakanlar Kurulu, Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumunun denetlemeye yetkili mercilerin raporları üzerine, organlarının görevlerine son vermeye ve bunların görevlerini yerine getirmek üzere geçici kurullar oluşturmaya, tüzüklerini değiştirmeye, yürürlükten kaldırmaya ve yeniden düzenlemeye yetkili kılınmıştı.

Danıştay Onuncu Dairesi, Türkiye Kızılay Derneği Genel Merkez Kurulu, Merkez Yönetim Kurulu ve Genel Merkez Denetçiler Kurulu

üyelerinin görevlerine son verilmesine ve bu organların görevlerini yerine getirmek üzere geçici kurulların oluşturulmasına ilişkin 13.10.2003 günlü, 2003/6256 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada itiraz konusu kuralın, Anayasa'ya aykırılık iddiasını ciddi bularak Anayasa Mahkemesine iptali için başvurmuştu.

Ayrıca, Türk Hava Kurumu Tüzüğü ile 21.5.2000 tarihinde yapılan genel kurul toplantısında alınan kararın iptali için açılan davada verilen kararın temyiz edilmesi sırasında Anayasa'ya aykırılık savını ciddi bulan Yargıtay 2. Hukuk Dairesi ile 6.4.2000 günlü, 2000/481 sayılı Bakanlar Kurulu kararının ve bu kararla yürürlüğe konulan "Türk Hava Kurumu Tüzüğü"nin iptali için açılan davada Anayasa'ya aykırılık savını ciddi bulan Danıştay Onuncu Daire'si, itiraz konusu kurulların iptalleri için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuşlardı.

Anayasa Mahkemesi, bu iki başvuru ile ilgili E.2002/43, K.2003/103 sayılı ve E.2004/52, K.2004/94 sayılı kararları oluşturmuştur. Anayasa Mahkemesi, Dernekler Kanununda değişiklik yapan bu düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi'nin söz konusu kararlarında özetle şöyle denilmekte idi:

"İtiraz konusu kurullarla Türk Hava Kurumu'nun yetkili organlarının iradeleri dışında bu organların görevlerine son vermeye ve bunların görevlerini yerine getirmek üzere geçici kurullar oluşturmaya, tüzüklerini değiştirmeye, yürürlükten kaldırmaya ve yeniden düzenlemeye yürütmenin yetkili kılınması ve organların görevlerine son verilmesi, Anayasa'nın 33 üncü maddesinin güvence altına aldığı dernek kurma özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale niteliğindedir. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kurullar Anayasa'nın 13 üncü ve 33 üncü maddelerine aykırıdır ve iptalleri gerekir."

Kısaca ifade etmek gerekirse, 2908 sayılı Dernekler Kanunu'nun 4552 sayılı Kanunla değiştirilmesiyle, Bakanlar Kurulu, Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumunun denetlemeye yetkili mercilerin raporları üzerine, organlarının görevlerine son vermeye ve bunların görevlerini yerine getirmek üzere geçici kurullar oluşturmaya, tüzüklerini değiştirmeye, yürürlükten kaldırmaya ve yeniden düzenlemeye yetkili kılınmış ancak bu düzenleme Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir.

Şimdi, 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27 nci maddesiyle, sadece Türk Hava Kurumu ve Türkiye Kızılay Derneği için değil, tüm kamuya yararlı dernekler hakkında düzenleme yapılmıştır. Fakat, bu düzenleme daha önceki düzenlemeden nitelik olarak farklıdır.

5253 sayılı Yasa ile getirilen düzenlemede, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı verdiği düzenlemede olduğu gibi, yetkili organların görevlerine son verilmemekte, ağır hapis veya ağır para cezası verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin tespit edilmesi halinde kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyeler veya görevli personel geçici olarak görevden uzaklaştırılmaktadır.

Ağır hapis veya ağır para cezası verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin tespit edilmesi halinde kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyelerin veya görevli personelin geçici olarak görevden uzaklaştırılması kamu yararı ile açıklanabilir. Ancak, bunların yerlerine görevlendirme yapmak için de İçişleri Bakanlığı'nın yetkili olması, temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasını sınırlandırmakta ve dernek kurma hürriyetinin özüne dokunmaktadır.

5253 sayılı Dernekler Yasasının 4 üncü maddesinde her derneğin bir tüzüğünün bulunacağı hükme bağlandıktan sonra, maddenin ilgili bentlerinde bu tüzükte belirtilmesi gereken hususlar tek tek belirlenmiştir.

5253 sayılı Dernekler Yasasının 4 üncü maddesinin (f) bendine göre, “yönetim ve denetim kurullarının, görev ve yetkileri, ne suretle seçileceği, asıl ve yedek üye sayısı” her derneğin tüzüğünde belirtilecektir.

Derneklerin nasıl kurulacağı, dernek kurma hürriyetinin hangi sebeplerle ve ne şekilde sınırlanabileceği Anayasanın 33 üncü maddesinde hükme bağlanmış olup, derneklerin, Kanunun öngördüğü hallerde hakim kararıyla kapatılabileceği veya faaliyetten alıkonulabileceği, ancak, milli güvenliğin, kamu düzeninin, suç işlenmesini veya suçun devamını önlemenin yahut yakalamanın gerektirdiği hallerde gecikmede sakınca varsa, kanunla, bir merciin, derneği faaliyetten men ile yetkilendirilebileceği, bu merciin kararının yirmi dört saat içinde görevli hakimin onayına sunulacağı, hakimin kararını kırk sekiz saat içinde açıklamaması halinde bu idari kararın kendiliğinden yürürlükten kalkacağı öngörülmüştür.

Türk Medeni Kanununun 56 ncı maddesine göre, dernekler, gerçek veya tüzel en az yedi kişinin kazanç paylaşma dışında belirli ve ortak bir amacı gerçekleştirmek üzere, bilgi ve çalışmalarını sürekli olarak birleştirmek suretiyle oluşturdukları, tüzel kişiliğe sahip kişi topluluklarıdır.

Tüzel kişiliğe sahip olan ve Dernekler Kanununda belirtilen hususları tüzüklerinde göstermeleri zorunlu olan derneklerin; tüzüklerinde belirlenmiş yetkilerini kullanmalarına 5253 sayılı Yasa ile sınırlama getirilmiştir. 5253 sayılı Yasa'nın 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesiyle getirilen kısıtlama, kamuya yararlı derneklerin organlarının bir kararı olmadan; onların iradeleri dışında İçişleri Bakanlığının dernek kurma hürriyetine müdahale etmesi sonucunu doğurmaktadır.

Dernek organlarında görev alanların yerlerinin herhangi bir suretle geçici veya devamlı olarak boşalması halinde boşalan yerler için nasıl seçim yapılacağı her derneğin tüzüğünde düzenlenmesi gereken bir husustur ve zaten bu gereklilik 5253 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (f) bendinde de belirtilmiştir.

İtiraz konusu kuralla, yetkili organlarının bir kararı olmadan; onların iradeleri dışında İçişleri Bakanlığının bazı şartlarda dernek organlarında görevlendirme yapmak için yetkili kılınması Anayasa'nın 33 üncü maddesinin güvence altına aldığı dernek kurma özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale niteliğindedir.

“Anayasa'nın “Dernek kurma hürriyeti” başlığını taşıyan 33 üncü maddesinde, herkesin önceden izin almaksızın dernek kurma ve bunlara üye olma ya da üyelikten çıkma hürriyetine sahip olduğu, hiç kimsenin bir derneğe üye olmaya ve dernekte üye kalmaya zorlanamayacağı, dernek kurma hürriyetinin ancak, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâk ile başkalarının hürriyetlerinin korunması sebepleriyle ve kanunla sınırlanabileceği, dernek kurma hürriyetinin kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usullerin kanunda gösterileceği, derneklerin kanunun öngördüğü hallerde hâkim kararıyla kapatılabileceği veya faaliyetten alıkonulabileceği, ancak, millî güvenliğin, kamu düzeninin, suçun işlenmesini veya suçun devamını önlemenin yahut yakalamanın gerektirdiği hallerde gecikmede sakınca bulunması halinde kanunla bir merciin derneği faaliyetten men ile yetkilendirilebileceği, bu merciin kararının yirmi dört saat içinde, görevli hâkimin onayına sunulacağı, hâkimin kararını kırk sekiz saat içinde açıklayacağı, aksi halde, bu idari kararın kendiliğinden yürürlükten kalkacağı öngörülmüştür.

Dernek kurma özgürlüğü, derneğin kuruluş sözleşmesi niteliğindeki tüzüğünü kendisinin oluşturması, değiştirmesi, organlarını belirleyebilmesi, organlarının iradeleri dışında ancak mahkeme kararıyla kapatılabilmesi gibi güvenceleri kapsamaktadır.

Nitekim, 5253 sayılı “Dernekler Kanunu”nun 4 üncü maddesinde her derneğin bir tüzüğü olacağı ve bu tüzükte, genel kurul, yönetim kurulu ile denetleme kurulunun görev ve yetkilerinin, karar alma usul ve şekillerinin, yönetim kurulu ile denetleme kurulunun nasıl seçileceğinin, asıl ve yedek üyelerin sayısının tüzükte belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Derneğin tüzüğünde belirtilen usullere göre görevden uzaklaştırılan üyelerin yerine tüzükte gösterilen usullerle yenisinin belirlenmesi gerekirken, öncelikle dernek üyelerinden olmak üzere İçişleri Bakanınca görevlendirme yapılması, İçişleri Bakanının dernek işlerine ve dolayısı ile dernek kurma özgürlüğüne açıkça müdahale etmesi anlamını taşımaktadır.

Bu bakımdan söz konusu iptali istenen cümle, Anayasanın 33 üncü maddesinde düzenlenmiş bulunan dernek kurma özgürlüğüne aykırıdır.

Diğer yandan, İçişleri Bakanına böyle bir yetki verilmesi aynı zamanda dernek kurma özgürlüğünü sınırlandırmak anlamına da gelmektedir.

Anayasa’nın 13 üncü maddesinde, temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa’nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamanın Anayasa’nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir.

İptali istenen düzenleme ise boş olan yerler için derneklerinin tüzüklerinde belirtilen usullere göre ve kendi iradeleri doğrultusunda üye seçmek olanağını ortadan kaldırarak, dernek kurma özgürlüğünü özünden zedelemekte ve ölçüsüzce sınırlandırmaktadır. Böyle bir sınırlandırmanın ise Anayasanın 13 üncü maddesinde sıralanan ilkelere aykırı düşeceği ortadır.

Cumhuriyetin nitelikleri arasında yer alan hukuk devleti, bütün işlem ve eylemlerinin hukuk kurallarına uygunluğunu başlıca geçerlik koşulu sayan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurmayı amaçlayan ve bunu geliştirerek sürdüren, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa’ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, insan haklarına saygı duyarak bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, Anayasa ve hukuk kurallarına bağlılığa özen gösteren, yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasa koyucunun da uymak zorunda olduğu temel hukuk ilkeleri ile Anayasa’nın bulunduğu bilinci olan devlettir.

Bu bağlamda yasaların Anayasa’ya uygun olmaları zorunluluğunu kabul eden hukuk devletinde Anayasa’nın herhangi bir kuralına aykırı olan yasa kuralları doğal olarak Anayasanın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devleti ilkesine ve Anayasanın 11 inci maddesindeki Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesinin de aykırı düşerler.

Yukarıda açıklanan nedenlerle; 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesi, Anayasa’nın 13 üncü maddesindeki temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunulmaması ve ölçülülük ilkesine; 33 üncü maddesindeki dernek kurma hürriyetine, 2 nci maddesindeki hukuk devleti ilkesine ve Anayasa’nın 11 inci maddesindeki Anayasa’nın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkesine aykırı olup, iptali gerekir.

IV. YÜRÜRLÜĞÜ DURDURMA İSTEMİNİN GEREKÇESİ

04.11.2004 tarih ve 5253 sayılı Dernekler Kanununun, yukarıda açıklanan gerekçelerle açıkça Anayasaya aykırı olan, 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesinin uygulanması halinde, giderilmesi olanaksız durum ve zararlar doğacaktır.

Bu durum ve zararları önleyebilmek için, söz konusu hükümlerin yürürlüklerinin durdurulması gerekmektedir.

V. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan gerekçelerle:

1. 04.11.2004 tarih ve 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesinin, Anayasa'nın 2, 11, 13 ve 33 üncü maddelerine aykırı olduğu için iptaline,

2. 04.11.2004 tarih ve 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesi açıkça Anayasa'ya aykırı olduğu ve uygulanması halinde giderilmesi olanaksız zarar ve durumlar doğacağı için, iptal davası sonuçlanıncaya kadar yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesine ilişkin istemimizi saygı ile arz ederiz. 19.01.2005”

II - İPTALİ İSTENEN YASA KURALI

4.11.2004 günlü, 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun iptali istenen kuralı da içeren 27. maddesi şöyledir:

“MADDE 27.- Kamu yararına çalışan dernekler, ilgili bakanlıkların ve Maliye Bakanlığının görüşü üzerine, İçişleri Bakanlığının teklifi ve Bakanlar Kurulu kararıyla tespit edilir. Bir derneğin kamu yararına çalışan derneklerden sayılabilmesi için, en az bir yıldan beri faaliyette bulunması ve derneğin amacı ve bu amacı gerçekleştirmek üzere giriştiği faaliyetlerin topluma yararlı sonuçlar verecek nitelikte ve ölçüde olması şarttır.

Kamu yararına çalışan dernek statüsünün kazanılması, kaybedilmesi ve gerekli belgeler ile diğer esas ve usuller yönetmelikte düzenlenir.

Kamu yararına çalışan dernekler en az iki yılda bir denetlenir. Yapılan denetimler sonucunda düzenlenen raporlar üzerine, kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyeler veya ilgili personel, ağır hapis veya ağır para cezası verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin tespit edilmesi halinde, geçici bir tedbir olarak İçişleri Bakanınca görevden uzaklaştırılabilir. **Görevden uzaklaştırılanların yerlerine, kesin hükme kadar, öncelikle dernek üyelerinden olmak üzere görevlendirme yapılır.**

Kamu yararına çalıştıklarına karar verilen dernekler, denetimler sonunda bu niteliklerini kaybettikleri tespit edilirse, birinci fıkrada öngörülen usulle haklarında alınan kamu yararına çalışan derneklerden sayılma kararı kaldırılır.

Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumunun tüzüklerini onaylamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Kamu yararına çalışan derneklerin mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş gibi cezalandırılır.”

III - İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince, Mustafa BUMİN, Haşim KILIÇ, Sacit ADALI, Fulya KANTARCIOĞLU, Tülay TUĞCU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Mustafa YILDIRIM, Fazıl SAĞLAM, A. Necmi ÖZLER ve Serdar ÖZGÜLDÜR'ün katılmalarıyla 1.2.2005 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, yürürlüğü durdurma isteminin bu konudaki raporun hazırlanmasından sonra karara bağlanmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenen yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava dilekçesinde, ağır hapis veya ağır para cezası verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin belirlenmesi halinde, kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyelerin veya görevli personelin yerine görevlendirme yapmak için İçişleri Bakanlığı'nın yetkili kılınmasının temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının sınırlandırılması ve dernek kurma hürriyetinin özüne dokunmak anlamına geldiği, dernek organlarında görev alanların yerlerinin herhangi bir biçimde geçici veya sürekli olarak boşalması halinde, boşalan yerler için nasıl seçim yapılacağına her derneğin

kendi tüzüğünde düzenlenmesi gereken bir husus olduğu, derneklerin yetkili organlarının kararı olmadan iradeleri dışında görevlendirme yapmak için İçişleri Bakanlığı'nın yetkili kılınmasının, dernek kurma özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale olduğu, böylece, dernek kurma özgürlüğünün zedelendiği ve ölçüsüzce sınırlandırıldığı, Anayasa Mahkemesi'nin daha önce Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumu ile ilgili verdiği kararların benzer nitelikte olduğu, bu nedenlerle dava konusu düzenlemenin Anayasa'nın 2., 11., 13. ve 33. maddesinde yer alan ilkelere aykırı bulunduğu ileri sürülmüştür.

Yasa'nın 27. maddesinin üçüncü fıkrasının 1. tümcesinde kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alanların, ağır hapis veya ağır para cezasının verilmesini gerektiren suçlar işlendiğinin tespit edilmesi halinde, geçici bir tedbir olarak İçişleri Bakanı'nca görevden uzaklaştırılabileceği ve iptali istenen ikinci tümcede de görevden uzaklaştırılanların yerlerine kesin hükme kadar öncelikle dernek üyelerinden olmak üzere görevlendirme yapılacağı öngörülmüştür.

Anayasa'nın "Dernek kurma hürriyeti" başlığını taşıyan 33. maddesinde, herkesin önceden izin almaksızın dernek kurma ve bunlara üye olma ya da üyelikten çıkma hürriyetine sahip olduğu, hiç kimsenin bir derneğe üye olmaya ve dernekte üye kalmaya zorlanamayacağı, dernek kurma hürriyetinin ancak, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâk ile başkalarının hürriyetlerinin korunması sebepleriyle ve kanunla sınırlanabileceği, dernek kurma hürriyetinin kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usullerin kanunda gösterileceği, derneklerin kanunun öngördüğü hallerde hâkim kararıyla kapatılabileceği veya faaliyetten alıkonulabileceği, ancak, millî güvenliğin, kamu düzeninin, suçun işlenmesini veya suçun devamını önlemenin yahut yakalamanın gerektirdiği hallerde gecikmede sakınca bulunması halinde, kanunla bir merciin derneği faaliyetten men ile yetkilendirilebileceği, bu merciin kararının yirmi dört saat içinde, görevli hâkimin onayına sunulacağı, hâkimin kararını kırksekiz saat içinde açıklayacağı, aksi halde, bu idari kararın kendiliğinden yürürlükten kalkacağı öngörülmüştür.

Öte yandan, Anayasa'nın 13. maddesinde, temel hak ve hürriyetlerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamanın Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir.

Dernek tüzelkişiliğinin kurucu unsurlarının derneğin tüzük ve organları olduğu, derneklerin, kuruluş sözleşmesi niteliğindeki tüzüklerini kendilerinin oluşturabilecekleri, değiştirebilecekleri, organlarını belirleyebilecekleri, organlarının iradeleri dışında ancak mahkeme kararı ile kapatılabilecekleri, dernek kurma özgürlüğünün kapsamı içinde bulunmaktadır.

Derneklerin organlarında görev alan üye veya ilgili personelin herhangi bir nedenle görevlerinden ayrılmaları halinde yerlerine hangi usülle seçim yapılacağına her derneğin kendi tüzüğünde belirlenmesi, dernek kurma özgürlüğünün doğal sonucudur.

İptali istenen kuralla, dernek organlarındaki görevlerinden uzaklaştırılan üyeler veya diğer ilgili personelin yerine, kesin hükme kadar öncelikle dernek üyelerinden olmak üzere, İçişleri Bakanı'nca görevlendirme yapılması dernek kurma özgürlüğüne Anayasa'nın 33. maddesinde öngörülmeyen bir müdahale oluşturmaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu kural, Anayasa'nın 13. ve 33. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Anayasa'nın 13. ve 33. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilen Kural'ın, ayrıca 2. ve 11. maddeler yönünden de incelenmesine gerek görülmemiştir.

V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

4.11.2004 günlü, 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 27. maddesinin üçüncü fıkrasının son tümcesi 5.1.2006 günlü, E.2005/8, K.2006/2 sayılı kararla iptal edildiğinden, bu tümcenin uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi ve iptal kararının sonuçsuz kalmaması için kararın Resmi Gazete'de yayımlanacağı güne kadar YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASINA 5.1.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI - SONUÇ

4.11.2004 günlü, 5253 sayılı "Dernekler Kanunu"nun 27. maddesinin üçüncü fıkrasının son tümcesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, 5.1.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Tülay TUĞCU

Başkanvekili
Haşim KILIÇ

Üye
Sacit ADALI

Üye
Fulya
KANTARCIOĞLU

Üye
Ahmet AKYALÇIN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
A. Necmi ÖZLER

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Şevket APALAK

Üye
Serruh KALELİ

Üye
Osman Alifeyyaz
PAKSÜT

[R.G. 25 Temmuz 2006 – 26239]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2005/110

Karar Sayısı : 2005/111

Karar Günü : 29.12.2005

İPTAL DAVASINI AÇAN: Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Haluk KOÇ, Kemal ANADOL ve 113 Milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU: 3.7.2005 günlü, 5398 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un;

A) 8. maddesiyle değiştirilen 24.11.1994 günlü, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 22. maddesinin;

1) İkinci fıkrasının üçüncü tümcesinin Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddelerine,

2) Altıncı fıkrasının birinci tümcesinde yer alan "...üç yıl süre ile ..." ibaresinin Anayasa'nın 2. ve 11. maddelerine,

B) 20. maddesinin (b) bendiyle değiştirilen 13.10.1983 günlü, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 35. maddesinin birinci fıkrasının; birinci tümcesine eklenen "... veya bu Bakanlık tarafından işletme yetki belgesi ile yetki verilmesi halinde ise ..." ibaresi ile ikinci tümcesine eklenen "...Ulaştırma Bakanlığının onayı ile ..." ibaresinin Anayasa'nın 2., 6., 11. ve 47. maddelerine,

aykırılığı savıyla iptalleri ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi ve ekleri, ek dilekçe, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A - 5398 sayılı Yasa'nın 8. maddesiyle değiştirilen 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesinin;

1) İkinci fıkrasının üçüncü tümcesinin incelenmesi

Dava dilekçesinde, araştırmacı kadrosuna atanması öngörülen personelin bulunduğu kadro unvanları ile araştırmacı kadro unvanı arasında hiçbir benzerliğin olmadığı, söz konusu personelin bulunduğu kadroların ek gösterge ve tazminat oranlarına kıyasla daha düşük ek göstergesi ve tazminatı bulunan hiyerarşık kademe ve birimler arasında yer almayan araştırmacı unvanlı kadrolara atanmalarının, hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan kazanılmış hakların korunması ilkesine aykırılık oluşturacağı, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan unvanlardan mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve belirli süreli meslek içi eğitimden sonra özel bir yeterlik sınavı sonucunda göreve alınanların atama tekliflerinin görev unvanlarına uygun kadrolara yapılacağının öngörülmesine rağmen, diğer unvanlarda görev yapanlar bakımından bu yönde bir düzenleme yapılmamasının eşitlik ilkesine aykırılık oluşturacağı, 5398 sayılı Yasanın anılan hükmü ile 4971 sayılı Yasa'nın benzer hükmünden önce yürürlükte bulunan 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesi uyarınca "durumuna uygun boş kadro ve pozisyonlara atanacağı" beklentisiyle diğer kamu kurumlarına nakil talebinde bulunan kamu personeli yönünden Devlete güven ilkesinin zedeleneceği, idari yargı denetiminin etkisiz kılınmasının amaçlandığı, Anayasa ile Devlete çalışanlarının haklarını koruma ve bunun için gerekli önlemleri alma devi verilmiş iken nakle tabi personelin mevcut statü ve konumları, nitelikleri, kariyerleri, kazanılmış haklarının yok sayılarak konumu, statüsü, görev tanımı yapılmamış bir kadroya atanmalarının öngörülmesinin sosyal hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı, belirtilen nedenlerle söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddelerine aykırılık oluşturduğu ileri srlmştir.

Yasa'nın 22. maddesinde, zelleştirme uygulamaları sonucunda nakle tabi tutulan personelin kural olarak 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında bulunan kamu kurum ve kuruluşlarının boş kadrolarından Devlet Personel Başkanlığı'nca tespit edilen kadrolara atanmaları ngrlmş, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamı dışındaki kamu kurum ve kuruluşlarının mevcut boş kadro ve pozisyonlarına ise ihtiyaç doğrultusunda atama yapılabileceği belirtilmiştir. Söz konusu düzenleme ile nakle tabi personelin atanacağı kadronun belirlenmesi bakımından Devlet Personel Başkanlığı yetkili kılınmıştır. Maddenin ikinci fıkrasının iptali istenilen üçüncü tümcesinde ise, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetveldeki kadrolarda istihdam

edilmekte olanlar ile burada sayılan unvanlarla çalışan diğer statülerdeki personelin atanacağı kadroların doğrudan Yasa ile belirlenmesi yoluna gidilmiş ve bu kişilerin Araştırmacı unvanlı kadrolara atanmaları öngörülmüştür.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde kadro unvanları gösterilen personel, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi kamu iktisadi teşebbüsleri ile bağlı ortaklıkların genel idare esaslarına göre yürütülmesi gereken asli ve sürekli görevlerini yürütmekle görevli personel grubunu oluşturmaktadır. Teşebbüs ve bağlı ortaklıkların, devlet tarafından tahsis edilen kamu sermayesinin kârlı, verimli ve ekonominin kurallarına uygun bir şekilde kullanılmasında bulunduğu teşkilat, hiyerarşik kademe ve görev unvanı itibariyle kuruluşun çalışmalarını doğrudan doğruya etkileyebilecek karar alma, alınan kararları uygulatma ve uygulamayı denetleme görev ve yetkisi, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde kadro unvanları gösterilen personel tarafından yerine getirilmektedir. Bu itibarla, söz konusu Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan kadrolar, genel müdür, genel müdür yardımcısı, teftiş kurulu başkanı, kurul ve daire başkanları, müessese, bölge, fabrika, işletme ve şube müdürleri, müfettiş ve müfettiş yardımcıları başta olmak üzere üst düzey yönetici ve denetleyici konumunda bulunan personele ait kadrolardan oluşmaktadır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan, mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve belirli süreli meslek içi eğitimden sonra özel bir yeterlik sınavı sonucunda göreve alınanların atama tekliflerinin, söz konusu görev unvanına uygun kadrolara yapılacağı yolundaki 4046 sayılı Yasa'nın özel hükmü nedeniyle araştırmacı kadrosuna atanması öngörülen personel, üst düzey yöneticilerden ibaret bulunmaktadır.

“Yasa önünde eşitlik ilkesi” hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin çiğnenmesi yasaklanmıştır. Yasa önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulacağı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir.

Özelleştirme uygulamaları sonucu nakle tabi kılınan 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan kadro unvanlarında bulunan personelin, durumlarındaki özellikler gözetilerek farklı kurallara tabi tutulmaları mümkün olduğundan, mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve belirli süreli meslek içi eğitimden sonra özel bir yeterlik sınavı sonucunda göreve alınanların yürüttükleri görevin özelliği dikkate alınarak görev unvanlarına uygun kadrolara atanmalarının öngörülmesi, diğer personel yönünden eşitlik ilkesine aykırı bir durumun ortaya çıkmasına yol açmamaktadır. Mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve meslek içi eğitimden sonra yeterlik sınavı sonucunda göreve alınanlar ile bu konumda bulunmayan diğer personel aynı durumda olmadığından, ayrı kurallara bağlı tutulmasında eşitlik ilkesine aykırılık yoktur.

Kazanılmış haklara saygı ilkesi, hukuk devletinin genel ilkelerinden birisini oluşturmaktadır. Kazanılmış hak, özel hukuk ve kamu hukuku alanlarında genel olarak, bir hak sağlamaya elverişli nesnel yasa kurallarının bireylere uygulanması ile onlar için doğan öznel hakkın korunması anlamında kabul edilmelidir. Ancak, kazanılmış bir haktan söz edilebilmesi için bu hakkın yeni yasadaki önce yürürlükte olan kurallara göre bütün sonuçlarıyla fiilen elde edilmiş olması gerekmektedir.

Anayasa'ya uygun olmak kaydıyla yasa koyucunun, kamu hizmetinin yürütülmesine ilişkin koşulları belirleme ve kamu görevlilerinin statülerine ilişkin yeni kuralları koyma ya da var olan kuralları değiştirme yetkisi vardır.

Özelleştirme uygulamaları sonucu nakle tabi tutulan personelin diğer kamu kurum ve kuruluşlarına yapılan atamalarında mevcut unvanlarının korunmasının her zaman mümkün olamaması, bu kişilerin atanacakları kadroların yasa koyucu tarafından belirlenmesi sonucuna yol açmıştır. Bu amaçla, Araştırmacı unvanlı kadrolar ihdas edilmiş ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde yer alan kadro unvanlarında bulunan personelin bu unvanlı kadrolara atanmaları öngörülmüştür. Ayrıca, atandığı kurumda görevine başlayan personelin isteği halinde, boş kadro bulunması ve ilgili mevzuata uygun olması şartıyla eski kadro ve pozisyonuna uygun kadrolara kurumlarınca atanabilme olanağı da tanınmıştır.

Öte yandan, özlük hakları yönünden de ilgililer lehine özel düzenlemeler getirilmiştir. Araştırmacı kadrosuna atanması öngörülen personelden, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetveldeki kadrolarda istihdam edilmekte olanların kadrolarına ilişkin olarak almakta oldukları aylık, ek gösterge, zam, özel hizmet tazminatı, makam tazminatı, temsil tazminatı ve görev tazminatının şahsa bağlı hak olarak saklı tutulmak suretiyle üç yıl boyunca kendilerine ödenmeye devam edeceği ve bu süre içinde eski kadrolarına ilişkin olarak saklı haklar kapsamında bulunan gösterge, puan, oran ve katsayı artışlarının şahsa bağlı haklarda artış sayılacağı hükme bağlanmıştır. Ayrıca, bu personelin nakil öncesi kendisine yapılan ödemelerin toplam net tutarının, nakil sonrası yapılan ödemelerin net tutarından fazla olması halinde de aradaki fark tutarının herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın aradaki bu fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödeneceği hükmüne yer verilmiştir. Bunun yanı sıra, araştırmacı kadrosunda göreve başladığı tarihi izleyen aybaşından itibaren şahsa bağlı haktan yararlanan üç yıllık sürenin, ilgililerin 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun ek 68. ve ek 73. maddelerinde belirtilen sürelerin hesabında da dikkate alınacağı belirtilmiştir. Anılan hüküm ile şahsa bağlı hak uygulamasının geçerli olduğu süre, 5434 sayılı Yasa'nın ek 68. maddesinde emekliye ayrılanlara makam tazminatı ödenebilmesi için makam tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde çalışılması gereken süreye, ek 73. maddesinde ise ek göstergeli görevlere atananların atandıkları görevin ek göstergesi üzerinden emekli aylığı ve ikramiyesi ödenebilmesi için gereken süreye dahil edilmiş olmaktadır.

Belirtilen nedenlerle, iptali istenilen kural Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Konunun Anayasa'nın 11. maddesi ile ilgisi görülmemiştir.

2) Altıncı fıkrasının birinci tümcesinde yer alan "... üç yıl süre ile ..." ibaresinin incelenmesi

Dava dilekçesinde, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelde belirtilen personele şahsa bağlı hak kapsamında yapılacak ödemelerin üç yıllık bir süre ile sınırlandırılmasının ilgililerin kazanılmış haklarını ihlal ettiği, bu nedenle söz konusu düzenlemede yer alan "... üç yıl süre ile ..." ibaresinin Anayasa'nın 2. maddesine aykırılık oluşturduğu ileri sürülmüştür.

4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesinde, özelleştirme uygulamaları nedeniyle diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilen personelin parasal hakları özel olarak düzenlenmiş ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (1) sayılı cetvelde belirtilen kadrolarda görev yapmakta

iken nakle tabi tutulan personelin (bu Kanuna göre anonim şirket halinde birleştirilen kuruluşlardaki personel dahil) Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadrolarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları aylık, ek gösterge, zam, özel hizmet tazminatı, makam tazminatı, temsil tazminatı ve görev tazminatının bir bütün olarak, göreve başladıkları tarihi izleyen aybaşından geçerli olmak üzere üç yıl süre ile saklı tutulacağı hükme bağlanmıştır.

Kazanılmış haklara saygı ilkesi, hukuk devletinin genel ilkelerinden birisini oluşturmaktadır. Kazanılmış bir haktan söz edilebilmesi için bir hakkın, yeni yasadan önce yürürlükte olan kurallara göre bütün sonuçlarıyla fiilen elde edilmiş olması gerekmektedir. Kazanılmış hak, kişinin bulunduğu statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendisi yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş haktır. Bir statüye bağlı olarak ileriye dönük, beklenen haklar ise bu nitelikte değildir.

“Şahsa bağlı hak” uygulaması, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (1) sayılı cetvelde belirtilen kadrolarda görev yapan personele yapılacak ödemeler bakımından esas alınması öngörülen tek yöntemi oluşturmamaktadır. Yasa koyucu, söz konusu personele yapılacak ödemeler bakımından “fark tazminatı ödenmesi” uygulamasını da kabul etmiştir. Buna göre, personelin Devlet Personel Başkanlığına bildirildiği tarihteki kadrolarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları aylık, ek gösterge, ikramiye, her türlü zam ve tazminatları (ek tazminat ve bankacılık tazminatı dâhil), makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı, ücret (fazla mesai ücreti hariç), ek ücret, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan ödemelerin toplam net tutarının; nakledildiği kurum ve kuruluş tarafından şahsa bağlı hak olarak ödenen aylık, ek gösterge, zam, özel hizmet tazminatı, makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı ödemeleri ile şahsa bağlı hak dışında yapılan ikramiye, ücret, ek ücret, ek ödeme, ek tazminat, teşvik ödemesi, döner sermaye payı ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti, fiilen yapılan ders karşılığı ödenen ek ders ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması hâlinde aradaki fark tutarının, herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenmesi öngörülmüştür.

“Şahsa bağlı hak” uygulaması 3 yıllık süre ile sınırlanmış iken “fark tazminatı ödenmesi” uygulaması, aradaki farkın kapanmasına kadar uygulanacak bir yöntem olarak kabul edilmiştir. Şahsa bağlı hak ve fark tazminatı ödenmesi uygulamalarına belirtilen hallerin gerçekleşmesinden daha önce son verilmesi, ancak ilgililerin atandıkları kurumdaki kadro unvanı veya pozisyonlarında isteklerine bağlı olarak herhangi bir değişiklik olması ya da başka kurumlara geçmeleri koşuluna bağlanmıştır.

Statü hukukunda, memurlara yapılacak parasal hak ödemeleri bakımından ilgilinin bulunduğu kadronun gözetilmesi esastır. Naklen atama suretiyle kadro unvanının değişmesi halinde de özlük hakları, ilgilinin yeni kadro unvanı gözetilerek belirlenmektedir. Bir kadroya ilişkin parasal haklar, kural olarak bir başka kadroda bulunanlar yönünden kazanılmış hak oluşturmamaktadır. 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (1) sayılı cetvelde belirtilen kadrolarda görev yapmakta iken nakle tabi tutulan personelin önceki kadro unvanlarına bağlı hakları, halen buldukları statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendileri yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş bir hak niteliğinde olmadığından kazanılmış bir hakkın ihlali söz konusu değildir.

Açıklanan nedenle, dava konusu kural Anayasa'nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

B - 5398 sayılı Yasa'nın 20. maddesinin (b) bendiyle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 35. maddesinin birinci fıkrasının;

1) Birinci tümcesine eklenen "... veya bu Bakanlık tarafından işletme yetki belgesi ile yetki verilmesi halinde ise ..." ibaresinin incelenmesi

Dava dilekçesi ile ek dilekçede, Anayasa'nın 47. maddesinin üçüncü fıkrasında işletme ve varlıkların özelleştirilmesi öngörülmekte iken bir kamu hizmeti olan araç muayene hizmetinin zelletirilmesinin amaçlandığı, anılan maddenin dördüncü fıkrası uyarınca kamu hizmetlerinin gerçek veya tüzel kişilere yaptırılması ve devredilebilmesi ancak özel hukuk sözleşmeleri ile olanaklı iken, üçüncü fıkrası uyarınca zelletirilmesinin öngörüldüğü ve bu düzenleme sonucunda hizmetin idare ile bağıının tamamen ortadan kaldırıldığı, 5398 sayılı Yasa ile yapılan değişikliğin de Anayasa'ya aykırılıkları ortadan kaldırmadığı, belirtilen nedenlerle araç muayenelerinin yetki verilen gerçek veya tüzel kişilere ait muayene istasyonlarında yapılmasının Anayasa'nın 2., 11. ve 47. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 35. maddesinde 5398 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonucunda, araçların muayenelerinin Ulaştırma Bakanlığı'na ait muayene istasyonlarında veya bu Bakanlık tarafından işletme yetki belgesi ile yetki verilen gerçek veya tüzel kişilere ait muayene istasyonlarında yapılacağı belirtilmiştir.

13.8.1999 günlü, 4446 sayılı Yasa ile Anayasa'nın 47. maddesine eklenen dördüncü fıkrada, Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tzelkiileri tarafından yürütülen yatırım ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tzelkiilere yaptırılabilir veya devredilebileceğinin kanunla belirleneceğii hükme bağlanmıştır. Anılan kural uyarınca Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tzelkiileri tarafından yürütülen bir kamu hizmetinin özel hukuk sözleşmesine konu edilmesi, öncelikle bu hususun Kanunla belirlenmesi koşuluna bağlı bulunmaktadır.

Karayolları Trafik Kanunu'nda Ulaştırma Bakanlığınca yetki verilmesi halinde gerçek veya tüzel kişilere ait muayene istasyonlarında yapılacağı belirtilen araç muayene hizmetinin, idarece gerçek veya tüzel kişilere grdrlme usulü, bir diğer deyişle idare ile gerçek veya tüzel kişi arasında yapılması olası sözleşmenin niteliğii açıkça belirtilmemiştir.

Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tzelkiileri tarafından yürütülen hizmetlerin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tzelkiilere yaptırılacağı veya devredilebileceğii yolunda özel bir yasal düzenlemenin bulunmadığı durumlarda, söz konusu kamu hizmetinin gerçek veya tüzel kişilerce yürütülebilmesi bakımından taraflar arasında aktedilen sözleşmenin tabii olduğu hukuki rejimin belirlenmesi gerekmektedir.

Geniş anlamda, Devlet ya da diğer kamu tüzel kişileri tarafından ya da bunların gözetim ve denetimleri altında, genel ve ortak gereksinimleri karşılamak, kamu yararını ya da çıkarını sağlamak için yapılan ve topluma sunulmuş bulunan sürekli ve düzenli etkinlikler olarak tanımlanan kamu hizmetinin, kamu hukukunun genel ilkeleri gereğince, doğrudan idare, kurulu ve kurumları eliyle, kamusal yönetim biçimine göre yürütülmesi asil ve olağandır. Ancak, bu hizmet ve faaliyetlerden özel yönetim biçimiyle gerçekleştirilmeye elverişli bulunanların, tüm sorumluluk ilgili idare üzerinde kalmak kaydıyla, onun sürekli gözetimi ve denetimi altında, belli yasal usullerle özel mteebbislere yaptırılabilmesi olanaklıdır.

Kamu hizmetlerini idare dışındaki gerçek veya tüzel kişilere gördürmek veya bunların hizmetin yürütülmesine katılmasını sağlamak veya kamu hizmetlerinin yürütülmesi için gerekli olan para, eşya ve personeli

tedarik etmek amacıyla akdedilen ve idare lehine olağanüstü hüküm ve şartlar taşıyan sözleşmeler öğretide “idari sözleşmeler” olarak tanımlanmaktadır. İdari sözleşmeye konu kamu hizmetinin yürütülmesi bakımından idarenin sorumluluğu devam etmekte ve bu nedenle hizmetin düzenli ve istikrarlı bir biçimde yürütülmesini sağlamak bakımından idareye denetim ve gözetim yetkisi tanınmaktadır.

Trafiğe çıkarılacak motorlu araçların teknik şartlara uyup uymadığının belirli zaman aralıkları ile muayene edilerek tespit edilmesini ifade eden araç muayene hizmetinin, kamu hizmeti niteliği taşıdığı kuşkusuzdur. 5398 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik ile araç muayene hizmetinin Ulaştırma Bakanlığı’na ait muayene istasyonlarında ya da Ulaştırma Bakanlığı’na yetki verilen kişilere ait muayene istasyonlarında yapılacağı hükme bağlanmış ve bu suretle araç muayene hizmetinin yürütülmesi bakımından Ulaştırma Bakanlığı görevli kılınmış, gerçek veya tüzel kişilere işletme yetkisinin verilmediği veya işletme belgelerinin iptali durumlarında bu hizmetin adı geçen Bakanlık tarafından yürütülmesi öngörülmüştür. Öte yandan, araç muayene hizmetini yürütmekle görevli kılınan Ulaştırma Bakanlığının bu konuda yetki vermesi halinde dahi, ilgili gerçek veya tüzel kişilerce yürütülen araç muayene hizmetini denetim ve gözetim görevi devam etmektedir. Bu durumda, bir kamu hizmeti olan araç muayene hizmetinin yerine getirilmesi amacıyla idare ile gerçek veya tüzel kişiler arasında akdedilecek sözleşmenin, idari sözleşme niteliğini taşıyacağı açıktır.

Anayasa’nın 47. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan, Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişileri tarafından yürütülen yatırım ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tüzelkişilere yaptırılacağı veya devredileceğinin kanunla belirleneceği yolundaki hüküm, söz konusu hizmetlerin özel hukuk sözleşmelerinin yanı sıra idari sözleşmelerle gerçek veya tüzelkişilere yaptırılabilmesi veya devredilebilmesine de olanak tanımaktadır.

Araç muayene hizmetinin gerçek veya tüzelkişilere yaptırılabilmesi veya devredilebilmesini düzenleyen Karayolları Trafik Kanunu’nda, söz konusu hizmetin özel hukuk sözleşmeleri ile yaptırılacağı veya devredileceği yolunda herhangi bir hükme yer verilmediğinden, idari sözleşmeler ile gerçek veya tüzelkişilere yaptırılabilmesi veya devredilebilmesi mümkün olan araç muayene hizmetine ilişkin Karayolları Trafik Kanunu’nun 5398 sayılı Yasa ile değişik hükmü, Anayasa’nın 47. maddesine aykırı değildir.

İptal isteminin reddi gerekir.

Konunun Anayasa’nın 2. ve 11. maddeleri ile ilgisi görülmemiştir.

2) İkinci tümcesine eklenen “... Ulaştırma Bakanlığının onayı ile ...” ibaresinin incelenmesi

Dava dilekçesinde, kamu tüzel kişileri tarafından yürütülen bir kamu hizmetinin gerçek veya tüzel kişilere yaptırılması veya devredilmesinin özel hukuk sözleşmesi ile mümkün olduğu, bununla birlikte bu sözleşmenin taraflarından birisinin mutlaka idare olması gerektiği, kamu tüzel kişisi olmayan işleticilerin yetkilerini alt işleticilere devredebilme yetkisinin Anayasa’nın 47. maddesine aykırı olduğu, Anayasa’nın 47. maddesinde öngörülen özel hukuk sözleşmesinin taraflarından birisini idare oluşturmakta iken işleticilerin yetkilerini alt işleticilere devir işleminde idarenin taraf olmadığı, söz konusu devire onay vermesinin de idareyi devir işleminde taraf konumuna getirmeyeceği ve mevcut Anayasaya aykırılığı ortadan kaldırmayacağı, bu düzenlemenin kamu hizmeti ile idare arasındaki bağı ortadan kaldırdığı, kamu hizmetini yapma yetkisi verilen gerçek veya tüzelkişilerin bu yetkilerini alt işleticilere devretmelerinin aynı zamanda

kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisinin kullanımı niteliğini taşıyacağı, belirtilen nedenlerle işletmecilere yetkilerini alt işletmecilere devir yetkisi verilmesinin Anayasa'nın 2., 6., 11. ve 47. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 35. maddesinde 5398 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonucunda, araç muayene hizmetini yapabilmeleri bakımından Ulaştırma Bakanlığı'nca yetki verilen gerçek veya tüzel kişilerin, bu yetkilerini Ulaştırma Bakanlığı'nın onayı ve aynı standartları sağlamaları koşulu ile alt işletmecilere devredebilecekleri belirtilmiştir.

Araç muayene hizmetinin Ulaştırma Bakanlığı'nca yetki verilen gerçek veya tüzel kişilerce yürütülebilmesi, bu konuda aktedilen bir idari sözleşmenin varlığına bağlı olup yetki verilen kişinin bu yetkisini alt işletmecilere devretmesi, söz konusu hizmetin gerçek veya tüzel kişilerce yürütülebilmesinin dayanağını oluşturan idari sözleşmenin ortadan kalkması sonucuna yol açmamaktadır. Alt işletmeciler tarafından araç muayene hizmetinin yürütülebilmesinin de bu konudaki idari sözleşmenin yürürlükte bulunmasına bağlı olduğu kuşkusuzdur. Yetki devrinin hukuki sonuç doğurabilmesinin Ulaştırma Bakanlığı'nca yetki devrine onay verilmesine bağlı olması da, idare ile hizmet arasındaki bağın devam ettiğini göstermektedir. Nitekim aynı standartları sağlayan alt işletmecilere Ulaştırma Bakanlığının onayı ile yetki devrinde bulunulması, idarenin gözetim ve denetim yetkisini kaldırmamaktadır. Yetki devrinin, yetki verilen gerçek ve tüzel kişilerin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı yolundaki düzenleme de idari sözleşmenin ve idarenin bu sözleşmeye dayalı yetkilerinin devam ettiğine işaret etmektedir.

Bu durumda, Ulaştırma Bakanlığı'nca onaylanan yetki devrine dayalı olarak alt işletmeciler tarafından araç muayene hizmetinin yürütülmesinin, idarenin taraf olmadığı bir özel hukuk sözleşmesi ile araç muayene hizmetinin özelleştirilmesi olarak nitelendirilebilmesi mümkün değildir. Bu nedenle, Ulaştırma Bakanlığı'nın onayına bağlı bulunan yetki devrine ilişkin düzenleme Anayasa'nın 47. maddesine aykırı değildir.

Açıklanan nedenlerle, iptal isteminin reddi gerekir.

Konunun Anayasa'nın 2., 6. ve 11. maddeleri ile ilgisi görülmemiştir.

V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

3.7.2005 günü, 5398 sayılı "Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un;

A) 8. maddesiyle değiştirilen 24.11.1994 günü, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 22. maddesinin, ikinci fıkrasının üçüncü tuncesi ve altıncı fıkrasının birinci tuncesinde yer alan "... üç yıl süre ile .." ibaresine,

B) 20. maddesinin (b) bendiyle değiştirilen, 13.10.1983 günü, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 35. maddesinin birinci fıkrasının, birinci tuncesinde yer alan "... veya bu Bakanlık tarafından işletme yetki belgesi ile yetki verilmesi halinde ise ..." ibaresi ile ikinci tuncesinde yer alan "...Ulaştırma Bakanlığının onayı ile ..." ibaresine,

yönelik iptal istemleri 29.12.2005 günü, E. 2005/110, K. 2005/111 sayılı kararla reddedildiğinden, bu ibarelere ilişkin YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE,

29.12.2005 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI - SONUÇ

3.7.2005 günlü, 5398 sayılı ‘‘zelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’’un;

1- 8. maddesiyle değiştirilen 24.11.1994 günlü, 4046 sayılı zelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun’un 22. maddesinin, ikinci fıkrasının üçüncü tümcesi ve altıncı fıkrasının birinci tümcesinde yer alan ‘‘... Üç yıl süre ile ..’’ ibaresinin,

2- 20. maddesinin (b) bendiyle değiştirilen, 13.10.1983 günlü, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 35. maddesinin birinci fıkrasının, birinci tümcesinde yer alan ‘‘... veya bu Bakanlık tarafından işletme yetki belgesi ile yetki verilmesi halinde ise’’ ibaresi ile ikinci tümcesinde yer alan ‘‘Ulaştırma Bakanlığının onayı ile’’ ibaresinin,

Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, 29.12.2005 gününde OYBİRLİğİYLE karar verildi.

Başkan Tülay TUğCU	Başkanvekili Haşim KILIç	ye Sacit ADALI
ye Fulya KANTARCIOğLU	ye Ahmet AKYALęIN	ye Mehmet ERTEN
ye Mustafa YILDIRIM	ye A. Necmi ÖZLER	ye Serdar ÖZGÜLDÜR
ye Serruh KALELİ	ye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	

[R.G. 26 Temmuz 2006 – 26240]

 [İçindekilere dn](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2003/29

Karar Sayısı : 2006/24

Karar Günü : 22.2.2006

İTİRAZ YOLUNA BAşVURAN: Hamur Sulh Ceza Mahkemesi
İTİRAZ DAVASININ KONUSU: 4.7.1934 günlü, 2559 sayılı ‘‘Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu’nun 4771 sayılı Yasa ile Değiştirilen 9. maddesinin birinci fıkrasında yer alan ‘‘...**usulüne göre verilmiş hakim kararı...**’’ ibaresinin Anayasa’nın Başlangıcı ile 6., 8., 9., 20. ve 125. maddelerine aykırılığı savı ile iptali istemidir.

I - OLAY

Karayolu üzerinde arama yapılmasına izin verilmesi için yapılan başvuruyu inceleyen Mahkeme, itiraz konusu ibareyi Anayasa’ya aykırı görerek iptali için başvurmuştur.

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, Anayasa'nın 20. maddesindeki düzenlemenin adli aramalara ilişkin olduğu, 2559 sayılı Yasa'nın 9. maddesindeki aramanın ise, suçun işlenmesi üzerine yargılama önlemlerinden adli aramadan farklı nitelikteki önleme araması olduğu, bu açıdan idari işlem niteliği taşıdığı belirtilerek, bu aramalarda hakim kararı aranmasına ilişkin kuralın Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 6., 8., 9., 20. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2559 sayılı Yasa'nın 9. maddesinde polisin, millî güvenlik ve kamu düzeninin, genel sağlık ve genel ahlâkın veya başkalarının hak ve hürriyetlerinin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, taşınması veya bulundurulması yasak olan her türlü silâh, patlayıcı madde veya eşyanın tespiti amacıyla usulüne göre verilmiş hakim kararı veya bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde mahallin en büyük mülkî amirinin vereceği yazılı emirle suçun önlenmesi amacıyla arama yapabileceği öngörülmüştür.

Anayasa'nın 20. maddesi gereğince özel hayatın gizliliği esastır. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça dokunulamaz.

Özel yaşamın dokunulmazlığı temel haklardandır ve bu niteliği nedeniyle insan haklarına ilişkin beyanname ve sözleşmelerde yer almış, tüm demokratik ülkelerin mevzuatlarında açıkça belirlenen istisnalar dışında Devlete, topluma ve diğer kişilere karşı korunmuştur.

İnsan Hakları Evrensel Bildirisinin 12. maddesinde *“Hiç kimse özel hayatı, ailesi, konutu veya yazışması konusunda, keyfi karışmalara, şeref ve şöhretine karşı saldırılara maruz bırakılamaz. Herkesin bu saldırı ve karışmalara karşı yasa ile korunmaya hakkı vardır.”*, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesinde de, *“1. Herkes özel hayatına ve aile hayatına...saygı gösterilmesi hakkına sahiptir; 2. Bu hakkın kullanılmasında bir kamu otoritesi tarafından müdahale, demokratik bir toplumda ancak ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenliğin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın ve ahlâkın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için zorunlu olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla sözkonusu olabilir”* denilerek özel yaşamın dokunulmazlığı sağlanmıştır.

3.10.2001 gün ve 4709 sayılı Yasayla Anayasa'nın 20. maddesindeki *“Adli soruşturma ve kovuşturmanın gerektirdiği istisnalar saklıdır”* tümcesi madde metninden çıkarılmış, değişiklik gerekçesinde de belirtildiği gibi, bu hak ve özgürlüklerle ilgili özel sınırlar, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde öngörülen esaslar çerçevesinde açık olarak belirlenmiştir.

Anayasa'nın 20. maddesine göre, bir kişinin üstünün ve özel eşyasının aranması için hakim kararının ve gecikmesinde sakınca bulunan hallerde kanunla yetkili kılınan merciin yazılı emrinin yirmi dört saat içinde hakim onayına sunulması zorunluluğu ve özel sınırlama nedenlerinin varlığının şart kılınmasıyla, özel yaşam alanının korunması güçlendirilmiştir.

Anayasa'nın 20. maddesi, 3.10.2001 gün ve 4709 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik çerçevesinde sadece adli aramalarda değil, özel yaşama müdahale oluşturan tüm aramalarda uygulanma olanağına sahiptir. Bu nedenle de madde ile öngörülen hakim kararı güvencesinden önleme aramalarının istisna tutulduğu düşünülemez. Kaldı ki, iptali istenilen kuralın 3.8.2002 gün ve 4771 sayılı Yasa ile Anayasa'nın 20. maddesindeki değişikliğe koşut olarak maddeye eklendiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural, Anayasa'nın 20. maddesine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

İptali istenen kuralın Anayasa'nın Başlangıcında yer alan kuvvetler ayrılığı ilkesi ve 6., 8., 9. ve 125. maddeleri ile ilgisi görülmemiştir.

VI - SONUÇ

4.7.1934 günlü, 2559 sayılı "Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu"nun 4771 sayılı Yasa ile değiştirilen 9. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "... usulüne göre verilmiş hâkim kararı..." ibaresinin, Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 22.2.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan Tülay TUĞCU	Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Ahmet AKYALÇIN	Üye Mehmet ERTEN
Üye A. Necmi ÖZLER	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR	Üye Şevket APALAK
Üye Serruh KALELİ	Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	

[R.G. 27 Temmuz 2006 – 26241]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2003/82

Karar Sayısı : 2006/66

Karar Günü : 30.5.2006

İPTAL DAVASINI AÇAN: Anamuhalefet (Cumhuriyet Halk) Partisi TBMM Grubu adına Grup Başkanvekilleri Oğuz OYAN, Mustafa ÖZYÜREK ve Haluk KOÇ

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME: Ankara 10. İdare Mahkemesi

DAVALARIN KONUSU: 24.4.2003 günlü, 4853 sayılı Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanun'un 5. maddesinin, 6. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarının ve 7. maddesinin Anayasa'nın 2., 5., 10., 11., 13., 35. ve 36. maddelerine aykırılığı savıyla iptalleri ve 5. maddesinin yürürlüğünün durdurulması istemidir.

IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi, başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A - Birleştirme Kararı

24.4.2003 günlü, 4853 sayılı ‘‘Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak demelere Dair Kanun’’un 5. maddesinin iptali istemiyle açılan iptal davası ile itiraz başvurusu arasındaki hukuki irtibat nedeniyle, 2003/59 Esas sayılı dava dosyasının 2003/82 Esas sayılı dava dosyası ile BİRLEŞTİRİLMESİNE, esasının kapatılmasına, esas incelemenin 2003/82 Esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine, 30.5.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

B - Genel Açıklama

4853 sayılı Yasa, 9.3.1988 günlü, 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun uyarınca açılmış bulunan Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabında biriken paraların tasfiyesi ve bu hesaptan yapılacak ödemelere ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla getirilmiş ve bu Yasa ile 3417 sayılı Yasa yürürlükten kaldırılmıştır.

3417 sayılı Yasa, yurt içi tasarrufların artırılması, ekonominin gelişmesinin sağlanmasında tasarrufların teşviki ve bu kaynakların verimli ve süratli bir Şekilde kullanılması amacıyla çıkarılmış ve bu amaçla çalışanların aylık ve ücretlerinden belirli bir oranda tasarruf kesintisi yapılarak bankada adlarına açılacak hesaplara yatırılması, çalışanın durumuna göre Devlet veya ilgili işveren bu tasarruflara katkıda bulunması ve toplanacak paraların en iyi Şekilde nemalandırılması ngrlmştir.

3417 sayılı Yasa’nın 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan ‘‘En az 6 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde sadece biriken tasarruf kesintileri, Bağ-Kur kapsamında olanlar bakımından tasarruf tutarları ödenir’’ hükmü, ‘‘Yasa’nın 2. maddesi kapsamından çıkanlar’’ yönünden Anayasa Mahkemesi’nin 18.11.1998 günlü, E.1997/59, K.1998/71 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında yer alan, en az 15 yıl tasarrufta bulunanlara yapılacak demeler ve üçüncü fıkrasında yer alan, en az 6 yıl tasarrufta bulunanlara yapılacak demeler ile ilgili kurallar ve bu kuralların iptali nedeniyle uygulanma olanağı kalmayan dördüncü fıkrası da Anayasa Mahkemesi’nin 10.12.2001 günlü, E.2000/42, K.2001/361 sayılı kararı ile iptal edilmiş; iptal kararı, 28.3.2002 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanmış ve bu tarihten dokuz ay sonra yürürlüğe girmiştir.

3417 sayılı Yasa’nın ‘‘Kapsam’’ başlıklı 2. ve ‘‘Tasarruf miktarları’’ başlıklı 3. maddeleri, 25.8.1999 günlü, 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu ile 1.6.2000 gününden itibaren, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabına kaynak girişinin durdurularak tasfiye sürecinin başlatılması amacıyla, yürürlükten kaldırılmış; Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının, hak sahiplerinin hak ve menfaatlerini koruyacak Şekilde ayrı bir yasayla tasfiye edilmesi zorunluluğu doğmuştur. 4853 sayılı Yasa ile de Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının tasfiyesi sırasında hak sahiplerine yapılacak ödemelere ve tasfiye süresince bu paraların değerlendirilmesine ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir.

C - Yasa’nın 5. Maddesinin İncelenmesi

Dava dilekçesinde ve başvuru kararında, 4853 sayılı Yasa’nın 5. maddesiyle çalışanların sahibi oldukları Şeyi dilediği gibi tasarruf ederek kullanma olanağından mahrum bırakıldığı, hazine i borçları için ödenen faiz oranlarını nema ödemelerinde uygulamayarak bu borçlar arasında kanun önünde eşitlik ilkesine aykırı bir ayırım yapıldığı; kalan nemanın, Tüketiciler Fiyatları Genel İndeksi değişim oranında ve ilave olarak yıllık yüzde beş oranında değerlendirilmesinin çalışanların aleyhine olduğu, nemanın hak sahiplerinin iradesi dışında tek taraflı olarak tespit edilen oranlarda

değerlendirildiği, kişinin kendi geliri üzerindeki mülkiyet hakkının sınırlandırıldığı ve özünün zedelendiği, tasarruf sahiplerinin nema üzerindeki mülkiyet hakkından gereğince yararlanmalarının önündeki engelin kaldırılmadığı, bu durumun sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle de bağdaşmadığı, bu nedenlerle dava konusu kuralın Anayasa'nın 2., 5., 10., 11., 13. ve 35. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

4853 sayılı Yasa'nın 5. maddesi, "Değerleme" başlığını taşımakta ve "Hak sahiplerinin aylık ve ücretlerinden yapılan tasarruf kesintileri ve Devlet veya ilgili işverenin katkılarına ait bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte kalan nema, aylık olarak, Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından açıklanan bir önceki aya göre Tüketici Fiyatları Genel İndeksi değişim oranında ve ilave olarak yıllık yüzde beş oranında değerlendirilir" kuralını içermektedir.

Madde gerekçesinde, bu Kanun hükümleri uyarınca tasfiye süresince yapılacak ödemelerin değerlerinin korunmasının amaçlandığı belirtilmiştir.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde Anayasa'nın ve yasa koyucunun da uyacağı temel hukuk ilkelerinin bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Anayasa'nın 5. maddesinde, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak, kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak şekilde sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak, devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

Anayasa'nın 35. maddesinde de, herkesin, mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğu, bu hakların ancak kamu yararı amacıyla kanunla sınırlanabileceği, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı hükme bağlanmış; temel hak ve özgürlüklerin sınırını gösteren 13. maddesinde ise, temel hak ve özgürlüklerin, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği, bu sınırlamaların, Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı belirtilmiştir.

Mülkiyet hakkı, kişiye başkasının hakkına zarar vermemek ve yasaların koyduğu sınırlamalara uymak koşuluyla, sahibi olduğu şeyi dilediği gibi kullanma, ürünlerinden yararlanma ve tasarruf olanağı verir.

Kamu yararı amacıyla 3417 sayılı Yasa ile getirilen tasarruf sisteminin, yine yasayla tasfiye edilmesi zorunluluğu doğmuştur. Tasfiyede, anapara defaten ödenirken, tasarrufu teşvik hesabının nemalandırmadan kaynaklanan niteliği ve ekonomik koşullar nedeniyle nemanın defaten ödenmesi mümkün olamamış, taksitlendirme yöntemi benimsenmiştir. Hak sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla da, taksitlendirilen tutarın, ekonomi içinde fiyat artışlarını gösteren Tüketici Fiyatları Genel İndeksi (TÜFE) ve buna ilave olarak yıllık yüzde beş oranında değerlendirilmesi öngörülerek enflasyonun gerisinde kalmayan bir nemalandırma sağlanmıştır. Böylece, amaca elverişli ve ölçülü bir değerlendirme yapılarak, değerlendirme oranları ile sağladığı yarar arasında hak ve adalete uygun olarak kurulması gereken yararlar dengesi korunmuştur.

Kuralda, tasarrufa teşvik hesabındaki tutarların “kısmen veya tamamen” ödenmesi engellenmemiş, belli bir süreye ve bu süre içinde de, Yasa’da belirtilen oranda değerlendirmeye tabi tutularak ödenmesi öngörülmüştür. Bu tutarların, belli kişilere verilip diğer ilgililere verilmemesi ya da farklı değerlendirmelere tabi tutularak verilmesi gibi bir uygulama da söz konusu değildir. Kişilere, Devlet veya ilgili işverenin katkılarıyla birlikte 3417 sayılı Yasa ile zorunlu olarak yaptırılan, ancak diledikleri gibi yararlanamadıkları tasarrufların önündeki engel, tasfiye yoluyla kaldırılmaktadır.

3417 sayılı Yasa’ya göre oluşan nema mülkiyet hakkı kapsamındadır. Dava konusu kuralla, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının tasfiyesinin ekonomik koşullar ve kamu yararı gereği takside bağlandığı ve ödenmesi geciken paraların fiyat istikrarının ve dolayısıyla ekonomik istikrarın sağlanmasına yönelik olarak makul ve ölçülü bir şekilde değerlendirildiği göz önünde bulundurulduğunda; kamu yararı ile bireysel yararın dengelendiği, amaç ile araç arasındaki denge bozulmadığı, hak sahibine, taksitlendirme nedeniyle parasından yoksun kaldığı süre için ekonomi esaslarına uygun bir gelir sağlandığı ve mülkiyet hakkının özüne dokunulmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa’nın 2., 5., 13. ve 35. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Konunun Anayasa’nın 10. ve 11. maddeleriyle bir ilgisi görülmemiştir.

D - Yasa’nın 6. Maddesinin Birinci, İkinci ve Üçüncü Fıkralarının İncelenmesi

Başvuru kararında, Yasa’nın 5. maddesine göre değerlendirilen tutarın, çalışanların iradesi dışında taksitlendirilerek ödenmek suretiyle, gelirlerine tümüyle tasarruf edebilme haklarının ellerinden alındığı, Yasa ile belirlenen ödeme tarihlerinin bir ay önce veya bir ay sonra olarak belirlenmesi yetkisinin Hazine Müsteşarlığı’nın bağlı olduğu Bakan’a verilmesi suretiyle mülkiyet hakkına sınırlama getirildiği, taksitlendirmenin demokratik toplum düzeni gereklerine de aykırılık oluşturduğu, bu nedenlerle kuralın Anayasa’nın 2., 5., 13. ve 35. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Yasa’nın Anayasa’ya aykırılığı ileri sürülen ve “Ödeme” başlığını taşıyan 6. maddesinin ilk üç fıkrasında, hak sahiplerine, anapara tutarlarının 2003 yılı Nisan ayında defaten, 5. madde uyarınca değerlendirilen tutarın ise Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında olmak üzere 2004 yılında dört taksit, 2005 yılında dört taksit ve Mart ve Haziran aylarında olmak üzere 2006 yılında iki taksit olarak toplam on taksitte ödeneceği ve Hazine Müsteşarlığı’nın bağlı olduğu Bakan’ın, ödeme tarihlerini bir ay önce veya bir ay sonra olarak belirlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir.

Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının tasfiyesi, bu hesapta tutulan paraların üzerinde mülkiyet ve alacak hakları bulunan hak sahipleri ile birlikte, kamu ekonomisi ve düzenini de yakından ilgilendirmektedir. Bu nedenle tasfiyede, hak sahiplerinin hak ve menfaatleri de ayırım gözetilmeksizin korunarak makul ve ölçülü bir ödeme planı öngörülmüş ve bu plan yasal güvence altına alınmıştır. Tasfiye amacıyla yapılacak ödemelerin bu şekilde değerlendirilerek takside bağlanmasının mülkiyet hakkının özünü zedelediğinden ya da onu kullanılamaz hale getirdiğinden söz edilemez.

Yukarıda açıklanan nedenler ve Yasa’nın, 5. maddesi için belirtilen gerekçelerle 6. maddesinin iptali istenilen fıkraları Anayasa’nın 2., 5., 13. ve 35. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

E - Yasa'nın 7. Maddesinin İncelenmesi

Başvuru kararında, hukukta genel olarak yasaların yürürlüğe girdiği tarihten sonraki olaylara ve durumlara uygulandığı, 4853 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesinden önce 3417 sayılı Yasa kapsamındaki alacaklarla ilgili olarak açılan davalar ve icra takipleri hakkında 4853 sayılı Yasa'nın uygulanacağına ilişkin kuralla geçmişe yönelik olarak uygulama alanı getirildiği, kişilerin yargı yerleri önünde davacı ve davalı olarak adil yargılanma haklarının ortadan kaldırıldığı, bu nedenlerle itiraz konusu kuralın Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Hukuk devletinin sağlamakta yükümlü olduğu hukuk güvenliği, kural olarak yasaların geriye yürümemesini gerekli kılar. Yasaların geriye yürümezliği ilkesi uyarınca, yasalar kamu yararı ve kamu düzeninin gerektirdiği kazanılmış hakların korunması, mali haklarda iyileştirme gibi kimi ayrık durumlar dışında ilke olarak yürürlük tarihlerinden sonraki olay, işlem ve eylemlere uygulanmak üzere çıkarılırlar.

Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabında toplanan paraların, ölüm ve emeklilik halleri dışında, süreye bağlı olarak ödenmesine ilişkin kuralın Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesinden sonra, hak sahiplerine yapılacak ödemeler yönünden hukuksal boşluk ortaya çıkmış, bu boşluk da iptali istenen kuralların yer aldığı 4853 sayılı Yasa ile doldurulmuştur. 4853 sayılı Yasa, hem 3417 sayılı Yasa'yı yürürlükten kaldırmış hem de hesapta toplanan paraların tamamının, sadece alacak davası açanlara değil, tüm hak sahiplerine ödenmesi yoluyla bu hesabın tasfiyesini öngörmüştür.

Kamu gücü karşısında kişilerin hak ve özgürlüklerinin korunması hukuk devletinin başlıca amacıdır. Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen ödemeye ilişkin düzenleme sonucunda alacaklıların, tasarrufu teşvik hesaplarındaki paralarını alamamalarının yasal dayanağı ortadan kalkmış, bu nedenle de hak sahiplerinin haklarının korunması amacıyla yeni bir tasfiye sisteminin yasal düzenleme yoluyla getirilmesi gereği doğmuştur. İptal edilen kurallara dayanılarak açılan ve devam eden davaların, iptal kararı karşısında, yeni kurallara göre sonuçlandırılması, bu kuralların geriye yürütülmesi olarak nitelendirilemez. İptali istenilen kural ile hak sahiplerinin kazanılmış hakları ihlal edilmemekte, bu hakların ödenebilmesi için getirilen tasfiye kurallarına gönderme yapılmaktadır. Alacak haklarının korunması amacıyla getirilen kuralların, devam eden davalarda da uygulanması hukuksal güvenlik ilkesine ve hukuk devletine aykırılık oluşturmaz.

Öte yandan, Anayasa'nın 36. maddesinde, davacı ya da davalı olarak herkesin, geçerli araç ve yollardan faydalanarak yargı mercileri önünde adil yargılanma hakkına sahip olduğu öngörülmüştür. Bu kuralla, bir davanın yanlarının hiçbir kaygıya kapılmadan, etki altında kalmadan, korku ve çekinme duymadan özgürce haklarını kullanmalarına olanak sağlanmıştır.

İtiraz konusu kuralla, yargı yolunun kullanılması, hak arama özgürlüğü, savunma hakkı ve adil yargılanma hakkı ortadan kaldırılmamakta, sınırlandırılmamakta; açılmış ve devam eden davalar yargı denetimi dışında bırakılmamakta; davada uygulanacak kuralla ilgili olarak, tasfiye sürecine giren bir konuda, eski kuralın iptal edilmesi de göz önünde bulundurularak, yeni duruma göre hangi kuralın uygulanacağı öngörülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

24.4.2003 günlü, 4853 sayılı Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanun'un 5.

maddesinin YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 26.6.2003 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI - SONUÇ

24.4.2003 günlü, 4853 sayılı “Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanun”un, 5. maddesinin, 6. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarının ve 7. maddesinin Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, 30.5.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan Tülay TUĞCU	Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI
Üye Ahmet AKYALÇIN	Üye Mehmet ERTEN	Üye Mustafa YILDIRIM
Üye Cafer ŞAT	Üye A. Necmi ÖZLER	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR
Üye Şevket APALAK	Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	

[R.G. 28 Temmuz 2006 – 26242]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2002/100

Karar Sayısı : 2004/109

Karar Günü : 21.9.2004

İPTAL DAVALARINI AÇANLAR :

1- Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet SEZER

2- Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeleri
Yasin HATİPOĞLU, Mehmet Ali ŞAHİN,
Salih KAPUSUZ, Mustafa KAMALAK

ve Uluç GÜRKAN ile birlikte 119 Milletvekili

3- Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeleri Salih KAPUSUZ,
Yasin HATİPOĞLU, Ömer Vehbi HATİPOĞLU,
Mehmet Ali ŞAHİN ve Mustafa KAMALAK ile birlikte

111 Milletvekili

İPTAL DAVALARININ KONUSU :

13.4.1994 günlü, 3984 sayılı “Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun”un kimi maddelerini değiştiren 15.5.2002 günlü, 4756 sayılı “Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun, Basın Kanunu, Gelir Vergisi Kanunu ile Kurumlar Vergisi Kanununda değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un

1- 2. maddesiyle değiştirilen 13.4.1994 günlü, 3984 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ikinci fıkrasının:

- (b) bendinin “*veya toplumda nefret duyguları oluşturan*” bölümünün,

- (k) bendinin “*veya korku salacak*” bölümünün;

- (r) bendinde yer alan “*ile ilgili*” sözcüğünün,

- (v) bendinde yer alan “*Yayınların karamsarlık, umutsuzluk... eğilimlerini körükleyici ... nitelikte olmaması*” bölümünün,

2- 3. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 6. maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerinin,

3- 5. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 9. maddesinin son fıkrasının,

4- 7. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 12. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin,

5- 8. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 13. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "33 üncü maddede belirtilen idari para cezaları da cezaların tahakkukunu müteakip ilgili yayın kuruluşları tarafından ödenir" bölümünün,

6- 10. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 24. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarının,

7- 12. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 28. maddesinin altıncı fıkrasının ve sekizinci fıkrasının dördüncü tümcesinde yer alan "tazminat miktarı on milyar liradan az olmamak üzere" ibaresi ile altıncı tümcesinde yer alan "tensip kararı ile birlikte bilirkişiyi de tayin eder ve ..." ibaresinin,

8- 13. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (d) ve (e) bentlerinin,

9- 14. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 31. maddesinin,

10- 16. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 33. maddesinin birinci, ikinci ve beşinci fıkralarının,

11- 17. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde 1, Ek Madde 2, Ek Madde 3'ün birinci fıkrasının (b) bendinin,

12- 18. maddesinde yer alan "8 inci maddesinin (a) bendi ile..." ibaresinin,

13- 19. maddesiyle değiştirilen 15.7.1950 günlü, 5680 sayılı Basın Kanunu'nun 16. maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinin,

14- 20. maddesiyle değiştirilen 5680 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının iki ve dördüncü tümcelerinin,

15- 22. maddesiyle değiştirilen 5680 sayılı Kanun'un 20. maddesinin,

16- 5680 sayılı Kanun'un kimi maddelerindeki para cezası miktarlarını değiştiren 25. maddesinin,

17- Geçici 4. maddesinin,

Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 10, 13., 15., 26., 28., 29., 30., 38., 87., 133., 141., 166. ve 167. maddelerine aykırılığı savıyla iptalleri ve kimi maddelerinin de yürürlüklerinin durdurulması istemidir.

VII- SONUÇ

15.5.2002 günlü, 4756 sayılı "Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun, Basın Kanunu, Gelir Vergisi Kanunu ile Kurumlar Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un:

A- 1- 2. maddesiyle değiştirilen 13.4.1994 günlü, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının;

a- (b) bendinin "... veya toplumda nefret duyguları oluşturan ..." bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE,

b- (k) bendinin "... veya korku salacak ..." bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE,

c- (r) bendinde yer alan “... ana program ile ...” ibaresinden sonra gelen “ ... ilgili ...” sözcüğünün Anayasa’ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,

d- (v) bendi, 3.8.2002 günlü, 4771 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun’un 8. maddesinin (B) fıkrasıyla değiştirildiğinden, bu bendin “Yayınların karamsarlık, umutsuzluk, ... eğilimlerini körükleyici ... nitelikte olmaması” bölümüne ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

OYBİRLİĞİYLE,

2- 3. maddesiyle 3984 sayılı Yasa’nın başlığı ile birlikte değiştirilen 6. maddesinin birinci fıkrasının;

a- (a) bendinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,

b- (b) bendinin Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE,

c- (c) bendinin Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE,

d- (d) bendi, 14.7.2004 günlü, 5218 sayılı Ölüm Cezasının Kaldırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun’un 2. maddesinin (D) fıkrasıyla yürürlükten kaldırıldığından, BU BENDE İLİŞKİN KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

OYBİRLİĞİYLE,

3- 5. maddesiyle 3984 sayılı Yasa’nın başlığı ile birlikte değiştirilen 9. maddesinin son fıkrasının Anayasa’ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Ertuğrul ERSOY, Fazıl SAĞLAM ile Serdar ÖZGÜLDÜR’ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

4- 7. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun’un 12. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Sacit ADALI, Fulya KANTARCIOĞLU, Tülay TUĞCU ile Fazıl SAĞLAM’ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

5- 8. maddesiyle 3984 sayılı Yasa’nın başlığı ile birlikte değiştirilen 13. maddesinin birinci fıkrasının “... 33 üncü maddede belirtilen idarî para cezaları da cezaların tahakkukunu müteakip ilgili yayın kuruluşları tarafından ödenir.” bölümünün Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

6- 10. maddesiyle 3984 sayılı Kanun’un başlığı ile birlikte değiştirilen 24. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarının Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

7- 12. maddesiyle 3984 sayılı Kanun’un 28. maddesinin değiştirilen;

a- Altıncı fıkrasının Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Haşim KILIÇ’ın “ Fıkırada yer alan ‘... otuz milyar liradan doksan milyar liraya kadar ...’ ibaresinin ”; Mehmet ERTEN’in “Fıkırada yer alan ‘... kuruluşun yayınlarından sorumlu en üst yöneticisi ile kuruluşun sahibi olan anonim şirketin yönetim kurulu başkanına ...’ ibaresinin”; A. Necmi ÖZLER’in “Fıkıranın tamamının” iptali gerektiği yolundaki karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b- Sekizinci fıkrasının,

aa- Dördüncü tümcesinde yer alan "... tazminat miktarı, on milyar liradan az olmamak üzere..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Haşım KILIÇ, Sacit ADALI, Mehmet ERTEN ile Fazıl SAĞLAM'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

bb- Altıncı tümcesinde yer alan "... tensip kararı ile birlikte bilirkişiyi de tayin eder ve ..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Tülay TUĞCU, Cafer ŞAT ile Serdar ÖZGÜLDÜR'n karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

8- 13. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (d) ve (e) bentlerinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Fulya KANTARCIOĞLU ile Mehmet ERTEN'in karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

9- 14. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'un başığı ile birlikte değiştirilen 31. maddesinin ikinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

10- 16. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'un başığı ile birlikte değiştirilen 33. maddesinin;

a- Birinci fıkrasının,

aa- üçüncü tümcesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

bb- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

b- İkinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Haşım KILIÇ'ın " Fıkranın (b) ve (c) bentlerinin", A. Necmi ÖZLER'in "Fıkranın tamamının" iptali gerektiği yolundaki karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

c- Beşinci fıkrasının,

aa- "... uyarı yapılmaz ve yayın kuruluşunun yayını bir ay durdurulur." bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

bb- "...İhlâlin tekrarı halinde yayın süresiz olarak durdurulur ve yayın lisans izni iptal edilir" bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Haşım KILIÇ'ın "Kuralın tamamının", A. Necmi ÖZLER'in "Yasa'nın dördüncü maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi yönünden" iptali gerektiği yolundaki karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

11- 17. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'a eklenen;

a- Ek Madde 1'in Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

b- Ek Madde 2'nin,

aa- Birinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Fazıl SAĞLAM'ın "Fıkranın son tümcesinin iptali gerektiği" yolundaki karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

bb- İkinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

c- Ek Madde 3'ün birinci fıkrasının (b) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

12- 18. maddesinde yer alan "... 8 inci maddesinin (a) bendi ile ..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

13- 19. maddesiyle değiştirilen 15.7.1950 günlü, 5680 sayılı Basın Kanunu'nun 16. maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi, 9.6.2004 günlü, 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 30. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, BU BENDE İLİŞKİN KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, OYBİRLİĞİYLE,

14- 20. maddesiyle değiştirilen 5680 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin birinci fıkrasının ikinci tümcesinde yer alan "... tazminat miktarı, on milyar liradan az olmamak üzere..." ibaresi ile dördüncü tümcesinde yer alan "... tensip kararı ile birlikte bilirkişiyi de tayin eder ve ..." ibaresi, 5187 sayılı Yasa'nın 30. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, BU İBARELERE İLİŞKİN KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, OYBİRLİĞİYLE,

15- 22. maddesiyle değiştirilen 5680 sayılı Yasa'nın 20. maddesi, 5187 sayılı Yasa'nın 30. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, BU MADDEYE İLİŞKİN KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, OYBİRLİĞİYLE,

16- 25. maddesiyle değişiklikler yapılan 5680 sayılı Yasa'nın 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33 ve 34. maddeleri, 5187 sayılı Yasa'nın 30. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, BU MADDELERE İLİŞKİN KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, OYBİRLİĞİYLE,

17- Geçici 4. maddesinin,

a- "Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca seçilecek beş üyesi, siyasî parti gruplarınca Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı oluşum formülüne göre belirlenecek kontenjan doğrultusunda Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına, ... Siyasî parti gruplarınca gösterilen adayların; Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca işaret oyuyla ayrı ayrı oylanmaları suretiyle seçimleri yapılır. Seçilemeyen adaylar yerine ilgili siyasî parti gruplarınca yeni adaylar bildirilir." bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,

b- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

B- 2. maddesiyle değiştirilen 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (r) bendinde yer alan "... ana program ile ..." ibaresinden sonra gelen "... ilgili ..." sözcüğünün iptali nedeniyle bundan sonra gelen "... veya ..." sözcüğünün, uygulanma olanağı kalmadığından, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesinin ikinci fıkrası gereğince İPTALİNE, OYBİRLİĞİYLE,

C- 1- 5. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'un başlığı ile birlikte değiştirilen 9. maddesinin son fıkrasının,

2- 16. maddesiyle 3984 sayılı Kanun'un başlığı ile birlikte değiştirilen 33. maddesinin birinci fıkrasının üçüncü tümcesinin,

iptallerinin doğuracağı hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edici nitelikte görüldüğünden, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 2949 sayılı Yasa'nın 53. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları gereğince BU KURALLARA İLİŞKİN İPTAL HÜKÜMLERİNİN, KARARIN RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK ALTI AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, OYBİRLİĞİYLE, 21.9.2004 gününde karar verildi.

Başkanvekili
Haşim KILIÇ

Üye
Sacit ADALI

Üye
Fulya
KANTARCIOĞLU

Üye
Ertuğrul ERSOY

Üye
Tülay TUĞCU

Üye
Ahmet AKYALÇIN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Cafer ŞAT

Üye
Fazıl SAĞLAM

Üye
A. Necmi ÖZLER

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

[R.G 4 Ağustos 2006 – 26249]

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2006/51

Karar Sayısı : 2006/57

Karar Günü : 4.5.2006

İPTAL DAVASINI AÇANLAR :

1- Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet SEZER
2- Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Kemal ANADOL ve Haluk KOÇ ile 114 milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU: 1.3.2006 günlü, 5467 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un Geçici 1. maddesinin, Anayasa'nın 2., 11., 123., 130. ve 131. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

I- İPTAL ve YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMLERİNİN GEREKÇESİ

Dava dilekçelerinin gerekçe bölümleri özetle şöyledir:

5467 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un geçici 1. maddesinde, "Bu Kanunla kurulan üniversitelerin kurucu rektörleri iki yıl için, Milli Eğitim Bakanı ve Başbakanın önereceği üç isim arasından Cumhurbaşkanı'nca atanır." denilmektedir.

Anayasa'nın 130. maddesinin altıncı fıkrasında, yasada belirlenecek yöntem ve ilkelere göre, rektörlerin Cumhurbaşkanı'nca seçileceği belirtilmiş, 104. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin son alt bendinde

de, rektörleri seçmek Cumhurbaşkanı'nın yürütme alanına ilişkin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Bu kurallarda rektör adaylarının nasıl önerileceği belirtilmediğinden buna ilişkin düzenlemenin yasayla yapılacağı açıktır. Ancak, yapılacak yasal düzenlemenin, diğer ilgili anayasal kurallarına ve kamu yararı amacına uygun olması gerektiği de kuşkusuzdur.

Anayasa'nın 130. maddesinin birinci fıkrasında, üniversitelerin, çağdaş eğitim ve öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde ulusun ve ülkenin gereksinimine uygun insangücü yetiştirmesi amacı ile eğitim, öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye ve insanlığa hizmet etmek üzere, kamu tüzel kişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversitelerin devlet tarafından yasayla kurulacağı belirtilmiştir.

130. maddenin gerekçesinde de, yasaya bırakılan konuların "bilimsel özerklik" ilkesi gözönünde bulundurularak düzenlenmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Anayasa'da yer verilen kurucu öğeler, aynı zamanda üniversitelerin görev alanını belirlemede, işlevini ortaya koymaktadır. Üniversitelerin bu görev ve işlevinin niteliği, bilimsel ve akademik çalışma ve etkinliklerinin ağırlık ve önemi nedeniyle, her türlü dış etkilerden ve siyasal karışmalardan uzak tutulması ve bilimsel saygınlıklarının korunmasına özen gösterilmesi gerekmektedir. Çünkü, üniversiteler akademik nitelikleri nedeniyle tüm çalışmalarında bilimsel ölçütleri gözönünde bulundurmak, nesnel ve yansız olmak zorundadır. Bunu sağlamanın yolu ise, yükseköğretim dışındaki kurumların, özellikle siyasal erkin, yönetimin herhangi bir evresinden başlayarak bilimsel çalışmaları etkileyecek tüm aşamalardan uzak durmasından geçmektedir.

Anayasa koyucunun üniversiteleri bilimsel özerklik ve kamu tüzelkişiliği ile donatması, yükseköğrenime verilen önem ve değer sonucudur. Gerek bu önem ve değer, gerek rektör seçimi yetkisinin Cumhurbaşkanı'na verilmiş olması, üniversitelerin bilimsel özerkliklerinin yönetsel özerkliği de içerdiğini göstermektedir. Çünkü, bilimsel özerklik, belli sınırlar içinde serbestçe karar alıp, bu kararları uygulayabilmeyi; verilen görev alanı içinde kalmak koşuluyla, üniversite dışı yönetsel birimlerin ve siyasal erkin karışması olmadan, işleyişini kendisinin yönlendirebilmesini gerektirmektedir. Başka bir deyişle, bilimsel özerklik yönetsel özerkliği de içermektedir. Yönetsel özerklik ile bilimsel özerklik birbirini tamamlamakta, yönetsel özerklik olmadan bilimsel özerklikten söz edilmesi anlamsız kalmaktadır. Bu niteliği ile bilimsel ve yönetsel özerklik, üniversite yönetiminin karar alma sürecinde herhangi bir baskı, telkin ya da tavsiye ile etki altına alınmalarını önleyerek, yansız görev yapabilmelerini sağlamakta ve onlara görevlerini yürütebilecekleri bir hukuksal güven ortamı yaratmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti ilkesi, hukuk güvenliğinin ve adaletin sağlanmasına yönelik hukuk anlayışını yansıtmakta, yasaların kamu yararı amacıyla çıkarılmasını zorunlu kılmaktadır. Hukuk güvenliği ve adalet kavramları ile istikrar ve özerklik arasında sıkı bir bağ bulunmaktadır. Hukuk güvenliği ve adalet, çağdaş kamu yönetimi anlayışında, istikrar olgusunun temelini oluşturmaktadır. Hukuk güvenliği, kamu görevlileri yönünden önemli bir güvencedir. Bir anayasal kurumun seçilip atanmış üyeleri söz konusu olduğunda bu güvence daha da önem kazanmaktadır. Bu güvence, yükseköğretimde çok önemli işleve sahip rektörlerin seçilme evresinde siyasal iktidarın karışmasına engel oluşturmaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın 130. maddesinde, yükseköğretim kurumlarının kuruluşu Yasama Organı'nın takdirine bırakılmakla birlikte,

Yükseköğretim Kurulu da bu alanda yetkili kılınmıştır. Gerçekten, Anayasa'nın 131. maddesinin birinci fıkrasında, üniversite öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, eğitim, öğretim ve bilimsel araştırma etkinliklerini yönlendirmek, üniversitelerin yasa da belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını ve geliştirilmesini, üniversitelere ayrılan kaynakların etkili biçimde kullanılmasını sağlamak amacı ile bir Yükseköğretim Kurulu kurulacağı belirtilmiştir. Anayasa'nın 131. maddesinde yer verilen Yükseköğretim Kurulu'nun kuruluş öğeleri, aynı zamanda Kurul'un görev ve yetki alanını da belirlemekte ve yükseköğretimin planlanması, düzenlenmesi, yönetilmesi ve denetlenmesi ile eğitim, öğretim, bilimsel etkinliklerin yönlendirilmesi Yükseköğretim Kurulu'nun görev ve yetki alanına girmektedir. Bu alan, üniversiteleri yönetecek, eğitim ve öğretimi sürdürecektir, bilimsel araştırmaları yönlendirecek yönetimin oluşturulmasını da kapsamaktadır.

Yukarıda yer verilen anayasal kurallar ve yapılan açıklamalar eğitim ve öğretimde olduğu kadar yükseköğretim kurumlarının yönetim organlarının belirlenmesinde de görev ve yetkinin Yükseköğretim Kurulu'nda olması gerektiğini göstermektedir. Yükseköğretim kurumlarının siyasal karışma dışında tutulması yönündeki kamu yararı da bunu gerektirmektedir. Nitekim, bu gerekçelerden hareketle, 2547 sayılı Yükseköğretim Yasası'nın 13. maddesinde, kurucu olup olmamasına göre ayırım yapılmadan, rektör adaylarını belirleyip önerme yetkisi Yükseköğretim Kurulu'na verilmiştir.

Bu nedenle, Yasa'nın geçici 1. maddesinde, yeni kurulan üniversitelerde kurucu rektör adaylarının Milli Eğitim Bakanı ve Başbakan'ca belirlenmesinin öngörülmesi, üniversitelerin bilimsel ve yönetsel özerklikleriyle, Yükseköğretim Kurulu'nun Anayasa'da yer verilen görev ve yetkileriyle, hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmamakta ve kamu yararı amacına uygun düşmemektedir.

Ayrıca, üniversiteler, hizmet yerinden yönetim birimleridir ve Anayasa'nın 123 üncü maddesinde ifade edilen yerinden yönetim esaslarına dayanırlar. Özerklik ve dolayısı ile kendi yönetim organlarını kendilerinin belirlemesi, üniversite için, yerinden yönetim ilkesinin getirdiği bir gerekliliktir. İptali istenen düzenleme ise, rektörlerin belirlenmesinde üniversiteyi dışlayıp siyasi iktidarın yönetimi şekillendirmesine imkan tanıyarak yerinden yönetim ilkesine ve dolayısıyla Anayasa'nın 123 üncü maddesine aykırı düşmektedir. Başbakan ve Milli Eğitim Bakanına rektör önermek konusunda iptali istenen hükümde tanınan yetkiyi, Anayasa'nın 130 uncu maddesinde belirtilen "devletin denetimi ve gözetimi" kapsamında kabul etmek de olanaksızdır. Dava konusu yasa kuralı, "... Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesine ters düştüğünden Anayasanın 11 nci maddesine..." de aykırıdır.

Belirtilen nedenlerle Kural'ın, Anayasa'nın 2., 11., 123., 130. ve 131. maddelerine aykırılığı nedeniyle iptaline ve uygulanması durumunda doğacak giderilmesi güç ya da olanaksız hukuksal sonuçlar gözönünde bulundurularak yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istenilmiştir.

II- YASA METİNLERİ

A- İptali İstenilen Yasa Kuralı

1.3.2006 günlü, 5467 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malı Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un dava konusu Geçici 1. maddesi şöyledir:

“Bu Kanunla kurulan üniversitelerin kurucu rektörleri iki yıl için, Millî Eğitim Bakanı ve Başbakanın önereceği üç isim arasından Cumhurbaşkanınca atanır.”

B- Dayanılan Anayasa Kuralları

Dava dilekçelerinde, Anayasa'nın 2., 11., 123., 130. ve 131. maddelerine dayanılmıştır.

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi uyarınca, Tülay TUĞCU, Haşim KILIÇ, Sacit ADALI, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER, Serdar ÖZGÜLDÜR, Şevket APALAK, Serruh KALELİ ve Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün katılımlarıyla 22.3.2006 ve 4.5.2006 tarihlerinde yapılan ilk inceleme toplantılarında, “dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, yürürlüğü durdurma isteminin bu konudaki raporun hazırlanmasından sonra karara bağlanmasına” oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV- ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçeleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen Yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A- Birleştirme Kararı

1.3.2006 günlü, 5467 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un Geçici 1. maddesinin iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan 2006/66 esas sayılı davanın, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle 2006/51 esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE, esasının kapatılmasına, esas incelemenin 2006/51 esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine 4.5.2006 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

B- Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

Dava dilekçelerinde, iptali istenen kuralın hukuksal güvenliğinin sağlanmasını gerekli kılan hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmadığı gibi Anayasa'nın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkesi ile hizmet yerinden yönetim ve bilimsel ve yönetsel özerklik ilkeleriyle de bağdaşmadığı, eğitim ve öğretimde olduğu kadar yükseköğretim kurumlarının yönetim organlarının belirlenmesinde de görev ve yetkinin Yükseköğretim Kurulu'nda olması gereğine uymadığı belirtilerek, Anayasa'nın 2., 11., 123., 130. ve 131. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

1.3.2006 günlü, 5467 sayılı Yasa ile (Kırşehir) Ahi Evran Üniversitesi, Kastamonu Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, (Burdur) Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Rize Üniversitesi, (Tekirdağ) Namık Kemal Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Giresun Üniversitesi, (Çorum) Hitit Üniversitesi, (Yozgat) Bozok Üniversitesi, Adıyaman Üniversitesi, Ordu Üniversitesi ve Amasya Üniversitesi adıyla onbeş yeni üniversite kurulmuş, dava konusu Geçici 1. maddeyle de, bu Kanunla kurulan üniversitelerin kurucu rektörlerinin, iki yıl için, Millî Eğitim Bakanı ve Başbakan'ın önereceği üç isim arasından Cumhurbaşkanı'nca atanacağı öngörülmüştür.

Anayasa'nın 130. maddesinin birinci fıkrasında üniversitelerin kamu tüzel kişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip oldukları belirtilmekte, dokuzuncu fıkrasında da “*Yükseköğretim kurumlarının kuruluş ve organları ile işleyişleri ve bunların seçimleri, görev, yetki ve sorumlulukları üniversiteler üzerinde Devletin gözetim ve denetim hakkını kullanma usulleri, öğretim elemanlarının görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri, öğretim elemanı yetiştirme, üniversitelerin ve öğretim*

elemanlarının kamu kuruluşları ve diğer kurumlar ile ilişkileri, öğretim düzeyleri ve süreleri, yükseköğretime giriş, devam ve alınacak harçlar, Devletin yapacağı yardımlar ile ilgili ilkeler, disiplin ve ceza işleri, malî işler, özlük hakları, öğretim elemanlarının uyacakları koşullar, üniversitelerarası ihtiyaçlara göre öğretim elemanlarının görevlendirilmesi, öğrenimin ve öğretimin hürriyet ve teminat içinde ve çağdaş bilim ve teknoloji gereklerine göre yürütülmesi, Yükseköğretim Kuruluna ve üniversitelere Devletin sağladığı malî kaynakların kullanılması kanunla düzenlenir.” denilmektedir.

Anayasa'nın 130. maddesinin gerekçesinde ise, “... Üniversitelerde öğretim ve eğitimin özgürlük ve güvenlik içinde yürütülmesi, yurt düzeyinde yaygınlaşan üniversitelerin öğretim üye ihtiyaçlarının dengeli biçimde, ülke ihtiyaçları ve kalkınma planı gerekleri dikkate alınarak karşılanması konularının ve genel olarak Devletin üniversiteler üzerindeki gözetim ve denetim yetkilerinin düzenlenmesi konuları, bilimsel özerklik dikkate alınmak suretiyle kanun koyucuya bırakılmıştır” denilmektedir.

Bilimsel özerklik kavramı, yargı içtihatları ve öğretilerde, bilimsel çalışmaların üniversite ortamında amacına uygun yürütülebilmesinin olmazsa olmaz koşulu olarak görülmekte ve bilimsel özerklik, üniversite mensuplarının, ekonomik ve siyasi yönden nüfuz sahibi bulunan kişi ve kurumların baskısı, yönlendirmesi olmadan ve toplumda genel olarak hakim olan düşünce ve kabuller doğrultusunda sonuçlara varmak gibi bir zorunluluk hissetmeden sadece bilimsel ölçütler ve etik kurallar çerçevesinde eğitim, öğretim, araştırma ve yayın yapabilme olanaklarına sahip bulunmaları biçiminde açıklanmaktadır.

Üniversitelerin bilimsel özerklik derecelerinin saptanmasında ise, üniversitelerde yürütülen eğitim, araştırma, yayın ve benzeri etkinliklerin planlanması, düzenlenmesi ve icra edilmesi aşamalarında, yönetim yetkisinin ne oranda serbestçe kullanılabilirdiği ve bu konularla ilgili gerekli kararların üniversite yönetim organlarıncaya ne ölçüde serbestçe alınabilirdiği hususlarının belirleyici olduğu kabul edilmektedir. Bu bağlamda üniversite özerkliği, üniversitelerin yönetiminin siyasal iktidarların subjektif tercihlerinden olabildiğince etkilenmeyecek şekilde yapılandırılmasını gerektirmektedir.

1961 Anayasası'nın 120. maddesinde üniversitelerin “bilimsel ve idari özerkliği” benimsenmişken, 1982 Anayasası'nın 130. maddesinde üniversitelerin sadece “bilimsel özerkliğe” sahip oldukları belirtilmiş ise de, bilimsel özerkliğin idari özerkliği de gerektirdiği ve bu iki ilkenin birbirini tamamladığı açıktır. Nitekim, Anayasa'nın 130. maddesinde üniversitelerin bilimsel özerkliğinin vurgulanmasının yanında üniversitelerin idari özerkliğini sağlamaya yönelik kimi güvencelere de yer verilmiştir.

Anayasa'nın 104. maddesinde “*Üniversite rektörlerini seçmek*”, Cumhurbaşkanı'nın yürütme alanına ilişkin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. 130. maddesinin altıncı fıkrasında da “*Kanunun belirlediği usul ve esaslara göre; rektörler Cumhurbaşkanınca ... seçilir ve atanır*” denilmiştir. Buna göre, Cumhurbaşkanı rektör ataması işleminde hem seçme hem de atama yetkisine sahiptir. Ancak, Cumhurbaşkanı'nın bu “seçme” işlemini herhangi bir kurumun aday göstermesine ihtiyaç duymaksızın doğrudan doğruya mı yoksa belli kurumların göstereceği adaylar arasından mı yapacağı; rektör adaylarında aranacak nitelikler gibi konulara ilişkin olarak Anayasa'da herhangi bir kurala yer verilmeyerek bu hususların düzenlenmesinde yasakoyucu yetkili kılınmıştır. Buna göre, rektör adaylarının belirlenmesinde uygulanacak esasların yasayla düzenleneceği açık ise de bu düzenlemelerin, Cumhurbaşkanı'nın seçme yetkisinin amacına uygun kullanımını engellemeyecek ve üniversitelerin bilimsel özerkliklerini de zedelemeyecek biçimde yapılması gerektiği kuşkusuzdur.

Anayasa'nın 131. maddesi uyarınca, "Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu..." oluşturulmuştur. Üniversite yönetim organlarının ve bu bağlamda üniversite rektörlerinin göreve getirilmesine ilişkin yasal düzenlemelerde, Yükseköğretim Kurulu'nun Anayasa'da tanımlanan bu görev ve işlevlerinin gözardı edilemeyeceği açıktır.

Üniversite tüzel kişiliğini temsil eden ve yönetiminde bulunduğu üniversitenin eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayım faaliyetleri ile o üniversitenin genel yönetim ve denetiminde birinci derecede yetki ve sorumluluk sahibi olan rektörlerin seçiminde, Yükseköğretim Kurulu'nun yetki sahibi olması, bilimsel özerklik ilkesinin ve Yükseköğretim Kurulu'nun Anayasa'nın 131. maddesinde gösterilen kuruluş hedeflerinin gereğidir. Ancak, yeni kurulan üniversitelerde "görevde bulunan rektör"ün söz konusu olmaması ve 2547 sayılı Yasa'nın 13. maddesinde yer alan kurallar çerçevesinde rektör adaylarında aranacak nitelikleri haiz yeterli sayıda öğretim üyesinin bulunmaması gibi kimi maddi ve hukuki olgular nedeniyle 2547 sayılı Yasa'nın 13. maddesinde öngörülmüş olan rektör seçimi yönteminden farklı bir yöntemin uygulanması gerekebilirse de bu durum, yükseköğretimle ilgili konularda Yükseköğretim Kurulu'nun rektör adaylarının belirlenmesi sürecinden dışlanmasını haklı gösteremez. Buna göre, Geçici 1. maddede, 5467 sayılı Yasa ile kurulan üniversitelerin kurucu rektör adaylarının belirlenmesinde Yükseköğretim Kurulu'na hiçbir yetki tanınmamasının Anayasa ile uyum içinde olduğu ileri sürülemez.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kural, Anayasa'nın 130. ve 131. maddelerine aykırıdır, iptali gerekir.

Anayasa'nın 130. ve 131. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilen kuralın Anayasa'nın 2., 11. ve 123. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir.

Dava konusu yasa kuralının iptal edilmesi gerektiği görüşüne, Serruh KALELİ ek gerekçe ile; Serdar ÖZGÜLDÜR ve Şevket APALAK ise değişik gerekçelerle katılmışlardır.

Haşim KILIÇ ve Sacit ADALI bu görüşlere katılmamışlardır.

V- YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

1.3.2006 günlü, 5467 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un geçici 1. maddesi, 4.5.2006 günlü, E.2006/51, K.2006/57 sayılı kararla iptal edildiğinden, bu maddenin, uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi ve iptal kararının sonuçsuz kalmaması için kararın Resmî Gazete'de yayımlanacağı güne kadar YÜRÜRLÜĞÜNÜN DURDURULMASINA, 4.5.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI- SONUÇ

1.3.2006 günlü, 5467 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un geçici 1. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Haşim KILIÇ ile Sacit ADALI'nın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 4.5.2006 gününde karar verildi.

Başkan Tülay TUĞCU	Başkanvekili Haşim KILIÇ	Üye Sacit ADALI
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Ahmet AKYALÇIN	Üye Mehmet ERTEN
Üye A. Necmi ÖZLER	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR	Üye Şevket APALAK
Üye Serruh KALELİ	Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	

[R.G 12 Ağustos 2006 – 26257]

 [İçindekilere dön](#)

Yargıtay Kararları

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

Esas No : 2006/3187

Karar No : 2006/10108

İncelenen Kararın:

Mahkemesi : Çerkezköy A. H. (Aile) Mahkemesi

Tarihi : 28/2/2005

Numarası : 2005/136-148

Davacı : Özlem Ardiç'a Velayeten: Gülser Ardiç ve

Arif Ardiç

Davalı : ---

Dava Türü : Evlenmeye İzin

TemyizEden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

1 Ocak 2002 tarihinde yürürlüğe giren 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 124 üncü maddesinin ikinci fıkrası ile "Ancak, hakim olağanüstü durumlarda ve pek önemli bir sebeple onaltı yaşını doldurmuş olan erkek veya kadının evlenmesine izin verebilir. Olanak buldukça karardan önce ana ve baba veya vasi dinlenir." hükmü getirilmiştir.

Evlenmesine izin verilmesi istenilen 29/3/1989 doğumlu Özlem'in dava ve hüküm tarihinde onaltı yaşını doldurmadığı anlaşılmıştır.

Mahkemece, yasal şartın oluşmaması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken Medeni Kanunun 124/2. maddesi hükmüne aykırı olarak evlenmeye izin verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, oybirliğiyle karar verildi. 26/6/2006 Pzt.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

Esas No : 2006/4389

Karar No : 2006/10529
İncelenen Kararın:
Mahkemesi : Uzunköprü A. H.
Tarihi : 10/11/2003
Numarası : 2003/535-2003/599
Davacı : Nergis Yıldırım Aytin
Davalı : Murat Aytin
Dava Türü : Evliliğin İptali
Temyiz Eden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 149 uncu maddesinde yanılma nedeniyle evlenmenin nisbi butlan ile iptali hali düzenlenmiştir. Anılan maddenin ikinci bendinde eşinde bulunmaması onunla birlikte yaşamayı kendisi için çekilmez bir duruma sokacak derecede önemli bir nitelikte yanılarak evlenme halinin evlenmenin iptalinin dava edilebileceği belirtilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava dilekçesinde ve tanık beyanında davalının davacı ile birlikte yaşamasını çekilmez hale getirecek derecede yanılmasına neden olacak bir durumunun bulunduğu konusunda herhangi bir iddianın olmadığı anlaşılmaktadır.

Mahkemece, Medeni Kanunun 149/2 nci maddesinde belirtilen durumun bulunup bulunmadığı araştırılmadan ve deliller toplanmadan yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, oybirliğiyle karar verildi. 3/7/2006 Pzt.

[R.G 27 Temmuz 2006 – 26241]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Kurul Kararı

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan:

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURULU KARARI

Karar Sayısı: 1947

Karar Tarihi: 3/8/2006

Kurul Başkanlığının 1/8/2006 tarihli yazısı ekinde gönderilen 31/7/2006 tarih ve BDDK. UYI.35.1-8441 sayılı yazı ve eklerinin incelenmesi sonucunda;

Bankalarda uygulama birliğinin sağlanmasını teminen; destek/danışmanlık hizmetinin bankalar tarafından gerçekleştirilebilecek faaliyet konuları arasında sayılmasına 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 4 üncü maddesinin (v) bendi uyarınca,

karar verilmiştir.

[R.G 10 Ağustos 2006 – 26255]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Tebliğler

Maliye Bakanlığından: 2006 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE UYGULAMA TEBLİĞİ (Sıra No:9)

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 30'uncu maddesinde, genel yönetim kapsamındaki idarelerin, ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçları, ikinci altı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetlerini Temmuz ayı içinde kamuoyuna açıklayacakları hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, genel yönetim kapsamında yer alan genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, özel bütçeli idareler, sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idarelerin 2006 yılından başlayarak her yıl Temmuz ayında yılın ilk altı aylık dönemine ilişkin bütçe uygulamaları, ikinci altı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetleri konusunda kamuoyuna bilgi vermeleri gerekmektedir.

Söz konusu düzenlemenin amacı, kamu hizmetlerinin yürütülmesinde ve bütçe uygulamalarında saydamlığın ve hesap verilebilirliğin artırılması ile kamuoyunun kamu idareleri üzerindeki genel denetim ve gözetim fonksiyonunun gereği şekilde gerçekleştirilmesidir.

Bu amaçlara ulaşılması, idarelerin faaliyetleri ile bütçe gerçekleştirmeleri ve beklentileri konularında kapsamlı bir rapor oluşturulmasına bağlıdır. Bu çerçevede, idarelerin aşağıda yer alan açıklamaları esas alarak Temmuz ayı sonuna kadar "2006 Yılı Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporu" hazırlamaları gerekmektedir.

Hazırlanacak raporda aşağıdaki bilgilere yer verilecektir:

I. OCAK-HAZİRAN 2006 DÖNEMİ BÜTÇE UYGULAMA SONUÇLARI

A. Bütçe Giderleri

Bu bölümde, analitik bütçe sınıflandırması esas alınarak, her bir gider türünde Ocak-Haziran 2006 dönemi itibarıyla aylık olarak bütçe gider gerçekleştirmelerine ve 2005 yılının aynı dönemine göre gelişimine ilişkin değerlendirmeler yer alacaktır.

2006 yılı bütçe gider gerçekleştirmeleri ve 2005 yılı rakamları ile karşılaştırmalar, Tebliğin (1) no'lu ekinde yer alan formata uygun olarak açıklanacaktır.

B. Bütçe Gelirleri

Bu bölümde, özel bütçeli idareler ile sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idareler, analitik bütçe sınıflandırmasını esas almak suretiyle, her bir gelir türünde Ocak-Haziran 2006 dönemi itibarıyla aylık olarak bütçe gelir gerçekleştirmelerine ve 2005 yılının aynı dönemine göre gelişimine ilişkin değerlendirmeler yapacaklardır.

2006 yılı bütçe gelir gerçekleştirmeleri ve 2005 yılı rakamları ile karşılaştırmalar, Tebliğin (2) no'lu ekinde yer alan formata uygun olarak açıklanacaktır.

II. OCAK-HAZİRAN 2006 DÖNEMİNDE YÜRÜTÜLEN FAALİYETLER

Bu bölümde, Ocak-Haziran 2006 döneminde idarelerce kamu hizmet kalitesinin yükseltilmesi, idarelerini ilgilendiren reform projelerinin gerçekleştirilmesi, bütçe giderlerinde tasarruf ve etkinlik sağlanması ve

bütçe gelir performansının artırılması amacıyla yürütülen faaliyetlere yer verilecek ve gelinen aşama itibarıyla değerlendirmeler yapılacaktır. Ayrıca, ilgili idarece yürütülen önemli faaliyet ve yatırım projeleri varsa, söz konusu faaliyet ve projeler için yapılan harcamalarla faaliyet ve projelerin gerçekleşme durumuna ilişkin bilgiler de yer alacaktır.

III. TEMMUZ-ARALIK 2006 DÖNEMİNE İLİŞKİN BEKLENTİLER VE HEDEFLER

A. Bütçe Giderleri

Bu bölümde, 2006 yılı sonu itibarıyla gider tahminine ve giderlerin gelişimini etkileyebilecek temel değişken ve hususlara ilişkin değerlendirmelere yer verilecektir.

Yılsonu gerçekleşme tahmini, Tebliğin (1) no'lu ekinde yer alan formata uygun olarak yapılacaktır.

B. Bütçe Gelirleri

Bu bölümde, özel bütçeli idareler ile sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idareler, 2006 yılı sonu itibarıyla gelir tahminine ve gelirlerin gelişimini etkileyebilecek temel değişken ve hususlara ilişkin değerlendirmelere yer vereceklerdir.

Yılsonu gerçekleşme tahmini, Tebliğin (2) no'lu ekinde yer alan formata uygun olarak yapılacaktır.

IV. TEMMUZ-ARALIK 2006 DÖNEMİNDE YÜRÜTÜLECEK FAALİYETLER

Bu bölümde, Temmuz-Aralık 2006 döneminde idarelerce kamu hizmet kalitesinin yükseltilmesi, idarelerini ilgilendiren reform projelerinin gerçekleştirilmesi, bütçe giderlerinde tasarruf ve etkinlik sağlanması ve bütçe gelir performansının artırılması amacıyla yürütülmesi planlanan faaliyetlere yer verilecektir. Ayrıca, ilgili idarece yürütülen önemli faaliyet ve yatırım projeleri varsa, söz konusu faaliyet ve projeler için bu dönemde yapılması planlanan harcamalara ilişkin bilgiler de yer alacaktır.

Bütçe gider ve gelir gerçekleştirmeleriyle yılsonu gerçekleşme tahminlerinin Tebliğ ekinde yer alan formata göre hazırlanmasının mümkün olmaması halinde, verilerin bütçe uygulamaları konusunda ayrıntılı bilgi edinmeyi sağlayacak şekilde hazırlanmasına dikkat edilecektir.

Hazırlanan raporun, kamuoyunun etkin bir şekilde bilgilendirilmesi esas amaç olmak üzere, uygun görülecek araçlar (örneğin, internet, basılı yayın, basın-yayın kuruluşları ve idarelerin ilan panoları gibi araçlardan biri veya birkaçı) kullanılmak suretiyle duyurulması sağlanacak ve bir örneği elektronik ortamda butcepol@bumko.gov.tr adresine gönderilecektir.

Bu Tebliğin uygulanmasıyla ilgili olarak ortaya çıkan sorunları ve tereddütleri gidermeye ve her türlü tedbiri almaya Bakanlığımız Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü yetkilidir.

Tebliğ olunur.



--

BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI**01 - PERSONEL GİDERLERİ**

MEMURLAR

SÖZLEŞMELİ PERSONEL

İŞÇİLER

GEÇİCİ PERSONEL

DİĞER PERSONEL

02 - SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ

MEMURLAR

SÖZLEŞMELİ PERSONEL

İŞÇİLER

GEÇİCİ PERSONEL

DİĞER PERSONEL

03 - MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ

ÜRETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI

TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI

YOLLUKLAR
GÖREV GİDERLERİ
HİZMET ALIMLARI
TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ
MENKUL MAL,GAYRİMADDİ HAK ALIM, BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ
GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ
TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ
04 - FAİZ GİDERLERİ
KAMU KURUMLARINA ÖDENEN İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ
DİĞER İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ
DIŞ BORÇ FAİZ GİDERLERİ
İSKONTO GİDERLERİ
KISA VADELİ NAKİT İŞLEMLERE AİT FAİZ GİDERLERİ
05 - CARİ TRANSFERLER
GÖREV ZARARLARI
HAZİNE YARDIMLARI
KAR AMACI GÜTMİYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRANSFERLER
HANE HALKINA YAPILAN TRANSFERLER
DEVLET SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINDAN HANE HALKINA YAPILAN FA
YURTDIŞINA YAPILAN TRANSFERLER
GELİRDEN AYRILAN PAYLAR
06 - SERMAYE GİDERLERİ
MAMUL MAL ALIMLARI
MENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ
GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI
GAYRİMENKUL ALIMLARI VE KAMULAŞTIRMASI
GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ
MENKUL MALLARIN BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ
GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ
STOK ALIMLARI (SAVUNMA DIŞINDA)
DİĞER SERMAYE GİDERLERİ
07 - SERMAYE TRANSFERLERİ
YURTIÇİ SERMAYE TRANSFERLERİ
YURTDIŞI SERMAYE TRANSFERLERİ

08 - BORÇ VERME

YURTIÇİ BORÇ VERME

YURTDIŞI BORÇ VERME

09 - YEDEK ÖDENEKLER

* =(2006 Yılı Ocak-Haziran Gerçekleşme-2005 Yılı Ocak-Haziran Gerçekleşme)/2005 Yılı
** 2005 yılı için =2005 Yılı Ocak-Haziran Gerçekleşme/2005 Yılı Gerçekleşme Toplamı*
hesaplanacaktır.

[R.G 27 Temmuz 2006 – 26241]

 [İçindekilere dön](#)

Kamu İhale Kurumundan:

İHALELERE KARŞI YAPILACAK İDARİ BAŞVURULARA AİT TEBLİĞDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ


MADDE 1 – 4/9/2005 tarih ve 25926 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Tebliğin "Kurum Tarafından Yapılacak İşlemler ve İnceleme" başlıklı I-B-d kısmının 3 üncü alt maddesine üçüncü paragraf olmak üzere aşağıdaki hüküm eklenmiştir.

"Kuruma yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine ihale/son başvuru tarihinden önce Kurul tarafından ihale sürecinin durdurulmasına karar verilmesi halinde ise, o ana kadar ihale dokümanı almış ve ihale/son başvuru tarih ve saatine kadar doküman alacak olan isteklilerce ihale/son teklif verme saatine kadar verilecek olan teklif zarfları alınır, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 36 ncı maddesinde yer alan zarfların açılması, belge kontrolü, istekliler ve teklif fiyatlarının açıklanması aşamaları diğer bir ifade ile ilk oturum aşaması tamamlanır. Ancak tekliflerin değerlendirilmesi ve sonraki işlemler, itirazın şikayet başvurusu ile ilgili olarak Kurulca nihai karar verilinceye kadar durdurulur ve bu husus ihale komisyonunca karar altına alınır. Ayrıca isteklilerce verilmiş olan tekliflerin Kurulun nihai kararı sonrasında kadar güvenli bir şekilde saklanması için gerekli tedbirler idarelerce alınır."

MADDE 2 – Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu Tebliğ hükümlerini Kamu İhale Kurumu Başkanı yürütür.

[R.G 4 Ağustos 2006 – 26249]

 [İçindekilere dön](#)

Bakanlık Duyuruları

T.C.

ADALET BAKANLIĞI

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.O.CİG.O.00.00.

Konu : Cumhuriyet savcılarının müzakerelere katılmamaları

24.07.06 034332

.....CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Avrupa Birliği Komisyonu yetkilileri ile bağımsız hukukçulardan oluşan bir heyetin 13-22 Haziran 2005 tarihlerinde ülkemize yaptıkları ziyaret sonucunda ‘Yargının İşleyişi’ konusunda hazırladıkları ‘‘III. İstisari Ziyaret Raporu’’ 22 Aralık 2005 tarihinde Bakanlığımıza iletilerek Türkçe metni Bakanlığımız Avrupa Birliği Genel Müdürlüğünün <http://www.abgm.adaweb> sitesinde yayımlanmıştır.

Raporun ‘‘Savcıların Duruşma Salonunu Hakimlerle Birlikte Terk Etnmesi’’ kenar başlıklı 3.12 numaralı bölümünde; ‘‘Hakimler kararları üzerinde müzakere yapmak amacıyla karar odasına geçtiklerinde Cumhuriyet savcılarının duruşma salonunda kalmaları gerektiğini tavsiye ediyoruz. Hakimler müzakerelerini yürütmek için duruşma salonunda kaldıkları durumlarda, savcı müzakereler sırasında hakimlerle herhangi bir tartışmaya girmemelidir.’’ ifadelerine yer verilmiştir.

Bilindiği üzere; Cumhuriyet savcılarının görev ve yetkileri 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 160 ve devamı maddeleri ile 5235 sayılı Adli Yargı ilk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 17 ve 20’inci maddelerinde açıkça belirlenmiştir. 5235 sayılı kanunun 20’nci maddesine göre Cumhuriyet savcılarının adil göreve ilişkin işlemleri yapmak, duruşmalara katılmak ve kanun yollarına başvurmak gibi görevleri bulunmaktadır. Bu anlamda şüpheli veya sanığın leh ve aleyhinde tüm delilleri toplamakla görevli olmaları yanında mahkemeden sanığın lehine olan hükümlerin uygulanmasını da talep edebilmektedirler.

Öte yandan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun; 174’üncü maddesinde iddianamenin iadesi müessesesi, 20 ‘inci maddesinde doğrudan soru yöneltmeyle ilgili hükümlere yer verilmiştir. 216’ncı maddesinde delillerin tartışılması, 217’nci maddesinde delilleri takdir yetkisi düzenlenmiş bulunmaktadır.

Buna göre; Cumhuriyet savcısı, müdafii veya vekil sıfatıyla duruşmaya katılan avukat; sanığa, katılana, tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağırılmış diğer kişilere, duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilirler. Sanık ve katılan da mahkeme başkanı veya hakim aracılığı ile soru yöneltebilir. Yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yöneltilmesinin gerekip gerekmediğine, mahkeme başkanı karar verir. Gerektiğinde ilgililer yeniden soru sorabilir.

Diğer taraftan; anılan Kanunun ‘‘Duruşmada Hazır Bulunacaklar’’ kenar başlıklı 188 inci maddesinde; ‘‘(1) Duruşmada, hükme katılacak hakimler ve Cumhuriyet savcısı ile zabıt kâtabinin ve Kanunun zorunlu müdafiliği kabul ettiği hallerde müdafii hazır bulunması şarttır.

(2) Sulh ceza mahkemelerinde yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısı bulunmaz.

(3) Bir oturumda bitmeyecek davada, herhangi bir nedenle bulunamayacak üyenin yerine geçmek ve oya katılmak üzere yedek üye bulundurulabilir.’’;

Delillerin Tartışılması’’ kenar başlıklı 216 ncı maddesinde; ‘‘(1) Ortaya konulan delillerle ilgili tartışmada söz, sırasıyla katılana veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafiiine veya kanuni temsilcisine verilir.

(2) Cumhuriyet savcısı, katılan veya vekili, sanığın, müdafiiinin veya kanuni temsilcisinin açıklamalarına; sanık ve müdafii ya da kanuni

temsilcisi de Cumhuriyet savcısının ve katılanın veya vekilinin açıklamalarına cevap verebilir.

(3) Hükümden önce son söz, hazır bulunan sanığa verilir.”,
“Müzakereye Katılacak Hakimler” kenar başlıklı 227 nci maddesinde;

“(1) Müzakerede ancak karara ve hükme katılacak hakimler bulunur.

(2) Mahkeme başkanı, mahkemesinde staj yapmakta olan hâkim ve avukat adaylarının müzakere sırasında hazır bulunmalarına izin verebilir.”

Hükümleri yer almaktadır.

Görüldüğü üzere; sanığın son söz hakkını kullandıktan sonra, mahkemenin müzakere etmek üzere, halka kapalı olan bir odaya çekilmesi halinde, müzakere sırasında buna sadece hükme iştirak edecek olan hakimler ile mahkeme başkanı izin verdiği takdirde mahkemesinde staj yapmakta olan hakim ve avukat adaylarının hazır bulunmalarına imkan tanınmış olması karşısında Cumhuriyet savcısının müzakereye katılması veya salonda kalmasının bir anlamı bulunmamaktadır.

Bu itibarla;

Hâkim ve Cumhuriyet savcılarının rolleri ve çalışmalarıyla ilgili herhangi bir eleştiriye maruz kalınmaması, yargılama prosedürünün yalnızca bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önünde silahların eşitliği ilkesine göre yürütülmesinin yanı sıra bu faaliyetlerin yapılış tarzı ve yargılamanın genel görünüşünde aksine bir izlenim uyandırmaması için istişari ziyaret raporlarında yer alan Hakim ve Cumhuriyet savcılarının rollerinin güçlendirilmesine yönelik tavsiyelere uyulması bakımından, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 227 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca; Cumhuriyet savcılarının hakimlerin müzakerelerine katılmasının mümkün bulunmadığı gerçeğinin hatırdan çıkartılmayarak;

a-) Müzakere odasında bulunmamaları,

b-) Müzakere için salon boşaltıldığında dışarı çıkmaları,

Hususlarında gereken dikkat ve özenin gösterilmesini, keyfiyetin merkezdeki Cumhuriyet savcıları ile yargı çevrenizdeki Cumhuriyet başsavcılıklarına ve bilgileri bakımından mahkemelere de duyurulmasını rica ederim.

Fahri
KASIRGA
Hâkim
Bakan a.
Müsteşar

DAĞITIM:
Ağır Ceza Merkezi
Cumhuriyet Başsavcılıklarına

 [İçindekilere dön](#)

— • —
T.C.
ADALET
BAKANLIĞI
Personel Genel
Müdürlüğü

Sayı
:B.03.0.PER.0.00.00.01.010-
07/71708

04/08/2006
Konu :

.....CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞINA
.....BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA

İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünün
24.07.2006 tarih ve B.05.0.NÜV.006.0004-090-05/26647 sayılı "Adres
Bilgileri" konulu yazısının bir sureti ekte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve ilgililere duyurulmasını rica ederim

Sadık DEMİRCİOĞLU
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

Ek: 1

Vekaletler Cad. No: 6 Bakanlıklar 06659 ANKARA Ayrıntılı bilgi için
irtibat S.ŞENOL Şube MüdürÜ
Telefon (0 312)414 62 38-39 Faks: (0312)425 40 66
e-posta pgm@adalet.gov.tr Web adresi: www.adalet.gov.tr

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Nüfus ve Vatandaşlık İşleri
Genel Müdürlüğü



Sayı :B.05.0.NÜV.006.0004-090-05/26647

2^/05^2006

Konu : Adres bilgileri

ADALET BAKANLIĞINA

Savcılık ve mahkemelerden kişilerin iş ve ikâmet adreslerinin bildirilmesi yolunda Genel Müdürlüğümüze çeşitli talepler gelmektedir. Mevcut uygulamada aile kütüklerinde adres bilgileri tutulmamaktadır.

25/04/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 7 nci maddesi ile adres bilgileri nüfus kütüklerinde bulunması gereken bilgiler içinde yer almaktadır. Ancak Kanunun yayımı tarihinden itibaren adres bilgilerinin kaydedilmesine ilişkin olarak ulusal adres veri tabanının altyapı çalışmaları Türkiye İstatistik Kurumu bünyesinde yapılacak ve kurulacak veri tabanı Kanunun Geçici 2 nci maddesinde öngörülen iş ve işlemlerin tamamlanmasından sonra Genel Müdürlüğümüze devredilecektir.

Ulusal adres veri tabanındaki adres bilgilerinin nüfus kütüklerindeki kişi kayıtları ile ilişkilendirilmesi ve Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasına bağlı kişisel yerleşim yeri adresi kayıtlarının tutulabilmesi ise bu aşamadan sonra mümkün olabilecektir. Anılan Kanunun adres bilgilerinin kullanımı başlığı altındaki 52 nci maddesinin birinci fıkrası ile getirilen "Bakanlık, talepleri halinde kurumlara, usûl ve esasları Bakanlıkça tespit edilmek üzere adres bilgilerini elektronik ortamda Adres Paylaşımı Sistemi ve Kimlik Paylaşımı Sistemi çerçevesinde verebilir." hükmü uyarınca Bakanlığınızca gerekli alt yapının hazırlanmasından sonra adres bilgilerinin verilmesi mümkün olabilecektir.

Belirtilen nedenle gereksiz yazışmaların önlenmesi açısından savcılık ve mahkemelerin bu konuda bilgilendirilmesi hususunda bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mustafa DÖNMEZ
Bakan a.
Genel Müdür

Çamlıca Mah. 1. Çiftlik Cad. No: 136
irtibat: A.ERDOĞAN Şube Müdürü
PK-.06200 Demetevler/ANKARA
Telf: (0 312 591 23 59) Faks: (0 312 397 16 85)
e-posta: nufushizmet@nvi.gov.tr Elektronik Ağ: www.nvi.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için

 [İçindekilere dön](#)

— • —
T.C.
ADALET
BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme
Başkanlığı

Sayın : B.030.SGB.0.00.00.03-841-99/
.../08/2006

Konu : Malî Durum ve Beklentiler Raporu.

BAKANLIK MAKAMINA

5018 sayılı Kamu Malî Yönetim ve Kontrol Kanununun 5436 sayılı Kanunla değişik 30 uncu maddesi, genel yönetim kapsamındaki idarelerin, ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçları ile ikinci altı aylık döneme ait

beklenti ve hedefleri Temmuz ayı içerisinde kamuoyuna açıklayacakları hükme bağlanmış ve 27 Temmuz 2006 gün ve 26241 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "2006 yılı (sıra no:9) Merkezî Yönelim Bütçe Uygulama Tebliği" ile de idareler Temmuz ayı sonuna kadar "'2006 Yılı Kurumsal Malî Durum ve Beklentiler Raporu" nı hazırlayarak, hazırladıkları raporu kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla internet, basılı yayın, basın yayın kuruluşları ve İdarelerin ilân panoları gibi araçlarla kamuoyuna duyurmaları gerekmektedir.

Bu itibarla;

Makamlarınca uygun görüldüğü takdirde, Maliye Bakanlığı'nın e-bütçe sisteminden alınan bilgiler ile 2005 yılı kesin hesabından alınan bilgilere göre düzenlenen bütçe faaliyeti ile ilgili ekte sunulan "2006 Yılı Kurumsal Malî Durum ve Beklentiler Raporu"nun butcepol@bumko.gov.tr adresine, Bakanlığımız internet sitesindeki web sayfaları ile Bakanlığımızın Yargı Mevzuatı Bülteninde kamuoyunun bilgisine sunulması hususunda.

Gereğini takdirlerinize arz ederini.

Yusuf ÖGMEN
Hâkim
Strateji Geliştirme
Başkan V.

OLUR
07/08/2006

**T.C.
ADALET BAKANLIĞI
STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANLIĞI**



**5018 SAYILI KAMU MALİ YÖNETİM VE KONTROL
KANUNUNUN 30 UNCU MADDESİNE GÖRE
DÜZENLENEN
ADALET BAKANLIĞI
2006 YILI OCAK-HAZİRAN DÖNEMİ KURUMSAL
MALİ DURUM ve BEKLENTİLER RAPORU**

GİRİŞ

Günümüzde kamuya ait gelirlerin toplanması, faaliyetlerin yürütülmesi için gerekli harcamaların yapılması, kamuya ait varlık ve borçlar ile diğer kamu yükümlülüklerinin yöneltmesi anlamına gelen “KAMU MALİ YÖNETİMİ” bir ülke için vazgeçilemez unsurlardan birisi olarak karşımıza çıkmaktadır.

Kuralların ve standartların doğru belirlenebildiği, devlet faaliyetlerinin kamu oyunun denetim ve bilgisine açık olduğu, saydamlığın önündeki engellerin kaldırıldığı, kullanıcıların yararlanabileceği standartta ve kalitede malî bilgilerin iç ve dış denetime ve kamuoyu denetimine tabî olması anlamına gelen hesap verilebilirliğin ve kamu kaynaklarının kullanılmasında etkinlik ve verimliliğin sağlandığı, gelişmiş ve modern bir kamu malî yönetim ve denetim sisteminin oluşturulması temel hedefimizdir.

İyi bir kamu malî yönetim sistemi, sadece o ülke yönetimi ve halkı tarafından değil, diğer ülkeler ve toplumlar açısından da son derece önemlidir. Günümüzde hükûmetler, aynı malî ve ekonomik dili konuşabilmek amacıyla uluslararası standartlara göre hazırlanmış kamu malî yönetimi sistemleri konusunda reform çalışmaları başlatmışlardır.

Bu meyanda; Bakanlığımız bütçesinin OCAK-HAZİRAN 2006 dönemine ait bütçe faaliyetleri aşağıda arz edilmiştir.

Keyfiyet Kamuoyu bilgisine arz olunur.

I) OCAK-HAZİRAN 2006 DÖNEMİ BÜTÇE UYGULAMA SONUÇLARI:

ÖDENEKLER : (BİN YTL)

Bakanlığımızın 2006 yılı başlangıç ödeneği : 1.771.982

Ekonomik Sınıflandırmaya göre Başlangıç Ödeneklerinin ayrımı,

Personel Giderleri	: 1.014.210
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Ödemeler	: 133.150
Mal ve Hizmet Alımları	: 314.148
Cari Transferler	: 46.449
Sermaye Giderleri	: 39.657
Sermaye Transferleri	: 224.368

Fonksiyonel Sınıflandırmaya göre Başlangıç Ödeneği, (BİN YTL)

Genel Kamu Hizmetleri	:	348.496	
Savunma Hizmetleri	:		1.350
Kamu Düzeni ve Güvenlik Hizmetleri	:	1.420.672	
Eğitim Hizmetleri	:	1.463	

HARCAMALAR : (BİN YTL)

Haziran 2006 sonu itibariyle Ekonomik Sınıflandırmaya göre harcama:

Personel Giderleri	:	565.217	
Sosyal Güvenlik Kurumlarına ödemeler	:	73.788	
Mal ve Hizmet alımları	:	168.670	
Cari Transferler	:	22.648	
Sermaye Giderleri	:		1.433
Sermaye Transferi	:		110.798

Haziran 2006 sonu itibariyle Fonksiyonel Sınıflandırmaya göre harcama:

Genel Kamu Hizmetleri	:	163.813	
Savunma Hizmetleri	:		709
Kamu Düzeni ve Güvenlik Hizmetleri	:	777.505	
Eğitim Hizmetleri	:	528	

Ocak-Haziran Aylar İtibariyle Harcamalar:

Ocak 2006 Aylık Harcama Toplamı	:	152.155	
Şubat 2006 Aylık Harcama Toplam	:	132.721	
Mart 2006 Aylık Harcama Toplam	:	183.043	
Nisan 2006 Aylık Harcama Toplam	:	158.253	
Mayıs 2006 Aylık Harcama Toplam	:	163.313	
Haziran 2006 Aylık Harcama Toplam	:	153.069	

2006 YILI BÜTÇE GİDER GERÇEKLEŞMELERİ VE 2005 YILI RAKAMLARI İLE KARŞILAŞTIRMALAR (EK-1) NOLU TABLODA GÖSTERİLMİŞTİR.

**II) OCAK-HAZİRAN 2006 DÖNEMİNDE
YÜRÜTÜLEN BÜTÇE İLE İLGİLİ FAALİYETLER:**

1-Bakanlığımız birimlerinin gelir, gider, varlık ve yükümlülüklerine ilişkin malî karar ve işlemlerinin; idarenin bütçesi, bütçe tertibi, kullanılabilir ödenek tutarı, harcama programı, finansman programı, merkezi yönetim bütçe kanunu ve diğer malî mevzuat hükümlerine uygunluğu ve kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması yönlerinden kontrolün sağlanabilmesi için Bakanlığımızın “Ön Malî Kontrol işlemleri ile ilgili süreç akış şeması 31/03/2006 tarihinden itibaren uygulamaya konulmuştur.

2- Bakanlığımız 2005 yılı Kesin hesabı çıkarılarak Maliye Bakanlığına sunulmuştur.

2005 yılı kesin hesabına göre;

(BİN YTL)

2005 sonu itibariyle Ödenek toplamı	: 1.617.313
2005 sonu itibariyle gider toplamı	: 1.632.772
2005 sonu itibariyle Ödenek üstü harcama	: 99.832
2005 sonu itibariyle İptal edilen ödenek	: 84.372
2006 Yılına devredilen ödenek	: 11.584

**2006 TEMMUZ-ARALIK 2006 DÖNEMİNE
İLİŞKİN BEKLENTİLER VE HEDEFLER:**

2006 Sonu itibariyle giderlerin gelişimini etkileyebilecek bir husus düşünülmemektedir. 2006 sonu itibariyle gider tahmini (EK-1) nolu tabloda gösterilmiştir.

**IV) TEMMUZ-ARALIK 2006 DÖNEMİNDE
YÜRÜTÜLECEK FAALİYETLER:**

Bu dönemde ;

- 1- Bakanlığımız bütçe ödeneklerinin, ayrıntılı harcama programı çerçevesinde azami tasarruf anlayışı ile kullanımına özen gösterilecek,
- 2- “Taşınır Mal yönetmeliğinin” resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmesine müteakip Bakanlığımızın taşınır mal icmal listelerinin çıkarılarak taşınır mal yönetim hesabını çıkarmak,
- 3- Malîye Bakanlığınca İç kontrol standartlarının resmi gazetede yayınlanmasını müteakip, Bakanlığımız İç kontrol işlem yönergesini hazırlayarak yürürlüğe sokmak,
- 4- Bakanlığımızın 2007, 2008 ve 2009 yılı bütçelerini hazırlayıp Malîye Bakanlığına sunmak, 31/07/2006

Hayrettin Yüksel
Daire Başkanı

Yusuf Öğmen
Hâkim

Strateji

Geliştirme Başkan V.

Bütçe Yılı:

2006

Kurum Kodu:

08 - ADALET BAKANLIĞI

	2005 GERÇEKLEŞME TOPLAMI	2006 BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	OCAK
			2005
BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI	1.632.772.725	1.771.982.000	121.2

01 - PERSONEL GİDERLERİ	911.624.290	1.014.210.000	101.5
MEMURLAR	903.702.391	998.960.000	101.5
SÖZLEŞMELİ PERSONEL	352.154	400.000	
İŞÇİLER	0	0	
GEÇİCİ PERSONEL	6.568.897	13.200.000	
DİĞER PERSONEL	1.000.849	1.650.000	
02 - SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	122.768.647	133.150.000	13.7
MEMURLAR	121.381.575	130.500.000	13.7
SÖZLEŞMELİ PERSONEL	69.416	75.000	
İŞÇİLER	0	0	
GEÇİCİ PERSONEL	1.317.655	2.575.000	
DİĞER PERSONEL	0	0	
03 - MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	324.808.929	314.148.000	6.0
ÜRETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	0	0	
TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	123.830.233	119.232.000	3.0
YOLLUKLAR	19.316.020	13.073.000	5
GÖREV GİDERLERİ	3.087.657	146.000	
HİZMET ALIMLARI	80.536.179	87.246.500	1.3
TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	59.155	117.500	
MENKUL MAL,GAYRİMADDİ HAK ALIM, BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	4.741.054	5.434.000	
GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	2.177.018	2.071.000	
TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	91.061.614	86.828.000	9
04 - FAİZ GİDERLERİ	0	0	
KAMU KURUMLARINA ÖDENEN İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ	0	0	
DİĞER İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ	0	0	
DIŞ BORÇ FAİZ GİDERLERİ	0	0	
İSKONTO GİDERLERİ	0	0	
KISA VADELİ NAKİT İŞLEMLERE AİT FAİZ GİDERLERİ	0	0	
05 - CARİ TRANSFERLER	41.866.501	46.449.000	
GÖREV ZARARLARI	0	0	
HAZİNE YARDIMLARI	37.854.520	40.465.000	
KAR AMACI GÜTMİYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRANSFERLER	3.783.959	5.844.000	
HANE HALKINA YAPILAN TRANSFERLER	0	0	
DEVLET SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINDAN HANE HALKINA YAPILAN FAYDA ÖDEMELERİ	0	0	
YURTDIŞINA YAPILAN TRANSFERLER	228.023	140.000	
GELİRDEN AYRILAN PAYLAR	0	0	
06 - SERMAYE GİDERLERİ	28.672.358	39.657.000	0
MAMUL MAL ALIMLARI	16.328.519	16.790.700	0
MENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	100.300	3.836.300	0
GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	3.241.965	2.193.000	0
GAYRİMENKUL ALIMLARI VE KAMULAŞTIRMASI	4.765.576	5.000.000	0
GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	2.998.757	3.894.000	0
MENKUL MALLARIN BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	929.255	1.193.000	0
GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	307.987	6.750.000	0
STOK ALIMLARI (SAVUNMA DIŞINDA)	0	0	0
DİĞER SERMAYE GİDERLERİ	0	0	0

07 - SERMAYE TRANSFERLERİ	203.032.000	224.368.000	0
YURTİÇİ SERMAYE TRANSFERLERİ	203.032.000	224.368.000	0
YURTDIŞI SERMAYE TRANSFERLERİ	0	0	0
08 - BORÇ VERME	0	0	0
YURTİÇİ BORÇ VERME	0	0	0
YURTDIŞI BORÇ VERME	0	0	0
09 - YEDEK ÖDENEKLER	0	0	0

Hayrettin YÜKSEL

Daire Başkanı

 İçindekilere dön

İlânlar

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı olan Birinci Sınıf noterlikler münhaldir.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf Noterlerden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımız veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler ve ekleri başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde dikkate alınmaz.

İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	2005 Yılı Gayrisafi Geliri
1-	Ankara Yirmi İkinci Noterliği	421.608,73.-YTL.
2-	Erzurum Birinci Noterliği	359.452,61.-YTL.
3-	Erzurum Altıncı Noterliği	262.401,15.-YTL.
4-	Eyüp Yedinci Noterliği	761.454,41.-YTL.
5-	İstanbul Birinci Noterliği	645.543,62.-YTL.
6-	İstanbul Üçüncü Noterliği	397.842,11.-YTL.

[R.G 29 Temmuz 2006 – 26243]

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı olan İkinci Sınıf noterlikler münhaldir.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf ve İkinci Sınıf Noterlerden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde dikkate alınmaz.
İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	2005 Yılı Gayrisafi Geliri
1-	Beypazarı Noterliği	220.575,24.-YTL.
2-	Bingöl Birinci Noterliği	221.491,16.-YTL.
3-	Bingöl İkinci Noterliği	99.375,66.-YTL.
4-	Ceyhan Birinci Noterliği	153.674,90.-YTL.
5-	Cizre Birinci Noterliği	180.884,73.-YTL.
6-	Çan Noterliği	255.382,55.-YTL.
7-	Çatalca İkinci Noterliği	280.101,82.-YTL.
8-	Doğubeyazıt Noterliği	198.062,57.-YTL.
9-	Edremit İkinci Noterliği	275.872,78.-YTL.
10-	Karasu Noterliği	131.024,24.-YTL.
11-	Köyceğiz Noterliği	130.265,37.-YTL.
12-	Nevşehir Üçüncü Noterliği	252.462,03.-YTL.
13-	Niksar Noterliği	172.136,05.-YTL.
14-	Osmaniye İkinci Noterliği	315.490,14.-YTL.
15-	Ödemiş Birinci Noterliği	308.620,04.-YTL.
16-	Silopi Birinci Noterliği	151.412,58.-YTL.
17-	Uşak Dördüncü Noterliği	306.024,88.-YTL.
18-	Van Birinci Noterliği	408.475,10.-YTL.
19-	Yerköy Noterliği	174.998,66.-YTL.

[R.G 29 Temmuz 2006 – 26243]

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

Aşağıda 2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı olan Üçüncü Sınıf noterlikler münhaldir.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf, İkinci Sınıf, Üçüncü Sınıf Noterlerden ve Noterlik Belgesi Sahiplerinden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde ve istekli oldukları her noterlik için ayrı dilekçe vermek suretiyle Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.

Başvuruda bulunan ve belge numarası 7000'in altında olan belge sahiplerinin başvuru dilekçelerine 1512 sayılı Noterlik Kanununun 23 üncü maddesi gereğince sabıka kaydı, sağlık raporu, mal bildirim, kayıtlı olunan barodan hakkında soruşturma ya da disiplin cezası olup, olmadığına ilişkin belge ve Cumhuriyet Başsavcılıklarından temin edilebilecek beyannameyi ve varsa soyadındaki değişikliği gösterir belgeyi eklemeleri gerekmektedir. Eksik belgelerini ilan tarihinden itibaren bir ay içinde tamamlamayan kişilerin istemi dikkate alınmaz.

Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler ve ekleri başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde dikkate alınmaz.

Aynı Kanunun değişik 30 uncu maddesi uyarınca, atanma emrinin tebellüğünden sonra vazgeçme halinde noterlik belgesi sahipleri de noterler gibi istifa etmiş sayılacaktır.

İlan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	İli	2005 Yılı Gayrisafi Geliri
1-	Ağaçören Noterliği	Aksaray	21.595,34.-YTL.
2-	Alpu Noterliği	Eskişehir	28.511,31.-YTL.
3-	Araklı Noterliği	Trabzon	126.786,04.-YTL.
4-	Azdavay Noterliği	Kastamonu	50.574,73.-YTL.
5-	Bayramiç Noterliği	Çanakkale	123.678,48.-YTL.
6-	Beydağ Noterliği	İzmir	31.762,75.-YTL.
7-	Beylikova Noterliği	Eskişehir	23.278,26.-YTL.
8-	Bitlis Birinci Noterliği	Bitlis	114.158,72.-YTL.
9-	Bolvadin Birinci Noterliği	Afyonkarahisar	74.181,56.-YTL.
10-	Dazkırı Noterliği	Afyonkarahisar	53.002,51.-YTL.
11-	Doğanhisar Noterliği	Konya	33.765,45.-YTL.
12-	Emirdağ Birinci Noterliği	Afyonkarahisar	141.738,18.-YTL.
13-	Erciş Noterliği	Van	111.475,69.-YTL.
14-	Eskipazar Noterliği	Karabük	34.412,97.-YTL.
15-	Ilgaz Noterliği	Çankırı	49.589,25.-YTL.
16-	İdil Noterliği	Şırnak	58.456,06.-YTL.
17-	Keles Noterliği	Bursa	25.633,41.-YTL.
18-	Köprübaşı Noterliği	Manisa	52.442,46.-YTL.
19-	Kurtalan Noterliği	Siirt	71.517,20.-YTL.
20-	Mudurnu Noterliği	Bolu	47.940,61.-YTL.
21-	Oğuzeli Noterliği	Gaziantep	204.465,06.-YTL.
22-	Pasinler Noterliği	Erzurum	71.048,84.-YTL.
23-	Şenkaya Noterliği	Erzurum	16.086,79.-YTL.
24-	Taşlıçay Noterliği	Ağrı	12.998,53.-YTL.
25-	Ulaş Noterliği	Sivas	16.826,45.-YTL.

[R.G 29 Temmuz 2006 – 26243]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Adalet Bakanlığından :

MÜNHAL NOTERLİKLER

2005 yılı gayri safi gelirleri ve isimleri yazılı birinci sınıf Ankara Üçüncü Noterliği 1 Ekim 2006 ve İzmir Yedinci Noterliği 5 Ekim 2006 tarihlerinde yaş tahdidi nedeniyle boşalacaktır.

1512 sayılı Noterlik Kanununun 22 ve müteakip maddeleri gereğince Birinci Sınıf Noterlerden bu noterliklere atanmaya istekli olanların ilan tarihinden itibaren bir ay içinde Bakanlığımıza veya buldukları yer Cumhuriyet Başsavcılıklarına başvurmaları gerekmektedir.


Posta ile doğrudan doğruya Bakanlığa gönderilmiş olan dilekçeler başvurma süresi içinde Bakanlığa gelmediği takdirde atama işleminde nazara alınmaz.

Keyfiyet Noterlik Kanununun 22 nci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca ilan olunur.

Sıra No	Noterliğin Adı	2005 Yılı Gayrisafi Gelirleri
1-	Ankara Üçüncü Noterliği	750,897,16.-YTL.
2 -	İzmir Yedinci Noterliği	752.830,40.-YTL:

[R.G 1 Ağustos 2006 – 26246]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Adalet Bakanlığından :

İzmir 8. İcra Müdürlüğünün 2004/3897 Esas sayılı dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylap veya Heyelan Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilan olunur. 8469/1-1

— • —

Fatih İcra Mahkemesine ait 2003/1236 Esas sayılı dava dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylap veya Heyelan Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilan olunur.

[R.G. 27 Temmuz 2006 – 26241]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Adalet Bakanlığından :

Balıkesir 1. Asliye Hukuk Mahkemesine ait 1972/849 Esas, 723 Karar ve 2. Asliye Hukuk Mahkemesine ait 1977/333 Esas, 435 Karar sayılı dâva dosyalarının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosyalar için kıyasen uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

[R.G 29 Temmuz 2006 – 26243]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından :

DUYURU

İstanbul Barosu Başkanlığı'ndan alınan 11/7/2006 gün ve 29942 sayılı yazıda; Kasım ve Nevziye oğlu, 1930 doğumlu, Edirne İli, Havsa İlçesi; Yolageldi Mah. Cilt No: 3-36'da kayıtlı Dündar Hasko'nun, Baro Yönetim Kurulu'nun 27/4/2006 gün ve 16-2 sayılı kararıyla; Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi gereğince, adının bir daha yazılmamak üzere Baro Levhasından silinerek Ruhsatnamesinin İptaline karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği bildirilmiştir.

Adı geçen avukatlık yapma hakkının söz konusu kararla kaldırıldığı ve bundan sonra avukatlara ait hak ve yetkileri kullanamayacağı hususu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 27. maddesinin son fıkrası uyarınca duyurulur.

[R.G. 2 Ağustos 2006 – 26247]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından :

DUYURU

Tekirdağ Barosu Başkanlığı'ndan alınan 12/7/2006 gün ve 2006/196 sayılı yazıda; Süleyman ve Hanife Sevim kızı, 1943 doğumlu, Manisa İli, Salihli İlçesi; Mitatpaşa Mah; Cilt No:13, Hane No:2070'de kayıtlı Ayla Özcan'ın, Baro Yönetim Kurulu'nun 2/6/2006 gün ve 2006/38 sayılı kararıyla; Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi gereğince, adının bir daha yazılmamak üzere Baro Levhasından silinerek Ruhsatnamesinin İptaline karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği bildirilmiştir.

Adı geçen avukatlık yapma hakkının söz konusu kararla kaldırıldığı ve bundan sonra avukatlara ait hak ve yetkileri kullanamayacağı hususu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 27. maddesinin son fıkrası uyarınca duyurulur.

[R.G. 12 Ağustos 2006 – 26257]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

TEMMUZ 2006

A) İSTEĞİ ÜZERİNE EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

1-	24450	Mehmet Beyazıt BORAN	Ankara Hâkimi	05.07.2006
2-	20913	Kemalettin SATILMIŞ	Ankara Hâkimi	14.07.2006
3-	24957	Yaşar AĞIRMAN	Aksaray Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi	18.07.2006
4-	28567	Hasan İPEKSOY	Adana Hâkimi	18.07.2006
5-	24294	Hanifi ÖZDEN	Sincan Hâkimi	20.07.2006

B) YAŞ HADDİNDEN EMEKLİYE AYRILAN HÂKİM VE SAVCILAR

1-	21234	Ahmet Nuri SEZER	Bandırma Cumhuriyet Savcısı	01.07.2006
2-	22062	İsmet GÖKALP	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı	01.07.2006
3-	17248	Ali İhsan ÖZUĞUR	Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Başkanı	10.07.2006
4-	18426	Utku ÖZTÜRK	Yargıtay Dokuzuncu Ceza Dairesi Üyesi	19.07.2006
5-	24683	Necla YLDIRIM	Bolu Hâkimi	28.07.2006

— • —

2006 YILI BİLİRKİŞİ LİSTELERİ DUYURUSU

Zonguldak İli 2006 Yılı Bilirkişi Listesinde Uzman Makine Mühendisi olarak kayıtlı bulunan Şaban Yeten 'in yanlış yazıldığı bildirilen adres ve telefon numarası Bahçelievler Mah., Gül Sokak, Hızır Ekşi Apt., (Çakır Apt.). Kat: 1, D:2 Site/ZONGULDAK, Tel: 0372 257 64 75 Cep: 0532 589 64 93 olarak değiştirilmiştir.

Siirt İli 2006 Yılı Bilirkişi Listesinde yer alan Mustafa Memişoğlu tayin nedeniyle "İl Adli Yargı Adalet Komisyonlarınca Bilirkişi Listelerinin Düzenlenmesi Hakkındaki Yönetmeliğin 12. maddesinin d fıkrası gereğince Bilirkişi listesinden çıkarılmıştır.

— • —

DUYURU

28 Temmuz 2006 tarih ve 26242 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Gümrük Müsteşarlığından Gümrük Genel Tebliği (Tarife-Sınıflandırma Kararları) (Seri No: 9), 28 Temmuz 2006 tarih ve 26242 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yüksek Planlama Kurulundan "Bilgi Toplumu Stratejisi (2006-2010) ve "Bilgi Toplumu Stratejisi Eylem Planı" (2006-2010) Kurul Kararı, 31 Temmuz 2006 tarih ve 26245 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İçişleri Bakanlığında Adres ve Numaralamaya İlişkin Yönetmelik, 1 Ağustos 2006 tarih ve 26246 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Adli Yargı Hâkim ve Cumhuriyet Savcıları ile İdari Yargı Hâkimlerinin 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu Gereğince Atanmalarına İlişkin Kararname, yer darlığı nedeniyle Bülten'e alınamamıştır.

